

**UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO**

**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA**

**PROGRAMA DE ESTUDIO DE PSICOLOGIA**



**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADAS EN  
PSICOLOGÍA**

---

**“CONSTRUCCIÓN DE UNA ESCALA DE COMUNICACIÓN ASERTIVA EN ESTUDIANTES DE  
UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE DEL PERÚ”**

---

**Área de Investigación:**

Ciencias Médicas – Instrumentalización de la medición psicológica

**Autoras:**

Br. Calderon Garcia, Karla Semirames

Br. Chuna Jimenez, Olenka Gianella

**Jurado Evaluador:**

**Presidente:** Paredes Gamarra, Yelitza Priscilla

**Secretario:** Ramirez Alva, Jose Melanio

**Vocal:** Cruz Cedillo, Aura Violeta

**Asesor:**

Quintanilla Castro, Maria Cristina

**Código Orcid:** <https://orcid.org/0000-0001-9677-3152>

**Piura – Perú**

**2022**

**Fecha de sustentación:** 2022/12/27

**“CONSTRUCCIÓN DE UNA ESCALA DE COMUNICACIÓN ASERTIVA EN  
ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE DEL PERÚ”**

## DEDICATORIA

A mis padres Luly y José, los cuales constantemente me motivan y apoyan en mi búsqueda de conocimiento.

A mi hermano Alexis, al ser ejemplo de perseverancia ante la adversidad.

A mi hermana Maisa, la niña más valiente que disfruta lo sencillo que la vida ofrece.

A Aida Ferro, la psicoterapeuta que me acompañó en mi proceso de sanación.

A mí persona, el ser humano que se demuestra que siempre se puede resurgir cómo el ave Fénix.

A mi mamá, Gina Garcia Astudillo quien dedicó su vida a cuidarme y educarme con amor y bondad enseñándome que todo es posible tanto como lo desee.

A mi hermanito que cuida de mí siempre y a quien admiro y respeto mucho por ser un gran ser humano.

A toda mi familia por siempre estar presentes y por apoyarme en cada momento de mi crecimiento como persona y mi formación como profesional.

A Joel Chávez que hoy vive en nuestros corazones, por enseñarme el valor y la fragilidad de la vida.

## AGRADECIMIENTOS

A los docentes que imparten amor y pasión por el conocimiento.

A mis amigas incondicionales: Nayeli, Karla, Betsaida, Ana, Helen y Marly, por su confianza y aprecio hacia mí pese a mis peculiaridades.

A mi relación con la psicología, por demostrarme que lo nuevo puede ser mejor de lo que se tenía antes.

A la Divinidad, por hacerme ver que él no hace excepción de personas pese a nuestras falencias y por constantemente reafirmarme que poseo un potencial divino.

Al todo poderoso, que sin él nada sería posible, por brindarme la fortaleza para superar cada momento difícil durante esta etapa.

A todas las personas que fueron parte de mi proceso educativo, a las personas que estuvieron presentes en cada logro, así como en cada derrota.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA.....	i
AGRADECIMIENTOS .....	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT .....	x
CAPÍTULO I PLAN DE INVESTIGACIÓN .....	11
1.1. El Problema .....	12
1.1.1. Delimitación del problema.....	12
1.1.2. Formulación del problema .....	15
1.2. Objetivos.....	16
1.2.1. Objetivo general.....	16
1.2.2. Objetivos específicos .....	16
1.3. Justificación del trabajo .....	17
1.4. Limitaciones .....	18
CAPÍTULO II METODOLOGÍA .....	19
2.1. Población .....	20
2.2. Muestra .....	20
2.3. Muestreo .....	21
2.4. Procedimiento para la recolección de datos.....	21
2.5. Instrumento.....	22
2.5.1. Ficha técnica del instrumento a validar: .....	22
2.5.2. Descripción de la prueba por áreas .....	23
CAPÍTULO III MARCO TEÓRICO .....	25
3.1. Antecedentes de la investigación.....	26
3.1.1. A nivel internacional .....	26

3.1.2. A nivel nacional .....	29
3.1.3. A nivel local .....	31
3.2. Marco teórico.....	31
3.2.1. La comunicación.....	31
3.2.2. La asertividad.....	32
3.2.3. La comunicación asertiva.....	38
3.2.4. Propiedades psicométricas de una prueba.....	40
3.3. Marco conceptual .....	41
CAPÍTULO IV RESULTADOS .....	42
4.1. Validez, confiabilidad y normas .....	43
CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	58
CAPÍTULO VI CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	66
6.1. Conclusiones.....	67
6.2. Recomendaciones .....	68
CAPÍTULO VII REFERENCIAS Y ANEXOS.....	69
7.1. Referencias .....	70
7.2. Anexos.....	77

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.....	20
Distribución según sedes, de estudiantes de Escuela de Pregrado de una universidad privada del norte del Perú, partícipes de la investigación	
Tabla 2.....	43
Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Disconformidad	
Tabla 3.....	44
Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Sentimientos y creencias	
Tabla 4.....	45
Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Eficacia	
Tabla 5.....	46
Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Interacción con organizaciones	
Tabla 6.....	47
Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Expresión de opiniones	
Tabla 7.....	48
Análisis de ítems a través del coeficiente de correlación ítem test	
Tabla 8.....	49
Análisis de la matriz de correlaciones para valorar la viabilidad de análisis factorial	
Tabla 9.....	50
Evidencias de validez de constructo a través de análisis factorial exploratorio	
Tabla 10.....	51
Cargas factoriales de los ítems pertenecientes a los factores extraídos según análisis factorial exploratorio	
Tabla 11.....	52
Índices de ajuste al modelo mediante análisis factorial confirmatorio	

Tabla 12.....	54
Cargas factoriales de los ítems pertenecientes a cada una de las cuatro dimensiones propuestas	
Tabla 13.....	55
Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Comunicación Asertiva	
Tabla 14.....	56
Baremos de la Escala de Comunicación Asertiva	
Tabla 15.....	57
Puntos de corte de la Escala de Comunicación Asertiva	
Tabla 16.....	82
Prueba de normalidad	
Tabla 17.....	83
Comparación de puntuaciones según género	

## RESUMEN

La presente construcción de escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios fue elaborada en el año 2021 en el departamento de Piura. La muestra fue de 1025 estudiantes. Se hallaron la validez de contenido por medio de la V de Aiken ( $>.70$ ), y de constructo por medio del análisis factorial exploratorio y de confirmatorio hallándose los índices de bondad adecuados ( $CMIN/g1 = 3.87$ ,  $RMSEA = .053$ ,  $GFI=.944$ ,  $AGFI = .926$ ,  $CFI= .910$ ). A través del coeficiente omega, se obtuvo una confiabilidad de consistencia interna de 0.890; por último, se determinaron puntos de corte y normas percentilares de la escala; tras la verificación de validez y confiabilidad del instrumento.

*Palabras clave:* Comunicación asertiva, propiedades psicométricas, validez y confiabilidad.

## ABSTRACT

The present construction of the assertive communication scale in university students was elaborated in the year 2021 in the department of Piura. The sample was 1025 students. Content validity was found through Aiken's V ( $>.70$ ), and construct validity through exploratory and confirmatory factor analysis, finding adequate goodness indices (CMIN/df = 3.87, RMSEA = .053, GFI=.944, AGFI = .926, CFI= .910). Through the omega coefficient, an internal consistency reliability of 0.890 was obtained; finally, cut-off points and percentile norms of the scale were determined; after verifying the validity and reliability of the instrument.

*Keywords:* Assertive communication, psychometric properties, validity and reliability.

**CAPÍTULO I**  
**PLAN DE INVESTIGACIÓN**

## **1.1. El Problema:**

### **1.1.1. Delimitación del problema**

Comunicarse ha sido desde siempre la base para que la sociedad se desarrolle de una manera eficaz, sabiendo que la comunicación efectiva se da cuando se intercambian los pensamientos, es posible verificar la variedad de tipos de comunicación, entre ellas la comunicación asertiva, en el cual se crean lazos saludables, teniendo así que la asertividad podría catalogarse como un mediador de conflictos ya que vela por el correcto modo de expresar sentimientos, ideas y derechos respetando los mismos en la otra parte; sin embargo hemos de mencionar que la comunicación asertiva fluctúa entre los siguientes perfiles: la asertividad, la agresividad y la sumisión (Elizondo, 2000).

Se debe mencionar que las competencias según Alles (2009) pueden ser cardinales, específicas gerenciales, específicas por área o según lo requiera la organización; estas implican la temple de la persona y naturaleza de la misma como son: las actitudes, los valores y el comportamiento que tiene un colaborador en el trabajo, además de saberes académicos o técnicos que adquieren los trabajadores durante el curso de sus estudios y que suelen ser una exigencia obligatoria para su convenio laboral. Pese que la comunicación eficaz, no se instruya en sus casas superiores de estudio como tal, esta por ser una competencia puede ser entrenada y adquirida en distintos niveles por diversas personas. Por otro lado, la comunicación asertiva es considerada una de las diez habilidades blandas transversales; por ello, se encuentra entre las más requerida en las organizaciones según el CNN Chile (2019). Adicional a la CNN Chile, el portal web Gestión (2019) hace mención que la plataforma de aprendizaje en línea Udemy indica que entre las 10 habilidades más demandadas en el campo laboral se encuentran las habilidades de comunicación, además, la plataforma Mi bolsillo (Agencia Reforma, 2020) refirió al gerente divisional de ventas en el Occidente de ManPowerGroup, Ricardo Parra, el cual enfatizó que la capacidad de transferir información

de manera efectiva es fundamental en todas las áreas desde las de mandos altos hasta los mandos medios. Por otro parte, al contar con un instrumento que mida la comunicación asertiva en los estudiantes, se podrá evitar conflictos de transferencia de información en el campo laboral. Dado que, como se mencionó anteriormente es una necesidad desarrollar la comunicación asertiva cuando aún se encuentra en la universidad el futuro profesional porque el no saber comunicar no solamente es una pérdida de marca personal, sino también institucional educadora y organizacional.

Ambos tipos de habilidades duras y blandas pueden ser medidas, por ese motivo ambas habilidades pueden ser desarrolladas o entrenadas; no obstante, el instrumento mayormente utilizado en Perú para medir la comunicación asertiva es el test de Rathus, el cual fue diseñado para una población trabajadora. Y como se ha hecho mención, podemos visualizar la importancia de evaluar la comunicación asertiva desde que estábamos cursando la carrera universitaria con el objetivo de evaluar nuestra evolución en dicha habilidad, permitiéndonos encontrar estrategias para potenciar la destreza que es tan demandada en el campo laboral y de esta manera tener mayores oportunidades de obtener trabajo cuando se egrese como profesional.

Además, Moreno et al (2006) tras sus estudios empíricos relacionados con el rol que tiene la asertividad y la ansiedad social frente al acoso psicológico laboral concluyó que los trabajadores con baja asertividad tienden mayormente a presentar depresión, son más vulnerables al acoso psicológico y desarrollan neuroticismo con ansiedad. Por ello, la escala de comunicación asertiva contribuirá para poder determinar el nivel de asertividad con el que cuentan los estudiantes para de esta manera fortalecer dicha destreza en los que presenten niveles bajos y prevenir situaciones de acoso laboral, ansiedad y depresión en los futuros egresados.

Entre las estrategias para una comunicación asertiva están: la respuesta asertiva elemental, asertividad positiva, respuesta asertiva empática, mensajes yo, entre otras. Bajo este panorama, la investigación de Corrales (2017, citado por Bautista et al., 2020, p. 4), establece como asertividad la capacidad que permite al individuo accionar según los intereses que posee, resguardar la ansiedad, enunciar aquellos sentimientos que son sinceros, actuar acorde a los derechos de la persona sin menospreciar los derechos de los otros; y es importante porque nos permite relacionarnos de forma satisfactoria, dado que se tiene los mismos derechos y se merece el mismo respeto que los demás (Castanyer y Ortega, 2013).

En el ámbito nacional, se encontró una investigación, en la cual se da como prioridad y objetivo precisar la diferencia en el nivel de comunicación asertiva en los alumnos de semestres iniciales y finales de la profesión de Ciencias de la Comunicación. Al ser Ciencias de la comunicación una carrera profesional que implica transmitir información sobre la interpretación de la realidad de forma masiva y efectiva, se esperaría niveles elevados de Comunicación Asertiva. No obstante, los resultados hallados demuestran que el grueso de la población estudiada posee asertividad confrontativa (54.7%) e inasertiva (22.1%); lo cual indica que los estudiantes tienen conductas contradictorias y bajo control de impulsos, respectivamente (Kerkich, 2019).

El test mayormente utilizado para medir comunicación asertiva es Assertiveness S. (RAS) (Rathus, 1973) con un autorreporte tipo Likert, contiene 30 ítems y evalúa la habilidad del sujeto para resguardar sus derechos frente a escenarios de servicios o situaciones demandantes, ya sean con figuras de mercado o con figuras externas, sentimientos para o hacia otros y de iniciación social, comprende áreas de arrojo, franqueza, asertividad, agresividad, confianza y amabilidad. No obstante, está diseñado para una población insertada en el campo laboral; generando una gran desventaja al momento de evaluar a una población universitaria, dado que, no todos los estudiantes trabajan mientras cursan su carrera

profesional y algunos de los reactivos de este instrumento están diseñados para una población trabajadora.

Por otro lado, el test College Self-Expression Scale (CSES) creado por Galassi et al. (1974), mide el asertividad en estudiantes universitarios y siendo esta una variable muy amplia y al ser una conducta muy compleja que involucra: pensamientos, sentimientos y acciones verbales y no verbales; se propuso construir un instrumento centrado en el acto de transmitir información o comunicar. Se debe mencionar además que dada la antigüedad y siendo los reactivos diseñados en los ochenta, era menester construir un instrumento en sujetos que cursan una carrera profesional universitaria en los tiempos actuales.

Dado que, la comunicación es aprendida de manera implícita (Watzlawick et al., 1981) y al carecer esta de una evaluación cuantitativa desde que se empieza a adquirir; la presente investigación tenía como norte la creación de un instrumento que permita medir el grado de asertividad con el que cuentan los alumnos de una Universidad – Privada. Dada la carencia o no actualización de un instrumento que evaluase específicamente si la comunicación asertiva en dicha población; era difícil establecer con precisión si estos están saliendo al campo laboral con dicha competencia, la cual es muy solicitada en el campo laboral. Con la presente escala se podrá conocer y establecer en qué nivel se encuentran los estudiantes respecto a la variable de estudio; lo cual podrá permitir a quienes hagan uso de esta implementar acciones de mejora para el logro de la competencia con mayor precisión.

### **1.1.2. Formulación del problema**

- ¿Cuáles son las propiedades psicométricas en la construcción de la escala de Comunicación Asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú?

## **1.2. Objetivos**

### **1.2.1. Objetivo general**

- Construir las propiedades psicométricas de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.

### **1.2.2. Objetivos específicos**

- Elaborar los ítems de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.
- Determinar la validez de contenido de los ítems propuestos de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.
- Analizar los ítems a través del coeficiente de correlación ítem – test de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.
- Determinar la validez de constructo a través del Análisis Factorial Exploratorio de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.
- Determinar la validez de constructo a través del Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.
- Determinar el índice de confiabilidad por consistencia interna a través del Coeficiente Omega de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.
- Elaborar baremos percentilares de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.
- Determinar los puntos de corte de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú.

### **1.3. Justificación del trabajo**

La presente investigación aporta un valor teórico de importancia, siendo que se analizaron las teorías concernientes a la comunicación asertiva en estudiantes universitarios, tema que hasta la actualidad carece de información por lo cual se realizan críticas mediante las teorías previamente investigadas con el fin de tomar postura sólida sobre las mismas, pudiendo así encajar como antecedente de investigación para estudios futuros.

Con respecto a las implicancias prácticas, la escala servirá para realizar evaluaciones tanto psicométricas en el área educativa universitaria y además, podrá ser utilizada por profesionales que realicen estudios y muestren interés en escrutar la comunicación asertiva en sujetos que cursen una carrera universitaria o tenga características similares a estos.

Del mismo modo se justificó en la relevancia social, en cuestión que se generó un nuevo instrumento, si bien la población de objeto de estudio son sujetos universitarios podría ser reevaluada y validada para otros tipos de poblaciones. Abriendo así, la posibilidad de que futuros investigadores profundicen nuestro estudio acorde a las necesidades que estos tengan. Además, que el instrumento podrá determinar el nivel de comunicación asertiva en estudiantes de carreras profesionales universitarias, con la finalidad de ser objetivos en las oportunidades de mejora relacionadas con la variable durante el transcurso de su educación, lo cual les permitirá buscar estrategias para fortalecer dicha habilidad a fin de que los educandos cuando ejerzan su carrera profesional puedan tener una comunicación eficaz con la sociedad a la que sirven.

Asimismo, la presente investigación aporta la utilidad metodológica ya que se está brindando un instrumento psicológico nuevo que ha seguido todos los pasos recomendados científicamente para su construcción y ha logrado las propiedades psicométricas adecuadas para ser utilizado en la población de estudio.

Es importante mencionar que la presente investigación está justificada en la conveniencia de estudio, dada la necesidad de proponer una escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios teniendo como norte el aporte de la sociedad científica que se realizó en las investigaciones anteriores con la variable de estudio.

#### **1.4. Limitaciones**

##### **VALIDEZ INTERNA**

El presente estudio tuvo como bases teóricas a Rathus y sus derivaciones de los estudios en psicometría con la variable Asertividad, tomando en cuenta las teorías de la asertiva propuesta por otros autores.

La investigación carece de otros instrumentos para correlacionar los resultados obtenidos.

En el presente estudio no se tomaron en cuenta los intervalos de confianza superiores y/o inferiores de la V de Aiken.

##### **VALIDEZ EXTERNA**

A partir de esta investigación se podrán ser generalizables los resultados a poblaciones con características similares a la población estudiada.

El difícil acceso a investigaciones de creación sobre el tema a tratar, teniendo en cuenta que, en el año 1974 fue el último análisis encontrado sobre una escala de asertividad la población estudiada, por lo cual ya es obsoleto, incluidos los datos recolectados en esa investigación.

## **CAPÍTULO II METODOLOGÍA**

## 2.1. Población

En este estudio se trabajó con una población de 25 478 estudiantes inscritos en pregrado, pertenecientes a 2 sedes, tanto Piura como Trujillo. Se optó por trabajar con estos educandos dado que hubo disponibilidad de la universidad a la que estos pertenecen, según los criterios propuestos por Sánchez y Reyes (2015).

## 2.2. Muestra

Se tomó en cuenta a Sánchez y Reyes (2015); la muestra objeto de estudio fue de 1 025 sujetos el cual fue determinado mediante el proceso de muestreo de aleatorio simple; siendo el 29.3% de estudiantes de la sede Piura y el 70.7% de la sede Trujillo. Además, la muestra contaba con el 95% de confiabilidad y 3% de margen de error.

### Tabla 1

*Distribución según sedes, de estudiantes de Escuela de Pregrado de una universidad privada del norte del Perú, partícipes de la investigación.*

	Piura	Trujillo	Total
Estudiantes de la Escuela de Pregrado	301	724	1025

### Criterios de inclusión

- Matriculados en las distintas facultades en la universidad que se realizó el estudio y además, participaron activamente en el desarrollo de clases académicas en las que se inscribieron.
- Estudiantes que anhelan colaborar en la muestra después de comprender y aceptar la socialización del consentimiento.

- Que asistieron cuando se realizó la socialización del instrumento de una escala de comunicación asertiva en estudiantes de otra universidad.

### **Criterios de exclusión**

- Estudiantes con reserva de matrícula actual en semestre 2021 - II de las distintas facultades de una universidad del norte del Perú.
- Estudiantes que no hayan cumplido el llenado de los protocolos de aplicación del instrumento.

### **2.3. Muestreo**

Tomando en cuenta a Sánchez y Reyes (2015); se realizó un proceso de muestreo tipo probabilístico con la ayuda de la fórmula dada por Murray y Larry (2009), al ser un muestreo aleatorio simple, los sujetos elegidos en la muestra no fueron seleccionados por poseer características específicas que favorecieran la investigación, por el contrario fueron seleccionados con eventualidad tras la socialización del instrumento; brindando la oportunidad de participar a todos los estudiantes que desearan hacerlo.

### **2.4. Procedimiento para la recolección de datos**

Inicialmente se solicitó la autorización de la universidad para aplicar el proyecto de investigación que se realizó el ciclo anterior; el cual fue aceptado. En un inicio se solicitó apoyo de los docentes de la facultad de psicología para socializar el instrumento, al no cumplir con la meta de muestra; se extendió de manera personal a los estudiantes de primer y segundo puesto de las facultades por correo electrónico, motivándolos a participar y compartir el formulario google con sus compañeros de ciclo. Posteriormente, se contactó con los tutores de las distintas facultades, los cuales facilitaron los números telefónicos de los docentes con los que se coordinó el ingreso a sus horarios de clase con la finalidad de socializar la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú. La socialización del instrumento fue por medio de la plataforma de video

conferencia zoom, se resolvieron dudas e inquietudes que los educandos podrían presentar al respecto; constantemente se hizo énfasis en la confidencialidad y la firma del consentimiento informado.

La participación en el instrumento fue colectiva y completamente voluntaria, tras las explicaciones del objetivo del estudio; haciendo hincapié de que la información brindada por los participantes sería tratada bajo confidencialidad. Se proporcionó el link del formulario Google para proceder al llenado del consentimiento informado para continuar con la resolución de la escala. Los sujetos al finalizar el llenado del formulario podían acceder a un link que le direccionaba a un sitio web, el cual fue diseñado por las investigadoras y contenía información relacionada a la comunicación asertiva con la finalidad de contribuir a que los educandos mejoren la manera de transmitir información y como muestra de gratitud por su participación en la investigación. Finalmente, se agradeció la participación en el estudio, reconociendo la importancia de su participación en la investigación.

## **2.5. Instrumento**

### **2.5.1. Ficha Técnica del Instrumento a validar:**

#### **Escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú**

La escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú, ha sido elaborada por Calderon Garcia, Karla Semirames y Chuna Jiménez, Olenka Gianella en el año 2021, procedentes del departamento Piura. Es un instrumento que puede ser administrado de modo individual como colectivo. El tiempo aproximado para resolver la escala de comunicación asertiva es de aproximadamente de 15 minutos.

Respecto a su validez y confiabilidad se encontró que el determinante de la matriz .003, test de esfericidad de Bartlett 6036.2 y KMO .914; X<sup>2</sup>/gl 3.87, RMSA .053, GFI .944, AGFI .926, CFI .910 y un coeficiente omega .890.

Está diseñada para una población universitaria que se encontraba cursando estudios superiores en una universidad. Tiene por objetivo poder medir la interacción, expresión, manejo emocional y disconformidad; dichas dimensiones tienen como base la teoría de Rathus y sus derivaciones de los estudios en psicometría con la variable Asertividad. Los reactivos de la escala será de tipo Likert y se ofrecerán normas percentilares.

### **2.5.2. Descripción de la Prueba por áreas**

La escala consta de 18 reactivos fraccionados en 4 indicadores: Interacción, el cual contiene los siguientes reactivos: 6, 10, 11, 12, 13 y 14; expresión: 1, 7, 9 y 15; manejo emocional cuyos reactivos son: 8, 16, 17 y 18; y disconformidad, con los siguientes reactivos: 2, 3, 4 y 5.

La corrección de la escala de comunicación asertiva se califica de manera manual o por medio de un Excel; dado que, el instrumento en sus respuestas cuenta con escala Likert de cinco grados, se procedió asignar los siguientes puntajes del 1 al 5 (1=nunca, 2= casi nunca 3=a veces, 4=casi siempre, 5=siempre). La mayoría de reactivos tiene una corrección de manera directa; exceptuando los ítems 1, 7 y 8, los cuales tienen una calificación de manera inversa por lo que en estos ítems la asignación de puntaje será (1=siempre, 2=casi siempre, 3=a veces, 4=casi nunca, 5=nunca). Cada indicador tiene su puntuación y a este le corresponde la sumatoria de los puntajes obtenidos de sus reactivos correspondientes. Obtenidos los puntajes de cada indicador (puntaje directo) se procede a convertir el puntaje directo a puntaje percentiles acorde a los baremos que corresponden según cada uno de los 5 indicadores. El mismo procedimiento con la puntuación directa total, que corresponde al puntaje total de los reactivos. Si el sujeto obtiene una puntuación alta indicaría que este puede comunicar sus necesidades e intereses de manera adecuada, respetando los derechos propios y los de otros; si el sujeto obtiene una puntuación baja, indicaría que este tiene la oportunidad de desarrollar la habilidad de comunicación asertiva, dado que necesitaría aprender o

practicar estrategias que incrementen su efectividad al comunicar sus inquietudes y necesidades.

**CAPÍTULO III**  
**MARCO TEÓRICO**

### **3.1. Antecedentes de la Investigación**

#### **3.1.1. A nivel Internacional**

García y Reyes (2017) en su trabajo denominado “Construcción y validación de una escala de asertividad en la relación paciente-médico en México”, la cual tuvo como objetivo construir y validar una escala que mide la asertividad del usuario hacía el médico tratante de la persona; en donde se usó un muestreo accidental no probabilístico y se tuvo una muestra de 216 participantes mediante el criterio de inclusión de personas que padecen de enfermedades crónicas (Media de edad = 42.74, DE = 8.76) en ciudad de México en un hospital del estado. Se obtuvo como resultado que la escala contiene 21 ítems dividido en cuatro factores: Agresividad, No asertividad-inseguridad, No asertividad-pasividad y asertividad positiva; El cuestionario con  $\alpha = 0.816$  de confianza, permitió concluir que la escala tiene los criterios de validez y confiabilidad para poder medir en las prácticas clínicas la asertividad , con la limitación de que este cuestionario solo ha sido validado con hospitalizados de la Ciudad federal de México.

León M. (2014). En su estudio titulado Revisión de la escala de Asertividad de Rathus adaptada por León y Vargas (2009), la cual tuvo como objetivo verificar la escala propuesta por León y Vargas respecto a la estructura multidimensional de la asertividad. Dicha investigación tuvo por muestra la misma que utilizada por los autores iniciales de la escala por lo que la base de datos utilizada fue la misma de 615 adultos. Entre los resultados se muestra que existe multidimensionalidad en la variable, lo cual quiere decir que hay comunalidad entre los factores. Por ello, se concluyó en el estudio que las confiabilidades entre los factores eran moderadas.

León y Vargas (2008). En su investigación titulada Validación y estandarización de la Escala de Asertividad de Rathus (R.A.S.) en una muestra de adultos costarricenses. La cual tuvo como finalidad adaptar, validar y estandarizar la escala de asertividad de Rathus y

utilizó una muestra de 615 mayores de edad en general durante el proceso de construcción del instrumento. Parte del proceso para verificar que el producto final de la investigación realizara bien su función de medir Asertividad, fue verificar su validez por convergencia y discriminante con el instrumento 21 Subfactores de la Personalidad de Eysenck del cual se seleccionó las escalas Asertividad/Sumisión y Obsesividad/depreocupación de las dimensiones Normalidad - Psicoticismo y Estabilidad Emocional - Neuroticismo respectivamente, dichos instrumentos fueron utilizado como Gol Estandar para hallar la correlación con el instrumento de estudio. El instrumento que inicialmente tenía 30 reactivos y una confiabilidad de .80, se le eliminaron 8 items y terminó con una confiabilidad de .84. Además, la totalidad de los reactivos mostraban cargas factoriales altas en por lo menos una de las dimensiones, lo cual era de esperarse porque las dimensiones son homogéneas relativamente según afirma el autor. No obstante, se puede mencionar que la investigación tiene adecuados niveles de confiabilidad y validez de constructo.

Gambrill y Richey (1975) construyeron el instrumento psicológico llamado Assertion Inventory (AI), el cual posee un autorreporte Likert de puntaje 5 que cuenta con 40 reactivos. Tiene como objetivo medir las probabilidades que hay de respuesta, identificando diversas situaciones en donde se pueda ser asertivo y el desagrado que hay en situaciones específicas. Las áreas que trabaja son las del: Rechazo a una petición, el manejo de críticas, la expresión de las limitaciones personales, expresión de los sentimientos positivos, el iniciar contactos sociales, el no estar de acuerdo con otros, aseveración en las situaciones de servicio y brindar retroalimentación negativa. Su confiabilidad es de Pearson  $r = .87$  para la escala de desagrado y  $r = .81$  para la escala de probabilidad de respuesta  $N=49$

Galassi et al. (1974) elaboro una escala titulada: College Self-Expression Scale (CSES) con un autorreporte tipo Likert de 5 puntos, posee 50 reactivos, 21 redactores positivamente y 29 de manera negativa; tiene por objetivo medir 3 aspectos de asertividad en

estudiantes universitarios. Las áreas comprenden de: La asertividad positiva la cual expresa sentimientos como: amor, acuerdo, la admiración, consentimiento, afecto y la aprobación; Asertividad negativa definida como la expresión justificada de sentimientos de ira, desacuerdo, insatisfacción e incomodidad; Abnegación (self denial) que se define como la expresión excesiva de disculpas, ansiedad interpersonal, preocupación por los sentimientos de los demás. Su confiabilidad es del Test- retest  $r=.89$ . Test-retest  $r=.90$ . Su validez de constructo: esta escala se correlaciona con las escalas del Adjective Check List. De manera positiva con una  $r$  mayor a  $.24$  con 11 de ellas (Defensiva, Favorabilidad, Autoconfianza, Logro, Dominación, Heterosexualidad, Exhibición, Autonomía, etc) y negativamente con una  $r$  a  $.11$  con 5 (Desfavorabilidad, Prontitud en el consejo, Deferencia, Degradación, Asistencia).

Rathus (1973) elaboro una escala titulada: Assertiveness S. (RAS), la cual cuenta con un autorreporte Likert de puntaje 6, el cual tiene por objetivo evalúa la capacidad que posee el sujeto para que haga respetar los derechos que le corresponden en momentos donde hay servicios o consumos, con representantes de negocios o externas, sentimientos a otros e iniciación social y posee 30 reactivos, el cual comprende las áreas de arrojo, franqueza, asertividad, agresividad, confianza y amabilidad, su confiabilidad del test- retest  $r=.78$  por mitades  $r=.77$ . Su validez radica en términos de la cantidad de impresiones que los encuestados producen de otras personas, los coeficientes varían entre  $r = 0.33$  y  $R = .62$ , y en términos de instrucciones sobre cómo comportarse en aquellos momentos donde el comportamiento asertivo es el comportamiento correcto ( $r = 0,70$ ).

Bates y Zimmerman (1971) elaboraron la escala de autoinforme titulada: Test de Construction Scale (CS2) cuenta con un Autorreporte de 29 reactivos en forma de pregunta con dos opciones de respuesta y que mide la no aserción o construcción, trabaja el área de persona estímulo, su definición es a través de continuos tales como: individual-grupal;

Familiaridad: no familiar-familiar y, estatus: más alto, menor o igual al sujeto, su confiabilidad por mitades de Spearman-Brown  $r=.78$  para varones y  $r=.77$  para mujeres.  $N=300$  a través de la fórmula de Kuder - Richardson 20, se obtuvo para los varones  $r=.81$ .  $N=300$  test-retest  $r=.79$ . Su validez correlacionó con el Eysenck Personality (Eysenck & Eysenck, 1968), el Adjective Check List, el Fear Survey Schedule y con una media para temor, extraída del MMPI.

### **3.1.2. Nivel Nacional**

Quiroz et. al (2020) dieron estudio a la Escala de asertividad en escolares peruanos, donde tuvieron como objetivo el poder determinar las propiedades psicométricas de la escala de asertividad ADCA 1, a través del desarrollo de una investigación instrumental; su población fue de 730 individuos de 13 a más años como muestra. Se utilizó el muestreo no probabilístico por juicios. Finalmente se obtiene que el cuestionario de Auto-Asertividad en la inicial propuesta carecía de presentación de evidencias con respecto a su validez de constructo ( $\chi^2/g.l= 2.648$ ;  $GFI= 0.883$ ;  $CFI= 0.807$ ;  $RMSEA= 0.048$  y  $SRMR = 0.0532$ ); Tras los ajustes necesarios, extrayendo reactivos necesarios de la propuesta inicial, se concluyó que su escala presenta evidencias de validez y confiabilidad con 25 ítems.

Richard (2020) en su investigación para obtención de segunda especialidad, titulada Propiedades psicométricas en la Escalas de Autoestima de Rosenberg y de Asertividad de Rathus en alumnos del nivel secundario del Colegio Unión de Ñaña, Lima, 2019 llevó a cabo el análisis de 2 escalas: (RAS) Escala de Asertividad de Rathus y (EAR) Escala de Autoestima de Rosenberg teniendo como objetivo corroborar la validez y fiabilidad. La investigación presenta un enfoque cuantitativo, con un tipo descriptivo correlacional, con el diseño psicométrico, esta investigación también es no experimental de corte transversal, realizado en 505 alumnos siendo una muestra no probabilística, tanto femeninos como masculinos, en todo el nivel secundario del Colegio Unión de Ñaña, Lima. Obtuvo como Alfa

de Cronbach de la Escala de Autoestima de Rosenberg 0,807, siendo fiable y consistente; y en la Escala de Asertividad de Rathus 0,790, siendo también fiable y consistente. Además, en tras realizar el AFE el investigador propone 3 factores para la asertividad como productor de la rotación, los cuales son: asertividad social, asertividad emocional y asertividad personal. También se encontró que mediante AFE Y AFC existe validez de constructo tanto para la escala de RAS como para EAR. Por ultimo las dos escalas poseen normas apropiadas de interpretación, tanto en dimensiones como a nivel global respectivamente. Y como conclusión, la investigación corrobora que las 2 escalas tienen propiedades psicométricas adecuadas. Siendo adecuadas para poder medir y evaluar los constructos asertividad y autoestima en los estudiantes adolescentes de la institución participante de la investigación y similares.

Cueva (2014) en su investigación titulada: Propiedades Psicométricas De La Escala Multidimensional De Asertividad En Estudiantes De La Ciudad De Cajamarca. Tiene el objetivo de poder estudiar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Flores y Diaz-Loving en alumnos de la Ciudad de Cajamarca. Donde su población fue de 314 alumnos que pertenecen a quinto y cuarto de secundaria de las instituciones educativas con más población, donde se usó un muestreo probabilístico. Respecto al análisis se tuvo consideración la Validez de constructo con ayuda del análisis ítem-test, como muestra a la gran cantidad de ítems estos son aceptados como validos al ser mayores al .20. Respecto a su confiabilidad para las dimensiones se utiliza el Alfa de Cronbach, teniendo como confiabilidad, en las dimisiones: No Asertividad .798, Asertividad Indirecta .84 y en Asertividad .721; respecto al desarrollo de los baremos las dos escalas, muestran diferencias de género muy significativas en las escalas de Asertividad y Asertividad indirecta, siendo las mujeres en promedio más altas que los hombres; Mientras que por otro lado la escala de No Asertividad no identificó diferencias estadísticamente significativas.

### **3.1.3. A Nivel Local**

A nivel local hay carencia de investigaciones psicométricas, descriptivas y correlacionales que validaran la confiabilidad y validez de la variable comunicación asertiva.

## **3.2. Marco Teórico**

### **3.2.1. La Comunicación**

La historia de comunicación es muy amplia y ambigua por lo cual en la presente investigación se abordarán las líneas de tiempo que marcan su evolución de manera clara, teniendo así que los orígenes se encuentran desde la época de la prehistoria, donde el hombre busca la manera de comunicarse con sus semejantes, la comunicación a evolucionado como lo ha hecho el humano en sí hasta la época actual, los estudios de Vidales (2015) analizó esta evolución.

En los tiempos actuales se define la comunicación como “un proceso de transferencia y acogida de señales - opiniones, mensajes, información - mediante un código - un sistema de símbolos y de pautas — que comparten tanto al emisor como al receptor” (Ballenato, 2013).

La comunicación es la trasmisión de información por medio de signos, el cual es un proceso que se da implícitamente. Pese a que todo es comunicar, el proceso comunicacional no es el mismo para todas las edades y los estudiantes universitarios tienen cierta peculiaridad en su manera de comunicar.

Dado lo anterior, se deduce que la importancia de la comunicación prevalece en el valor que tiene. La comunicación es tan grande que nos vemos inmersos en la necesidad de crear medios para poder llevarla a cabo, los conocimientos tecnológicos han permitido concebir, transformar y pulir diversos medios que nos han ayudado a progresar (Molina et al., 2015).

Es la creatividad la que nos proporciona el acceso a los seres humanos a perfeccionar las situaciones de nuestro contexto en el que nos comunicamos y son las nuevas herramientas

tecnológicas las que nos facilitan la propagación de la información. La comunicación desempeña un papel de gran importancia en todas las actividades es por ello que el sistema comunicacional de estos días innova para transformar este sistema tan arcaico e importante en una señal más voluble. Son los estudiantes universitarios, los cuales tienen la peculiaridad de hacer uso de las herramientas tecnológicas para poder comunicarse.

Es muy posible que el uso de una comunicación ineficaz, sea el origen de los conflictos interpersonales, los cuales ocurren en gran periodicidad dentro de las instituciones (Ramírez y Hugueth, 2017). Los estudiantes universitarios al hacer uso de redes sociales, en las que no se nos puede evidenciar la gesticulación o postura al conversar, podrían ocasionar conflictos entre las partes involucradas al dialogar; Dado que, únicamente se trasmite información textual que carece de un lenguaje no verbal.

Las diferencias en el flujo de ideas y opiniones, las cuales en la comunicación ineficaz son erradas, pueden originar discusiones, afectando así no solamente a los sujetos sino las áreas en las que estos se desenvuelven. Por tanto, expresar lo que uno desea y piensa es útil para preservar relaciones saludables con otros e incluso nosotros mismos; dado que, permitirá la adecuada interacción entre los sujetos implicados para potencializar y entrelazar las relaciones interpersonales.

### **3.2.2. La asertividad**

Con respecto a la Asertividad tiene raíces del latín *asserere*, *asser tum* (Aserción) que significa afirmar. Yücel et al. (2002), fundamenta la asertividad como la destreza de reafirmar ideologías, emociones e ideas de forma clara y adecuada, manifestando respeto por los derechos de los demás a la vez que se protegen los propios. Así mismo, Kelly (1982), en el ámbito del adiestramiento de destrezas sociales define la asertividad de un sujeto como habilidad para comunicar sus perspectiva, acuerdos, dogmas y emociones a otros de modo seguro.

De acuerdo con Aguilar y González (1995) la cualidad asertiva hace referencia a la expresión de agresividad en un carácter admitido socialmente, la predisposición de poder afirmar la perspectiva y ejercer autoridad en oposición de sumisión, actitud o subordinación. Igualmente, el poder ser asertivo es la habilidad de auto - afirmar los derechos de cada persona, evitando ser manipulados y menos manipular a los otros (Castanyer, 2011).

“Ser asertivo es afirmar la propia personalidad y ejercer el señorío de nosotros mismos apoyados en la empatía y una comunicación positiva” (Pardo, 2015).

### **Los Tres Perfiles De La Asertividad**

La asertividad, la agresividad y la sumisión no están enfrentadas entre sí, más aún constituyen un continuo en el cual nos movilizamos los seres humanos (Castanyer, 2014).

- La persona agresiva: Protege en demasía sus derechos y ambiciones, no toma en cuenta los intereses y derechos de otros.
- La persona sumisa: No se tiene auto – respeto, dado que, no defiende sus derechos.
- La persona pasivo-agresiva: Utiliza el chantaje emocional como primordial maniobra; en otras palabras, logra que otros le hagan favores, le vigoricen, le sigan a base de crear sentimientos de culpa o en compromiso con ellos.

Güell y Muñoz (2009) plantearon tres modos principales de comunicación con la característica que tiene para manifestarse un interlocutor, estas fueron: la agresividad, el asertividad y la pasividad; dichos estilos de comunicación se dan tanto en el lenguaje oral y corporal: la postura, el movimiento corporal, la gesticulación y la información implícita transmitida.

Según Robbins (2010), hay evidencia vinculada con los sentimientos de culpa, ansiedad y con una baja autoestima en los individuos que utilizan una comunicación pasiva; por otro lado, la persona agresiva hace uso de la forma más usual de falta de asertividad.

Los estudiantes asertivos se sentirán libres para manifestarse, tendrán conocimiento que en ocasiones no pueden ganar, tendrán en cuenta sus errores y acierto, sus gesticulaciones les respaldaran dado que irán acorde con su pensar, meditarán acerca de las diferentes alternativas y elegirán la que según su criterio es la más adecuada, tratarán de solucionar los conflictos teniendo en cuenta sus derechos y los de otros, entenderán las emociones y puntos de vista de otros, tomaran en cuenta que sus palabras tendrán un impacto en la persona que recepciona el mensaje por lo que reflexionaran en estas antes de emitirlas, se sentirán cómodos con ellos mismos, las personas con las que se relacionan tendrán conocimiento de su verdadera posición ante una situación, así mismo, se sentirán tratados con decoro y justicia (Reyes, 2003).

Por otro lado, se sustenta que los estudiantes pasivos, tendrán mayor dificultad al manifestar a otros sus emociones y puntos de vista, se les dificultará defender sus derechos dado que consideran que su bienestar no es prioridad, podrían explotar en el momento menos esperado, les es muy complicado decir no, se percibirán como víctimas e intentarán hacer creer que otros son culpables, se mostrarán frágiles ante sus iguales e incluso ante sus superiores (Blanco, 1912).

En contraste a los estudiantes pasivos; los estudiantes agresivos sostienen un perfil desfavorable e imperioso, no consideran las opiniones y emociones de otros, harán uso de ofensas, su gesticulación reflejará amenazas, emplearán un lenguaje con doble sentido además de ofensivo, menospreciarán y abusarán de otros, los cuales pueden reaccionar de manera semejante a ellos ocasionando un aumento en la agresividad y problemática (Velásquez et al., 2008).

Entonces, podemos decir que el actuar de una manera completamente agresiva como pasiva, podrían dar lugar a patologías de la conducta consideradas demasiado estrechas en personalidad y posibilidades. En tal caso, recalamos que ambas están vinculadas a una

merma de autoestima, lo que ocasiona una reducción de la confianza en las múltiples posibilidades al relacionarse con otros, manifestándose con conductas rebeldes o temor inmenso al fracaso. En ocasiones, el sentimiento de incompetencia es demasiado grande en el alumno, siendo este poco productivo en su proceso de aprendizaje por el alto índice de ansiedad que este puede presentar. Es el convencimiento de incapacidad del estudiante pasivo o agresivo, lo que le imposibilita utilizar sus recursos intelectuales y volitivos para realizar el proceso de aprendizaje de manera óptima (Pérez, 2002).

- **Mirada:** Mientras dialogan los sujetos asertivos mantienen contacto con el interlocutor con mayor frecuencia que los sujetos dóciles y en mejor ímpetu que los sujetos agresivos. Por lo tanto, los estudiantes asertivos tienen contacto visual como señal de estar prestando atención en el proceso enseñanza – aprendizaje.
- **Expresión facial:** El asertivo expresa con su gesticulación lo que pretende transmitir.
- **Postura corporal:** El asertivo adopta por lo habitual una compostura próxima y erguida, mirando a la cara al sujeto con el que se comunica. Por tal razón, la proximidad del estudiante asertivo contribuirá a la recepción y percepción de sus emociones por parte del receptor de la información.
- **Gestos:** El asertivo se desenvuelve con confianza. Los elementos sutiles del rostro son parte de la comunicación por ello, el estudiante asertivo conoce que estos deben ir acorde al mensaje que desea transmitir.
- **Componentes lingüísticos:** El volumen a la hora de comunicar, la fluidez, el tono y la velocidad de la voz en el sujeto asertivo se encuentran en un punto intermedio; se adecuan al contexto y teniendo en cuenta a la persona con quien se está comunicando.

## **Bases teóricas del asertividad**

### **Los principios fundamentales de la asertividad**

Reyes (2001), citado por Matos (2014), hace mención que los principios básicos de la asertividad son:

**Autoestima.** La asertividad involucra resguardar los derechos individuales sin manifestar actos violentos, también estimando igual de importantes los derechos de los otros.

**Persistencia:** mostrar firmeza al manifestar las creencias personales, sin enfurecer o sentirse ridiculizado pese a que otros puedan categorizar de peculiar la idea.

**La aceptación de elogios y críticas razonables.** Mostrar predisposición a oír las opiniones de otros, ya sean afirmaciones positivas u oportunidades de mejora, es una actitud positiva dado que toda situación genera un aprendizaje.

**La proposición de alternativas.** Frente a las posturas diferentes, se busca opciones para brindar solución a la situación llegando a un acuerdo.

### **Componentes de la asertividad**

Flores y Díaz-Loving (2004) hace mención de 3 elementos que componen la asertividad:

1. **No verbales.** Involucra información que es transmitida paralelamente e independiente del mensaje que se está transmitiendo, como por ejemplo: el lenguaje corporal, tal como la postura, espacio entre las personas que interactúan, expresiones faciales que implican la mirada, gestos tales como la sonrisa.

2. **Paralingüísticos.** Hace referencia a la manera de transmitir información, como el tono de voz, la fluidez de una conversación, los tiempos verbales empleados.

3. **Verbales.** Hace referencia a la información que se transmite por entre el emisor y receptor.

### **Dimensiones de la asertividad**

Flores y Díaz-Loving (2004) hace consideración de tres factores en la asertividad:

1. Asertividad indirecta. Hace referencia a la falta de destreza del sujeto para manifestar directamente a la cara de otra persona la necesidad del cumplimiento de sus requerimientos. Por lo que la persona manifiesta sus necesidades por medio de medios como celular, correo electrónico u otros.

2. No asertividad. Hace referencia a la inhabilidad del sujeto para expresar sus derechos, emociones, ideas y bajo dominio personal de las opiniones negativas.

3. Asertividad. Describe al sujeto con la destreza de expresar sus sentimientos, intenciones, opiniones, derechos, colocando límites, siendo tolerante y mostrando dominio de la crítica.

### **Modelo de Rathus**

Rathus manifiesta que una persona con estilo asertivo debe expresar directamente sus emociones, ambiciones, derechos genuinos y puntos de vista; evitando la coacción o sanción injustificada a otros, dado que lo anterior mencionado refleja compromiso por respetar los derechos de las personas con las que se convive. Ser asertivo conlleva a mostrar respeto propio, dado que eso, implica proteger lo que nos corresponde por derecho; respetando las necesidades y requerimientos de otros. Además, los sujetos subsiguientes a la expresión de sus emociones deben asumir responsabilidades acorde a las situaciones. Las manifestaciones de conducta asertiva no tienen siempre como consecuencia la no presencia de problemas por ambas partes; pero si es menester de la conducta asertiva fortalecer las consecuencias prósperas y mermar las consecuencias desfavorables (Vargas y León; 2009).

### **Modelo de Alberti y Emmons:**

La comprensión de concepto mencionada por Alberti y Emmons (1970), hace énfasis en la exigencia que requiere la variable respecto al impacto que tiene en el comportamiento propio y en el de otros; en otras palabras, vierte interés en la relación que la persona tiene consigo misma e insiste en como su conducta tiene impacto en los demás.

Aquello que plantean, les hace instituir dos novedosas construcciones mentales:

1. La Auto-Asertividad: conceptualizada como la categoría que involucra mostrar acciones hacia uno mismo que contribuyen a mostrar manifestaciones de respeto a los propios ideales, satisfacciones, creencias, prioridades y opiniones; lo cual brinda como resultado un gesto hacia el mismo individuo basado en la franqueza y afectos genuinos.

2. La Hetero-Asertividad: conceptualizada como la categoría que involucra mostrar un comportamiento hacia otros que contribuyen acciones de respeto hacia sus ideales, satisfacciones, creencias y opiniones; lo cual brinda como resultado un gesto de respeto genuino y franco hacia la persona.

### **3.2.3. La comunicación asertiva**

Ahora bien, con respecto a la comunicación asertiva es definida por Hopkins (2005, citado por Kerkich, 2019), donde manifiesta que es semejante al término asertividad porque esta comprende una habilidad para expresar nuestras creencias, ideas y/o sensaciones sin importar si estas son negativas o positivas. Haciendo énfasis en transferir información hacia el receptor de manera ordenada, honesta y sin miedo a la crítica o reproche, teniendo constantemente una postura de respeto hacia los derechos de otros y los propios; dado que importa lo que ambas partes desean informar.

La misma por otro lado, es descrita como una constante en el que se aprende a elaborar y producir comunicación eficaz, la cual a su vez tiende a entrelazar las relaciones humanas (Monje, 2009).

Tras lo expuesto se puede afirmar que los estudiantes universitarios que cuentan con una comunicación asertiva, se esforzarán por dar a conocer con franqueza y sinceridad sus opiniones, experiencias o anhelos con total naturalidad. La comunicación asertiva al ser una habilidad blanda, se puede entrenar y pulir.

### **La manifestación de disconformidad**

Basándose en lo expuesto por Rathus, el cual manifiesta que la destreza de mostrar disconformidad frente a situaciones es exteriorizada cuando nos encontramos ante una situación con la que no se está de acuerdo y ante esta no son atendidas de la manera esperada las prioridades de las personas; generando incomodidad y molestia debido a la precaria asistencia deseada a la necesidad manifestada (León y Vargas, 2009).

#### **La declaración de sentimientos y creencias**

Basándose en lo expuesto por Rathus, el cual conceptualiza esta dimensión como la habilidad para expresarse con transparencia y sin suspicacia las emociones u opiniones que se emanan frente a una circunstancia o posición. Manteniendo la claridad en las respuestas motoras de la persona asertiva en la búsqueda de cotejo de información con los sujetos implicados (León y Vargas, 2009).

#### **Eficacia**

Basándose en lo expuesto por Rathus, alegan que la destreza para medir la eficacia, está determinada por la efectividad evidenciada que posee la persona asertiva ante diversas situaciones conflictivas; manteniendo la eficiencia en el desarrollo de competencias direccionadas a emitir información de forma oportuna hacia el receptor. Dicha dimensión está determinada por el discernimiento que realiza el sujeto al manejar circunstancias diarias. (León y Vargas, 2009).

#### **La interacción con organizaciones**

Basándose en lo expuesto por Rathus, se señala que en esta dimensión hace referencia a la destreza de iniciar relaciones sociales dentro de un entorno corporativo u institucional; haciendo énfasis sobre todo en situaciones en las que se requiera solicitar o expresar avisos específicos relacionados al lugar en el que se trabaja (León y Vargas, 2009).

#### **Expresión de opiniones**

Basándose en lo expuesto por Rathus, se define dicha dimensión como el efecto de miedo exagerado e infundado hacia el reproche o vituperio de otros frente a situaciones en las que se tiene que dar una valoración colectiva sobre una temática característica.

#### **Decir no:**

Dicha dimensión hace referencia a "decir no" frente a situaciones que el sujeto estime inoportunas o indignas, es una habilidad para expresar emociones u opiniones de negación delante de la opinión colectiva la cual puede ser opuesta a la propia (León y Vargas, 2009).

Podemos decir que, para que se considere que el estudiante hace uso de la comunicación asertiva; este debe dominar las seis dimensiones antes mencionadas.

En términos generales se pueden mencionar tres modelos de conducta dentro del estilo asertivo: Comportamiento externo: solidez, lenguaje fluido, disminución de tensión corporal, manifiesta emociones tanto positivas como negativas, habilidad para discrepar, de solicitar aclaraciones, decir "no" y saber admitir cuando se cometió un traspies. Modelos de pensamiento: en su generalidad tiene como núcleo la razón. Así mismo, se manifiesta una impresión de dominio emocional: lo cual implica buena autoestima, no sentirse menor ni superior a otros; es importante manifestar que el sujeto asertivo tiene satisfacción en sus vínculos con otros.

### **3.2.4. Propiedades psicométricas de una prueba**

#### **A. Validez**

La validez que presenta un instrumento corresponde a lo que se pretende medir, en palabras de Medrano (2018) hace referencia a que los ítems o preguntas midan lo que realmente se pretende medir; por otro lado, Martínez (2013) especifica que la validez de la escala implica obtener un grado de evidencia científica, la cual se sostiene ante las inferencias, es decir se tiene una escala válida cuando el mismo instrumento tiene los mismos resultados en dos tiempos o dos muestras diferentes.

## **B. Confiabilidad:**

La confiabilidad es definida como el menor sesgo de errores que arrojen los resultados del instrumento, parafraseando las palabras de Medrano (2018) se considera que una escala es confiable cuantos menos errores en las medidas se obtengan. Este proceso es realizado mediante los programas estadísticos como el SPSS versión 25 o bien mediante fórmulas y ecuaciones que permitan determinar la confiabilidad del instrumento, también Hernández- Sampieri (2018) establece que la regla para determinar la confiabilidad de un instrumento implica obtener a través de la base de datos un nivel aceptado de 0.70 en el Alpha de Cronbach.

## **C. Normas:**

Las normas se establecen mediante la necesidad que tiene el investigador para aplicarlas y según las muestras estudiadas, por lo cual Medrano (2018), describe que es la posición del sujeto frente a la norma que se aplicara, para ello es necesario aplicar varimax o baremos percentiles para tomar aquellos puntos de corte y transformar la característica en medición para luego interpretarlas.

### **3.3. Marco Conceptual**

**Comunicación asertiva:** Comunicación asertiva es definida por Hopkins (2005, citado por Kerkich, 2019), manifiesta que es semejante al término asertividad porque esta comprende una habilidad para expresar nuestras creencias, ideas y/o sensaciones sin importar si estas son negativas o positivas. Haciendo énfasis en transferir información hacia el receptor de manera ordenada, honesta y sin miedo a la crítica o reproche, teniendo constantemente una postura de respeto hacia los derechos de otros y los propios; dado que importa lo que ambas partes desean informar.

**CAPÍTULO IV**  
**RESULTADOS**

#### 4.1. Validez, Confiabilidad y Normas

**Tabla 2**

*Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Disconformidad*

<b>Ítem</b>	<b>V Claridad</b>	<b>V Relevancia</b>	<b>V Coherencia</b>
Ante una discusión, suelo retirarme si se me siento agredida(o).	1	.90	.90
Si me molestan prefiero ocultar mis sentimientos.	.71	.61	.55
Si alguien ha hablado mal de mí o me ha atribuido hechos falsos, le busco cuanto antes para dejar las cosas claras.	.90	.95	.9
Si una persona evadió un compromiso conmigo, manifiesto mi incomodidad sin hacerle sentir culpable.	.95	1	1

La tabla 2, presenta los coeficientes V de Aiken de los reactivos propuestos para la dimensión Disconformidad, observándose que tres de los ítems alcanzan óptimos índices de acuerdo, sin embargo, uno de ellos no alcanza el valor mínimo de .70 en los criterios de relevancia y coherencia, eliminándose dicho ítem.

**Tabla 3**

*Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Sentimientos y creencias*

<b>Ítem</b>	<b>V Claridad</b>	<b>V Relevancia</b>	<b>V Coherencia</b>
Siento que mis compañeros son agresivos.	.90	.85	.90
Siento que soy tímido(a) y eso influye en mis relaciones interpersonales.	.90	.95	.90
Siento que mis compañeros se aprovechan de la ayuda que les brindo	.90	.90	.85
Cuando he hecho algo importante o meritorio, trato de que los demás se enteren de ello.	.90	.69	.79
Soy abierto(a) y franco(a) en lo que respecta a mis sentimientos.	.95	.95	.95
Cuando se me hace una crítica, indago las intenciones de esta para evitar juzgar a la persona que me la realizó.	.95	.84	.85

En la tabla 3, se muestran los coeficientes V de Aiken de los ítems propuestos para la dimensión Sentimientos y creencias, apreciándose que cinco de los ítems alcanzan óptimos índices de acuerdo, sin embargo, uno de ellos no alcanza el valor mínimo de .70 en el criterio de relevancia, eliminándose dicho ítem.

**Tabla 4***Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Eficacia*

<b>Ítem</b>	<b>V Claridad</b>	<b>V Relevancia</b>	<b>V Coherencia</b>
Hago valer mis derechos de forma educada.	.90	.90	.90
Cambio de opinión si lo considero necesario.	1	1	1
Evito discutir sobre cosas que no tengo conocimiento.	.90	.85	.85
Expreso de manera simple y directa mis derechos e intereses.	.84	.84	.84
Si estoy alterado(a) opto por no opinar hasta que esté en calma.	1	1	1
Reconozco y me hago responsable de mis errores sin reprochármelos.	.95	.95	.90

En la tabla 4, se observan los índices V de Aiken de los reactivos propuestos para la dimensión Eficacia, evidenciándose que todos los ítems logran óptimos índices de acuerdo, por encima del valor mínimo de .70.

**Tabla 5**

*Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Interacción con organizaciones*

<b>Ítem</b>	<b>V Claridad</b>	<b>V Relevancia</b>	<b>V Coherencia</b>
Trato de no ofender a mis semejantes.	.90	.85	.90
Disfruto de conversaciones abiertas y discusiones socializadas.	.95	.95	.95
Pierdo el control en discusiones.	1	1	1
Considero que al comunicar es importante mi punto de vista como el de la otra persona.	.95	.95	.95
Realizó cumplidos impropios con la intención de burlarme del otro	.80	.95	.95
Mi manera de comunicar contribuye a crear vínculos con otras personas.	.90	.95	.95
Soy capaz de reconocer públicamente las cualidades en las personas.	.95	1	1

En la tabla 5, encontramos los coeficientes V de Aiken de los ítems propuestos para la dimensión Interacción con organizaciones, observándose que cada uno de los ítems logran óptimos índices de acuerdo, mayores al valor mínimo de .70.

**Tabla 6**

*Evidencias de validez de contenido de los ítems de la dimensión Expresión de opiniones.*

<b>Ítem</b>	<b>V Claridad</b>	<b>V Relevancia</b>	<b>V Coherencia</b>
Muestro mi disconformidad con algún producto o servicio de manera educada.	0.9	0.9	0.9
Pido explicaciones de las actividades que me asignan.	1	1	1
Me cohíbo al hacer preguntas si tengo dudas.	0.9	1	1
Expreso mis opiniones con facilidad.	1	1	1
Hay ocasiones en que soy incapaz de expresarme.	1	1	1
Me mantengo firme en mi opinión frente a los intentos de otros por cambiarla.	1	0.95	0.95

La tabla 6, se encuentran los índices V de Aiken de los ítems planteados para la dimensión Expresión de opiniones, apreciándose que todos alcanzan óptimos índices de acuerdo, superiores al valor mínimo recomendado de .70.

**Tabla 7***Análisis de ítems a través del coeficiente de correlación ítem test*

	Correlación ítem test (ritc)
it1	.203
it2	.401
it3	.591
it4	.274
it5	.534
it6	.393
it7	.138*
it8	.253
it9	.128*
it10	.414
it12	.375
it13	.298
it14	.099*
it16	.474
it17	.276
it18	.601
it19	.381
it20	.502
it21	.416
it22	.338
it23	.534
it24	.505
it25	.630
it26	.453
it27	.408
it28	.532
it29	.393

Nota: \*: ritc < .20.

En la tabla 7, se observan los resultados del análisis de ítems mediante el coeficiente de correlación ítem test, el cual detectó que la gran mayoría de reactivos superaban el valor mínimo de .20, sin embargo, tres ítems poseían valores menores al mínimo recomendado de .20, por tanto, se optó por eliminarlos.

**Tabla 8**

*Análisis de la matriz de correlaciones para valorar la viabilidad de análisis factorial.*

Indicadores	Valor	
Determinante de la matriz	.003	
Test de esfericidad de Bartlett	6036.2	p = .000
KMO	.914	

De acuerdo a los resultados de la evaluación de la matriz de correlaciones, se evidencia que el determinante de la matriz toma un valor cercano a 0; el test de esfericidad de Bartlett revela diferencias estadísticamente significativas con la matriz de identidad ( $p < .01$ ); y el índice KMO adopta un valor muy superior al mínimo recomendado de .70; a partir de los valores alcanzados en estos indicadores, se puede afirmar que los reactivos del instrumento se encuentran correlacionados y es factible realizar análisis factorial.

**Tabla 9***Evidencias de validez de constructo a través de análisis factorial exploratorio*

Factor	Auto-valores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6.226	25.943	25.943	5.627	23.447	23.447
2	1.849	7.705	33.649	1.277	5.319	28.767
3	1.472	6.135	39.784	0.773	3.221	31.988
4	1.142	4.758	44.541	0.516	2.151	34.139
5	1.078	4.493	49.034	0.401	1.672	35.811
6	0.983	4.097	53.131			
7	0.891	3.711	56.842			
8	0.818	3.410	60.251			
9	0.810	3.376	63.628			
10	0.780	3.250	66.878			

En la tabla 9, se presentan los resultados de las evidencias de validez de constructo mediante análisis factorial exploratorio, apreciándose que se deberían extraer cinco factores por poseer autovalores mayores a 1 y que explican el 35.81% de la varianza total.

**Tabla 10**

*Cargas factoriales de los ítems pertenecientes a los factores extraídos según análisis factorial exploratorio.*

Ítems	Factor				
	1	2	3	4	5
it25	0.575	0.386			
it24	0.575				
it26	0.541				
it23	0.518				
it20	0.483				
it29	0.412				
it10	0.409				
it21	0.401				
it16	0.361	0.355			
it17					
it2		0.699			
it19		0.653			
it12		0.595			
it18	0.481	0.581			
it28	0.406		0.536		
it13			0.466		
it27	0.330		0.423		
it1			0.342		
it5				0.487	0.362
it3		0.331		0.438	0.347
it4				0.409	
it22			0.330	0.405	
it6					0.473
it8					0.321

En la tabla 10, se presentan las cargas factoriales de los ítems pertenecientes a los cinco factores extraídos por análisis factorial exploratorio, observándose que uno de los reactivos (it17) no carga a ninguno de los factores, además, varios ítems cargan a más de una dimensión, optándose por revisar la estructura del instrumento y someter el nuevo modelo a análisis factorial confirmatorio.

**Tabla 11***Índices de ajuste al modelo mediante análisis factorial confirmatorio*

Índices de ajuste	Valor	
Índices de ajuste absolutos		
X <sup>2</sup> /gl	3.87	
RMSEA	.053	IC. 90% (.048-.058)
GFI	.944	
AGFI	.926	
Índices de ajuste comparativo		
CFI	.910	

Nota: X<sup>2</sup>/gl: chi cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: raíz del error cuadrático medio; GFI: índice de bondad de ajuste; AGFI: índice de bondad de ajuste ajustado; CFI: índice de ajuste comparativo.

Se planteó una estructura factorial de cuatro dimensiones con un total de 18 ítems, la cual fue sometida a análisis factorial confirmatorio, obteniéndose un índice de X<sup>2</sup>/gl menor a 4, valor máximo recomendado, un RMSEA inferior a .06, límite máximo tolerado, además los índices GFI y AGFI alcanzan valores superiores al mínimo recomendado de .90; asimismo, el índice de ajuste CFI adopta un valor de .910 superior a .90 considerado como valor mínimo recomendado; en vista de estos resultados en la tabla 11, se puede evidenciar que existe un buen ajuste al modelo de cuatro dimensiones propuesto.

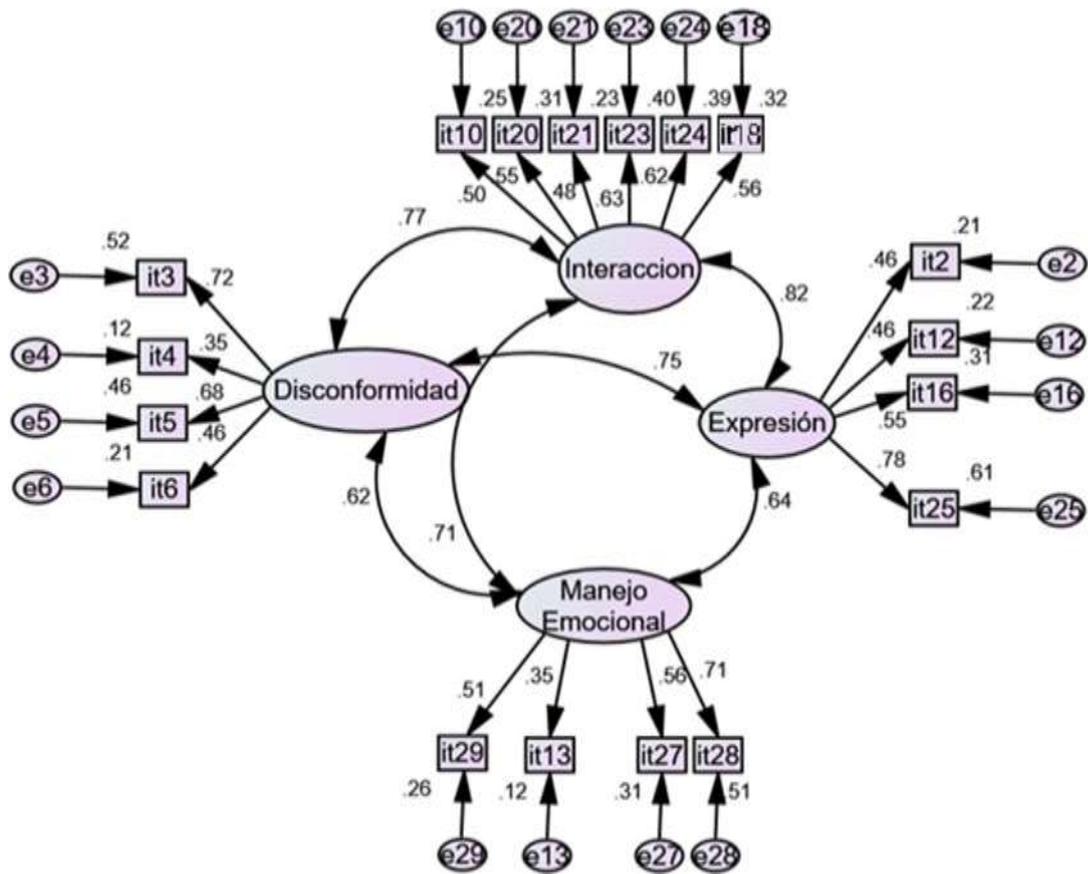


Fig. 1. Path diagram de la estructura factorial de la escala de comunicación asertiva.

**Tabla 12**

*Cargas factoriales de los ítems pertenecientes a cada una de las cuatro dimensiones propuestas.*

	Interacción	Expresión	Manejo emocional	Disconformidad
it6	.499			
it11	.554			
it12	.481			
it13	.635			
it14	.623			
It10	.563			
it1		.462		
it7		.465		
it9		.555		
it15		.783		
it8			.346	
it16			.559	
it17			.713	
it18			.509	
it2				.718
it3				.347
it4				.677
it5				.461

En la tabla 12, se aprecian las cargas factoriales de los ítems pertenecientes a cada una de las dimensiones propuestas, observándose que todos alcanzan valores superiores a .30, siendo indicadores de adecuada validez.

**Tabla 13***Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Comunicación Asertiva*

	N° ítems	$\omega$
Escala total	18	.890
Interacción	6	.733
Expresión	4	.659
Manejo emocional	4	.618
Disconformidad	4	.643

Nota:  $\omega$ : coef. omega

Respecto a los valores de confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente omega presentados en la tabla 13, se observa que a nivel de la escala total se alcanza un valor de .890, indicando un nivel de confiabilidad muy buena; en cuanto a las dimensiones, los valores oscilaron entre .618 y .733, considerados como confiabilidad aceptable.

**Tabla 14***Baremos de la Escala de Comunicación Asertiva*

PC	Total	Interacción	Expresión	Manejo emocional	Disconformidad
99	86	30	20	20	20
95	82	29	19	19	20
90	79	28	18	18	19
85	77	27	17	17	19
80	76	27	16	17	18
75	74	26	16	16	18
70	72	25	15	16	17
65	71	25	15	16	17
60	70	24	15	15	17
55	69	24	14	15	16
50	67	23	14	15	16
45	66	23	14	14	16
40	65	22	13	14	15
35	64	22	13	13	15
30	62	21	12	13	14
25	61	21	12	13	14
20	59	20	12	13	13
15	58	19	11	12	13
10	56	18	10	12	12
5	53	17	9	11	11
1	47	14	7	9	8
Media	67.37	23.11	13.87	14.64	15.74
Mediana	67.00	23.00	14.00	15.00	16.00
D.S.	9.18	3.70	2.90	2.52	2.70

En la tabla 14, se presentan los baremos en percentiles de la Escala de Comunicación Asertiva, elaborados a partir de las puntuaciones recogidas, observándose además en la parte inferior estadísticos descriptivos.

**Tabla 15***Puntos de corte de la Escala de Comunicación Asertiva*

<b>Nivel</b>	<b>Puntuación directa</b>	<b>Puntuación en percentiles</b>
<b>Escala total</b>		
Bajo	< 62	1 -25
Medio	62-74	26 – 75
Alto	>74	76 - 99
<b>Interacción</b>		
Bajo	< 21	1 -25
Medio	21-26	26 – 75
Alto	> 26	76 - 99
<b>Expresión</b>		
Bajo	< 12	1 -25
Medio	12-16	26 – 75
Alto	> 16	76 - 99
<b>Manejo emocional</b>		
Bajo	< 13	1 -25
Medio	13-16	26 – 75
Alto	>16	76 - 99
<b>Disconformidad</b>		
Bajo	< 14	1 -25
Medio	14-18	26 – 75
Alto	>18	76 - 99

En la tabla 15, se muestran los puntos de corte de la escala de comunicación asertiva, tanto a nivel general como por dimensiones, elaborados a partir de los baremos percentilares presentados anteriormente y tomando en cuenta los percentiles 25 y 75 para delimitar los niveles bajo, medio y alto.

**CAPÍTULO V**  
**DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

Los instrumentos psicológicos permiten mantener la objetividad respecto a las características que poseen las personas y entre estas características se encuentra la comunicación asertiva, la cual es fundamental medir. Pese a la importancia de esta variable, los estudios que se han realizado para construir instrumentos que la cuantifiquen y cualifique están poco adecuados a las particularidades de la actualidad. Es por ello, que la presente investigación tuvo como objetivo general construir y determinar las propiedades psicométricas de la escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios.

En un primer momento, se elaboraron los ítems de la escala de comunicación asertiva, teniendo como base la teoría propuesta por Rathus en el marco teórico referencial de la presente investigación, esta escala estuvo compuesta por 29 reactivos inicialmente. Posteriormente, se socializó los reactivos con 78 estudiantes universitarios de una universidad del norte del Perú con características semejantes a los de la población del presente estudio, 2 no aceptaron el consentimiento informado, quedando la aplicación de los 29 reactivos elaborados a una muestra de prueba piloto de 76 estudiantes universitarios pertenecientes a distintas facultades de la Universidad del norte del Perú con características similares a las de la población de estudio .

La muestra probabilística aleatorio simple fue de 1025 estudiantes que cursaban estudios en una Universidad del norte del Perú, siendo el 29.3% de estudiantes de la sede Piura y el 70.7% de la sede Trujillo por el número de participantes el tamaño muestral es considerado como excelente según Comrey y Lee (1992, p. 217) por superar los mil sujetos. Por otro lado, el margen de error de la muestra fue de 3%, el nivel de confianza de muestreo de 95% y la formula usada para su obtención fue la propuesta por Larry y Murray en el 2005. Tras lo expuesto, se procederá a la discusión de resultados hallados en la presente investigación:

A continuación, se discutirán los resultados hallados en la presente investigación, la cual tuvo como base teórica lo propuesto por Rathus respecto a la asertividad y sus derivaciones de los estudios en psicometría con la variable (1993, citada por León y Vargas, 2009).

Una vez elaborados y aplicados los reactivos a la muestra piloto, se procedió a resolver el segundo objetivo de nuestra tesis la cual tenía como finalidad identificar la validez de contenido de los ítems propuestos de la escala de comunicación asertiva; debemos hacer mención que la validez de contenido es referida a aquella que evidencia que lo planteado por la variable del instrumento psicológico está representada en los reactivos del instrumento ya que representan los comportamientos de interés relacionados con el constructo (Martínez , 2013); así mismo, es importante mencionar que para evaluar la validez de contenido es necesario someter los reactivos propuestos a una evaluación de jueces los cuales tienen experiencia en la variable y acorde a dicha experiencia brindan su criterio de evaluación respecto a la claridad, coherencia y relevancia de los reactivos que se está plantearon para medir la variable (Medrano y Pérez, 2018), los cuales acorde al discernimiento de estos prevalecen para ser aplicados a la muestra por mejor representar a la variable.

El modelo de Rathus inicialmente proponía 6 factores en la medición de la variable y de igual manera la adaptación de Vargas y León (2009) en la que además se menciona que existe rotación entre los ítems en los factores; posteriormente Vargas (2014) en su estudio para la verificación de la adaptación del instrumento por los autores antes mencionados hace referencia que existe multidimensionalidad entre los factores, además en el estudio de Richard (2020) se visualiza una rotación en los ítems por lo que el autor propone tres factores en la adaptación de la escala de asertividad de Rathus que este realiza. Por ello, se creyó conveniente presentar inicialmente al juicio de expertos 5 dimensiones, las cuales fueron: disconformidad, sentimientos y creencias, eficacia, interacción con organizaciones y

expresión de opiniones; dado que se consideró que la dimensión decir no era semejante a de disconformidad por su concepto de constructo. Los criterios brindados por los jueces fueron sometidos a un procedimiento estadístico haciendo uso de la V de Aiken, se plantearon en un inicio 29 ítems subdivididos en 5 dimensiones: 4 en disconformidad, 6 en sentimientos y creencias, 6 en eficacia, 6 en interacción con organizaciones y 6 en expresión de opiniones; los cuales estuvieron entre 1.00 y 0.55 de índices, se eliminaron 2 reactivos que se encontraban con índices menor a 0.70, los cuales fueron: si me molestan prefiero ocultar mis sentimientos, de la dimensión disconformidad y cuando he hecho algo importante o meritorio, trato de que los demás se enteren de ello de la dimensión sentimientos y creencias; esto debido a que 0.70 es el valor mínimo considerado válido de acuerdo con Soto y Segovia (2009, citados en Medrano y Pérez, 2018). En otras palabras, quedaron 27 reactivos que median lo que la variable propone medir.

Tras el análisis de validez de contenido con los jueces, se procedió a realizar el análisis de los ítems a través del coeficiente de correlación ítem – test de la escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios; dicha correlación permitió determinar si el test y cada ítem se encuentran midiendo la misma variable, determinando la homogeneidad entre los reactivos; dado que, manifiesta la relación, asociación y semejanza en comparativa con el total de reactivos; el coeficiente de correlación ítem - test detecto 3 reactivos que no superaban el valor mínimo de .20 recomendado (Kline, 1986), los ítems eliminados en esta validez por contenido fueron: ante una discusión, suelo retirarme si se me siento agredida(o), de la dimensión disconformidad; siento que mis compañeros se aprovechan de la ayuda que les brindo, de la dimensión sentimientos y creencias y evito discutir sobre cosas que no tengo conocimiento, de la dimensión eficacia.

Como siguiente objetivo específico se tenía que identificar la validez de constructo a través del Análisis Factorial Exploratorio y confirmatorio de la escala de comunicación

asertiva en estudiantes universitarios; según Martínez (2013) el análisis factorial es aquel proceso usado para comprobar la estructura interna de un constructo determinado por una hipótesis que se desea comprobar. Por otro lado, Medrano y Pérez (2018), añaden que este tipo de validez analiza específicamente la asociación entre dimensiones e ítems propuestos teóricamente y entre los métodos más utilizados se encuentra el análisis factorial, proceso empleado en la presente investigación que es definido como un estudio estadístico que analiza la correlación entre los reactivos, facilitando de esta manera agrupar por factores aquellos que tienen una fuerte correlación ya sea positiva o negativa entre sí. Para poder verificar si era factible realizar el análisis factorial en la presente investigación, se determinó la matriz de correlaciones, en las que se obtuvo un valor en la determinante de la matriz de .003, siendo este valor aceptado al estar muy cerca al 0 porque indica que hay una alta correlación entre los ítems; los resultados de la prueba de esfericidad de Bartlett revela diferencias estadísticamente significativas con la matriz de identidad ya que p valor debe ser menor a .01 y el valor obtenido es de .000; y finalmente, el índice de KMO hallado fue de .914, excediendo el valor mínimo recomendado de .70 (MacCallum et al. 1999; Preacher y MacCallum, 2003) mostrando una condición satisfactoria; tras los resultados expuestos podemos indicar que es factible realizar el análisis factorial porque son adecuados los resultados obtenidos.

Tras confirmar la posibilidad de realizar un análisis factorial, se procedió a identificar la validez de constructo a través del Análisis Factorial Exploratorio de la escala de comunicación asertiva, se reagrupó los ítems en 5 factores con 35.81% de varianza total, se procedió a extraer 1 reactivo que no cargaba a ningunos factores propuestos, el reactivo fue: Si alguien ha hablado mal de mí o me ha atribuido hechos falsos, le busco cuanto antes para dejar las cosas claras. Por ello, se puede decir que la propuesta inicial brindada de 5 factores era no solamente teóricamente probable sino también estadísticamente aceptable.

Tras un análisis inquisidor de los resultados se optó por revisar la estructura del instrumento y someter el nuevo modelo a análisis factorial confirmatorio; determinando así únicamente 4 factores de los 5 propuestos inicialmente; dichos factores se reagruparon según las cargas de los reactivos que favorecían en su mayoría al instrumento. Se debe mencionar que modelo paralelo es mayormente condicional al determinar la consistencia interna, dado que asume que los ítems pertenecientes al instrumento presentan iguales varianzas de error y medias (Jöreskog & Sörbom, 1979) por hacer uso de las correlaciones originales. Con esta nueva reagrupación de reactivos en 4 factores se procedió a identificar la validez de constructo a través del Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios, el modelo de 4 factores obtuvo los siguientes resultados en el AFC, índices de ajuste absoluto:  $X^2/df$ , con un valor de 3.87, el cual debe ser menor a 4, determinado como una guía de buen ajuste del modelo; el error cuadrático medio (RMSEA) fue igual a .053, inferior al valor máximo aceptable de .06; índice de bondad de ajuste (GFI) puntuó igual a .944, el índice de bondad de ajuste ajustado (AGFI) fue igual a .926 y el índice de ajuste comparativo (CFI) fue de .910 por ello siendo los índices de ajuste mayores a .90 como mínimo permitido dichos resultados nos indican que hay un buen ajuste del modelo tetrafactorial propuesto; se mostró que los ítems poseían una carga factorial entre .346 mínimo y .783 máximo, considerando que son aceptables valores superiores a .30.

Tras lo expuesto, la escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios quedó constituida de la siguiente manera con los 4 factores o dimensiones propuestas: dimensión de “interacción” constituida por los reactivos: 6, 11, 12, 13, 14 y 10; la dimensión “disconformidad” con los ítems: 2, 3, 4 y 5; la dimensión “expresión” con los ítems: 1, 7, 9 y 15; y la dimensión “manejo emocional” con los ítems: 18, 8, 16 y 17. Esta última dimensión fue nombrada bajo el horizonte del modelo factorial de la adaptación de la escala de asertividad de Rathus propuesto por Richard (2020), donde este considera a asertividad

emocional como un factor individual; no obstante, se decidió llamar al factor: manejo emocional por presentar similitud a su propuesta. Las dimensiones interacción, disconformidad y expresión, tienen sustento en los factores propuestos inicialmente por Rathus (1973) y estudiados por Vargas y León (2009).

Al establecer el índice de confiabilidad por consistencia interna a través del Coeficiente Omega (McDonald, 1999) de la escala de comunicación asertiva en estudiantes, se obtuvo como resultados en la escala total .89 de correlación, siendo dicho valor elevado e indicando que los ítems mantienen homogeneidad entre estos respecto a la escala total (Muñiz, 1999). Por otro lado, respecto a las dimensiones de manera individual se encontró que en la dimensión de interacción .73, en la dimensión expresión .66, en la dimensión manejo emocional .62 y en la dimensión disconformidad .64, dichos valores son confiablemente aceptables. Se debe mencionar que el cálculo realizado con el coeficiente de Omega brinda información sobre la consistencia interna, y está según Ventura y Caycho (2017), tiene estabilidad en los cálculos de las cargas factoriales, lo cual no ocurre con el alfa de Cronbach al no depender del número de ítems ni por el error muestral, otorgándole el coeficiente de Omega precisión en la medición de la confiabilidad en la consistencia interna. Tomando en cuenta la revisión de la Escala de Comunicación Asertiva de Rathus, Leon. M (2014), la cual fue presentada como antecedente en la presente investigación y tuvo una muestra de 615 sujetos, obtuvo un rango entre 0.57 hasta 0.73 en el Alpha de Cronbach en sus respectivas dimensiones y de manera general hubo ausencia de medición en la escala, mientras que en el estudio de Vargas y León (2009) se halló una confiabilidad .84 en la escala de manera total. Por otro lado, la Escala de Comunicación Asertiva en Estudiantes Universitarios tuvo una confiabilidad de consistencia interna entre .62 y .73 en las dimensiones propuestas y de manera general .89, mostrando así la presente investigación tiene una consistencia interna adecuada. Además, según Campos y Oviedo (2008) consideran

que una medida de confiabilidad en coeficiente Omega es meritoria como aceptable cuando se encuentra entre .70 y .90 y Kazt (2006) hace referencia que es aceptable valoraciones superiores a .65.

Para establecer los baremos percentilares, los cuales son medidas de posición y puntos de corte de la escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios, se procedió a elaborar reglas generales sobre las dimensiones planteadas para ambos sexos en el nivel general como dimensional. Observándose así los puntajes directos, percentilares y puntos de corte acorde a los niveles bajo, medio y alto; lo cual permite una comparación y ubicación de las puntuaciones obtenidas con el grupo normativo. Determinando de esta manera: el nivel bajo: como escasa habilidad que posee la persona de manejar sus emociones, interactuar con otros, expresar sus opiniones y manifestar sus disconformidad; el nivel promedio: entendiéndose como la destreza que poseen la mayoría de sujetos de manifestar sus sentimientos, manejando adecuadamente sus emociones en su interacción con los demás al manifestar su disconformidad respecto a algo, y por último, entendiéndose el nivel alto: como la capacidad destacada respecto a la comunicación asertiva que poseen los sujetos por encima de la media, manifestando sus puntos de vista acorde a la situación y manejando óptimamente sus sentimientos, manteniendo la armonía con ellos mismos al interactuar con otros pese a que sus disconformidades no sean aceptadas por los demás.

Si bien las dimensiones han sido reestructuradas; tras lo expuesto, se asume que, por los resultados encontrados en los procedimientos estadísticos y normativos, la escala de comunicación asertiva en educandos universitarios posee validez y confiabilidad adecuadas para su aplicación y utilización como instrumento psicométrico para determinar los niveles de comunicación asertiva en los estudiantes universitarios.

**CAPÍTULO VI**  
**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

## 6.1. Conclusiones

1. Se elaboraron los ítems del instrumento tomando en cuenta el modelo teórico de Rathus y la adaptación de León y Vargas del modelo propuesto por el anterior autor.
2. Se identificó la validez de contenido de los ítems de cada una de las dimensiones encontrándose valores que fueron mayor .70 a excepción de dos ítems que fueron eliminados.
3. Se realizó el análisis de los ítems a través del coeficiente de correlación ítem test detectándose valores superiores a .20 con excepción de tres ítems que fueron eliminados.
4. Se realizó la validez de constructo a través de análisis factorial extrayéndose cinco dimensiones que aplican el 35.81% de la variante; sin embargo, los ítems no se ajustaban a la propuesta originalmente, optándose por revisar la estructura del instrumento y someter el nuevo modelo a análisis factorial confirmatorio.
5. Se realizó el análisis factorial confirmatorio para evaluar las evidencias de validez de constructo encontrándose índices de ajustes ( $\chi^2/g.l$ : chi cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: raíz del error cuadrático medio; GFI: índice de bondad de ajuste; AGFI: índice de bondad de ajuste ajustado; CFI: índice de ajuste comparativo) y cargas factoriales superiores a .35 evidenciándose así que el instrumento posee adecuada validez.
6. Se determinó la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente omega hallándose un valor para la escala total de .890 y a nivel de las dimensiones: Interacción .733; expresión .659; manejo emocional .618 y disconformidad .643, demostrándose que el instrumento posee una confiabilidad aceptable.
7. Se elaboraron las normas percentilares a nivel general y por dimensiones de la Escala de Comunicación Asertiva en Estudiantes Universitarios.

8. Se elaboraron los puntos de cortes para delimitar los niveles bajos, medios y altos de la Escala de Comunicación Asertiva en Estudiantes Universitarios.

## **6.2. Recomendaciones**

1. Comprobar las propiedades psicométricas en una población diferente a la estudiada.
2. Realizar una confiabilidad de test re-test para establecer si los resultados son estables.
3. Realizar un Gold Standard con la escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios propuesta.
4. Aplicar el instrumento en estudiantes universitarios de diversas entidades superiores para verificar su validez y confiabilidad.
5. Comprobar la rotación de las dimensiones propuestas.
6. Realizar una revisión de la Escala de Comunicación Asertiva en Estudiantes Universitarios haciendo uso de una teoría diferente a la de Rathus.
7. Realizar intervalos de confianza con los criterios liberales o exigentes en la V de Aiken en futuras investigaciones que hagan uso de los reactivos propuestos en la escala de comunicación asertiva en estudiantes universitarios.
8. Realizar una adaptación de los reactivos propuestos con poblaciones diferentes a la estudiada.

**CAPÍTULO VII**  
**REFERENCIAS Y ANEXOS**

## 7.1. Referencias

- Aguilar, F. y Bautista, M. (2015). Perfiles docentes y excelencia: un estudio en la Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 18(2), 225-250. <https://doi.org/10.5944/ried.18.2.13920>
- Aguilar, M. y González, O. (1995). *21 Subfactores de la Personalidad. Una metodología de evaluación psicodiagnóstica*. San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica.
- Alberti, R. & Emmons, M. (1970). *Your Perfect Right*. California: Impact Publishers.
- Alles, M. (2009). *Diccionario de Competencias*. Buenos Aires: Granica.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (1999). *Standards for educational and psychological testing*. Washington D.C., Estados Unidos: AERA.
- Ballenato, G. (2013). *Teoría y práctica de la comunicación humana*. Madrid: Pirámide.
- Bates, H.D. & Zimmerman, S.F. (1971). Hacia el desarrollo de una escala de cribado para el entrenamiento asertivo. *Psychological Reports*, 28(1), 99-107. <https://doi.org/10.2466/pr0.1971.28.1.99>
- Bautista, J. B., Zúñiga, B. R., Orta, M. A. P., & González, S. F. (2020). Relación entre autoestima y asertividad en estudiantes universitarios. *Tlatemoani: revista académica de investigación*, 11(34), 1-26.
- Blanco, S. y Rufino, D. (1912). *Teoría de la educación*. Madrid: Imp. De la Revista de Archivos.
- Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56, 81-105.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10(5), pp. 831-839.

- Caridad, M., Cardeño, N., Cardeño, E., & Castellano, M. I. (s. f.). *Contribuciones de la comunicación asertiva en la resolución de conflictos dentro de instituciones de educación superior*. 13.
- Castanyer, O. (2011). *La Asertividad: Expresión de Una Sana Autoestima* (34ª ed.). Bilbao: Desclée de Brouwer
- Castanyer, O. (2014). *Aplicaciones de la Asertividad*. Bilbao: Desclée de Brouwer
- Castanyer, O. y Ortega, E. (2013). *Asertividad en el trabajo: Cómo decir lo que siento y defender lo que pienso*. Conecta, España.
- Chico, H. (2017). *Estilos de liderazgo docente y comunicación asertiva de estudiantes de contabilidad de una universidad privada*.
- Comrey, A. L. & Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Corrales, A., Quijano, N. K. y Góngora, E. A. (2017). Empatía, comunicación asertiva y seguimiento de normas. Un programa para desarrollar habilidades para la vida. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(1), 58-65.
- Cueva, S. (2014). *Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en Estudiantes de la Ciudad de Cajamarca* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.  
<https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/jang/article/view/1884/1660>
- Elizondo, M. (2000). *Asertividad y escucha activa en el ámbito académico*. México: Trillas.
- Eysenck, H. J. & Eysenck, S. B. G. (1968). *Manual of the Eysenck Personality Inventory*. Londres: London University.
- Florentino, J. B., Zúñiga, B. R., Orta, M. A. P., y González, S. F. (2020). Relación Entre Autoestima y Asertividad en Estudiantes Universitarios. *Tlatemoani*, 34.  
<https://ideas.repec.org/a/erv/tlatem/y2020i3411.html>
- Flores, M. y Díaz-Loving, R. (2004). *Escala Multidimensional de Asertividad*. Editorial El Manual Moderno.

- Galassi, J.P., Delo, J.S., Galassi, M.D. & Bastien, S. (1974). La escala de autoexpresión universitaria: una medida de asertividad. *Terapia de comportamiento*, 5(2), 165-171. [https://doi.org/10.1016/S0005-7894\(74\)80131-0](https://doi.org/10.1016/S0005-7894(74)80131-0)
- Gambrill, E. & Richey, C. (1975). An Assertion Inventory for use in assessment and research. *Behavior Therapy*, 6, 550-561.
- García-Arista, A., & Reyes-Lagunes, L. I. (2017). Construcción y validación de una escala de asertividad en la relación paciente-médico. *Acta de investigación psicológica*, 7(3), 2793-2801. <https://doi.org/10.1016/j.aippr.2017.11.008>
- Gestión. (26/06/2020). *Las 10 habilidades blandas que demandará el mercado laboral en el futuro*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/management-empleo/10-habilidades-blandas-demandara-mercado-laboral-futuro-nnda-nnlt-261487-noticia/?ref=gesr>
- Güell, M. y Muñoz, J. (2009). *Desconóctete a ti mismo: Programa de alfabetización emocional*. Barcelona: Paidós.
- Hopkins, L. (2005, January 19). *Assertive Communication - 6 Tips For Effective Use*. <https://ezinearticles.com/?Assertive-Communication--6-Tips-For-Effective-Use&id=10259>
- Idat. (s.f). *¿En qué se diferencian habilidades blandas y duras?* Recuperado de <https://www.idat.edu.pe/blog/en-que-se-diferencian-habilidades-blandas-y-duras>
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1979). *Advances in factor analysis and structural equation models*. Cambridge, MA: Abt Books.
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis* (2a ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kelly, J. (1982). *Social skill training. A practical guide for interventions*. New York, USA: Springer Publishing Company
- Kerkich, T. (2019). *Nivel de comunicación asertiva en estudiantes de la carrera de comunicación de una universidad pública y privada de Huancayo* [Tesis de Licenciatura, Universidad Continental]. Repositorio Institucional Continental. <https://hdl.handle.net/20.500.12394/6396>

- Kline, P. (1986). *A Handbook of Test construction: Introduction to psychometric design*. London: Methuen.
- León, A. R. (2019). Habilidades sociales y comunicación asertiva de los estudiantes de Secretariado Ejecutivo del Instituto Superior SISE de Comas. *Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*.  
<http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/3572>
- León, M. & Vargas, T. (2009). Validación y estandarización de la Escala de Asertividad de Rathus (R.A.S.) en una muestra de adultos costarricenses. *Revista Costarricense de Psicología*, 28(41-42), pp. 187-205.
- León, M. (2014). Revisión de la escala de asertividad de Rathus adaptada por León y Vargas (2009). *Reflexiones*, 93(1), pp. 157-171.
- León, M. y Vargas, T. (2009). Validation and Standardization of the Rathus Assertiveness Schedule (R.A.S.) in a Costa Rican Adult Sample. *Revista Costarricense de Psicología*, 28(41-42), 187-205.  
<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/reflexiones/article/view/13751/13081>
- Luján, P. E. L., Pozo, L. R. T., y Taboada, M. M. M. (2019). Asertividad y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de ciencias administrativas de la Universidad Nacional de Piura. *UCV-Scientia*, 11(1), 13-20.  
<https://doi.org/10.18050/ucv-scientia.v11i1.2397>
- MacCallum, R. C., Widaman, K. F., Zhang, S. y Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4, 84-99.
- Martínez, R. (2013). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis
- Mathews, R. (2017). *Asertividad y valores interpersonales en estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa nacional del distrito de Tambo Grande – Piura*. [Proyecto de Investigación de Licenciatura, Universidad Privada Antenor Orrego]. Repositorio UPAO. <https://hdl.handle.net/20.500.12759/2705>
- Matos, M. (2014). *Asertividad y adaptación de conducta en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal de Chimbote [Tesis de Pregrado,*

*Universidad Privada Antenor Orrego*. Repositorio UPAO.

<https://hdl.handle.net/20.500.12759/1790>

- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Nueva Jersey: L. Erlbaum Associates.
- Medrano, L., y Pérez, E. (2018). *Manual de Psicometría y Evaluación Psicológica*. Córdoba: Brujas.
- Molina, A., Roque, L., Garcés, B., Rojas, Y., Dulzaides, M. y Selín, M. (2015). El proceso de comunicación mediado por las tecnologías de la información: Ventajas y desventajas en diferentes esferas de la vida social. *Revista de Ciencias Médicas de Cienfuegos*, 13(4), 481-493.  
<http://scielo.sld.cu/pdf/ms/v13n4/ms04413.pdf>
- Monje, V., Camacho, M., Roriguez, T., y Carvajal, L. (2009). Influencia de los estilos de comunicación asertiva de los docentes en el aprendizaje escolar. *Psicogente*, 12(21), 78-95. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3114295>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), pp. 503-508.
- Moreno-Jiménez, B., Rodríguez-Muñoz, A., Moreno, Y. y Garrosa, E. (2006). El papel moderador de la asertividad y la ansiedad social en el acoso psicológico en el trabajo: dos estudios empíricos. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 22(3), 363-380
- Muñiz, J. (1999). *Teoría Clásica de los Tests*, (2a. ed.). Madrid: Pirámide.
- Muñoz Vargas, G. K. (2020). *Comunicación asertiva y la articulación de las funciones sustantivas. Caso: Universidad Técnica de Babahoyo, año 2019*. [Proyecto de Investigación de Licenciatura, Universidad Técnica de Babahoyo]. Repositorio UTB. <http://dspace.utb.edu.ec/handle/49000/7891>
- Murray R. Spiegel y Larry J. Stephens. (2009). *Estadística*. (4ta. ed.) Mc Graw-Hill. México, D.F.

- Nunura, J. (03/08/2012). *Piura: "Falta de comunicación es la causa de los conflictos sociales"*. RPP Noticias. Recuperado de <https://rpp.pe/peru/actualidad/piura-falta-de-comunicacion-es-la-causa-de-los-conflictos-sociales-noticia-508258?ref=rpp>
- Pardo, E. (2015, 3 de julio). *Relaciones Interpersonales: el Comportamiento Asertivo*. RedRRPP. Recuperado de: <https://www.redrrpp.com.ar/relaciones-interpersonales-el-comportamientoasertivo/>
- Pérez, P. (2002). *Psicología Educativa*. Piura: Ediciones UDEP.
- Quiroz, F. J. R., Tapia, C. R. M., Alomía, E. R. E., Condori, M. Á. M., Montalvo, A. G., Y Carhuayal, J. W. P. (2020). Propiedades psicométricas: Escala de asertividad en escolares peruanos. *Revista de Investigación en Psicología*, 23(1), 159-178. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v23i1.18099>
- Ramírez, R., y Hugueth, A. (2017). Modelo de comunicación productiva para las organizaciones de salud pública en Venezuela. *Opción*, 33(83), 305 - 335. [//www.redalyc.org/jatsRepo/310/31053772011/html/index.html](http://www.redalyc.org/jatsRepo/310/31053772011/html/index.html)
- Rathus, S.A. (1973). Un programa de 30 ítems para evaluar el comportamiento asertivo. *Terapia de comportamiento*, 4(3), 398–406. [https://doi.org/10.1016/S0005-7894\(73\)80120-0](https://doi.org/10.1016/S0005-7894(73)80120-0)
- Reyes, Y. (2003). *Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad, el autoconcepto y el asertividad en estudiantes del primer año de psicología de la UNMSM*. [Título profesional, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Cybertesis. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/590>
- Richard, D. (2020). *Propiedades psicométricas de las Escalas de Autoestima de Rosenberg y de Asertividad de Rathus en estudiantes del nivel secundario del Colegio Unión de Ñaña, Lima, 2019* [Tesis de Posgrado, Universidad Peruana Unión]. Repositorio UPEU. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/3090>
- Robbins, S. (2010). *Comportamiento Organizacional*. Ed. 10ma. México: Editorial Pearson Educación

- Sánchez, H., y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños de la investigación científica*. Lima: Editorial Business Support Aneth SRL.
- Tapia, F. (16/07/2020). *Habilidades que más buscan las empresas al contratar trabajadores*. Recuperado de <https://www.mibolsillo.com/empleo/Habilidades-que-mas-buscan-las-empresas-al-contratar-trabajadores-20200716-0020.html>
- Valdez, L. S. (2018). *Inteligencia Emocional y Comunicación Asertiva en los estudiantes del CETPRO 3ra Brigada Blindada Moquegua 2018*. [Tesis de Titulación, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Repositorio UNSA. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/8986>
- Velásquez C., C., Montgomery U., W., Montero L., V., Pomalaya V., R., Dioses Ch., A., Araki O., R., y Reynoso E., D. (2008). Bienestar psicológico, asertividad y rendimiento académico en estudiantes universitarios sanmarquinos. *Revista De Investigación En Psicología*, 11(2), 139–152. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v11i2.3845>
- Ventura, J. L., y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 5(1), 625-627.
- Vera, P. E. L., Pozo, L. R. T., & Taboada, M. M. M. (2019). Asertividad y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de ciencias administrativas de la Universidad Nacional de Piura. *UCV-Scientia*, 11(1), 13-20. <https://doi.org/10.18050/ucv-scientia.v11i1.2397>
- Vidales, C. (2015). Historia, teoría e investigación de la comunicación. *Comunicación y Sociedad*, (23), 11-43.
- Watzlawick, P., Beavin, J. & Don D. J. (1981) *Teoría de la comunicación humana*. Barcelona: Herder.
- Yücel, B, Kora, K., Özyalçın, S, Alçalar, N., Özdemir, Ö. & Yücel, A. (2002). Depresión, pensamientos automáticos, alexitimia y asertividad en pacientes con cefalea tensional. *Headache*, 42(3), 194-199. [10.1046/j.1526-4610.2002.02051.x](https://doi.org/10.1046/j.1526-4610.2002.02051.x)

## 7.2. Anexos

### Anexo 1: Instrumentos Psicométricos

#### ESCALA DE COMUNICACIÓN ASERTIVA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE DEL PERÚ.

**INSTRUCCIONES:** coloque un aspa (x) en el número que considere que lo caracteriza siguiendo la escala que se presenta a continuación

**1=nunca 2= casi nunca 3=a veces 4=casi siempre 5=siempre**

Ítem	1	2	3	4	5
1. Siento que mis compañeros son agresivos.					
2. Siento que soy tímido(a) y eso influye en mis relaciones interpersonales.					
3. Hago valer mis derechos de forma educada.					
4. Trato de no ofender a mis semejantes.					
5. Muestro mi disconformidad con algún producto o servicio de manera educada.					
6. Pido explicaciones de las actividades que me asignan.					
7. Ante una discusión, suelo retirarme si se me siento agredida(o).					
8. Cambio de opinión si lo considero es-necesario.					
9. Siento que mis compañeros se aprovechan de la ayuda que les brindo					
10. Disfruto de conversaciones abiertas y discusiones socializadas.					
11. Si me molestan prefiero ocultar mis sentimientos.					
12. Me cohibo al hacer preguntas si tengo dudas.					
13. Pierdo el control en discusiones.					
14. Evito discutir sobre cosas que no tengo conocimiento.					
15. Cuando he hecho algo importante o meritorio, trato de que los demás se enteren de ello.					

16. Soy abierto(a) y franco(a) en lo que respecta a mis sentimientos.					
17. Si alguien ha hablado mal de mí o me ha atribuido hechos falsos, le busco cuanto antes para dejar las cosas claras.					
18. Expreso mis opiniones con facilidad.					
19. Hay ocasiones en que soy incapaz de expresarme.					
20. Considero que al comunicar es importante mi punto de vista como el de la otra persona.					
21. Si una persona evadió un compromiso conmigo, manifiesto mi incomodidad sin hacerle sentir culpable.					
22. Realizó cumplidos impropios con la intención de burlarme del otro.					
23. Mi manera de comunicar contribuye a crear vínculos con otras personas.					
24. Soy capaz de reconocer públicamente las cualidades en las personas.					
25. Expreso de manera simple y directa mis derechos e intereses.					
26. Me mantengo firme en mi opinión frente a los intentos de otros por cambiarla.					
27. Si estoy alterado(a) opto por no opinar hasta que esté en calma.					
28. Reconozco y me hago responsable de mis errores sin reprochármelos.					
29. Cuando se me hace una crítica, indago las intenciones de esta para evitar juzgar a la persona que me la realizó.					

(Post Análisis Estadístico)

**ESCALA DE COMUNICACIÓN ASERTIVA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE DEL PERÚ**

**INSTRUCCIONES:** coloque un aspa (x) en el número que considere que lo caracteriza siguiendo la escala que se presenta a continuación

**1=nunca 2= casi nunca 3=a veces 4=casi siempre 5=siempre**

Ítem	1	2	3	4	5
1. Siento que soy tímido(a) y eso influye en mis relaciones interpersonales.					
2. Hago valer mis derechos de forma educada.					
3. Trato de no ofender a mis semejantes.					
4. Muestro mi disconformidad con algún producto o servicio de manera educada.					
5. Pido explicaciones de las actividades que me asignan.					
6. Disfruto de conversaciones abiertas y discusiones socializadas.					
7. Me cohíbo al hacer preguntas si tengo dudas.					
8. Pierdo el control en discusiones.					
9. Soy abierto(a) y franco(a) en lo que respecta a mis sentimientos.					
10. Expreso mis opiniones con facilidad.					
11. Considero que al comunicar es importante mi punto de vista como el de la otra persona.					
12. Si una persona evadió un compromiso conmigo, manifiesto mi incomodidad sin hacerle sentir culpable.					
13. Mi manera de comunicar contribuye a crear vínculos con otras personas.					
14. Soy capaz de reconocer públicamente las cualidades en las personas.					
15. Expreso de manera simple y directa mis derechos e intereses.					
16. Si estoy alterado(a) opto por no opinar hasta que esté en calma.					
17. Reconozco y me hago responsable de mis errores sin reprochármelos.					
18. Cuando se me hace una crítica, indago las intenciones de esta para evitar juzgar a la persona que me la realizó.					

## Anexo 2: Consentimiento y Asentimiento Informado

### FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento manifiesto que se me ha brindado información para la participación en la investigación científica que se aplicará a los estudiantes de una universidad privada del norte. Se me ha explicado que:

- El objetivo del estudio es Construir las propiedades psicométricas de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú,2021
- El procedimiento consiste en responder a un cuestionario denominado “Escala de Comunicación Asertiva”
- El tiempo de duración de mi participación es de 10 a 15 min.
- Puedo recibir respuesta a cualquier pregunta o aclaración.
- Soy libre de rehusarme a participar en cualquier momento y dejar de participar en la investigación, sin que ello me perjudique.
- No se identificará mi identidad y se reservará la información que yo proporcione. Sólo será revelada la información que proporcione cuando haya riesgo o peligro para mi persona o para los demás o en caso de mandato judicial.
- Mi participación se realizará a través de una plataforma virtual, es decir de manera no presencial.
- Puedo contactarme con las autoras de la investigación Karla Seminares Calderón García: kcalderong1@upao.edu.pe y Olenka Gianella Chuna Jiménez: ochunaj@upao.edu.pe mediante correo electrónico para presentar mis preguntas y recibir respuestas.

De acceder a la investigación podrás acceder a un link de un sitio web creado por las investigadoras, el cual contiene información sobre técnicas asertivas.

Finalmente, bajo estas condiciones **ACEPTO** ser participante de la investigación.



**Olenka Gianella Chuna Jimenez**

**Garcia**

**DNI N°:71850631**

Trujillo, ..... de.....de 2021.



**Karla Seminares Calderon**

**DNI N°: 71247326**

En caso de alguna duda o inquietud sobre la participación en el estudio puedo escribir a los correos electrónicos [kcalderong1@upao.edu.pe](mailto:kcalderong1@upao.edu.pe) y [ochunaj@upao.edu.pe](mailto:ochunaj@upao.edu.pe).

### FORMATO DE ASENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento manifiesto que se me ha brindado información para la participación en la investigación científica que se aplicará a los estudiantes de una universidad privada del norte. Se me ha explicado que:

- El objetivo del estudio es Construir las propiedades psicométricas de la escala de comunicación asertiva en estudiantes de una universidad privada del norte del Perú,2021
- El procedimiento consiste en responder a un cuestionario denominado “Escala de Comunicación Asertiva”
- El tiempo de duración de mi participación es de 10 a 15 min.
- Puedo recibir respuesta a cualquier pregunta o aclaración.
- Soy libre de rehusarme a que mi menor hijo(a) )/tutoriado(a) participe en cualquier momento y dejar de participar en la investigación, sin que ello lo(a) perjudique.
- No se identificará la identidad de mi menor hijo(a) )/tutoriado(a) y se reservará la información que proporcione. Sólo será revelada la información que proporcione cuando haya riesgo o peligro para su persona o para los demás o en caso de mandato judicial.
- Mi participación se realizará a través de una plataforma virtual, es decir de manera no presencial.
- Puedo contactarme con las autoras de la investigación [kcalderong1@upao.edu.pe](mailto:kcalderong1@upao.edu.pe) y [ochunaj@upao.edu.pe](mailto:ochunaj@upao.edu.pe) mediante correo electrónico para presentar mis preguntas y recibir respuestas.
- De acceder a la investigación podrás acceder a un link de un sitio web creado por las investigadoras, el cual contiene información sobre técnicas asertivas.

Finalmente, bajo estas condiciones **ACEPTO** que mi menor hijo(a)/tutoriado(a) participe de la investigación.

DNI del Padre/tutor del estudiante: \_\_\_\_\_



**Olenka Gianella Chuna Jimenez**

**DNI N°:71850631**

Trujillo, ..... de ..... de 2021.



**Karla Seminaris Calderon Garcia**

**DNI N°: 71247326**

En caso de alguna duda o inquietud sobre la participación en el estudio puedo escribir a los correos electrónicos [kcalderong1@upao.edu.pe](mailto:kcalderong1@upao.edu.pe) y [ochunaj@upao.edu.pe](mailto:ochunaj@upao.edu.pe).

**Anexo 3: Aportes Psicométricos**  
**Anexo 3: Propiedades Psicométricas**

**Tabla 16**

*Prueba de normalidad*

	Género	K-S	Sig. (p)
Interacción	Masculino	.065	.001**
	Femenino	.078	.000**
Expresión	Masculino	.093	.000**
	Femenino	.067	.000**
Manejo de emociones	Masculino	.101	.000**
	Femenino	.100	.000**
Disconformidad	Masculino	.112	.000**
	Femenino	.106	.000**
Total	Masculino	.043	.200
	Femenino	.041	.009**

El estadístico de Kolmogorov-Smirnov detectó diferencias estadísticamente muy significativas ( $p < .01$ ) con una distribución normal en varones y mujeres, tanto en la escala total como por dimensiones, por tanto, para comparar ambos grupos se debe emplear el estadístico U de Mann – Whitney.

**Tabla 17***Comparación de puntuaciones según género*

	Género	Rango medio	U de Mann – Whitney	Sig. (p)
Escala total	Masculino	509.96	116413.5	.814
	Femenino	514.55		
Interacción	Masculino	497.90	112243.5	.242
	Femenino	520.69		
Expresión	Masculino	531.59	111036.5	.149
	Femenino	503.53		
Manejo emocional	Masculino	526.24	112884.5	.303
	Femenino	506.25		
Disconformidad	Masculino	493.89	110856	.138
	Femenino	522.74		

El estadístico no paramétrico U de Mann detectó que entre varones y mujeres no existen diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ), justificándose así la elaboración de baremos a nivel general, tanto para la escala total como por dimensiones.