

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
PROGRAMA DE ESTUDIO DE CONTABILIDAD



TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL
DE CONTADORA PÚBLICA

COSTOS AMBIENTALES Y SU IMPACTO EN LA RENTABILIDAD DE LA
EMPRESA PESQUERA MIGUEL ANGEL S.A.C. DISTRITO DE CHIMBOTE – 2019

Línea de investigación:
Contabilidad

Autores:

Br. Carrasco Valladares, Ana Elizabeth
Br. Sánchez Calipuy, Sarita Edit

Asesor:

Dr. Montes Baltodano, Germán Hildejarden
Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-3520-4383>

TRUJILLO, PERÚ
2020

Fecha de Sustentación: 2020/08/31

La presente tesis ha sido revisada y aprobada por el siguiente jurado:

Presidente: Dr. Miranda Robles Juan Carlos
Secretaria: Mg. Hernández Carrillo Margarita
Vocal: Mg. Mantilla Príncipe Karina

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

Cumpliendo con las condiciones del Reglamentos de Grados y Títulos de la Universidad Privada Antenor Orrego, dejamos a vuestra consideración el presente trabajo titulado: “**COSTOS AMBIENTALES Y SU IMPACTO EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA PESQUERA MIGUEL ANGEL S.A.C. DISTRITO DE CHIMBOTE – 2019**” con la finalidad de obtener el Título de Contador Público.

El presente trabajo de investigación se realizó con esfuerzo, dedicación, empleando los conocimientos tanto teóricos como prácticos obtenidos en el trascurso de nuestros ciclos académicos cursados en esta prestigiosa universidad. Dichos conocimientos fueron aplicados en la entidad donde hemos realizado la investigación.

Es oportuno presentar, nuestro sincero reconocimiento a los señores miembros del Jurado de la Facultad de Ciencias Económicas, por su aporte valioso en nuestra formación, y aquellas personas que colaboraron en la culminación de este objetivo.

Br. Carrasco Valladares, Ana Elizabeth

Br. Sanchez Calipuy, Sarita Edit

DEDICATORIA

A mis señores padres:

Flavio Julio Carrasco Córdova y María Emma Valladares de Carrasco, por haber derramado sus bendiciones desde el cielo para seguir adelante.

A mis queridos hijos

Armando Rafael Hernández Carrasco, Ana Carolina Hernández Carrasco y Ana Ximena Hernández Carrasco, por el inefable amor que me brindan y por todo el apoyo que siempre me han dado; Los amo hijos.

Ana C. V

A Dios:

Por iluminarme, guiarme y por colmarme de bendiciones en todo momento de mi vida. Y en especial por bendecirme y brindarme la mejor de las madres.

A mi querida madre:

Francisca Calipuy Marcos, pues ella es el principal cimiento para la construcción de mi vida profesional, sentó en mí las bases de la responsabilidad y deseos de superación, en ella no solo tengo a una gran madre sino a mi mejor amiga. Gracias madre mía por tu amistad, tu amor, tu paciencia y sobre todo por estar siempre a mi lado.

A mi hermanita:

Por ser mi inspiración para seguir adelante, te quiero mucho mi niña hermosa.

Sarita S.C

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, por guiarnos y ser nuestro amparo y fortaleza, en todo momento de nuestras vidas.

A la Universidad Privada Antenor Orrego por habernos albergado durante 5 maravillosos años, a todos los docentes que contribuyeron en nuestra formación y desarrollo profesional con su enseñanza, sabiduría, paciencia, apoyo y valores que nos motivaron a seguir en esta lucha constante para lograr nuestro desarrollo académico y progreso personal, alcanzando así el logro de nuestros objetivos, llegando a alcanzar nuestra meta.

A nuestro asesor el Dr. Montes Baltodano, Germán Hildejarden, que estuvo a cargo de asesorarnos brindándonos todas las pautas necesarias y sobre todo por su tiempo, su paciencia y apoyo incondicional para el desarrollo de nuestra tesis.

A nuestras madres por su dedicación, enseñanza, buen ejemplo y por habernos apoyado incondicionalmente, a pesar de todos los inconvenientes y adversidades que se presentaron en el camino.

A todos nuestros familiares que de una u otra manera estuvieron apoyándonos moral, constante e incondicionalmente en todo este tiempo.

Las autoras

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado "COSTOS AMBIENTALES Y SU IMPACTO EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA PESQUERA MIGUEL ANGEL S.A.C. DISTRITO DE CHIMBOTE-2019, tuvo como objetivo principal demostrar el impacto de los costos ambientales en la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C.

Para ello se empleó el diseño pre experimental y una metodología cualitativa, las técnicas utilizadas fueron análisis documental y entrevista; como instrumentos se aplicó la guía de análisis documental y guía de entrevista, lo cual permitió recoger información sobre, el estado actual y posterior a la implementación de los Costos Ambientales, así como la rentabilidad de la empresa antes y después de identificar los costos ambientales.

De igual manera se proyectó a 5 años los estados financieros, con el fin de demostrar como los costos ambientales impactan en la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, en el cual se demostró que los costos ambientales impactan positivamente en la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. distrito de Chimbote -2019.

Palabras clave: Costos Ambientales, rentabilidad y Ratios de Rentabilidad.

ABSTRAC

The present research work entitled “ENVIRONMENTAL COSTS AND THEIR IMPACT ON THE PROFITABILITY OF THE FISHING COMPANY MIGUEL ANGEL S.A.C. DISTRITO DE CHIMBOTE-2019, its main objective was to demonstrate the impact of environmental costs on the profitability of Empresa Pesquera Miguel Angel S.A.C.

For this, the pre-experimental design and a qualitative methodology were used, the techniques used were a checklist, documentary analysis, interview and as instruments, observation, a document analysis guide and an interview guide were applied, which allowed collecting information on the state current and after the implementation of Environmental Costs, as well as the profitability of the company before and after identifying environmental costs.

Likewise, the financial statements were projected for 5 years, in order to demonstrate how environmental costs, impact the profitability of the company Pesquera Miguel Angel SAC, in which it was shown that environmental costs positively impact the profitability of the company Fishing Miguel Angel SAC Chimbote district -2019.

Keywords: Environmental Costs, profitability and Profitability Ratios.

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	ii
DEDICATORIA.....	iii
RESUMEN	v
ABSTRAC	vi
ÍNDICE	vii
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	1
I. INTRODUCCIÓN	2
1.1. Formulación del Problema	2
1.1.1. Realidad Problemática	2
1.1.2. Enunciado del Problema	5
1.2. Justificación	5
1.2.1. Teórico	5
1.2.2. Metodológico.....	5
1.2.3. Práctico	6
1.3. Objetivos.....	6
1.3.1. Objetivo general	6
1.3.2. Objetivos específicos	6
CAPÍTULO II: MARCO DE REFERENCIA.....	7
II. MARCO DE REFERENCIA.....	8
2.1. Antecedentes.....	8
2.2. Marco Teórico.....	11
2.2.1. Costos Ambientales	11
2.2.1.1. Clasificación de costos Ambientales	13
2.2.1.2. Métodos de Valoración Ambiental.....	17
2.2.1.3. Medición de los costos ambientales.....	17
2.2.1.4. Aspectos medioambientales en las empresas	18
2.2.1.5. Contabilidad Medioambiental	19
2.2.1.6. Beneficio de las Políticas ambientales	19
2.2.2. Rentabilidad	20

2.2.2.1. Importancia de la rentabilidad	22
2.2.2.2. Consideraciones para construir indicadores de rentabilidad .	22
2.2.2.3. Factores que afectan a la rentabilidad	23
2.2.2.4. Estructura económica y financiera	24
2.2.2.5. Tipos de Rentabilidad.....	25
2.2.2.6. Ratios.....	26
2.3. Marco conceptual	28
2.4. Hipótesis.....	30
2.5. Operacionalización de variables	31
CAPÍTULO III: MATERIAL Y MÉTODOS.....	32
III. MATERIAL Y MÉTODOS.....	33
3.1. Material.....	33
3.1.1. Población	33
3.1.2. Marco muestral	33
3.1.3. Unidad de análisis.....	33
3.1.4. Muestra	33
3.2. Método.....	33
3.2.1. Diseño de contrastación.....	33
3.2.2. Técnicas e instrumentos de recolectas de datos.....	34
3.2.3. Procesamiento y análisis de datos.....	35
CAPÍTULO IV; PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	36
IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	37
4.1. Presentación de resultados	37
4.1.1. Análisis de la contabilización de los costos y gastos en la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote – 2019	37
4.1.2. Análisis de la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote - 2019.....	46
4.1.3. Identificación y contabilización de los costos ambientales en la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote – 2019	49

4.1.4. Evaluación del impacto de los costos ambientales en la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote – 2019	54
4.2. Discusión de resultados.....	60
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	65
CONCLUSIONES	66
RECOMENDACIONES	67
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	68
ANEXOS	70

LISTA DE TABLAS

Tabla 1:	Operacionalización de variables.....	40
Tabla 2:	Técnicas e instrumentos de recolectas de datos.....	34
Tabla 3:	Estado de Situación Financiera Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. Al 31 de diciembre del 2019 (Miles de soles).....	38
Tabla 4:	Estado de Resultados Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. Al 31 de diciembre del 2019 (Miles de soles)	43
Tabla 5:	Ratios de Rentabilidad año 2018.....	46
Tabla 6:	Ratios de Rentabilidad año 2019.....	47
Tabla 7:	Relación de Equipos Ambientales	49
Tabla 8	Estado de Situación Financiera Sin Costos y Con Costos Ambientales de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. Al 31 de diciembre del 2019 (Miles de soles)	50
Tabla 9:	Estado de Resultados de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. Al 31 de diciembre del 2019	52
Tabla 10:	Calculo Del Roa Y Roe Con Costos Ambientales y Sin Costos Ambientales.....	53
Tabla 11:	Estado de Situación Financiero Proyectado de Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. (Expresado en Miles de soles)	55
Tabla 12:	Estado de Resultado Proyectado de Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. (Expresado en miles de soles).....	57
Tabla 13:	Calculo del ROE proyectado	58
Tabla 14:	Cálculo del ROA proyectado	59

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Formulación del Problema

1.1.1. Realidad Problemática

En el mundo empresarial, el sector pesquero es uno de los más cuestionados en materia ambiental, debido a la gran influencia que ejerce en algunos recursos hidrobiológicos para uso industrial y a la contaminación generada por las plantas de procesamiento industrial de harina, aceite y conserva de pescado, generándose en el ambiente la presencia de agentes contaminantes, especialmente donde se ubican estas plantas procesadoras que provocan un efecto adverso en el medio natural. Es por ello que hoy en día se exige a las empresas una actuación responsable y respetuosa por el medio ambiente y de los seres humanos lo cual ha generado que las empresas afronten un incremento y moderno tipo de costos, los cuales son asignados como costos ambientales.

Por tanto, las compañías o industrias pesqueras se encuentran sujetas tanto a riesgos como a oportunidades. En el caso de los riesgos el factor ambiental es uno de los principales, puesto que es de relevancia mundial. Para que las empresas busquen evitar este riesgo relacionado al medio ambiente deben optar por una prevención, reducción o reparación (multas) de los impactos ambientales que causan daño al medio ambiente, ya que en cualquiera de las situaciones genera un costo para la empresa, el cual sería el costo ambiental, actualmente algunas empresas no lo reconocen como tal, pero de serlo evitaría la existencia de una degradación ambiental y permitirían contar con un medio ambiente de calidad, generando una gran rentabilidad para la empresa y una responsabilidad social adecuada.

En el Perú la industria pesquera se encuentra en un sector muy importante, ya que es una actividad económica del sector primario,

generando empleo, comercio y desarrollo económico para la población, la cual consiste en extraer un recurso para el consumo propio del ser humano, elaborando productos alimenticios bajo procesos industriales, para ser finalmente comercializados. Es decir, las empresas pesqueras se encuentran totalmente involucradas con la protección ambiental por lo que se debería realizar de manera responsable el empleo de los recursos naturales y finalmente tomar las óptimas decisiones para la contribución de un medio ambiente de calidad, pero tal parece que no tienen un buen nivel de competitividad, debido a que la aplicación de la contabilidad ambiental es insuficiente, ya que existen deficiencias en la aplicación de políticas contables ambientales y normas internacionales de contabilidad, así mismo, existe un descuido relativo a la consideración de costos ambientales en los estados financieros; ya que no son identificados en forma adecuada, y son presentados de manera general dentro de gastos generales y otras cuentas. Esto conlleva a tener información incompleta, acerca de la rentabilidad, productividad y eficiencia en las operaciones de las empresas.

En el ámbito nacional, muchas empresas pesqueras proporcionan informes sobre la gestión ambiental que realizan bajo las normas ambientales, pero no lo hacen bajo términos de costos y beneficios reales efectivos que implican realizarla. Los cuales se encuentran ocultos en los estados financieros. Deberían revelarse todos los costos ambientales en la información financiera, propiciando una contabilidad más fiel a la realidad con el medio ambiente. La adecuada identificación e información de los costos ambientales podría promover la eficiencia en el empleo de recursos y generar valor para la gestión ambiental, interviniendo en la toma de decisiones por medio de la información financiera. De esta manera se obtendría la oportunidad de generar mayor rentabilidad, incentivando la inversión y logrando una ventaja competitiva con respecto a la imagen de la empresa y la protección ambiental.

Por tanto, tal problema sucede de igual forma en el distrito de Chimbote, lo que dificulta que las empresas pesqueras posean un buen nivel de rentabilidad y competitividad.

Pesquera Miguel Ángel S.A.C, es una empresa industrial dedicada a la elaboración y conservación de pescado y productos de pescado dirigida por el gerente general Dulce Morales Francisco.

A través de un estudio realizado a la empresa, se pudo observar que no cuenta con una adecuada contabilidad ambiental ya que los costos ambientales no son identificados de una manera correcta sino son presentados y manera general dentro de gastos generales u otras cuentas y no se está tomando por separado y de manera independiente los costos ambientales.

En la actualidad toda empresa de la dimensión de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C debe asumir responsabilidad sobre la gestión ambiental, lo cual significa inversión de manera que lo montos destinados a ello deben ser plenamente identificados y verificar su influencia en la rentabilidad de la empresa.

En general, hemos observado que la empresa presenta una serie de problemas en el área de contabilidad por lo cual esta investigación pretende incluir los costos ambientales en la contabilidad de la empresa y así tener una mejora en la rentabilidad.

Por lo cual nos proponemos realizar esta investigación que pretende incluir los costos ambientales directamente en la contabilidad de la empresa y así tener conocimiento sobre su impacto en la rentabilidad de la empresa.

1.1.2. Enunciado del Problema

¿Cuál es el impacto de los costos ambientales en la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel SAC, distrito de Chimbote – 2019?

1.2. Justificación

1.2.1. Teórico

La investigación propuesta busca, mediante la aplicación de la teoría y los conceptos básicos de contabilidad ambiental, en cuanto a las políticas contables ambientales, la aplicación de las normas internacionales de contabilidad, así como la consideración en los estados financieros de los costos ambientales, encontrar explicaciones a situaciones internas del contexto de estudio y del entorno, que afecta la competitividad de las empresas industriales pesqueras en Chimbote. Con la revisión de fuentes documentales, se podrá profundizar en los efectos que genera el no considerar costos ambientales en la industria minera, lo cual conforma una temática consustanciada con la realidad, por cuanto, la actividad productiva ejerce cuantiosos efectos en el medio.

1.2.2. Metodológico

Desde el punto de vista metodológico, la presente investigación es de tipo aplicativo – explicativo, busca lograr el cumplimiento de los objetivos, y para ellos se acude al empleo de técnicas y procedimientos de investigación que permitan que la información medioambiental sea incorporada en la contabilidad de las empresas pesqueras en Chimbote. Por lo tanto, los procesos de investigación se apoyan en la aplicación del análisis documental, las encuestas y cuestionarios que permitan obtener resultados durante el trabajo de campo.

1.2.3. Práctico

La justificación práctica de este trabajo es la incorporación de costos ambientales en la contabilidad de la empresa en La Empresa Pesquera Miguel Ángel SAC. distrito de Chimbote - 2019; el cual permitirá determinar el impacto que tienen los costos ambientales en la rentabilidad de la empresa antes mencionada, el mismo que ayudará a precisar de forma exacta sus márgenes de utilidad o pérdida.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Demostrar el impacto de los costos ambientales en la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. distrito de Chimbote - 2019.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Analizar la contabilización de los costos y gastos en la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote – 2019.
2. Analizar la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote - 2019.
3. Identificar y contabilizar los costos ambientales en la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote – 2019.
4. Evaluar el impacto de los costos ambientales en la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote - 2019.

CAPÍTULO II

MARCO DE REFERENCIA

II. MARCO DE REFERENCIA

2.1. Antecedentes

A nivel internacional:

Según Llamuca (2015); en su tesis titulada “*Costos Ambientales y la Contaminación Ambiental en la Gestión de Tratamiento y Disposición de Desechos Sólidos en la Mancomunidad de Patate Y Pelileo*” Universidad Técnica de Ambato – Ecuador, para optar el “Título profesional de Ingeniería en contabilidad y Auditoría”, planteó como objetivo analizar la incidencia de los costos ambientales sobre la contaminación ambiental en la gestión de tratamiento y disposición de desechos sólidos en la mancomunidad de Patate y Pelileo para una idónea toma de decisiones. Llegando a la siguiente conclusión se puede concluir que la gestión de tratamiento y disposición de desechos sólidos va más allá de recolectar residuos y llevarlos al relleno sanitario. Esta actividad trae consigo otras responsabilidades como lo son: dar un fiel cumplimiento al objetivo principal de la empresa que es mejorar la calidad de vida de la comunidad a través de un servicio de eficiente que cumpla a cabalidad con las normativas ambientales vigentes, por lo cual es necesario que EMMAIT-EP asuma esta responsabilidad y efectúe un adecuado costeo sobre todas las actividades que estén vinculadas con el tema ambiental no solotomando en cuenta los costos básicos de la recolección de basura, también se deberán considerar los demás costos en los que se incurriría para prevenir, mitigar o remediar el daño que la empresa está ocasionando o podría ocasionar por su inadecuada gestión y así poder contribuir al cuidado del medio ambiente, entorno en el que se desarrolla la población.

Acuña & Prieto (2013) con su tesis. “*Costos Medio Ambientales en Empresas Cementeras en el estado Zulia*”, Universidad Rafael Urdaneta – Venezuela, para obtener el título de Licenciado en Contaduría Pública. Tuvo como objetivo el análisis de los costos medioambientales en las empresas cementeras del estado Zulia. Respecto al aspecto metodológico el autor empleó para su investigación un enfoque cuantitativo, un diseño de investigación no

experimental y por otro lado se ubica en un tipo y nivel descriptivo.

Al finalizar concluye que, para la caracterización del proceso de asiento contable de las partidas vinculadas con los costos medioambientales en las organizaciones productoras de cemento de costos del estado Zulia, se pudo constatar que se desarrolla en forma apropiada la acumulación de costos, con excepción de aquellas relacionadas con las actividades. De igual forma, en la empresa se registran los costos, pero no se incorpora algún sistema básicamente de costos medioambientales. Por otro lado, el proceso de los costos medioambientales en las empresas cementeras del estado Zulia, encamina a concluir que los mismos se dan en la mayoría de las organizaciones según los criterios establecidos, pero no en la cabalidad de las mismas. Lo cual da como resultado deficiencias a nivel de la contabilidad de costos en materia medio ambiental, que deben ser verificados por la importancia que tiene en el ámbito social y ambiental. El adecuado control de estos costos permitirá una exitosa gestión de las empresas.

Con esta investigación se comprende que los costos medio ambientales no están teniendo una importante relevancia a nivel de costos generales, ya que esto no le permite a empresa asignar adecuadamente los costos ambientales, tampoco contar con una exitosa gestión y finalmente existe insuficiencias a nivel de la contabilidad de costos.

A nivel nacional:

Según Chapilliquen, C. (2014), en su tesis "*Costos Ambientales Generados por el Proceso Productivo de La Empresa Pesquera Seafrost S.A.C y su Influencia en la rentabilidad Empresarial*" Universidad Nacional de Piura. Este trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar los costos ambientales generados por el impacto del proceso productivo de la empresa pesquera SEAFROST S.A.C. Llegando a la siguiente conclusión que Se pudo observar que los costos ambientales en las empresas pesqueras no cuentan con procedimientos contables que describan el proceso productivo y que se refieran al ambiente,

informes mensuales y registros que demuestren el cumplimiento con la normativa legal vigente.

Palma (2015), en su tesis. *“Costos de Prevención Ambiental y la Influencia en la Rentabilidad de las empresas de servicios de recolección de residuos sólidos, en el distrito de San Isidro 2013”* Universidad Cesar Vallejo, Lima- Perú. Para obtener el grado de Contador Público. Su finalidad principal fue analizar los costos de prevención ambiental que influyen en la rentabilidad en una empresa de servicios de recaudación de residuos sólidos en el distrito de san isidro, año 2013. Respecto al aspecto metodológico Palma se basó en la investigación cuantitativa y como diseño de investigación el no experimental y se ubica en un tipo y escala descriptiva.

Finalmente da como resultado que, los costos de prevención ambiental influyen en la rentabilidad de las empresas de servicios de recolección de residuos sólidos en el distrito de San Isidro 2013; por ello a partir de los resultados obtenidos concluye que la empresa al asumir estos costos ambientales se evita de problemas y gastos futuros que le traerían costos adicionales bajando su rentabilidad y así va creciendo más y más., también concluye que los costos ambientales ayuda a tomar decisiones sobre su liquidez y confianza.

Se comprende en esta investigación, que los costos ambientales son de gran importancia tomarlos en cuenta, ya que influye en la rentabilidad de la empresa, por otro lado, reduce los riesgos a tener mayores gastos a futuro.

A nivel local:

Méndez, B. (2015) con su tesis *“Impacto del Control Interno en la Gestión Ambiental de una empresa minera”* Universidad Privada del Norte en la ciudad Trujillo – Perú. Para optar el Título profesional de Contador Público Señalando que el objetivo principal de su investigación es mostrar que un control interno adecuado mejora el sistema de Gestión Ambiental en la compañía Minera. Respecto al aspecto metodológico el autor empleó el enfoque cuantitativo y un diseño de estudio no experimental finalmente un tipo y nivel descriptivo. Para lo

cual realizó un diagnóstico sobre la influencia de un adecuado control interno en la gestión ambiental de una empresa minera de La Libertad.

Concluyendo que el proceso de la gestión ambiental, contesta en gran medida a la necesidad de fortalecer una visión más amplia del entorno ambiental de la empresa y se orienta al prosperamiento de la calidad de vida, fomentando la protección ambiental y motivando el uso eficiente de los recursos naturales. Se concluyó que, de cierta manera sí cumplen con un control interno para la mejora de la gestión ambiental, orientándose a un desarrollo sostenible y al adecuado uso de recursos naturales.

Según Sullca, K. (2018), en sus tesis "*Sistema De Costos y Rentabilidad de la Empresa Textil "Color & Arte Textil S.A.C."* Distrito De Ascención - Región Huancavelica, 2015. Universidad Privada Antenor Orrego – Trujillo - Perú. La tesis tuvo como objetivo principal, implementar la auditoria administrativa como herramienta para evaluar la gestión de la entidad en estudio, siendo una investigación de tipo descriptivo, se utilizó el diseño no experimental transversal, su población estuvo compuesta por los 22 empleados de la empresa en estudio y por tener una población reducida se realizó la investigación al equipo completo de la empresa, las autoras en su investigación Concluyeron que: Con respecto al objetivo general la aplicación de una auditoria administrativa ha facultado a evaluar de forma global la gestión de la empresa DECÓRATE S.R.L. De la ciudad de Trujillo periodo 2013, durante el año de evaluación se encontró una gestión defectuosa y para finalizar se determinó que el principal dilema que va a perjudicar a la gestión de la empresa Decórate S.R.L. es: deficiente rendimiento, estancamiento en el proceso de atención al cliente, falta de organización en los procesos administrativos y un defectuoso establecimiento de normativas.

2.2. Marco Teórico

2.2.1. Costos Ambientales

Según Hansen y Mowen (2007): Los costos ambientales son aquellos en los que inciden una muy mala calidad ambiental o también es por la falta

o la coexistencia de una pésima calidad ambiental. Por lo que vienen siendo a su vez que los costos ambientales estén ligados a todo el proceso de degradación ambiental (creación, detección, corrección y prevención). Se pueden enumerar cuatro clases de costos ambientales como; los de prevención, detección, de fallas internas y los de fallas externas. (p. 699).

García J. (2001). Se denomina así al valor económico que se les asigna a los efectos negativos de una actividad productiva para la sociedad (contaminación, pérdida fertilidad del suelo, etc.). Durante muchos años, la economía tradicional ha ignorado tanto los costos ambientales como los sociales (p.16)

Para Linares *et al.* (2017) “define un análisis de la producción científica en el periodo 1977-2016 y una revisión de herramientas y teorías subyacentes, permitiendo identificar mediante indicadores, el estado actual y el avance de las publicaciones científicas en este campo; una revisión teórica de la economía ambiental y la economía ecológica, como enfoques subyacentes; y una revisión de herramientas de aplicación para el costeo ambiental”.

Siguiendo a Linares *et al.* (2017) “Esta estrecha relación de aprovechamiento excesivo de los recursos ha generado una intrincada dependencia del hombre y de las organizaciones para su supervivencia en el entorno capitalista predominante, lo que ha cobrado la vida de millones de personas, como consecuencia de los cambios en el ecosistema y en las condiciones ambientales que garantizan estabilidad en los procesos sistémicos y químicos necesarios para la conservación de la vida en el mundo”.

Para Rodríguez *et al.* (2016) “mencionan que los costos ambientales se han convertido en un aspecto muy importante en la toma de decisiones de las compañías, ya que estos contribuyen a fijar los precios de los productos y servicios de manera más acertada y confiable”. Siguiendo a

Rodríguez et al. (2016) “nos comentan que la naturaleza provee al ser humano todo lo necesario y hasta aún más de lo que se requiere para satisfacer las necesidades básicas, pero el hombre se ha preocupado por extraer y beneficiarse a sí mismo”. (p.6)

Hoy en día el deterioro del Medio Ambiente es uno de los problemas más importantes y difíciles de resolver. Desde hace algunas décadas se comenzó a hablar de la necesidad de lograr un desarrollo sostenible, es decir, que el desarrollo actual no se haga en detrimento del de las generaciones futuras.

2.2.1.1. Clasificación de costos Ambientales

Para empezar a definir los costos, es importante mencionar a Charles Horngren (2007), los describe como “los medios en la forma contable convencional, en unidades monetarias, que deben ser pagadas para adquirir bienes y servicios (p.4).

En la actualidad, las empresas están empezando a considerar costos que mantienen una relación directa con los recursos naturales, ya que hacen uso de estos al ser necesarios para el desarrollo de sus actividades, y se encuentran reguladas por leyes que tienen por finalidad disminuir o remediar los daños ambientales causados directa o indirectamente.

Hansen *et al.* (2007), “mencionan que la mayoría de entes económicos consideran que quienes contaminan están en el deber de incluir la totalidad del costo de cualquier daño ambiental ocasionado por la producción de bienes y servicios”. Cuando las empresas incluyen estos costos se encuentran en la necesidad de buscar métodos de producción más amigables con el medio ambiente. Siguiendo a Hansen *et al.* (2007), “define los costos ambientales como aquellos en los que se incurre debido a que existe o puede existir una calidad ambiental deficiente, los que

están asociados con la creación de costos, la detección de costos, el remedio y la prevención de la degradación ambiental” (p,699).

En el Perú, en el Compendio de Legislación ambiental (2010) regulado por el Ministerio de Ambiente en el artículo 8 y el artículo 40 señalan que existen costos en los que las personas naturales o jurídicas deben incurrir en la medida que generen daños al medio ambiente:

“Artículo 8°. - Del principio de internalización de costos toda persona natural o jurídica, pública o privada, debe asumir el costo de los riesgos o daños que genere sobre el ambiente. El costo de las acciones de prevención, vigilancia, restauración, rehabilitación, reparación y la eventual compensación, relacionadas con la protección del ambiente y de sus componentes de los impactos negativos de las actividades humanas debe ser asumido por los causantes de dichos impactos” (p23).

“Artículo 40°. - Del rol del sector privado en el financiamiento El sector privado contribuye al financiamiento de la gestión ambiental sobre la base de principios de internalización de costos y de responsabilidad ambiental, sin perjuicio de otras acciones que emprendan en el marco de sus políticas de responsabilidad social, así como de otras contribuciones de carácter voluntario” (p35).

De acuerdo a Mowen y Hansen (2007), los costos ambientales se clasifican en cuatro categorías:

- **Costos de prevención ambiental.** Cálculo de los costos en los que incurre un agente económico principalmente para prevenir y evitar la producción de contaminantes o residuos que pudieran dañar al ambiente, a estas actividades de

prevención se les conoce como actividades “P2”. Algunos ejemplos son los siguientes:

- Selección y evaluación de Proveedores
- Selección y Formación
- Control y auditorias de Calidad
- Capacitaciones focalizadas
- Diseño de procesos
- Seguros

Asimismo, podemos considerar que los efectos del cambio climático traen consecuencias inevitables causadas por la naturaleza, es por ello que frente a esto las empresas realizan planes para manejar estas contingencias.

- **Costos de la detección o evaluación ambiental.** Son aquellos costos generados por la inspección y control de las actividades que se realizan para determinar si los productos, los procesos y otras actividades dentro de la empresa están en cumplimiento con los estándares ambientales apropiados, como ejemplo de estos las pruebas y revisión de diseños. Estándares que están dentro de las leyes promulgadas por el gobierno peruano, las normas voluntarias como los ISO (14000, 9000) desarrolladas por la Internacional *Standards Organizations* y las políticas ambientales desarrolladas por la administración de cada compañía. Asimismo, los siguientes:
 - Pruebas de contaminación
 - Medición de niveles de contaminación
 - Inspección de productos y procesos
 - Auditoria de actividades ambientales.
- **Las fallas ambientales internas,** se refiere a los costos manifiestos como resultado de haber incurrido en producción

de contaminantes y residuos pero que no se han descargado al ambiente. De esta manera los esfuerzos se encaminan para eliminar y administrar los contaminantes o residuos que se hayan generado. Las actividades que se desarrollan en las fallas ambientales internas pueden tener como objetivo el asegurar que los residuos producidos o agentes contaminantes no se liberen en el ambiente o reducir el nivel emitido hasta los estándares permisibles por la autoridad ambiental (Hansen & Mowen, 2007).

Estas actividades pueden ser:

- Operación del equipo de control de la contaminación.
 - Tratamiento y disposición de los residuos tóxicos.
 - Mantenimiento de equipos para la contaminación.
 - Licencias sobre instalaciones para la producción de contaminantes.
 - Reciclaje de residuos”
- **Las fallas ambientales externas;** son los costos de las actividades realizadas después de descargar los contaminantes y los residuos hacia el ambiente”. Estos pueden ser discriminados en dos tipologías: los costos de fallas externas realizadas por las cuales la empresa paga cuando las lleva a cabo y los costos de fallas externas sociales o no realizadas, por los que pagan agentes externos a la empresa. Estos costos sociales se clasifican en los que resultan de la degradación ambiental y los que resultan por el impacto adverso sobre la propiedad o el bienestar de las personas (Hansen & Mowen, 2007). Entre otras estas pueden ser actividades que implican costos de fallas externas:
- Limpieza de un lago contaminado.
 - Limpieza de un derrame de petróleo.

- Limpieza de suelos contaminados.
- Liquidación de reclamaciones por daños personales, relacionados con el ambiente.
- Restauraciones del terreno a su estado natural.

2.2.1.2. Métodos de Valoración Ambiental

Para Rodríguez *et al.* (2016) define los siguientes métodos de valoración ambientales.

- **Técnicas Indirectas.** Estos métodos son reforzados por información de terceros, reflejando las preferencias de las personas y sujetos a cuestionarios.
- **Técnicas directas.** Crean mercados hipotéticos a través de encuestas para los bienes ambientales.

2.2.1.3. Medición de los costos ambientales

Para Rodríguez *et al.* (2016) sugieren construir un modelo de medición, evaluación, y contabilización de los costos ambientales se requiere tener en cuenta los siguientes aspectos:

- El sistema de contabilidad ambiental debe considerar los aspectos ambientales de un modo que permita a la dirección de la empresa evaluar las consecuencias ambientales de sus decisiones. Los indicadores ambientales tienen que ser simples, flexibles, reproducibles y deben mostrar las tendencias generales, para que puedan servir de base a las decisiones de la compañía.
- Los indicadores que abordan aspectos ambientales deben ser relevantes y significativos para la protección del medio ambiente y de la salud humana, así como respecto a la mejora del nivel de vida. Es preciso poder establecer relaciones significativas causa - efecto al respecto.

- El sistema debe considerar también los aspectos económicos. La consideración simultánea de la información ambiental y económica permite tener una visión de 14 conjuntos sobre las decisiones de la empresa. No es posible tener información completa sobre la Coeficiencia de la compañía, sin considerar los costes de la gestión ambiental.
- La determinación causa – efecto: La empresa puede optar por construir un sistema de indicadores y contable que se dirija a determinar y evaluar las causas básicas o subyacentes de cada aspecto ambiental significativo de las actividades o productos de la compañía. Se trata de realizar un análisis para identificar tales causas y seleccionar los indicadores a partir de este análisis.
- El análisis de ciclo de vida de producto: Otro criterio de selección de indicadores y de organización de la contabilidad ambiental es la consideración de los inputs y outputs asociados a un producto en particular, así como todos los aspectos ambientales significativos y sus correspondientes impactos en todas las etapas del ciclo de vida de tal producto.

2.2.1.4. Aspectos medioambientales en las empresas

Para Rodríguez *et al.* (2016) consideraran al ambiente como un factor se ha convertido en una ventaja competitiva para las empresas, lo que se explica con el cambio de percepción sobre los factores internos y externos que ocasionen un impacto directo en el medio ambiente.

Los factores medioambientales dentro de la planificación y de las estrategias de la empresa dan a la organización un valor agregado ante los consumidores, impulsando a la sociedad a conservar el medio ambiente y a salvaguardar los recursos.

Según Conde (2003) “el cuidado del medio ambiente será lo que

exijan y esperen los consumidores de aquellas empresas que por su actividad puedan contaminar o dañar los recursos naturales”.

2.2.1.5. Contabilidad Medioambiental

Gray (2006) indica que los costos relacionados al medio ambiente pueden incidir significativamente en la situación económica y financiera de la empresa, estas deban integrar la variable medio ambiente en su gestión estableciendo sistemas de gestión y políticas de medio ambiente.

Actualmente, muchas son las compañías que llevan a cabo una política ambiental comprometida, sin embargo; esto no es claramente visible o no se refleja en el cuerpo de los 30 Estados Financieros, debido a que los costos ambientales se encuentran ocultos en la contabilidad dentro de los costos de producción o gastos generales.

2.2.1.6. Beneficio de las Políticas ambientales

Rodríguez et al. (2016) “mencionan que en el ámbito internacional se establecen dos periodos de acuerdo a la evolución de las políticas ambientales; en primer lugar, el contexto de una carencia de manifestaciones a favor de una protección al medio ambiente; en segundo lugar, y que actualmente continua es el reconocimiento de una protección al medio ambiente; desde una visión antropocéntrica es decir el bien ecológico adquiere valor en tanto que se altere la salud pública y el bienestar humano”. (p.83).

Asimismo, Ríos (2013) menciona la existencia de dos principios:

- Principio “Quien contamina paga”, este principio se encuentra relacionado al derecho ambiental, ya que se caracteriza por su naturaleza preventiva, la efectividad de este principio se basa

- en quien causa un daño medio ambiente debe remediarlo(p.92).
- Principio “Desarrollo Sostenible”, este principio, conocido en la política de la Unión Europea como “Desarrollo sustentable o sostenible”, tiene una orientación económica ambiental esto quiere decir en lograr un crecimiento económico viable y de acuerdo con el medio ambiente actuando de forma consiente y responsable en torno a las actividades que involucren al medio ambiente usando racionalmente los recursos naturales en beneficio de las generaciones presentes y futuras (p.103).

2.2.2. Rentabilidad

Con respecto a la variable “Rentabilidad”, se encuentra información de mucho interés, tal es así, que el autor Muñoz (2008) lo define como: “La rentabilidad como el rendimiento obtenido por la inversión financiera en relación a la cantidad invertida” (p.421).

Sanchez (2002), indica que la rentabilidad es una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan unos medios, materiales, humanos y financieros con el fin de obtener unos resultados. En la literatura económica, aunque el término rentabilidad se utiliza de forma muy variada y son muchas las aproximaciones doctrinales que inciden en una u otra faceta de la misma, en sentido general se denomina rentabilidad a la medida del rendimiento que en un determinado periodo de tiempo producen los capitales utilizados en el mismo. Esto supone la comparación entre la renta generada y los medios utilizados para obtenerla con el fin de permitir la elección entre alternativas o juzgar la eficiencia de las acciones realizadas, según que el análisis realizado sea a priori o a posteriori (p. 24).

Barreto (2012) indica que la rentabilidad es lo que miden los inversores al decidir si reinvierten sus ahorros en una determinada compañía, o si, por

el contrario, retiran sus fondos (p.1).

Alberto & Ramos (2006) afirman que la rentabilidad es sinónimo de ganancias, utilidad, beneficio. Se trata de un objetivo válido para cualquier empresa, ya que a partir de la obtención de resultados positivos ella puede mirar con optimismo no solo su presente, sino también su futuro (p.12).

Mejía (1999) nos dice que la rentabilidad es una medida por excelencia, que permite realizar comparaciones entre empresas diversas del mismo sector y entre sectores diferentes (p.1).

Moyolema (2011), quien confirma que, para poder cumplir con los objetivos financieros y percibir incrementos favorables en la rentabilidad de una organización, se debe realizar un plan financiero, basado en políticas internas de inversión, alineadas a la consecución de óptimos resultados que permitan tener mayor presencia en el mercado no solo a nivel financiero, sino también, social y medioambiental (p.16).

Pascual (2014) define a la rentabilidad como un bien para producir beneficios y la medida que proporciona para compararse cuantitativamente con la inversión que lo originó.

Calderón (2008) nos dice que los estados financieros tienen como objetivo primordial: Satisfacer las necesidades de información de inversionistas (p. 2).

Medina & Mauricci, (2017), quien confirma que los factores productivos influyen en la rentabilidad de la empresa. (p.39).

Por otra parte, para Defez (2014), la rentabilidad es la medida del rendimiento que producen los capitales utilizados en un determinado periodo de tiempo (ejercicio económico). Es decir, la comparación entre la renta generada (resultado o beneficio) y los capitales invertidos para obtenerla. En efecto, la rentabilidad se encarga de medir los resultados de la empresa y dichos resultados están expresados en términos

porcentuales, además la rentabilidad de una empresa nos indica que tan eficiente es la empresa en generar ganancias con los recursos económicos y financieros invertidos en la empresa, además te brinda una información sobre el desarrollo del negocio si es rentable o no es rentable.

2.2.2.1. Importancia de la rentabilidad

La medición de la rentabilidad es muy importante ya que a través del análisis de la misma se puede conocer si la empresa está obteniendo algún tipo de beneficio, además de saber si la capacidad de la empresa para generar utilidades es la adecuada según el tipo y el sector al que pertenece la misma, además de analizar si el beneficio obtenido es el adecuado para el capital que posee o si el resultado de las ventas que genera es o no el adecuado, además de ser un indicador que nos ayuda a medir la eficiencia con el que el director está administrado la empresa, el análisis de la rentabilidad nos sirve para medir la gestión que está desempeñando la administración de la empresa de transportes, permite medir en cuánto la empresa nos está generando beneficios, nos permite manejar y controlar la posible introducción de un nuevo servicio, y nos sirve para medir el crecimiento que ha tenido la empresa durante los últimos años; este análisis de la rentabilidad nos lleva a analizar los costos en los que se ha incurrido para llevar a cabo el proceso productivo y a crear alternativas que nos permitan reducirlos sin involucrar la calidad del servicio brindado (Tapia Iturriaga, 2016).

2.2.2.2. Consideraciones para construir indicadores de rentabilidad

En su expresión analítica, la rentabilidad contable va a venir expresada como cociente entre un concepto de resultado y un

concepto de capital invertido para obtener ese resultado (Déniz Mayor, 2008).

A este respecto es necesario tener en cuenta una serie de cuestiones en la formulación y medición de la rentabilidad para poder así elaborar un ratio o indicador de rentabilidad con significado, tales como es el caso de las magnitudes cuyo cociente es el indicador de rentabilidad han de ser susceptibles de expresarse en forma monetaria. Debe existir, en la medida posible, una relación causal entre los recursos o inversión considerados como denominador y excedente o resultado al que han de ser enfrentados. En la determinación de la cuantía de los recursos invertidos habrá de considerarse el promedio del periodo, pues mientras el resultado es un variable flujo, que se calcula respecto a un periodo, la base de comparación, constituida por la inversión existente en un momento concreto del tiempo. Por ello, para aumentar la representatividad de los recursos invertidos, es necesario considerar el promedio del periodo.

Por otra parte, también es necesario definir el periodo de tiempo al que se refiere la medición de la rentabilidad (normalmente el ejercicio contable), pues en el caso de los breves espacios de tiempo se suele incurrir en errores debido a un periodo modificación incorrecta (Fernández Iparraguirre & Casado Mayordomo, 2011).

2.2.2.3. Factores que afectan a la rentabilidad

Ccaccya (2015) De acuerdo con diversas investigaciones realizadas principalmente en los Estados Unidos, se ha demostrado que las principales estrategias que conducirán a obtener mayores utilidades y con ello una mayor rentabilidad son:

Mayor participación en el mercado del giro del negocio, Mayor calidad relativa, Reducción de costos promedio (p. 7).

Cabanales (2007) nos indica que existen diversas luces sobre las vías más adecuadas para alcanzar altas rentabilidades. Unas se centran en la adaptación constante a las necesidades del mercado, y otras se focalizan más en la creación de valor (p.17).

Cabanales y Lorenzo (2007) Consideran que la “atmósfera”, es decir, las “condiciones de competitividad” del área-sistema permiten desarrollar la competitividad empresarial y, como consecuencia, favorecen la eficiencia y la rentabilidad (p.2).

Gonzáles, Correa, & Acosta (2002) nos dicen que los factores en el análisis de los componentes principales, son las variables representativas de la estructura financiera, para diferenciar a las empresas atendiendo a su rentabilidad (p.423).

2.2.2.4. Estructura económica y financiera

La estructura del patrimonio de una organización está compuesta por beneficio y exigencias, estos se muestran en dos factores:

- **Estructura económica**

Para la revista actualidad empresarial (2015), La estructura económica también llamada capital productivo. Está conformado por los activos de la empresa, en pocas palabras, por componentes, bienes y derechos que ha obtenido la entidad para su desarrollo de su actividad tanto a corto tiempo (activos corrientes) o continuo (activos no corrientes) (Ccaccya, 2015).

- **Estructura financiera**

Según la revista actualidad empresarial (2015) es importante explicar principalmente, que la compra de los recursos que

forman parte de los activos de la empresa, conlleva a la utilización de recursos financieros. Por lo tanto, estos mecanismos o factores de financiamiento elaboran la organización financiera de entidad, por otro lado, en los manuales contables estos medios reciben el nombre de pasivos, donde se muestra en forma de deuda y compromisos, seleccionándose según su nacimiento y/o periodos (Ccaccya, 2015).

2.2.2.5. Tipos de Rentabilidad

Desde el enfoque contable, la interpretación de la rentabilidad, se desarrolla en base a dos niveles:

- **Rentabilidad económica**

Según la revista actualidad empresarial (2015) la rentabilidad económica, es conocida como rentabilidad de la inversión, nos menciona que es la medición del beneficio de los activos de la empresa fuera del financiamiento, mostrado en un tiempo señalado. Este es un índice básico para la evaluación de la efectividad empresarial. Es decir, la rentabilidad económica, es donde se muestra el total de todos los recursos empleados dentro de la organización (Ccaccya, 2015).

Para la revista análisis contable (2002), la rentabilidad económica, se reconoce como un factor muy importante que sirve para evaluar y medir, el potencial de los activos de una entidad para obtener beneficios. Esto nos permite comparare entre dos o más empresas, sin que afecte la diferencia de su estructura financiera de cada una, en el pago de las tasas de los intereses, estropee el resultado de la rentabilidad”.

- **Rentabilidad financiera**

Según la revista actualidad empresarial (2015) la rentabilidad financiera, es el beneficio recibido por los capitales propios, sin incluir la repartición de los resultados. Este tipo de rentabilidad es considerada como un factor muy cercano a los socios y/o propietarios, ya que les permite a los desarrollar y ampliar sus intereses (Ccaccya, 2015).

Por otro lado, cabe precisar que Sánchez (1994), indica que uno de los factores o indicadores más importantes y relevantes para la empresa es la rentabilidad, es por ello que nos permite evaluar la capacidad tanto de la compañía, como las ganancias de los propietarios. Además, si obtenemos una buena rentabilidad, la entidad tendría utilidades positivas, lo cual conllevaría a la repartición de dividendos no solo a los socios, sino también participaciones a todos sus colaboradores.

2.2.2.6. Ratios:

Las ratios son conocidos como indicadores financieros, mediante los cuales se intenta conocer el grado o porcentaje en que la empresa ha obtenido un nivel de rentabilidad, en la presentetesis se estudiaron:

- **ROE**

Este Ratio intenta medir cuánto beneficio obtiene la empresa por cada euro de los accionistas (patrimonio).

El ROE, siglas que en el español significa rentabilidad sobre los recursos propios este para los accionistas les va a permitir con este tipo de ratio cuanto van a recibir por su aportación efectuada a la empresa en un ejercicio contable, es así que se convierte en un medio importante para con los socios o accionistas. Para poder medir es necesario considerar como

mejor opción la utilidad neta ya que esto es resultado de descontar la utilidad bruta de los impuestos que se pagaran al gobierno como estipula la ley. En otro ámbito se puede leer de la siguiente manera que por cada sol que un accionista tiene en la empresa, existe un rendimiento de S/ X soles netos que le corresponden a favor del accionista, mostramos en la siguiente formula.

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} \times 100$$

- **ROA**

Es una ratio que nos indica la rentabilidad sobre los activos (Return On Assets), también llamado ROI (rentabilidad sobre las inversiones). Este indicador, es fundamental, porque calcula la rentabilidad total de los activos de la empresa, es decir, es una ratio de rendimiento.

$$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo total}} \times 100$$

- **Margen Utilidad Neta**

Éste ratio mide cuál es el porcentaje que queda después de que la empresa cancela sus costos de producción de sus productos y asume los gastos administrativos, de ventas, financieros y los impuestos en los que ha incurrido la empresa de servicios en el periodo estudiado.

$$\text{M.N} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$$

- **Margen de Utilidad Bruta**

Éste ratio mide cuál es el porcentaje que queda después de que la empresa de servicios canceló por la producción de sus productos.

$$\text{Margen Bruto} = \frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$$

- **Margen de Utilidad Operacional**

Esta ratio indica la cantidad de ganancias operativas por cada unidad vendida y se calcula comparando la utilidad operativa con el nivel de ventas.

$$\text{Margen Operativo} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} \times 100$$

2.3. Marco conceptual

- **Degradación ambiental**

Se define al daño de todo el medio natural que nos rodea, por medio del acabamiento de los principales recursos agua, aire y suelo. También se dice que es el proceso no controlado de las compañías industriales, que perjudican tanto a la industrialización del producto como al consumo, ha experimentado un ascenso en la segunda media del siglo hasta el punto de afectar demasiado a los parámetros principales que mantienen el equilibrio de la biosfera y degradar el medio físico (Perales, 2014, p. 2).

- **Impacto ambiental:**

Es el resultado final que choca con el medio ambiente, en la mayoría de casos es negativo para nuestro medio natural en que vivimos. Muchas veces

es el resultado, a gran totalidad o en partes, de las actividades, productos o servicios de la empresa (Fundación Fórum Ambiental, 2001, p. 8).

- **Riesgo ambiental**

El riesgo relacionado al medio ambiente es un factor principal que se debe tomar en cuenta como un punto importante en el sistema de gestión de riesgos en la organización, ya que la constante repetición y la posibilidad de un acto o suceso puede mostrarse en cualquier horario o en un determinado lugar. (Universidad Pedagógica ambiental, 2010, p. 4).

- **Políticas ambientales**

Son los principios comprendidos y lineamientos que sustentan la elaboración de programas y estrategias en materias como reducción de impactos ambientales, cambio climático, residuos sólidos, limpieza, residuos químicos, entre otros. En base a estos se plantean las políticas en una empresa para poder contribuir en la conservación, protección, y ejecutar el empleo sostenible, responsable, racional y ético de los recursos naturales, de esa manera se logra mejorar el desarrollo global, social económico y cultural del ser humano (Ministerio del ambiente, 2011, p. 14).

- **Inversión Ambiental:**

Las inversiones ambientales se constituyen como intangibles que pueden evitar la generación de pasivos ambientales. Son indispensables para mitigar, compensar, controlar o corregir los posibles impactos. Representa un beneficio mundial que, si bien, los resultados no se perciben a corto plazo, se ahorran recursos, tanto renovables, como no renovables, para asegurar la existencia de los ecosistemas de los cuales dependemos y la de nuestra especie sobre el planeta (Campo, 2009, p. 237).

- **Industria pesquera:**

La industria pesquera es un sector que genera empleo formal, ingresos para el Estado y exportaciones que tienen impacto económico a nivel descentralizado, gracias a que buena parte de las actividades extractivas y de procesamiento de ingredientes marinos tienen su centro de operaciones en ciudades costeras del interior del país. (Sociedad Nacional de pesquería, 2018, p.1)

- **Utilidades**

Es la medida de la utilidad que representa la ganancia o beneficio, siendo la diferencia entre los ingresos recibidos por un negocio y todos los desembolsos incurridos para el logro de dichos ingresos. La utilidad bruta, es la desigualdad entre el total de ventas en efectivo de un producto o grupo de productos, en un espacio de tiempo establecido y el costo total del producto (Pastor Paredes, 2012, p. 3).

- **Capital**

Recursos, bienes y valores disponibles en un momento determinado para la satisfacción de necesidades futuras. Es decir, es el patrimonio poseído susceptible de generar una renta. Constituye uno de los tres principales elementos que se requieren para producir un bien o servicio (Fernando Gutiérrez Hidalgo, 2009).

2.4. Hipótesis

Los costos ambientales impactan positivamente en la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote-2019.

2.5. Operacionalización de variables

Tabla 1
Operacionalización de variables

Variable a Investigar	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicador	Escala
Variable Independiente Costos Ambientales	<p>Aquellas cancelaciones de dinero que están relacionados con una causa, ya sea producto, planta u otra actividad que se encuentre asociada de tipo ambiental, ya sea de manera directa o indirectamente con el servicio o la producción del bien y que resultan relevantes para una buena toma de decisiones, aunque su identificación este oculta en los estados financieros. (Becerra e Hincapié 2014)</p>	<p>Con el fin de poder medir los costos ambientales se tomarán en cuenta. Costos de prevención, de, de fallas internas y de fallas externas, así como también, la ecoeficiencia, contabilidad ambiental e inversiones ambientales Contabilidad Ambiental Inversiones ambientales</p>	Degradación Ambiental	Costos de prevención Costos de detección Costos de fallas internas Costos de fallas externas	Nominal
			Toma de decisiones	Ecoeficiencia Contabilidad Ambiental Inversiones ambientales	
Variable Dependiente Rentabilidad	<p>Es la capacidad que posee la empresa para generar beneficios en el lapso del tiempo, es decir, se fija un precio de venta al servicio y se le restalos costos y gastos en los que ha incurrido la empresa para lograr brindar ese servicio y es la diferencia entre ambos es lo que se conoce comola rentabilidad que genera la empresa con la prestación del servicio; todas las empresas buscan que ese factor resultante sea positivo, caso contrario se debe pensar en una reestructuración de sus costos y del proceso del servicio que se brinda (Faga & Ramos, 2007)</p>	<p>A fin de poder medir la rentabilidad se toma en cuenta los indicadores de acuerdo con la teoría revisada: Margen neto, margen bruto y margen operativo.</p>	Análisis de los márgenes de rentabilidad	<ul style="list-style-type: none"> - Margen Neto - Margen Bruto - Margen Operativo 	De Razón

Fuente: Investigación Propia
Elaborado por: Sanchez y Carrasco

CAPÍTULO III

MATERIAL Y MÉTODOS

III. MATERIAL Y MÉTODOS

3.1. Material

3.1.1. Población

La población estuvo conformada por todos los documentos contables y estados financieros de La Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., distrito de Chimbote - 2019.

3.1.2. Marco muestral

Estuvo conformada por la relación de documentos contables y estados financieros de La Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., distrito de Chimbote - 2019.

3.1.3. Unidad de análisis

Estuvo conformada por cada documento contable y estado financiero de La Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., distrito de Chimbote - 2019.

3.1.4. Muestra

Como la población es pequeña, estuvo conformada por los comprobantes de pago de ingresos, costos, gastos y el estado resultados de La Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., distrito de Chimbote - 2019.

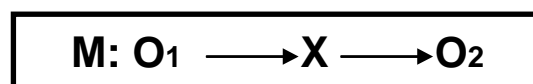
Se trató de una muestra censal, constituida por la misma población.

3.2. Método

3.2.1. Diseño de contrastación

Se aplicó el diseño pre experimental donde se analizó la rentabilidad de la empresa con y sin los costos ambientales.

Esquema Gráfico:



Donde:

O1: Rentabilidad sin aplicación de costos ambientales.

X: Aplicación de costos ambientales

O2: Rentabilidad después de la aplicación de los costos ambientales.

3.2.2. Técnicas e instrumentos de recolectas de datos

Tabla 2

Técnicas e instrumentos de recolectas de datos

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
Análisis documental	Guía de análisis documental
Entrevista	Guía de entrevista

Fuente: Investigación Propia
Elaborado por: Sánchez y Carrasco

A. Técnicas:

a. Análisis Documental:

Se efectuó en base a la documentación oficial existente en La Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. distrito de Chimbote-2019, esta técnica permitirá recoger información sobre la rentabilidad con o sin considerar los costos ambientales de la empresa.

Entrevista

Se utilizó la técnica de la entrevista dirigida al contador de la empresa, con el fin de conocer si en la empresa se registran de manera correcta los costos ambientales y a la vez conocer la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel SAC.

B. Instrumentos:

a. Guía de análisis documental

Hoja diseñada por las autoras de la tesis de acuerdo a los objetivos propuestos y permitió registrar los datos de la documentación contable de la empresa que sirvió de base para el estudio.

b. Guía de entrevista

Estuvo conformada por 15 preguntas realizadas al gerente general y al contador de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C con el fin de conocer si se registran de manera correcta los costos ambientales y a la vez conocer la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel SAC.

3.2.3. Procesamiento y análisis de datos

Los datos obtenidos en la presente investigación fueron procesados empleando el programa SPSS versión 25 previa elaboración de la base de datos en el programa Excel de Windows. Para construir la base se empleó la hoja de registro de datos, instrumento del análisis documental.

Estadística Descriptiva

Los resultados fueron presentados en cuadros bivariantes con ratios de rentabilidad con y sin considerar los costos ambientales.

Estadística Inferencial

Se aplicó la Prueba Chi cuadrado para determinar si existe diferencia significativa entre las ratios de rentabilidad con y sin consideración de los costos de gestión ambiental. Si $P < 0.05$ existirá diferencia significativa confirmándose la hipótesis que los costos ambientales impactan positivamente en la rentabilidad de la empresa.

CAPÍTULO IV

**PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN
DE RESULTADOS**

IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados

Para el desarrollo de la presente investigación se aplicaron técnicas de investigación como el análisis documentario, la entrevista; y como instrumentos, hoja de registro de datos y guía de entrevista.

Los resultados están relacionados con los objetivos de la presente investigación; con la finalidad de demostrar el impacto de los costos ambientales en la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. distrito de Chimbote - 2019.

4.1.1. Análisis de la contabilización de los costos y gastos en la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote – 2019.

Para la contabilización de los costos y gastos de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C; se realizó una entrevista al contador (Ver Anexo N°1), con el fin de entender y obtener la información adecuada que explique lo que se contemplaba en el estado de Situación Financiera y el Estado de Resultados del año 2019.

Con esta información obtenida se analizó que los costos y gastos en la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., eran contabilizados de manera general, algunos costos eran tomando como gasto, otros estaban ocultos en otras cuentas o simplemente no los tomaron en consideración a la hora de la contabilización.

Tabla 3

Estado de Situación Financiera Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. Al 31 de diciembre del 2019
(Miles de soles)

ACTIVO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2019	2018	2018	2019	2018	2019
Activo Corrientes						
Efectivo y Equivalentes del Efectivo	67,403.37	82,420.09	4.45%	2.6%	-15,016.72	-18.22
Cuentas por cobrar comerciales	226,608.91	144,889.78	7.82%	8.9%	81,719.13	56.40
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	338,728.81	78,392.94	4.23%	13.2%	260,335.87	332.09
Otras Cuentas por Cobrar	25,800.72	30,333.37	1.64%	1.0%	-4,532.65	-14.94
Anticipos	1,459.21	1,533.35	0.08%	0.1%	-74.14	-4.84
Inventarios	83,340.10	64,067.07	3.46%	3.3%	19,273.03	30.08
Activos Biológicos	397,117.43	287,208.25	15.50%	15.5%	109,909.18	38.27
Total de Activo Corriente	1,140,458.55	688,844.85				
ACTIVO NO CORRIENTE						
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos	177,093.50	135,905.36	7.34%	6.9%	41,188.14	0.30
Propiedad Planta y Equipo	1,104,854.50	1,015,236.09	54.80%	43.2%	89,618.41	0.09
Activos Intangibles	12,452.15	12,782.41	0.69%	0.5%	-330.26	-0.03
Activos por impuestos Diferidos	-	-	0.00%	0.0%	-	0
Otros Activos no Financieros	125,158.43	-	0.00%	4.9%	125,158.43	-
Total de Activo No Corriente	1,419,558.58	1,163,923.86				
TOTAL DE ACTIVO	2,560,017.13	1,852,768.71	100.00%	100.00%		

PASIVO Y PATRIMONIO NETO		Análisis Vertical		Análisis Horizontal		
Pasivo Corriente	2019	2018	2018	2019	2018	2019
Otros Pasivos Financieros	12,843.07	74,965.65	4.05%	0.50%	- 62,122.58	- 0.83
Cuentas por Pagar Comerciales	152,421.73	82,686.32	4.46%	5.95%	69,735.41	0.84
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	168,516.85	165.13	0.01%	6.58%	168,351.72	1,019.51
Otras Cuentas por Pagar	44,521.07	47,759.64	2.58%	1.74%	- 3,238.57	- 0.07
Otras Provisiones	13,230.62	8,987.79	0.49%	0.52%	4,242.83	0.47
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	29,885.16	31,640.93	1.71%	1.17%	- 1,755.77	- 0.06
Otros Pasivos no Financieros	18,002.54	-	0.00%	0.70%	18,002.54	-
Total Pasivo Corriente	439,421.04	246,205.46				
Pasivo No Corriente						
Otros Pasivos Financieros	781,303.17	505,277.58	27.27%	30.52%	276,026.59	0.55
Pasivo por Impuesto Diferido	169,945.73	143,915.84	7.77%	6.64%	26,029.88	0.18
Otros Pasivos no Financieros	89,382.51	0	0.00%	3.49%	89,382.51	
Total Pasivo No Corriente	1,040,632.41	649,193.43				
TOTAL PASIVO	1,480,053.45	895,398.89				
PATRIMONIO NETO						
Capital Social	713,486.29	544,986.29	29.4%	27.87%	168,500.00	0.31
Otras Reservas de Capital	- 45,879.18	- 72,337.05	- 3.9%	-1.79%	26,457.89	-0.37
Resultados Acumulados	412,356.57	484,720.58	26.2%	16.11%	- 72,364.01	-0.15
Total Patrimonio Neto	1,079,963.68	957,369.82				
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO	2,560,017.13	1,852,768.71	100%	100%		

Fuente: Pesquera Miguel Ángel S.A.C
Elaborado por: Area de Contabilidad

Interpretación de Análisis Horizontal Estado de Situación Financiera:

Efectivo y Equivalente del Efectivo:

De acuerdo al análisis vertical realizado el efectivo y equivalente del efectivo presenta una variación decreciente de 1.8% entre los años 2018 y 2019 respecto al total de activos. Así mismo, según el análisis horizontal el efectivo y equivalente del efectivo presenta una disminución de 18.32% respecto al año 2018.

En esta partida se puede observar variación de un año respecto al otro debido a sus componentes que lo conforman como: adelantos en efectivo, efectivo disponible, depósitos a la vista en bancos, depósitos a corto plazo, fondos de inversión altamente líquidos que son fácilmente convertibles en montos conocidos de efectivo y que están sujetos a un riesgo insignificante de cambios en el valor con un vencimiento original de tres meses o menos.

Cuentas por Cobrar Comerciales:

De acuerdo al análisis vertical realizado las cuentas por cobrar comerciales presentan una variación creciente en 1.0% entre los años 2018 y 2019 respecto del total del activo. Así mismo, según el análisis horizontal presenta un aumento de 56,40% respecto al año 2018.

Esto se debió al incremento en recursos hidrobiológicos y en el efecto de la naturaleza, pues ello permitió que nuestros volúmenes de producción se incrementen, por lo tanto, nuestras cuentas por el cobrar con nuestros clientes también.

Además, podemos enfatizar que las cuentas por cobrar comprenden principalmente facturas por la venta de productos en conserva y harina de pescado. El periodo de crédito fluctúa entre 30 y 120 días.

Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas:

De acuerdo al análisis vertical realizado la cuenta por cobrar a entidades relacionadas presenta una variación creciente de 9% entre

los años 2018 y 2019 respecto del total de los activos. Así mismo, según el análisis horizontal presenta un incremento 332.09% respecto al año 2018.

Esto se debe que la empresa en relación a los años 2018 y 2019, incrementó los depósitos en garantía, incremento del crédito fiscal, anticipo a proveedores, cuentas por cobrar a los accionistas, etc.

Propiedad Planta y Equipo:

De acuerdo al análisis vertical realizado la propiedad, planta y equipo presenta una variación decreciente de 11.6% entre los años 2018 y 2019 respecto del total de activos. Así mismo, según el análisis horizontal presenta una disminución de 0.09% respecto al año 2018.

Este decremento existente entre los años 2018 en y 2019, se debe a que la inversión en maquinaria y equipo bajó, la compra de equipos de transporte se redujo, además de los equipos diversos y trabajos en curso que disminuyeron considerablemente causando una variación entre ambos años, ya que en 2018 hubo mayor alquileres, edificaciones y construcciones.

Cuentas por Pagar Comerciales:

De acuerdo al análisis vertical realizado las cuentas por pagar comerciales presentan una variación creciente de 1.5% entre los años 2018 y 2019 respecto al total de pasivo y patrimonio. Así mismo, según el análisis horizontal presenta un incremento de 0.84% respecto al año 2018.

El incremento que se observa entre el año 2018 y 2019 se debe a que aumentaron las facturas por pagar, afiliadas y relacionadas, al incremento de letras por pagar, mayor provisión de facturas de cuentas por pagar, así mismo de las facturas de servicio de mercadería recibida y no facturada.

Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas:

De acuerdo al análisis vertical realizado las cuentas por pagar a Entidades Relacionadas representan un 6.6% en el 2019 a diferencia del 2018 donde se observa una ausencia respecto al total de pasivo y patrimonio. Asimismo, según el análisis horizontal presenta un incremento de 1,019.5% respecto al año 2018.

El incremento que se observa entre los años 2018 y 2019 se debe a que aumentaron las cuentas por pagar a las empresas afiliadas y relacionadas como Servicios y Enlatados Generales S.A.C y Distribuidora María del Mar S.A.C.

Resultados Acumulados:

De acuerdo al análisis vertical realizado los Resultados Acumulados presentan una variación decreciente de 10.1% entre los años 2018 y 2019 respecto del total de pasivo y patrimonio. Así mismo, según el análisis horizontal presenta una disminución de 0.15% respecto al año 2018.

Tabla 4**Estado de Resultados Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. Al 31 de diciembre del 2019****(Miles de soles)**

	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2019	2018	2018	2019	2018 V. Absoluta	2019 V. Relativa
Ingresos de Actividades Ordinarias	1,166,811.95	886,481.87	100.0%	100.0%	280,330.08	31.62
Costo de ventas	-549,970.52	-456,833.83	-51.5%	-47.1%	-93,136.69	20.39
Ganancia (perdida) Bruta	616,841.43	429,648.04	48.5%	52.9%	187,193.39	43.57
					-	
Gastos de Ventas y Distribucion	-137,408.38	-87,997.44	-9.9%	-11.8%	-49,410.94	56.15
Gastos de Administracion	-77,041.57	-84,886.93	-9.6%	-6.6%	7,845.36	-9.24
Otros Ingresos Operativos	105,181.07	98,205.17	11.1%	9.0%	6,975.90	7.10
Otros Gastos Operativos	-23,633.81	-7,858.84	-0.9%	-2.0%	-15,774.97	200.73
Ganancia (perdida) operativa	483,938.74	347,110.00	39.2%	41.5%	136,828.74	39.42
Ingresos financieros	259.49	289.82	0.0%	0.0%	-30.33	-10.47
Gastos Financieros	-113,103.94	-75,457.67	-8.5%	-9.7%	-37,646.27	49.89
Otros Ingresos de las Subsidiarias, Asociadas	4,131.62	-1,988.30	-0.2%	0.4%	6,119.92	-307.80
Diferencias de Cambio Neto	-8,371.08	-3,915.94	-0.4%	-0.7%	-4,455.14	113.77
Ganancia (pérdida) antes del Impuesto	366,854.83	266,037.91	30.0%	31.4%	100,816.92	37.90
Ingreso por Impuesto	-75,245.36	-33,073.18	-3.7%	-6.4%	-42,172.18	127.51
Ganancia (perdida) neta de operaciones continuadas	291,609.47	232,964.73	26.3%	25.0%	58,644.74	25.17
Ganancia (perdida) procedente de operaciones discontin	0.00	-1,182.87	-0.1%	0.0%	182.87	-100.00
Ganancia (pérdida) del año	291,609.47	231,781.86	26.1%	25.0%	59,827.61	25.81

Fuente: Pesquera Miguel Ángel S.A.C

Elaborado por: Área de Contabilidad

Interpretación:**Costo de Ventas:**

De acuerdo al análisis vertical realizado el costo de ventas en el año 2018 representa un 51.5% de todo lo que se vendió en el periodo a comparación del 2019 donde presentaron un decremento de 4.4%. Así mismo, según el análisis horizontal presenta un incremento de 31.62% respecto al año 2018.

El incremento verificado entre los años 2018 y 2019, se debe al mayor volumen de ventas realizadas como resultado de su mayor nivel de producción.

El costo de los inventarios reconocidos como gasto incluye la amortización de software S/ 10.11 (S/ 26.96 para 2018). Los gastos de personal incluyen S/ 15,191.96 de participación de los trabajadores. Al 2019 la compañía reconoció en el costo de ventas un incremento en el valor en los libros de sus existencias por reversión de valor neto de realización por S/ 606.60 y una reducción de S/ 2,625.23 para el 2019.

Utilidad Bruta:

De acuerdo al análisis vertical realizado la utilidad Bruta en el año 2018 representa un 48.5% a comparación del año 2019 donde se observa un incremento de 4.4%. Así mismo, según el análisis horizontal presenta un 48.5% respecto al año 2018.

Los resultados obtenidos del cálculo anterior podemos inferir que para el año 2018 y 2019, las utilidades brutas obtenidas después de descontar los costos de ventas fueron de S/ 616,841.43 y S/ 429,648.04 respectivamente, por lo cual observamos que existe un aumento de S/187,193.39 para el periodo 2019, así como también podemos afirmar que pesar que los costos de ventas aumentaron su impacto sobre la utilidad bruta no es significativa.

Gasto de Ventas y Distribución:

De acuerdo al análisis vertical realizado los Gastos de Ventas y distribución en el año 2018 representa un 9.9% del total de los ingresos a comparación del año 2019 donde presenta un incremento de 1.9%. Así mismo, según el análisis horizontal presenta un incremento de 56.15% respecto al año 2018.

Los gastos de venta y distribución presentan variación debido a diferencias de un año respecto al otro en sus componentes: fletes, aranceles, comisión de ventas, seguros, gastos de viajes y representación, gasto de personal, servicios de consultoría y otros gastos.

Otros Gastos Operativos:

De acuerdo al análisis vertical realizado los Otros gastos operativos en el año 2018 representaron un 0.9% del total de los ingresos a comparación del año 2019 donde se incrementaron en un 1.1%. Así mismo, según el análisis horizontal presenta un incremento de 200.73% respecto al año 2019.

Los otros gastos operativos presentan variación debido a diferencias de un año respecto al otro en sus componentes como: obsolescencia de existencias, gastos por oferta inicial de acciones, gastos por reclamos legales, moras y multas administrativas, legales y ambientales, pérdida en venta de suministros, bajas por inventarios, entre otros.

Otros Ingresos de Subsidiarias, Asociadas:

De acuerdo al análisis vertical realizado los otros ingresos provenientes de las subsidiarias, asociadas y conjuntas en el año 2018 representa un 0.2% del total de los ingresos, a comparación del año 2019 donde presenta un incremento en 0.6%. Así mismo, según el análisis horizontal presenta un incremento de 307.80 respecto al año 2018.

Estos ingresos provienen, por ejemplo, de la subsidiaria Servicios y Enlatados Generales S.A.C y Distribuidora María del Mar S.A.C.

Ganancia Neta:

Como podemos observar las ventas de la empresa para el año 2018 y 2019 generaron el 26 % y 25% de utilidad respectivamente, también podemos ver que existe una disminución del 0.0115 en la utilidad.

Adicionalmente decimos que a pesar del aumento en los costos de venta y en los gastos de administración y ventas, las ventas crecieron lo suficiente que permitió obtener una utilidad.

4.1.2. Análisis de la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote - 2019.

Para el análisis de rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., se utilizó las siguientes ratios de rentabilidad.

ANÁLISIS DE LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA PESQUERA MIGUEL ÁNGEL S.A.C, DISTRITO DE CHIMBOTE - 2019.

Tabla 5
Ratios de Rentabilidad año 2018

ROA	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo total}} \times 100$	$\frac{231,781.86}{1,852,768.71} \times 100$	12.51%
ROE	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} \times 100$	$\frac{231,781.86}{957,369.82} \times 100$	24,21%
Margen Neto	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$	$\frac{231,781.86}{886,481.87} \times 100$	26,15%
Margen Bruto	$\frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$	$\frac{429,648.04}{886,481.87} \times 100$	48,47%
Margen operativo	$\frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$	$\frac{347,110.00}{886,481.87} \times 100$	39,16%

Fuente: Estados Financieros Pesquera Miguel Ángel S.A.C.
Elaborado por: Sanchez y Carrasco

Tabla 6**Ratios de Rentabilidad año 2019**

ROA	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo total}} \times 100$	$\frac{291\,609.47}{1,079,963.68} \times 100$	11.39%
ROE	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} \times 100$	$\frac{291\,609.47}{2,560,017.73} \times 100$	27.00%
Margen Neto	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$	$\frac{291,609.47}{1,166,811.95} \times 100$	25%
Margen Bruto	$\frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$	$\frac{616,841.43}{1,166,811.95} \times 100$	52.87%
Margen operativo	$\frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$	$\frac{483,938.74}{1,166,811.95} \times 100$	41.47%

Fuente: Estados Financieros Pesquera Miguel Ángel S.A.C.

Elaborado por: Sanchez y Carrasco

Interpretación:

Para dicho análisis utilizamos las ratios de rentabilidad

RATIOS DE RENTABILIDAD AÑO 2018

ROA (Rentabilidad Económica): La empresa durante el año 2018 obtuvo un 12,51% de utilidad neta sobre el activo, lo cual representa que la empresa ha obtenido por cada sol invertido en los activos un rendimiento de 12,51%. Mostrando así con esta ratio que la capacidad del activo en la empresa es del 12,51% para generar utilidad independientemente de la fuente de financiamiento.

ROE (Rentabilidad Financiera): La empresa en el año 2018 obtuvo una ratio de 24,21%, esto significa que los accionistas están consiguiendo mayores beneficios por cada unidad monetaria invertida. Si el resultado fuese negativo esto implicaría que la rentabilidad de los socios es baja.

RATIO DE MARGEN BRUTO: La empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., en el año 2018, por cada sol de ventas genero 48,47% de utilidad bruta, representando el costo de ventas el 51,53% en relación a las ventas totales.

RATIO DE MARGEN OPERATIVO: La empresa en el año 2018 generó una utilidad equivalente al **39,16%** con respecto a la totalidad de ventas del mismo año.

RATIO DE RENTABILIDAD NETA: La empresa obtuvo un margen de utilidad neta del 26,15% con respecto a la totalidad de ventas. Es decir, la empresa por cada sol que vendió, obtuvo una utilidad del 26,15%.

RATIOS DE RENTABILIDAD AÑO 2019

ROA (Rentabilidad Económica): La empresa durante el año 2019 obtendrá un **11.39%** de utilidad neta sobre el activo, lo cual representa que la empresa obtendrá por cada sol invertido en los activos un rendimiento de **11.39%**.

Con respecto al año 2018 se muestra que la ratio ha sufrido una disminución de 1.12% en su resultado final.

ROE (Rentabilidad Financiera): Como se puede apreciar la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. para el año 2019, existe una variación significativa 3.21% con respecto al año 2018, esto se debe a que los propietarios han invertido parte de su patrimonio en activos.

En conclusión, se puede decir que los propietarios al 2019 obtuvieron un rendimiento de su inversión del 27%.

RATIO DE MARGEN BRUTO: La empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., en el año 2019, por cada sol de ventas generó 52.87% de utilidad bruta, representando el costo de ventas el 47,13% en relación a las ventas totales.

RATIO DE MARGEN OPERATIVO: La empresa en el año 2018 generó una utilidad equivalente al 41,47% con respecto a la totalidad de ventas del mismo año.

RATIO DE RENTABILIDAD NETA: La empresa obtuvo un margen de utilidad neta del **25%** con respecto a la totalidad de ventas. Es decir, la empresa por cada sol que vendió, obtuvo una utilidad del 25%.

4.1.3. Identificación y contabilización de los costos ambientales en la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote – 2019.

Los costos ambientales en la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, no estaban contabilizados de manera correcta pues se encontraban de manera oculta, figuraban como un gasto o simplemente no se tomaron en cuenta dentro de la contabilización de la empresa.

La empresa en estudio nos proporcionó información contable para analizarlo tales como: Estado de Situación Financiera, el Estado de Resultados y una relación de equipos ambientales, los cual serian incluidos como costos ambientales.

Para entender mejor este objetivo, lo primero que hicimos fue identificar los costos ambientales y luego una contabilización comparada con costos ambientales y sin costos ambientales.

IDENTIFICACIÓN DE LOS COSTOS AMBIENTALES

Tabla 7
Relación de Equipos Ambientales

Costos ambientales	Cantidad	Costos totales
Tanque Coagulador	1	110,000.00
La separadora de sólidos y la centrifuga para tratar sanguaza	1	43,520.00
Instalación de un pozo colector	1	72,800.00
Sistema de flotación con aire para la separación de grasa	1	93,200.00
Un tamiz rotativo de 0.5mm de abertura de malla con una trampa de grasa	1	90,200.00
Un tanque de flotación (DAF)	1	105,400.00
Implementar la planta de tratamiento biológico para el tratamiento de las aguas residuales.	1	87,900.00
TOTAL		603,020.00

Fuente: Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C.
Elaborado por: Sánchez y Carrasco

CONTABILIZACIÓN DE LOS COSTOS AMBIENTALES

Tabla 8

Estado de Situación Financiera Sin Costos y Con Costos Ambientales de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. Al 31 de diciembre del 2019 (Miles de soles)

ACTIVO	Sin costos ambientales 2019	Con costos ambientales 2019
Activo Corrientes		
Efectivo y Equivalentes del Efectivo	67,403.37	406,376.51
Cuentas por cobrar comerciales	226,608.91	314,047.93
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	338,728.81	411,726.99
Otras Cuentas por Cobrar	25,800.72	24,385.94
Anticipos	1,459.21	1,459.21
Inventarios	83,340.10	83,340.10
	397,117.43	381,469.42
Activos Biológicos		
Total de Activo Corriente	1,140,458.55	1,622,806.09
ACTIVO NO CORRIENTE		
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos	177,093.50	177,093.50
Propiedad Planta y Equipo	1,104,854.50	
Planta productora	-	724,655.12
Equipo ambiental	12,452.15	603,020.00
Activos Intangibles	-	11,485.47
Activos por impuestos Diferidos	25,158.43	-
Otros Activos no Financieros	1,419,558.58	
Total de Activo No Corriente		1,516,254.08
TOTAL DE ACTIVO	2,560,017.13	3,139,060.17

PASIVO Y PATRIMONIO NETO	Sin costos ambientales	Con costos ambientales
Pasivo Corriente		
Otros pasivos financieros		
Cuentas por pagar comerciales	12,843.07	11,606.13
Cuentas por pagar a Entidades Relacionadas	152,421.73	222,889.83
Otras Cuentas por pagar	44,521.07	48,077.75
Otras provisiones	13,230.62	16,143.25
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	29,885.16	23,332.81
	18,002.54	-
Otros pasivos no financieros		
Total Pasivo Corriente	439,421.04	502,728.43
PASIVO NO CORRIENTE		
Otros pasivos financieros	781,303.17	1,190,121.30
Pasivo por impuesto diferido	169,945.73	196,528.38
Otros pasivos no financieros	89,382.51-	0
Total de Pasivo No Corriente	1,040,632.41	1,386,649.68
TOTAL PASIVO	1,480,053.45	1,889,378.11

PATRIMONIO NETO	Sin costos ambientales	Con costos ambientales
Capital Social	713,486.29	713,486.29
Otras reservas de capital	- 45,879.18	- 45,879.18
Resultados Acumulados	- 45,879.18	592,804.222
Total, Patrimonio Neto	1,079,963.68	1,260,411.33
Total Pasivo y Patrimonio Neto	1,140,458.55	3,139,060.17

Fuente: Investigación Propia
Elaborado por: Sanchez y Carrasco

Tabla 9
Estado de Resultados de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C.
Al 31 de diciembre del 2019

	Sin costos ambientales	Con costos ambientales
Ingreso de actividades ordinarias	1,166,811.95	3,633,656.53
Costo de venta	-549,970.52	-1,946,525.73
Ganancia (perdida) Bruta	616,841.43	1,687,130.80
Gastos de Ventas y Distribución	-137,408.38	-413,273.57
Gastos de Administración	-77,041.57	-574,309.84
Otros Ingresos Operativos	105,181.07	119,497.54
Otros Gastos Operativos	-23,633.81	-107,144.76
Ganancia (perdida) operativa	483,938.74	711,900.17
Ingresos financieros	259.49	166.76
Gastos Financieros	-113,103.94	-117,379.16
Otros Ingresos de las Subsidiarias, Asociadas	4,131.62	4,299.38
Diferencias de Cambio Neto	-8,371.08	-9,240.11
Ganancia (pérdida) antes del Impuesto	366,854.83	-9,240.11
Ingreso por Impuesto	-75,245.36	173,975.38
Ganancia (perdida) neta de operaciones continuadas	291,609.47	415,771.67
Ganancia (perdida) procedente de operaciones Disconti	0.00	0.00
Ganancia (pérdida) del año	291,609.47	415,771.67

Fuente: Investigación Propia
 Elaborado por: Sanchez y Carrasco

En la Tabla 8 se mostró una comparación en la situación financiera de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C- 2019, sin costos y con costos ambientales, donde ya los costos ambientales se mostraron en el activo no corriente en la cuenta de planta maquinaria y equipos y específicamente en la sub cuenta de equipos ambientales con un monto de 603,020.00 soles, monto que se invirtió en comprar equipos loscuales sirven para la protección del medio ambiente como son la implementación de un tanque coagulador, la separadora de sólidos y la centrífuga para tratar la sanguaza de su planta de enlatado, instalación de un pozo colector, tamiz rotativo, sistema de flotación con aire para la separación de grasa, un tamiz rotativo de 0.5 mm de abertura de malla, una trampa de grasa y un tanque de flotación (DAF) para tratar el caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP,

implementación la planta de tratamiento biológico para el tratamiento de las aguas residuales domésticas, tratamiento del caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, para ser empleados como agua de regadío y no ser expulsados al mar, se implementara todo esto conforme a lo establecido en su compromiso ambiental de la pesquera.

Tabla 10
Calculo Del Roa Y Roe Con Costos Ambientales Y Sin Costos Ambientales

RATIOS DE RENTABILIDAD	Sin costos ambientales	Con costos ambientales
ROA	11.39%	13.25%
ROE	27.00%	32.99%

Fuente: Investigación Propia
Elaborado por: Sanchez y Carrasco

ROA

Como se aprecia en esta tabla 10, con la aplicación de los costos ambientales, se obtuvo 13,25% de utilidad neta sobre el activo a comparación de cuando no se aplicaba los costos ambientales su utilidad neta sobre los activos fue de 11,39%, entonces se muestra un incremento como resultado, de un crecimiento en las ventas, esto es consecuencia, del aumento en su nivel competitivo y preferencia de los clientes, ya que estos saben que el producto que adquieren tiene respaldo y seguridad además de contar con una buena calidad y sobre todo por ser una empresa competitiva y que protege el medio ambiente.

ROE

La empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, con la aplicación de los costos ambientales obtuvo una ratio de 32,99%, esto significa que los accionistas están consiguiendo mayores beneficios por cada unidad monetaria invertida en la implementación de equipos y sistemas ambientales, pues con la implementación de los costos ambientales no solo aumentan en su rentabilidad sino también protegen el medio ambiente.

4.1.4. Evaluación del impacto de los costos ambientales en la rentabilidad de la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, distrito de Chimbote – 2019.

Se realizó una proyección de cinco años a los estados financieros para comprobar que, al incorporar costos ambientales, la empresa mejorará su rentabilidad y a la vez su nivel de ventas debido a que mejorara su nivel competitivo en el mercado nacional.

Tabla 11**Estado de Situación Financiero Proyectado de Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C.
(Expresado en Miles de soles)**

ACTIVO					
Activo Corrientes	2023	2022	2022	2021	2020
Efectivo y Equivalentes del Efectivo	19,223.64	406,376.51	414,709.48	512,099.07	196,853.55
Cuentas por cobrar comerciales	340,742.00	314,047.93	289,445.10	266,769.67	245,870.67
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	432,313.33	411,726.99	392,120.94	373,448.51	355,665.25
Otras Cuentas por Cobrar	24,044.54	24,385.94	24,732.19	25,083.36	25,439.51
Anticipos	1,459.21	1,459.21	1,459.21	1,459.21	1,459.21
Inventarios	83,340.10	83,340.10	83,340.10	83,340.10	83,340.10
Activos Biológicos	377,654.72	381,469.42	385,322.65	389,214.79	393,146.26
Total de Activo Corriente	1,278,777.55	1,622,806.09	1,591,129.66	1,651,414.72	1,301,774.55
ACTIVO NO CORRIENTE					
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos	177,093.50	177,093.50	177,093.50	177,093.50	177,093.50
Propiedad Planta y Equipo	1,390,075.85	1,327,675.12	1,268,075.56	1,211,151.45	1,156,782.66
Activos Intangibles	11,255.76	11,485.47	11,719.86	11,959.04	12,203.11
Activos por impuestos Diferidos	-	-	-	-	-
Otros Activos no Financieros	-	-	-	-	125,158.43
Total de Activo No Corriente	1,578,425.10	1,516,254.08	1,456,888.93	1,400,203.99	1,471,237.70
TOTAL DE ACTIVO	2,857,202.65	3,139,060.17	3,048,018.59	3,051,618.71	2,773,012.25

PASIVO Y PATRIMONIO NETO					
Pasivo Corriente	2024	2023	2022	2021	2020
Otros Pasivos Financieros	11,315.97	11,606.13	11,903.72	12,208.94	12,521.99
Cuentas por Pagar Comerciales	231,805.43	222,889.83	214,317.15	206,074.18	158,518.60
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	184,924.61	180,678.67		172,477.00	168,516.85
			176,530.21		
Otras Cuentas por Pagar	49,010.46	48,077.75	47,162.79	46,265.24	45,384.78
Otras Provisiones	16,966.56	16,143.25	15,359.90	14,614.56	13,905.38
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	21,932.84	23,332.81	24,822.14	26,406.53	28,092.05
Otros Pasivos no Financieros					18,002.54
Total Pasivo Corriente	515,955.87	502,728.43	490,095.89	478,046.45	444,942.19
Pasivo No Corriente					
Otros Pasivos Financieros	835,378.05	1,190,121.30	1,166,785.58	1,143,907.44	945,378.05
Pasivo por Impuesto Diferido	203,799.93	196,528.38	189,516.28	182,754.37	176,233.72
Otros Pasivos no Financieros				89,382.51	89,382.51
Total Pasivo No Corriente	1,039,177.98	1,386,649.68	1,356,301.87	1,416,044.32	1,210,994.28
TOTAL PASIVO	1,555,133.85	1,889,378.11	1,846,397.76	1,894,090.76	1,655,936.47
PATRIMONIO NETO					
Capital Social	713,486.29	713,486.29	713,486.29	713,486.29	713,486.29
Otras Reservas de Capital	-45,879.18	-45,879.18	-45,879.18	-45,879.18	-45,879.18
Resultados Acumulados	646,156.60	592,804.22	543,857.08	498,951.45	453,592.23
Total Patrimonio Neto	1,313,763.71	1,260,411.33	1,211,464.19	1,166,558.56	1,121,199.34
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO	2,857,202.65	3,139,060.17	3,048,018.59	3,051,618.71	2,773,012.25

Fuente: Investigación Propia
Elaborado por: Sanchez y Carrasco

Tabla 12**Estado de Resultado Proyectado de Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. (Expresado en miles de soles)**

	2024	2023	2022	2021	2020
Ingresos de Actividades Ordinarias	4,800,060.28	3,633,656.53	2,750,686.25	2,000,499.09	1,481,851.18
Costo de ventas	-2,705,670.77	-1,946,525.73	-1,434,433.11	-1,024,595.08	-58,959.32
Ganancia (perdida) Bruta	2,094,389.51	1,687,130.80	1,316,253.14	975,904.01	722,891.86
Gastos de Ventas y Distribución	-566,184.79	-413,273.57	-308,413.11	-230,159.04	-171,760.48
Gastos de Administración	-753,025.34	-574,309.84	-404,104.61	-242,004.39	-87,623.23
Otros Ingresos Operativos	124,277.44	119,497.54	114,901.48	110,482.20	106,232.88
Otros Gastos Operativos	-123,216.47	-107,144.76	-90,800.64	-80,354.55	-40,177.48
Ganancia (perdida) operativa	776,240.36	711,900.17	627,836.25	533,868.22	529,563.55
Ingresos financieros	149.31	166.76	186.25	208.02	232.33
Gastos Financieros	-111,510.20	-117,379.16	-123,557.01	-117,673.34	-115,366.02
Otros Ingresos de las Subsidiarias, Asociadas	4,342.37	4,299.38	4,256.81	4,214.67	4,172.94
Diferencias de Cambio Neto	-9,471.11	-9,240.11	-9,014.74	-8,794.87	-8,580.36
Ganancia (pérdida) antes del Impuesto	659,750.74	589,747.05	499,707.57	411,822.70	410,022.45
Ingreso por Impuesto	-194,626.47	-173,975.38	-147,413.73	-121,487.70	-120,956.62
Ganancia (perdida) neta de operaciones continuadas	465,124.27	415,771.67	352,293.84	290,335.01	289,065.83
Ganancia (perdida) procedente de operaciones discontinuadas	-	-	-	-	-
Ganancia (pérdida) del año	465,124.27	415,771.67	352,293.84	290,335.01	289,065.83

Fuente: Investigación Propia

Elaborado por: Sánchez y Carrasco

Como se puede observar en la tabla anterior se realizó una proyección en donde se aprecia un incremento en el costo de ventas año a año puesto que, se está incluyendo los costos ambientales, en los que se tomara como referencia, la implementación de un tanque coagulador, la separadora de sólidos y la centrífuga para tratar la sanguaza de su planta de enlatado, instalación de un pozo colector, tamiz rotativo, sistema de flotación con aire para la separación de grasa, un tamiz rotativo de 0.5 mm de abertura de malla, una trampa de grasa y un tanque de flotación (DAF) para tratar el caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, implementación la planta de tratamiento biológico para el tratamiento de las aguas residuales domésticas, tratamiento del caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, para ser empleados como agua de riego y no ser expulsados al mar, se implementara todo esto conforme a lo establecido en su compromiso ambiental de la pesquera.

CÁLCULO DE LAS RATIOS: DESPUÉS DE LA APLICACIÓN DE LOS COSTOS AMBIENTALES.

Tabla 13

Calculo del ROE proyectado

Antes de los costos ambientales		Después de Costos Ambientales			
2019	2020	2021	2022	2023	2024
27.00%	25.78%	24.89%	29.08%	32.99%	35.40%

Fuente: Investigación Propia
Elaborado por: Sanchez y Carrasco

Interpretación:

Como se puede apreciar en la tabla anterior la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., para el año 2020 y 2021 muestra una disminución debido a la inversión en implementación de equipos ambientales. Así mismo, a partir del año 2022 muestra un incremento como resultado, de

un crecimiento en las ventas, esto es consecuencia, del aumento en su nivel competitivo, protección del medio ambiente y preferencia de los clientes por el respaldo del buen producto que brindan.

Tabla 14

Cálculo del ROA proyectado

Antes de los costos ambientales		Después de Costos Ambientales			
2019	2020	2021	2022	2023	2024
11.39%	10.42%	9.51%	11.56%	13.25%	16.28%

Fuente: Investigación Propia
Elaborado por: Sanchez y Carrasco

Interpretación:

El ratio ROE mantiene una relación directa con el ratio ROA, por lo que los propietarios invirtieron en activos como un tanque coagulador, la separadora de sólidos y la centrífuga para tratar la sanguaza de su planta de enlatado, instalación de un pozo colector, tamiz rotativo, sistema de flotación con aire para la separación de grasa, un tamiz rotativo de 0.5 mm de abertura de malla, una trampa de grasa y un tanque de flotación (DAF) para tratar el caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, implementar la planta de tratamiento biológico para el tratamiento de las aguas residuales domésticas, tratamiento del caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, para ser empleados como agua de riego y no ser expulsados al mar, es por ello que en los años 2020 y 2021 con respecto se muestra una disminución, pero a partir del año 2022 se determina un aumento de los ratios, como consecuencia de esta inversión en materia ambiental.

4.2. Discusión de resultados

Esta investigación, tuvo como principal objetivo, demostrar el impacto de los costos ambientales en la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. distrito de Chimbote - 2019.

Tomando en cuenta la información obtenida de la entrevista al contador de la empresa y el análisis de los estados financieros; se concluyó que la empresa se rige por la norma tributaria, contable y ambiental, pese tener conocimiento de la existencia de otro tipo de costos y gastos pues prefieren mantenerlos ocultos, ubicarlos en otras cuentas como por ejemplo un costo como un gasto o simplemente no tomarlos en cuenta a la hora de la contabilización; es por ello que no son aplicados en su contabilización, pues el hacerlo significaría cambiar políticas contables para la revelación y presentación de la información en sus estados financieros.

Al realizarse un análisis rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., mediante las ratios de rentabilidad como son el **ROE**, **ROA**, **Ratio de Margen Bruto**, **Ratio de Margen Neta**, y **Ratio de Margen de Operación**; a través de los ratios ROE Y ROA donde se comparó el año 2018 respecto al año 2019, se obtuvo como resultado en el ROE una variación significativa de 3.21% respecto al año 2018, debido a la inversión del patrimonio en activos, ya que, en el año 2019 se acordó en una reunión de socios implementar, formalizar y cumplir con todos los requisitos que aún faltaban con respecto a materia ambiental para evitar el pago de multas continuamente por no cumplir con dichos requisitos, por tal motivo que se invirtió en equipos ambientales para la protección del medio ambiente, así mismo, en el resultado del ROA, se obtuvo una reducción de 1.12% esto en consecuencia de que la empresa incrementó sus activos, por ejemplo, la implementación de equipos ambientales como fue la implementación de un tanque coagulador, la separadora de sólidos y la centrífuga para tratar la sanguaza de su planta de enlatado, instalación de un pozo colector, tamiz rotativo, sistema de flotación con aire para la separación de grasa, un tamiz rotativo de 0.5 mm de abertura de malla, una trampa de grasa y un tanque de flotación (DAF) para tratar

el caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP. Este resultado es similar a lo expresado por (Medina y Maurice, 2017), quien confirma que los factores productivos influyen en la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., pues los resultados de una inversión en activos, demuestra que agiliza el proceso en las líneas de producción en planta y, por ende, incrementa el nivel de ventas por cada unidad de negocio incrementa.

Con lo que respecta a la **Ratio de Margen Bruto**; La empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., en el año 2019, por cada sol de ventas genero 52.87% de utilidad bruta, representando el costo de ventas el 47,13% en relación a las ventas totales. A comparación que en año 2018 por cada sol de ventas genero 48,47% de utilidad bruta, representando el costo de ventas el 51,53% en relación a las ventas totales.

Con lo que respecta a la **Ratio de Margen Operativo**; La empresa en el año 2018 generó una utilidad equivalente al 39,16% con respecto a la totalidad de ventas del mismo año, mientras en el año 2019 generó una utilidad equivalente al 41,47% con respecto a la totalidad de ventas del mismo año.

Con lo que respecta a la **Ratio de Rentabilidad Neta**; La empresa obtuvo en el 2018 La empresa obtuvo un margen de utilidad neta del 26,15% con respecto a la totalidad de ventas. Es decir, la empresa por cada sol que vendió, obtuvo una utilidad del 26,15%, y en el 2019 un margen de utilidad neta del **25%** con respecto a la totalidad de ventas. Es decir, la empresa por cada sol que vendió, obtuvo una utilidad del 25%.

En otro punto se realizó la identificación y contabilización de los costos ambientales, para ello se procedió hacer cuadros comparativos en los estados financieros con costos ambientales y sin costos ambientales, donde ya los costos ambientales se mostraron en el activo no corriente en la cuenta de planta maquinaria y equipos y específicamente en la sub cuenta de equipos ambientales con un monto de 603,020.00 soles, monto que se invirtió en comprar equipos los cuales sirven para la protección del medio ambiente como son la implementación de un tanque coagulador, la separadora de sólidos y la centrífuga para tratar la sanguaza de su planta

de enlatado, instalación de un pozo colector, tamiz rotativo, sistema de flotación con aire para la separación de grasa, un tamiz rotativo de 0.5 mm de abertura de malla, una trampa de grasa y un tanque de flotación (DAF) para tratar el caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, implementación la planta de tratamiento biológico para el tratamiento de las aguas residuales domésticas, tratamiento del caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, para ser empleados como agua de regadío y no ser expulsados al mar, se implementara todo esto conforme a lo establecido en su compromiso ambiental de la pesquera, a la vez se realizó el análisis de las ratios con y sin costos ambientales en el cual se obtuvo el siguiente resultado: En el ROA se obtuvo 13,25% de utilidad neta sobre el activo a comparación de cuando no se aplicaba los costos ambientales su utilidad neta sobre los activos fue de 11,39%, entonces se muestra un incremento como resultado, de un crecimiento en las ventas, esto es consecuencia, del aumento en su nivel competitivo y preferencia de los clientes, ya que estos saben que el producto que adquieren tiene respaldo y seguridad además de contar con una buena calidad y sobre todo por ser una empresa competitiva y que protege el medio ambiente.

De acuerdo a que este indicador, ha surgido una disminución de 1,12 %, producto de la incorporación de los costos ambientales; lo que es favorable para la empresa, ya que muestra una mayor eficiencia en la utilización de sus activos. **Un ROE** sin costos ambientales de 27% y con costos ambientales de 32,99%, esto se debe a que los propietarios han invertido parte de su patrimonio en activos, por ejemplo, en el mes de agosto del 2019 se realizó la implementación equipos ambientales, como lo fue la implementación de un tanque coagulador, la separadora de sólidos y la centrífuga para tratar la sanguaza de su planta de enlatado, instalación de un pozo colector, tamiz rotativo, sistema de flotación con aire para la separación de grasa, un tamiz rotativo de 0.5 mm de abertura de malla, una trampa de grasa y un tanque de flotación (DAF) para tratar el caldo de cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, implementación de la planta de tratamiento biológico para el tratamiento de las aguas residuales domésticas, tratamiento del caldo de

cocción de la planta de enlatado y los efluentes de limpieza del EIP, esto significa que los accionistas están consiguiendo mayores beneficios por cada unidad monetaria invertida en la implementación de los equipos ambientales señalados líneas arriba, pues con la implementación de los costos ambientales no solo aumentan en su rentabilidad sino también protegen el medio ambiente.

De igual forma, se procedió a determinar el impacto de los costos ambientales en la rentabilidad en la Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C., para ello se ejecutó una evaluación mediante los estados financieros proyectados a 5 años, incluyendo los costos ambientales incurridos en la contabilización, donde se obtuvo como resultado un incremento en el ROE de 3.39%, realizando una comparación de los años 2018 al 2019, además, se consiguió como resultado su punto más alto en el año el 2024 con 49.73%. Así mismo, el ROA, muestra una leve disminución en 0.85%, debido a que, nuestros activos aumentaron del 2019 al 2020, de igual modo, alcanzó su nivel más alto en el año 2024 con 22.68%, que reflejan mejoras a largo plazo en las ventas y por ende incremento en el nivel de ingresos, ya que se obtienen mayor número de clientes dispuestos a comprar a una empresa que cumple con estándares de calidad y medioambientales. Este resultado es similar a lo expresado Pascual (2014) define a la rentabilidad como un bien para producir beneficios y la medida que proporciona para compararsecuantitativamente con la inversión que lo originó. También, Calderón (2008) nos dice que los estados financieros tienen como objetivo primordial: “Satisfacer las necesidades de información de inversionistas” (p. 2). Seguir creciendo significa tener mucho mayores ventas, por ende, aumentar mis ingresos y a la vez ser un potencial atractivo para los inversionistas.

De acuerdo a la tabla N.º 10, 11, 12,13 , la hipótesis de la presente investigación se confirma, pero a largo plazo ya que en los periodos proyectados se determina una tendencia creciente a partir del año 2022, que aumentó en 2.04% con respecto al año 2021, en el año 2023 se dio un crecimiento del 1.69% con respecto al año 2022, y en el año 2024

incrementó en 3.03% en comparación con el año 2023, en el ratio ROE también nos muestra una tendencia creciente en el año 2022 aumentó en 4.19% con respecto al año 2021, en el año 2023 existe un crecimiento del 3.91% con respecto al año 2022, y en el año 2024 incremento en 2.42% en comparación con el año 2023, y se pudo demostrar que mientras la empresa cumpla con las normas ambientales esta mejorara su imagen ante el mercado, aumentado su rentabilidad a largo plazo.

CAPÍTULO V

**CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES**

CONCLUSIONES

La información obtenida en el trabajo de investigación nos permite determinar las siguientes conclusiones:

- En lo que respecta a los costos y gastos de la empresa Miguel Ángel S.A.C., se concluyó que la empresa se rige por la norma tributaria, contable y ambiental, pese tener conocimiento de la existencia de otro tipo de costos y gastos pues prefieren mantenerlos ocultos, ubicarlos en otras cuentas como por ejemplo un costo contabilizarlo como un gasto o simplemente no tomarlos en cuenta a la hora de la contabilización; es por ello que no son aplicados en su contabilización, pues el hacerlo significaría cambiar políticas contables para la revelación y presentación de la información en sus estados financieros.
- La inversión en activos fijos, repercute en la rentabilidad de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, se puede comprobar un incremento de 3.21% obtenido del ROE en el año 2019 respecto al año 2018, a su vez, el ROA disminuyó en 1.12% en mismo periodo como contrapartida a la inversión realizada en la implementación de equipos ambientales.
- Después de realizar la identificación y contabilización de los costos ambientales en la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C, se determinó que al identificar de manera precisa los costos ambientales la empresa ha logrado aumentar su rentabilidad generando así un impacto positivo en la rentabilidad a la vez los socios se encuentran tranquilos y contentos porque la inversión que hicieron en costos ambientales fue prospera y rentable.
- A través de los estados financieros proyectados a cinco años, se determinó una disminución en la utilidad en los dos primeros años producto de las inversiones en lo que respecta a equipos ambientales, sin embargo, en los tres años siguientes se observa un incremento de la utilidad impactando así en rentabilidad de la empresa.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda a la empresa implementar un sistema de costos y gastos adecuados en los cuales figure de manera exacta y precisa cada asiento contable el cual brinde una información verdadera y constante de cómo se maneja la empresa y como es su contabilización. Y así permita tener un buen control y ayude a superar las deficiencias existentes.
- Se recomienda la transparencia e información adecuada de los costos ambientales en los estados financiero, para así al momento de contabilizar haya un adecuado análisis y por tanto muestre la verdadera situación financiera y estado de resultados de la empre Pesquera Miguel Ángel S.A.C.
- Se sugiere a los socios de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. a incorporar los costos ambientales en los estados financieros de manera permanente y que estos sean contabilizados como tal en la cuenta que les corresponde, y así tener una adecuada identificación y poder analizar los costos ambientales que se establecen a favor del medio ambiente, mostrando así una información más real que permita conocer en qué medida se está asumiendo el compromiso con el medio ambiente.
- Se recomienda a socios de la empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C hacer continuamente proyecciones en sus estados financieros mostrando los montos reales y que se tiene en la empresa, además tomar en cuenta la revelación de los costos ambientales para propiciar una contabilidad veraz y confiable con el medio ambiente, de manera que ello permita obtener mayores beneficios y rentabilidad a través de la inversión en materia ambiental, esto hará que las empresas tengan una imagen y ventaja competitiva en el mercado, atrayendo la inversión para así lograr tener un mayor crecimiento económico, además ser reconocida como una empresa comprometida con el medio ambiente y la sociedad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alberto & Ramos. (2018). *Rentabilidad financiera y reducción de costos*. Universidad de Los Andes Venezuela, (1316–8533).
- Campo, N. (2009). *La inversión ambiental en las empresas*. El Cuaderno - Escuela de Ciencias Estratégicas.
- Charles Horngren. (2001). "El contador y Rol en la Empresa Ambientalmente Responsable, Revista Ambiente y Desarrollo, Vol. XII N° 1. 2003.
- Defez (2003). *Costos Medioambientales. Facultad de Ciencias Económicas y de Administración*. Trabajo de investigación monográfica. Montevideo.
- García J. (2010). *Contabilidad de Costos y Ambiental*. Segunda Edición. México.
- Gray, Rob.(1999). *Contabilidad y Auditoría Ambiental*. ECOE. Bogotá.
- Gutiérrez Hidalgo. (2004). "Evaluación del Impacto Ambiental. España: Mc Graw Hill S.A.
- Hansen, D. y Mowen, M. (2007). *Administración de costos: Contabilidad y control*. Segunda Edición. México.
- Moyolema M.H. (2011). *La gestión financiera y contable*. Ediciones Pirámide S.A. Madrid.
- Muñoz (2008). *Contabilidad y Auditoría Ambiental*. ECOE. Bogotá.
- Pastor (1999). *Terminología oficial de Contabilidad Ambiental*. Prentice Hall.
- Perales, (2001). *Rentabilidad financiera y reducción de costos*. Universidad de Los Andes Venezuela, (1316–8533), 35–48. Revisado el 20 julio 2018 <https://doi.org/1316-8533>.
- Ríos (2013). *Los nuevos enfoques de Costos y de Gestión*. Tomo IV Nro. 16. Costos y Gestión.
- Sánchez (2012). *Recientes desarrollos en el campo de la Contabilidad y la información medioambiental*. Trabajo presentado en el VII Congreso del Instituto Internacional de Costos. Julio 2009.
- Santos M. Ruesga y Gemma Durán. (2008). *Empresa y Medio Ambiente*. Ediciones Pirámide S.A. Madrid.
- Tapia I. (2002). *Aproximación a los métodos de costeo ambiental*. Universidad Javeriana. Colombia.

- Para la revista análisis contable (2002). *Los Costos Medioambientales en la Gestión de las organizaciones*. <http://www.eumed.net/rev/oidles/06/ycp.htm>
- Revista Economía (2010). *Gestión de los Costos Medioambientales, en un Marco de Mejora Continua*. http://revistaeconomia.puj.edu.co/html/articulos/Numero_8/Becerra.pdf
- Pascual, M. (2014). *Conceptos financieros*. http://webs.ono.com/martinpascual/pv70601_tresconceptos.pdf.
- Acuña & Prieto (2013). *Costos Medio Ambientales en Empresas Cementeras en el estado Zulia*. Universidad Rafael Urdaneta – Venezuela.
- Chapilliquen, C. (2014). *Costos Ambientales Generados por el Proceso Productivo de La Empresa Pesquera Seafrost S.A.C y su Influencia en la rentabilidad Rentabilidad Empresarial*. Universidad Nacional de Piura.
- Llamuca (2015). *Costos Ambientales y la Contaminación Ambiental en la Gestión de Tratamiento y Disposición de Desechos Sólidos en la Mancomunidad de Patate Y Pelileo*. Universidad Técnica de Ambato – Ecuador.
- Méndez, B. (2015). *Impacto del Control Interno en la Gestión Ambiental de una empresa minera*. Universidad Privada del Norte en la ciudad Trujillo – Perú.
- Palma (2015), *Costos de Prevención Ambiental y la Influencia en la Rentabilidad de las empresas de servicios de recolección de residuos sólidos, en el distrito de San Isidro 2013*. Universidad Cesar Vallejo, Lima-Perú.
- Sullca, K. (2018), *Sistema De Costos y Rentabilidad de la Empresa Textil “Color & Arte Textil S.A.C.” Distrito de Ascensión - Región Huancavelica,2015*. Universidad Privada Antenor Orrego – Trujillo - Perú.

ANEXOS

Anexo 1

GUIA DE ENTREVISTA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ESCUELA DE CONTABILIDAD

GUÍA DE ENTREVISTA

TEMA: COSTOS AMBIENTALES Y SU IMPACTO EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA PESQUERA MIGUEL ANGEL S.A.C. DISTRITO DE CHIMBOTE - 2019

Se realizó una entrevista dirigida al Contador de la empresa PESQUERA MIGUEL ANGEL S.A.C; con la finalidad de saber el estado actual en el que se encuentra la empresa, como maneja sus estados financieros, los costos ambientales y como es su rentabilidad actualmente.

Instrucciones: Responder a las siguientes interrogantes formuladas a continuación

Datos Generales:

Cargo que desempeña:..... Fecha:.....

1. ¿La Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C. tiene definido expresamente la visión, misión y objetivos?
2. ¿Cuenta con un plan de organización La Empresa Pesquera Miguel Ángel S.A.C.?

Cuenta con un Plan de Organización y Funciones.

3. ¿El personal de la empresa recibe capacitación sobre gestión ambiental y adecuado manejo desechos?
4. Si su respuesta fue afirmativa ¿Cada que tiempo se realizan este tipo de capacitaciones en la empresa?
5. ¿La actividad que realiza su empresa afecta al medio ambiente?
6. ¿La empresa realiza acciones de control en favor del medio ambiente?

7. ¿Cree usted que las leyes ambientales son importantes para la conservación del medio ambiente?
8. ¿Su empresa incluye en el registro contable, los costos ambientales?
9. ¿Los costos ambientales se registran en una cuenta contable específica para su reconocimiento en la gestión financiera de la empresa?
10. ¿Se elabora un presupuesto para cubrir aspectos medioambientales que puedan afectar el proceso productivo? ¿Qué área lo realiza?
11. ¿Considera necesario usted que los costos ambientales deban ser expresados por la empresa en los Estados Financieros?
12. ¿Se elabora un presupuesto para cubrir aspectos medioambientales que puedan afectar el proceso productivo? ¿Qué área lo realiza?
13. ¿Considera que los costos incurridos en prevenir el impacto ambiental mejoran la rentabilidad de su empresa?
14. ¿Han pagado multas por incumplir normas ambientales?
15. ¿Es mejor pagar las multas impuestas por los órganos fiscalizadores o formalizar incurriendo en costos ambientales?