

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO
FACULTAD DE MEDICINA HUMANA
PROGRAMA DE ESTUDIO DE ESTOMATOLOGÍA



TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CIRUJANO DENTISTA

Nivel de conocimiento sobre diseño de prótesis parcial removible en alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022

Área de Investigación

Salud pública y gestión en estomatología

Autor

Ana Gianela Mendoza Yupanqui

Jurado evaluador

Presidente: Pairazaman García, Juan Luis

Secretario: Infantes Ruiz, Demer Edward

Vocal: García Padilla, Kathia Roxana

ASESOR

Travezán Moreyra, Miguel Ángel

Código orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1208-995X>

TRUJILLO –PERÚ

2023

Fecha De Sustentación: 27/07/2023

Nivel de conocimiento sobre diseño de prótesis parcial removible en alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022.

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | hdl.handle.net Fuente de Internet | 6% |
| 2 | Submitted to Universidad Privada Antenor Orrego Trabajo del estudiante | 4% |
| 3 | repositorio.upao.edu.pe Fuente de Internet | 3% |
| 4 | fdocuments.es Fuente de Internet | 2% |
| 5 | repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 6 | repositorio.upt.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 7 | repositorio.unica.edu.pe Fuente de Internet | 1% |

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía

Activo

DECLARACION DE ORIGINALIDAD

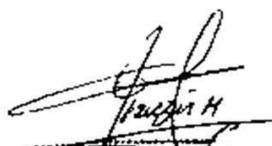
Yo, Travezan Moreyra Miguel ángel, docente del Programa de Estudio de Estomatología, de la Universidad Privada Antenor Orrego, asesor de la tesis de investigación titulada “ NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE EN ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO,2022”, autor. Mendoza Yupanqui Ana Gianela, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 17 %.

Así lo consiana el reporte de similitud emitido por el software Turnitin el (02 de agosto del 2023).

- He revisado con detalle dicho reporte y la tesis, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las normas establecidas por la Universidad.

TRUJILO 02/08/2023



Miguel Ángel Travezan Moreyra
CDP 71403 E 1277

Mg.CD.Travezan Moreyra Miguel ángel
DNI: 21522711
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1208-995X>



Mendoza Yupanqui Ana Gianela
DNI: 76701677

DEDICATORIA

A Dios, que nunca me ha abandonado a pesar de los altibajos de este maravilloso viaje, así como ha dado a mis seres queridos y a mi familia el don de la vida y la salud, y que nunca ha dejado de guiarnos en la dirección correcta.

A mi madre, mi padre y mis hermanos, por brindarme un apoyo inquebrantable, por sus palabras de ánimo para que nunca dejaré de avanzar y nunca me rindiera independientemente de las circunstancias, y por ser conscientes de cada logro que he conseguido en mi vida. Siempre estarán en mi corazón y en mis pensamientos.

AGRADECIMIENTO

Ante todo, doy gracias a Dios por mi vida, mi salud y la salud de mis padres, por no abandonarme nunca en la adversidad y por proporcionarme el intelecto y la perspicacia necesarios para tomar las mejores decisiones durante mi carrera académica.

Quisiera expresar mi gratitud a mi familia por su inquebrantable apoyo, paciencia, comprensión y amor, así como por su disposición a ayudarme durante mi estancia en la universidad.

Agradecer a mi asesor cuya asesoría se vió en su dedicación, apoyo, sin su ayuda, no me sería posible alcanzar este hito tan significativo en mi vida profesional.

También agradecer a la Dr Maria Espinoza Salcedo, por su apoyo, paciencia y contribución intelectual a la realización de este trabajo de investigación.

RESUMEN

Objetivo: Determinar el nivel de conocimiento sobre diseño de prótesis parcial removible (PPR) en alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022.

Materiales y Métodos: El estudio fue observacional de corte transversal, aplicado en 185 alumnos de Estomatología del V al X ciclo. El nivel de conocimiento se evaluó mediante un cuestionario con 20 preguntas. El instrumento fue sometido a validez por juicio de expertos siendo 0.99 el valor de la V de Aiken y posteriormente se obtuvo la confiabilidad con el Alpha de Cronbach de 0.82. Los resultados se analizaron con estadística descriptiva y Chi cuadrado para relacionar las variables de nivel de conocimiento con género y ciclo de estudios.

Resultados: Se encontró que el 36.76% de los alumnos obtuvieron un nivel de conocimiento Insuficiente y el 29.73% obtuvo un nivel suficiente; en relación al género, el femenino obtuvo un nivel de conocimiento insuficiente del 40.17% en comparación al masculino que fue el 30.88%; en cuanto al ciclo de estudios los alumnos del IX ciclo demostraron tener un nivel de conocimiento insuficiente del 42.31% con respecto a los del VI ciclo (27.78%). Según la prueba estadística, no existe diferencia significativa al relacionar el ciclo y el género con el nivel de conocimiento sobre diseño de PPR.

Conclusión: La mayoría de los alumnos de Estomatología de la universidad Privada Antenor Orrego tienen un nivel de conocimiento insuficiente sobre diseño de PPR.

Palabras Clave: alumnos, conocimiento, diseño de prótesis, estomatología.

ABSTRACT

Objective: To determine the level of knowledge about the design of removable partial dentures (PPR) in Stomatology students of the Antenor Orrego Private University, 2022.

Materials and Methods: The study was cross-sectional observational, applied to 185 Stomatology students from the V to the X cycle. The level of knowledge was evaluated by means of a questionnaire with 20 questions. The instrument was subjected to validity by expert judgment, being 0.99 the value of Aiken's V and later reliability was obtained with Cronbach's Alpha of 0.82. The results were analyzed with descriptive statistics and Chi square to relate the level of knowledge variables with sex and study cycle.

Results: It was found that 36.76% of the students obtained an insufficient level of knowledge and 29.73% obtained a sufficient level; in relation to gender, the female obtained an insufficient level of knowledge of 40.17% compared to the male who was 30.88%; Regarding the cycle of studies, the students of the IX cycle demonstrated an insufficient level of knowledge of 42.31% with respect to those of the VI cycle (27.78%). According to the statistical test, there is no significant difference when relating the cycle and gender with the level of knowledge about PPR design.

Conclusion: Most of the Dentistry students of the Antenor Orrego Private University have an insufficient level of knowledge about PPR design.

Key words: knowledge, prosthesis design, students, stomatology

ÍNDICE

| | |
|--------------------------------------|----|
| DEDICATORIA | 1 |
| AGRADECIMIENTO | 2 |
| RESUMEN | 3 |
| ÍNDICE | 5 |
| ÍNDICE DE TABLAS | 7 |
| I. INTRODUCCIÓN | |
| I.1. Realidad Problemática | 8 |
| I.2. Marco Teórico | 9 |
| I.3. Antecedentes del Estudio | 14 |
| I.4. Justificación del estudio | 15 |
| I.5. Formulación del Problema | 15 |
| I.6. Hipótesis | 16 |
| I.7. Objetivo(s) | 16 |
| I.7.1. General | 16 |
| I.7.2. Específicos | 16 |
| I.8. Operacionalización de Variables | 17 |
| II. MATERIALES Y MÉTODOS | |
| II.1. Tipo de Investigación | 19 |
| II.2. Población y muestra de estudio | 19 |
| II.2.1. Criterios de Inclusión | 19 |
| II.2.2. Criterios de Exclusión | 19 |
| II.2.3. Marco de muestreo | 20 |
| II.2.4. Tipo de Muestreo | 21 |

| | |
|--|----|
| II.3. Técnicas e instrumentos de investigación | 21 |
| II.3.1. Método de recolección de datos | 21 |
| II.3.2. Instrumento de recolección de datos | 21 |
| II.3.3. Descripción del procedimiento | 21 |
| II.4. Diseño de investigación | 22 |
| II.4.1. De la asesoría de la tesis | 22 |
| II.4.2. De la aprobación del proyecto | 22 |
| II.4.3. De la autorización para la ejecución | 23 |
| II.4.4. Recolección de datos | 23 |
| II.5. Procesamiento y análisis de datos | 24 |
| II.6. Consideraciones Bioéticas | 24 |
| III. RESULTADOS | 25 |
| IV. DISCUSIÓN | 29 |
| V. CONCLUSIONES | 32 |
| VI. RECOMENDACIONES | 32 |
| VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 33 |
| ANEXOS | 37 |
| Anexo 1: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS | 38 |
| Anexo 2: VALIDACIÓN DE CONTENIDO V de AIKEN | 45 |
| Anexo 3: CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO | 51 |
| Anexo 4: CONSTANCIA DE ASESORÍA DE TESIS | 52 |
| Anexo 5: RESOLUCIÓN DE PROYECTO | 53 |
| Anexo 6: CARTA DE PERMISO DE EJECUCIÓN | 54 |
| Anexo 7: CARTA DE PRESENTACIÓN ANTE DOCENTES | 55 |
| Anexo 8: RESOLUCIÓN COMITÉ DE BIOÉTICA | 56 |
| Anexo 9: EVIDENCIA | 57 |

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1

Nivel de conocimiento sobre diseño de prótesis parcial removible en alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022.....26

Tabla 2

Nivel de conocimiento sobre diseño de prótesis parcial removible en alumnos de estomatología de la universidad privada Antenor Orrego, 2022, según género27

Tabla 3

Determinar el Nivel de conocimiento sobre diseño de prótesis parcial removible en alumnos de estomatología de la universidad privada Antenor Orrego, 2022, según ciclo de estudios.....28

I. INTRODUCCIÓN

I.1. Realidad Problemática

La prevalencia del edentulismo parcial y total de los peruanos es un 98.3%, especialmente en aquellos pobladores que habitan en zonas rurales de nuestro país, estas personas presentan deficiencia en el cuidado oral debido a que los costos de tratamientos odontológicos para muchos tienen un valor alto debido al nivel socioeconómico de las personas y la deficiente educación sobre salud bucal en el país y hábitos, por el cual, son propensos a pérdidas de sus piezas dentales desde jóvenes.^{1,2}

Los dientes permanentes tienen la función de la masticación, fonación y deglución, sin embargo, con el tiempo están destinados por ciertos factores a la pérdida de las piezas dentales, a esta pérdida de piezas se denomina edentulismo,¹ considerado como una enfermedad agresiva porque afecta al paciente tanto física como psicológica y estética.³

La demanda por prótesis parcial removible (PPR) es alta puesto que, este tratamiento es más económico en comparación con los diferentes tratamientos de rehabilitación, el fracaso de estos tratamientos trae consecuencias graves para el paciente como desgaste dental, fracturas, migración dental, enfermedad periodontal y reabsorción ósea, por ello que el diseño es el paso fundamental para determinar la posición y formas de la estructura que tendrá la futura prótesis.^{4,5}

El estudio de Calzada N y Ortega MR⁶ confirman que, muchos odontólogos derivan este paso fundamental a los técnicos dentales, el cual es un error por el hecho que ellos no tienen el conocimiento adecuado para cumplir con esta función importante sobre el diseño, también confirman que, una parte de los profesionales de odontología no siguen las convicciones genéricas para la confección de estas, por ende, muchos modelos de prótesis son regresados al laboratorio por no presentar las funciones principales de estabilidad, retención y soporte, esto conlleva a un desajuste entre la prótesis y las preparaciones

dentarias.⁶ Es por ello la importancia del diseño de PPR adecuado dentro de las asignaturas de pregrado sobre rehabilitación para garantizar al paciente un tratamiento adecuado a sus necesidades; una de las debilidades que presentan los alumnos es la aplicación inadecuada e incorrecta de los conocimientos en diseño de PPR debido al bajo interés e importancia en el manejo de los pacientes, lo que conlleva que no tengan mucha experiencia y no puedan desarrollar sus conocimientos y habilidades para realizar un correcto diseño PPR, por ende, es primordial que, los estudiantes de estomatología posean los conocimientos sobre la importancia del diseño y sus efectos, así como conocer si la prótesis cumple o no con los principios biológicos y mecánicos.⁵

I.2. Marco Teórico

Las PPR se presentan como un aditamento de rehabilitación que requieren ciertos pacientes que presentan piezas dentales faltantes en sus arcos dentarios. Este aditamento tiene el propósito de sustituir los espacios donde las piezas dentales no están presentes con el fin de devolver la función del Sistema Estomatognático.⁷

Las PPR es un aditamento fácil de confeccionar y usar, siendo una opción económica y no invasiva en la rehabilitación oral de pacientes edéntulos parciales, donde se mantienen las piezas dentales y ayudan a mejorar la calidad de vida devolviendo la función del Sistema Estomatognático.^{6,7}

Las PPR están indicadas con una mayor frecuencia en pacientes de la tercera edad, así como se aplica en casos de pacientes jóvenes con ausencia de piezas dentales. También está indicado en casos donde exista exceso de pérdida ósea, o en pacientes con economía baja y cuando presenten espacios edéntulos amplios donde una prótesis fija o implante no solucionen el problema de manera estética.⁸

la realización de una PPR se sigue un orden cronológico de pasos, teniendo como paso principal la preparación en boca, en especial en los dientes los cuales se realizan ligeros desgastes adecuados para recibir a la prótesis, sin esta preparación la rehabilitación protésica sería un fracaso.⁹

Para la correcta rehabilitación se necesita un diseño adecuado, oportuno y eficaz, en donde se realizará un estudio minucioso intraoral, diagnóstico, adecuada planificación, organización y ejecución, con el fin de obtener la correcta adaptación y solidez de la PPR.^{10,11} Debido a que, mientras mejor sea la firmeza de las prótesis, será mejor la retención y la masticación, así como también el habla y la comodidad del paciente.¹²

El diseño de una PPR consiste en realizar trazos donde irán las partes de la estructura metálica, sobre un modelo de yeso. para diseñar no existe una secuencia, el orden no es relevante, lo que es importante es que sea ordenada y se cumpla con el diseño de todos los elementos.¹²

El diseño de una PPR es primordial en el proceso de elaboración de una PPR en donde se considera la preservación de los tejidos dentarios y periodontales así como también el soporte, la estabilidad y retención de ésta ; sin embargo, sí el diseño no respeta estas consideraciones mecánicas y biológicas el tratamiento de rehabilitación fracasaría.^{1,2}

Las PPR según su tipo de soporte son dentomucosoportada (soportada por dientes y mucosa) y dentosoportada (soportada por dientes). Kennedy, en 1925, clasificó estos espacios edéntulos en clases y subclases de las arcadas maxilares con el propósito de facilitar su diagnóstico. La clase I es caracterizado por la ausencia de piezas dentales bilateral posterior, dentomucosoportada; la clase II se caracteriza por la ausencia de piezas dentales unilateral, es dentomucosoportada; la clase III se caracteriza por la ausencia de piezas dentales unilateral con pieza dental posterior llamada pilar, es dentosoportada y tiene subclases, la clase IV se caracteriza por la ausencia de piezas dentales anteriores bilateral, es

dentomucosoportada. Las clases I, II y III tienen subclases, son la cantidad de espacios edéntulos a parte de los que dan la clase; la clase IV no presenta subclases.¹³

Applegate, en el año de 1960, estableció 8 reglas cuya aplicación son adecuadas a la clasificación de Kennedy: la regla 1 establece que, después de las extracciones necesarias debe establecerse la clasificación con el fin de no interferir con la clasificación final u original; en la regla 2 si existe la ausencia de la tercera molar, se recomienda no tomarla en cuenta en la clasificatoria, la regla 3 dicta que, si la tercera molar está presente y si es utilizada como diente de apoyo o pilar se tome en cuenta en la clasificación, en la regla 4 si hay ausencia de la segunda molar y ausencia de su antagonista ésta no debe ser considerada en su clasificación, en la regla 5 lo que determina la clasificación son las áreas más posteriores; la regla 6 establece que, los espacios edéntulos no identifican la clasificación pero van dentro de esta como subclases; en la regla 7 las zonas edéntulas no se cuenta por piezas ausentes sino por espacios edéntulos; además, la regla 8 determina que, en la clase IV no hay subclases y de haberlas determinarán otro tipo de clase.¹⁴

La PPR consta de ciertos elementos como conectores mayores que se encargan de dar la estabilidad, rigidez a la estructura protésica y distribuye las fuerzas masticatorias, estos no deben ser colocados en zonas retentivas para no dañar los tejidos y tampoco sobre tejidos duros como el torus palatino, este conector será ubicado en el maxilar superior a 6mm del borde marginal y en maxilar inferior a 3mm. En los conectores mayores en el maxilar superior se tiene a la cinta palatina, barra palatina simple, doble barra palatina, placa palatina total y en herradura; en el maxilar inferior se tiene a barra lingual utiliza cuando la distancia del margen gingival y el piso de la boca tiene como mínimo 7 mm y si es menor de 7 mm se coloca una placa lingual.^{5,13} Los conectores menores son los encargados de unir todos los elementos de la PPR y debe existir una distancia mínima de 5 mm entre ellos, cuyo propósito de estos conectores es dirigir las presiones funcionales de la prótesis hacia los

dientes pilares y distribuir los efectos que producen las partes de una PPR.¹³

La placa proximal tiene la finalidad de establecer la entrada de inserción de la prótesis proporcionando retención y reciprocidad.¹⁵

Hay retenedores directos e indirectos, estos tienen el propósito de brindar resistencia al desplazamiento de la prótesis y también cumplen funciones de soporte, retención, estabilidad, reciprocidad, circunvalación y pasividad. Los retenedores directos constan de un brazo retentivo, recíproco, el brazo retentivo tiene una forma que le permite ser flexible en su inicio es rígido y se ubica por encima del ecuador dentario y su porción delgada va por debajo del ecuador; los apoyos que son una parte del retenedor que van colocados en una preparación dental determinado descanso oclusal de 1.5mm de profundidad, estos sirven para el impedimento al deslizamiento hacia la gingiva manteniendo al resto de los elementos del retenedor en su posición de acuerdo a su ecuador dentario, en las clases con extremos libres unilateral o bilateral los apoyos van colocados alejados de esta brecha; otra parte del retenedor directo es cuerpo del retenedor el cual es de donde salen sus partes.^{10,15} Dentro de los retenedores directos tenemos el Acker indicado en clase III y IV, Clase II pura, clase II mod. 1. Contraindicado en clase I y II, y la estética no lo permiten, doble Acker indicado en clase IV, entre dos molares juntas o premolares donde no hay espacio para remplazar una pieza dental y/o donde no hay retención en una sola pieza, el RPI indicado en extremo libre, de acción posterior indicado en premolares y caninos de extremo libre donde el lado distal no se pueda utilizar y haya espacio entre estas dos piezas, acción posterior invertido indicado en premolares del maxilar inferior en extremo libre y presenten inclinación lingual, retenedor seccionado indicado en premolares aislados, inclinados o rotados, retenedor en anillo utilizado en casos de molares con inclinación hacia mesial bucal o lingual y con retención en dicha zona, anzuelo y retenedor extensión de la placa proximal utilizado usualmente en dientes anteriores por estética.^{5,13}

El retenedor indirecto es también un apoyo que sirve para evitar el desplazamiento en sentido oclusal hacia la gingiva, esta se diseña mediante la línea de fulcro que es trazado imaginariamente por mesial de las piezas usadas como pilar y desde un punto medio se traza una perpendicular hasta la pieza dentaria elegida como retenedor indirecto.¹³

Para la elaboración de un correcto diseño se debe realizar un diagnóstico minucioso posterior al modelo primario, de modo que, se debe examinar y realizar un diseño preliminar; en el proceso de diseño preliminar no se requiere una secuencia de que elemento de la PPR por el cual se deba empezar a realizar el diseño, lo que importa es que estén presentes todos los elementos de la futura PPR. En el diseño preliminar se va a determinar las áreas o zonas que necesiten ciertas modificaciones considerando los factores de estabilidad, soporte y retención de la futura PPR, el diseño elaborado servirá como plan de tratamiento y guía para la preparación en boca; posterior a las modificaciones realizadas se realiza otra impresión, este modelo secundario se paraleliza y observa si aún existen retenciones presentes.^{13,16}

I.3. Antecedentes del Estudio

Niño de Guzmán J. ¹⁷ (2021 - Cuzco, Perú). Evaluó la relación entre el aprendizaje y la forma de diseñar las PPR, en una muestra de 56 estudiantes en hombres y mujeres, siendo evaluados mediante una encuesta de 28 preguntas. Los resultados mostraron un nivel de conocimiento sobre diseño de PPR deficiente con el 67,9%. Concluyó que, existe relación entre los factores condicionantes del aprendizaje y el diseño de PPR.

Khan MF et al. ¹⁸ (2020 - Pakistán). Determinaron el conocimiento de diseño de PPR en internos y dentistas en las escuelas de odontología en Pakistán. La muestra fue de 573 participantes, el 53.40% de la muestra fueron internos de odontología, evaluados mediante un cuestionario de 16 preguntas. El resultado fue que el 23.04% tienen conocimientos insuficientes, concluyendo que la mayoría de los internos tenían un insuficiente conocimiento respecto a la PPR.

A nivel nacional no se encontró evidencia científica similar a la presente investigación, pero si hay tesis referente al nivel de conocimiento sobre diseño de PPR.

Silva G.¹⁹ (2021 - Chiclayo-Perú) evaluó el nivel de conocimiento sobre el diseño de PPR en 233 alumnos de la escuela profesional de Estomatología de la USS 2021, mediante un cuestionario que consistió en 12 ítems. Encontrando que el nivel de cognición en el diseño de PPR en dichos aprendices fue mayoritariamente malo (87%), seguido de un conocimiento regular (11%), y solo un diminuto porcentaje (2%) tenía un conocimiento bueno.

Luque P. ¹ (2018-Arequipa, Perú). Evaluó el nivel de conocimiento de diseño en PPR en alumnos de VI, VIII Y IX semestre de la escuela profesional de Estomatología de una universidad de Arequipa (2017) en

210 alumnos. Obteniendo resultados que los alumnos del sexto semestre alcanzaron un mayor porcentaje en un nivel de conocimiento bueno (21.2%) respecto a los del octavo (6.3%) y noveno (4.8%); en un nivel de conocimiento bajo los de noveno semestre tuvieron (40.3%) en comparación a los del octavo (34.9%) y sexto (25.9%); concluyendo que los estudiantes de estomatología tuvieron un nivel de conocimiento regular (55.2%) y según género no se encontró relación significativa en el nivel de conocimiento.

I.4. Justificación del estudio

En teoría este estudio aportará para determinar el nivel de conocimiento que presentan los alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego sobre el diseño de PPR. De modo que, desarrollen las competencias necesarias antes de ingresar a las clínicas, puesto que el incorrecto diseño podría no sólo afectar los tejidos de soporte de la cavidad bucal sino también originar lesiones bucales, a nivel estético, dificultad en la masticación, en la fonación y también podría afectar de manera psicológica a la población que requieren estas PPR.

Metodológicamente, se aportó con la elaboración de un cuestionario validado y con una buena confiabilidad, el cual, permitirá evaluar el nivel de conocimientos en el estudiantado de Estomatología.

Con una metodología pertinente, el presente estudio se rige bajo el procedimiento del método científico, de modo que, se analice la situación en concreto que implica el diseño de la PPR y lo que conocen los estudiantes del programa de estudios de estomatología pertenecientes a nuestra universidad.

I.5. Formulación del Problema

¿Cuál es el nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en alumnos de estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022?

I.6. Hipótesis

Implícita

I.7. Objetivo(s)

I.7.1 General

Determinar el nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego 2022.

I.7.2. Específicos

- Determinar el nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en alumnos de estomatología de la universidad privada Antenor Orrego 2022, según su género.

- Determinar el nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en alumnos de estomatología de la universidad privada Antenor Orrego 2022, según el ciclo de estudios.

I.8. Operacionalización de Variables

| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL E INDICADORES | TIPO DE VARIABLE | | ESCALA DE MEDICIÓN |
|--|--|---|------------------|---------|--------------------|
| | | | Naturaleza | Función | |
| NIVEL DE CONOCIMIENTO DE DISEÑO DE PPR | Es la capacidad de respuesta y análisis de una persona luego de una etapa de enseñanza y aprendizaje. ³ | <p>Puntaje obtenido en el cuestionario, para determinar el nivel de conocimiento en el diseño de PPR. Se utilizará los indicadores de MINEDU ²⁰</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Sobresaliente: 19-20 ● Muy Bueno: 17-18 ● Bueno: 14 – 15 -16 ● Suficiente: 11 – 12 – 13 ● Insuficiente: menos de 10 | Cualitativo | - | Ordinal |
| CO-VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL E INDICADORES | TIPO DE VARIABLE | | ESCALA DE MEDICIÓN |
| | | | Naturaleza | Función | |

| | | | | | |
|---|---|--|--------------------|--------------------------------------|--|
| <p style="text-align: center;">GÉNERO</p> | <p>Condición orgánica que se conforman por femenino y masculino.²¹</p> | <p>Según DNI:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Femenino (F) ● Masculino (M) | <p>Cualitativo</p> | <p style="text-align: center;">-</p> | <p style="text-align: center;">Nominal</p> |
| <p style="text-align: center;">CICLO DE ESTUDIOS</p> | <p>Bloques de materias en que se divide un curriculum de estudios.²²</p> | <p>Ciclos del Programa de Estudios de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quinto ● Sexto ● Séptimo ● Octavo ● Noveno ● Décimo | <p>Cualitativo</p> | <p style="text-align: center;">-</p> | <p style="text-align: center;">Ordinal</p> |

II. MATERIALES Y MÉTODOS

II.1. Tipo de Investigación

| Según el número de mediciones | Según la comparación de poblaciones | Según el tiempo que ocurrió el fenómeno a estudiar | Según la forma de recolectar los datos | Según la interferencia del investigador en el estudio |
|-------------------------------|-------------------------------------|--|--|---|
| Transversal | Descriptivo | Prospectivo | Prolectivo | Observacional |

II.2. Población y muestra de estudio

Constituida por alumnos de Estomatología del V al X ciclo de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo matriculados en el semestre 2022-II

II.2.1. Criterios de Inclusión

Alumnos del V al X ciclo de la escuela de Estomatología de la UPAO-Trujillo registrados en el semestre 2022- II

II.2.2. Criterios de Exclusión

- Alumnos que no hayan llevado el curso de prótesis parcial removible.
- Alumnos que no acepten participar o no firmen el consentimiento informado.

II.2.3. Marco de muestreo

Registro de alumnos del V al X ciclo de la escuela de Estomatología de la UPAO - Trujillo registrados en el semestre 2022- II

Unidad de muestreo

Alumnos del V al X ciclo del programa de estudios de Estomatología de la UPAO-Trujillo matriculados en el semestre 2022-II, que cumplen con los criterios establecidos.

Muestra

Se determinó utilizando la fórmula de poblaciones finitas:

$$n_0 = \frac{N \times Z_{\alpha/2}^2 \times P \times Q}{(N-1) \times E^2 + Z_{\alpha/2}^2 \times P \times Q}$$

Donde:

n_0 = Muestra

$Z_{\alpha/2}$ = 1.96 para confianza del 95%

P = 0.5

Q = 1-0.5=0.5

E = 0.05 error de tolerancia

N = 355 alumnos

Reemplazando:

$$n_0 = \frac{355 \times (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}{(355-1) \times (0.05)^2 + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n_0 = \frac{340.942}{1.8454}$$

$$n_0 = 184.75$$

$$n_0 = 185 \text{ alumnos}$$

II.2.4. Tipo de Muestreo

Muestreo no probabilístico, según conveniencia.

II.3. Técnicas e instrumentos de investigación

II.3.1. Método de recolección de datos

Observacional.

II.3.2. Instrumento de recolección de datos

Con el fin de medir el nivel de conocimiento en los estudiantes de la carrera de Estomatología, se realizó un cuestionario de 20 preguntas, y fueron medidas en 5 indicadores: sobresaliente con un puntaje de 19 - 20, muy bueno de 17 - 18, bueno de 14 a 16, suficiente de 11 a 13 e insuficiente de 10 a menos. (ANEXO 1).

II.3.3. Descripción del procedimiento

Luego de obtener todas las autorizaciones para la ejecución del estudio se coordinó con el docente de cada asignatura de un ciclo respectivo, posteriormente se obtuvo la facilidad para ingresar al salón de clases y se realizó la presentación del estudio explicando a los alumnos los objetivos de la investigación.

Posteriormente los alumnos que deseaban participar se les entregó el consentimiento informado para la firma respectiva y luego se les proporcionó el cuestionario sobre el nivel de conocimiento del diseño de PPR, debidamente aprobado por expertos (ANEXO 2), con 20 preguntas con respuestas cerradas, siendo una la alternativa correcta (ANEXO 1).

Asimismo, para realizar el estudio se escogió el horario más adecuado, de tal manera que los alumnos no hayan estado realizando sus actividades académicas o prácticas.

Validez

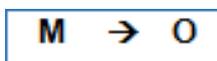
Para esta investigación, se realizó, un cuestionario que consistió de 20 preguntas sobre el conocimiento en alumnos de estomatología sobre diseño de PPR.

Se determinó la validez del instrumento sometiéndose a juicio por 8 expertos de los cuales fueron 2 especialistas en Rehabilitación Oral y 6 expertos profesionales con grado de Maestro y/o Doctor en Estomatología, el cual fue validado por el estadístico, mediante el test V de Aiken, con un valor de **0.997. (ANEXO 2).**

Confiabilidad

Se realizó una prueba piloto aplicando el cuestionario sobre nivel de conocimiento de diseño de PPR que constó de 20 preguntas, a 20 alumnos siendo el coeficiente Alfa de Cronbach de 0.82 siendo bueno. **(ANEXO 3).**

II.4. Diseño de investigación Esquema:



Donde:

M: Alumnos del V hasta el X ciclo del Programa de estudios de estomatología de la Universidad Antenor Orrego - 2022.

O: Observación de los datos del cuestionario dado por los alumnos de la Universidad Antenor Orrego - 2022.

II.4.1. De la asesoría de la tesis

Constancia de aceptación de asesoría de tesis **(ANEXO 4).**

II.4.2. De la aprobación del proyecto

Resolución Decanal N° 0087-2022-FMEHU-UPAO **(ANEXO 5).**

II.4.3. De la autorización para la ejecución

Con el proyecto y con la carta de presentación, se solicitó al Sr. Director Del Castillo Huertas Oscar, Director de la Universidad Privada Antenor Orrego, justificando pertinencia que conlleva la aplicación de la presente investigación **(ANEXO 6)**.

II.4.4. Recolección de datos

Con la carta de presentación ante cada uno de los docentes se pudo ingresar a cada aula de los cursos de Endodoncia I en el turno de práctica, Internado estomatológico, Cirugía y Prótesis completa **(ANEXO 7)** Se coordinó con los tutores encargados de dichos cursos para fijar una fecha en la que los alumnos estén libres y puedan responder la encuesta con calma y comodidad.

Se utilizó un cuestionario que constó de dos partes:

Datos generales:

Se encuentran las co-variables, género y ciclo de estudio. Conocimiento sobre diseño de PPR.

Se realizó 20 preguntas sobre diseño de PPR por cada respuesta correctamente se le asignó un valor de 1 punto. El total del cuestionario será de 20 puntos. Los niveles considerados son:

- Sobresaliente
- Muy bueno
- Bueno
- Suficiente
- Insuficiente

II.5. Procesamiento y análisis de datos

Uso del programa Excel 2021 y programa estadístico SPSS 20. Asimismo, los datos recolectados fueron procesados usando: Estadística descriptiva a través de tablas; además de estadística inferencial mediante Chi-cuadrado, con un nivel de significancia del 5% ($p < 0.05$) para relacionar las variables nivel de conocimiento de diseño de PPR con género y ciclo académico.

Los resultados obtenidos fueron ordenados y tabulados de manera adecuada para su presentación gráfica y en cuadros.

II.6. Consideraciones Bioéticas

- Declaración de Helsinki, última reunión/en la 64ª Asamblea General, Fortaleza, Brasil, octubre 2013.²³
- Ley General de Salud 26842, Artículo N° 15 y 25.
- Autorización del Comité de Bioética de la UPAO- RESOLUCIÓN N°3335-2016-R-UPAO (ANEXO 8).

III. RESULTADOS

En el presente estudio se evaluó a 185 alumnos de Estomatología encontrando que el 36.76% presenta conocimiento Insuficiente sobre diseño de PPR, el 29.73% Suficiente y el 20% Bueno **(Tabla 1)**.

Los alumnos del género femenino, obtuvieron un nivel de conocimiento insuficiente del 40.17% en comparación al masculino que fue el 30.88%. Para el nivel bueno el género femenino presentó el 17.5%, y el género masculino el 23.53%. En la prueba Chi Cuadrado se obtuvo un valor de $p > 0.05$, no existiendo diferencia estadísticamente significativa entre ambos géneros en el nivel de conocimiento sobre diseño de PPR. **(Tabla 2)**

Según el ciclo, aquellos que cursan el IX ciclo presentaron un porcentaje mayor en nivel de conocimiento insuficiente con un 42.31%, seguido del VIII ciclo con el 41.94% y los de VI ciclo con 27.78%. No obstante, el VI ciclo en el nivel muy bueno obtuvo un 16.67%, mientras que el X ciclo un 6.38%. Según la prueba estadística Chi Cuadrado se obtuvo un valor de $p > 0.05$ al no existir diferencia estadísticamente significativa el ciclo de estudios no está relacionado al nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en los alumnos de Estomatología de los ciclos evaluados. **(Tabla 3)**

Tabla 1. Nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022

| NIVEL DE CONOCIMIENTO | ALUMNOS | |
|----------------------------------|----------------|---------------|
| | n | % |
| Sobresaliente | 9 | 4.86 |
| Muy bueno | 16 | 8.65 |
| Bueno | 37 | 20.00 |
| Suficiente | 55 | 29.73 |
| Insuficiente | 68 | 36.76 |
| TOTAL | 185 | 100.00 |

Tabla 2. Nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en alumnos de estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022, según género

| NIVEL DE CONOCIMIENTO | GÉNERO | | | | TOTAL |
|--------------------------|----------|---------|-----------|---------|-------|
| | Femenino | | Masculino | | |
| | n | % | n | % | n |
| Sobresaliente | 5 | 4.27% | 4 | 5.88% | 9 |
| Muy bueno | 10 | 8.55% | 6 | 8.82% | 16 |
| Bueno | 21 | 17.95% | 16 | 23.53% | 37 |
| Suficiente | 34 | 29.06% | 21 | 30.88% | 55 |
| Insuficiente | 47 | 40.17% | 21 | 30.88% | 68 |
| | 117 | 100.00% | 68 | 100.00% | 185 |

X² = 8.14

P = 0.2771

Tabla 3. Nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en alumnos de estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022, según ciclo de estudios.

| NIVEL DE CONOCIMIENTO | CICLO | | | | | | | | | | | | TOTAL |
|-----------------------|-------|--------|----|--------|-----|--------|------|--------|----|--------|----|--------|-------|
| | V | | VI | | VII | | VIII | | IX | | X | | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | |
| Sobresaliente | 1 | 5.88 | 1 | 5.56 | 1 | 2.17 | 2 | 6.45 | 2 | 7.69 | 2 | 4.26 | 9 |
| Muy bueno | 1 | 5.88 | 3 | 16.67 | 5 | 10.87 | 2 | 6.45 | 2 | 7.69 | 3 | 6.38 | 16 |
| Bueno | 3 | 17.65 | 5 | 27.78 | 11 | 23.91 | 4 | 12.90 | 5 | 19.23 | 9 | 19.15 | 37 |
| Suficiente | 5 | 29.41 | 4 | 22.22 | 13 | 28.26 | 10 | 32.26 | 6 | 23.08 | 17 | 36.17 | 55 |
| Insuficiente | 7 | 41.18 | 5 | 27.78 | 16 | 34.78 | 13 | 41.94 | 11 | 42.31 | 16 | 34.04 | 68 |
| TOTAL | 17 | 100.00 | 18 | 100.00 | 46 | 100.00 | 31 | 100.00 | 26 | 100.00 | 47 | 100.00 | 185 |

X² = 7.33

P = 0.2503

IV. DISCUSIÓN

El correcto diseño de una PPR es importante en el proceso de rehabilitación oral de una persona edéntula parcial, puesto que su accesibilidad en cuanto a su costo es más viable, lamentablemente durante la formación profesional a veces no es considerado importante.

La presente investigación determinó el nivel de conocimiento sobre diseño de PPR en alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego 2022, encontrando que los alumnos presentaron un nivel de conocimiento insuficiente con el 36.76%.

Lo hallado concuerda con el estudio de Niño de Guzmán¹⁷ quien evaluó mediante un cuestionario a 56 estudiantes encontrando que el 69.7% obtuvo un nivel de conocimiento deficiente. Este resultado puede deberse a que a pesar de que en el estudio de Niño de Guzmán¹⁷ evaluó con un cuestionario de 28 preguntas y en la presente investigación fueron de 20 preguntas existió en ambos estudios un nivel de conocimiento insuficiente sobre uno de los temas importantes dentro del área de rehabilitación oral y quizás debido a que los alumnos no mostraron interés en su enseñanza-aprendizaje en el desarrollo de la asignatura de PPR, así mismo podría deberse a que quizás faltó una retroalimentación acerca del diseño de prótesis.

Concuerda con Silva G.¹⁹ quien encontró que el nivel de conocimiento de diseño de PPR fue mayoritariamente malo con un 87%, realizado en México y utilizó un cuestionario de 12 preguntas, mientras que nuestro estudio fue realizado en la región norte del Perú y se empleó un cuestionario de 20 preguntas, a pesar de que hubo diferencias en el número de preguntas, en el tamaño de la muestra, en todas coinciden de que hubo un conocimiento insuficiente y quizá por la falta de interés por los propios alumnos.

Concuerda con Khan MF et al.¹⁸ donde el 53.40% de la muestra fueron

internos de odontología reportando que el 23.04% tiene conocimientos insuficientes, a pesar que el estudio se realizó en Pakistán en una enseñanza presencial y empleó un cuestionario de 10 preguntas y su población muestral fue casi el doble del presente estudio, siendo en el presente estudio evaluados alumnos del V al X ciclo quienes recibieron una enseñanza virtual debido a la pandemia de la Covid-19 y por ello quizás la estrategia enseñanza-aprendizaje fue insuficiente. estos resultados insuficientes de ambos estudios puede deberse a que los alumnos que estan por finalizar la carrera profesional de Estomatología no han sido sometidos a evaluaciones constantes, así como el conocimiento sobre prótesis parcialmente removibles no fueron afianzados durante las preclínicas y clínicas,

Así mismo difiere con Luque P. ¹ ya que en su estudio evaluó a 210 estudiantes que en su gran mayoría cursaban el VI ciclo obteniendo un nivel de conocimiento sobre diseño de PPR regular con un 55.2%, y en nuestro estudio hallamos un 36.76% de conocimiento insuficiente; estos resultados pueden deberse a que a pesar que utilizaron un cuestionario de 20 preguntas al igual que el presente estudio su indicador empleado de evaluación bueno, regular y malo, y el de nosotros estuvo basado según la clasificación del Ministerio de MINEDU y fueron evaluados alumnos del V al X ciclo.

Según el género de los alumnos, los hombres presentaron la mayoría un nivel de conocimiento insuficiente con el 30.88% y las mujeres el 40.17%, no existiendo relación significativa entre ellos. Este resultado difiere con Luque P. ¹ quien halló relación significativa en el nivel de conocimiento con el género. Este resultado puede deberse a que ambos indicadores eran diferentes, y en el presente estudio hubo una mayor participación de mujeres por lo tanto el género no estuvo relacionado al nivel de conocimiento, y quizá los niveles de retención durante la clase dictada pueden ser ligeramente mayores en los varones que en las mujeres evaluadas.

Se encontró que no existe relación significativa entre ciclo de estudios y el nivel de conocimiento sobre diseño de PPR, el cual difiere con Luque P.¹ quien empleó un indicador de evaluación bueno, regular y malo, encontrando en su gran mayoría el nivel de conocimiento malo en los alumnos de VIII y IX ciclo, la diferencia puede deberse a que Luque desarrollo su estudio en una universidad particular de otra región en la cual posiblemente la metodología y didáctica de la enseñanza del diseño de la PPR sean diferentes a los de la universidad donde realizamos el presente estudio.

Debemos enfatizar que los alumnos del décimo ciclo del presente estudio, en el momento de la aplicación de esta investigación habían llevado el curso de PPR de manera virtual, es decir, muchos de ellos no habían realizado sus prácticas en maquetas y algunos de ellos no han tenido actividades preclínicas y clínicas con pacientes, por lo que este resultado podría deberse a que quizás al no haber realizado aplicaciones directas de diseño de las PPR el nivel de conocimiento ha sido insuficiente.

V. CONCLUSIONES

- El nivel de conocimiento sobre diseño de PPR es insuficiente en la mayoría de los alumnos del V al X ciclo de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022.
- No existe relación entre el género y nivel de conocimiento sobre el diseño de PPR de los alumnos del V al X ciclo de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022.
- No existe relación entre el ciclo de estudios con respecto al nivel de conocimiento sobre el diseño de PPR de los alumnos del V al X ciclo de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego, 2022.

VI. RECOMENDACIONES

- Se sugiere fomentar evaluaciones constantes de los alumnos pertenecientes a cada ciclo sobre el diseño de la PPR y realizar la retroalimentación adecuada.
- Realizar estudio de intervención longitudinal en los ciclos evaluados y poder evaluar si los conocimientos se mantienen.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Luque P. nivel de conocimiento sobre diseño en prótesis parcial removible en estudiantes del VI VIII y IX semestre de la Escuela Profesional de Estomatología de la Universidad Alas Peruanas, Arequipa 2017 [Tesis para obtener el título de cirujano dentista]. Arequipa Perú, Universidad Alas Peruanas ; 2018 disponible en: <https://repositorio.uap.edu.pe/handle/20.500.12990/9591?show=full>
2. Calle A. Huamantoma T. Prevalencia y clasificación del edentulismo parcial en pacientes adultos de una clínica odontológica privada. Ayacucho, 2021. [Tesis para obtener el título de cirujano dentista]. Piura-Perú: Clínica Privada de Ayacucho; 2021. Disponible en: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/59599>
3. Friel T, Waia S. Removable partial dentures for older adults. Prim Dent J. [Internet]. 2020 Sep [citado el 10 de octubre de 2021]; 9(3):34– 9. Disponible en: [doi: 10.1177/2050168420943435](https://doi.org/10.1177/2050168420943435)
4. McKenna G, Jawad S, Darcey J. Functionally orientated tooth replacement for older patients. Prim Dent J. [Internet]. 2020 Sep [Citado el 23 de septiembre del 2021]; 9 (3): 40–3. Disponible en: [doi: 10.1177/2050168420943973](https://doi.org/10.1177/2050168420943973)
5. Condori D. Nivel de conocimientos para diseñar una prótesis parcial removible de base metálica en los alumnos de VII y IX ciclo de la escuela profesional de odontología de la universidad privada de Tacna en el año 2017. [Tesis para obtener el título de cirujano dentista]. Tacna, Perú: Universidad Privada de Tacna; 2017. Disponible en: <https://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12969/197/Condori-Valdivia-Dante-Andre.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
6. Calzada N, Ortega MR. Calidad del diseño de prótesis parcial removible en modelos de trabajo. Rev Peru Cienc Salud. [Internet] 2019 [Citado el 23 de octubre de 2021] 2019; 1(2): 73-8. Disponible en: [doi: https://doi.org/10.37711/rpcs.2019.1.2.19](https://doi.org/10.37711/rpcs.2019.1.2.19)
7. Magni C, Guevara J, Morales R, Tanaka N, Aliaga J. Efectividad de un programa de capacitación en diseño de prótesis parcial removible en

- estudiantes de odontología de internado Estomatológico. KIRU. [Internet] 2020 Oct-Dic [Citado el 24 de octubre de 2021]. 2020; 17(4):184 -193. Disponible en URL: <https://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/Rev-Kiru0/article/download/2005/2180>
8. Gad M, Abualsaud R, Al-Thobity A, Al-Abidi K, Khan S, Abdel-Halim M, et al. Prevalencia de edentulismo parcial y diseño de RPD en pacientes tratados en la Facultad de Odontología de la Universidad Imam Abdulrahman Bin Faisal, Arabia Saudita. Saudi Dent J. 2020; 32 (2): 74-9 [Citado el 29 de setiembre de 2021]. 2018; 55(2): 173-7. Disponible en: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2225-87872020000100007
 9. Cebeci Ö. Factors associated with insufficient removable partial denture design instructions. Dent Med Probl. [Internet] 2018 [Citado el 29 de setiembre de 2021]. 2018;55(2):173-7. Disponible en: doi.org/10.17219/dmp/89646
 10. Campbell SD, Cooper L, Craddock H, Hyde TP, Nattress B, Pavitt SH, Seymour, DW. Removable partial dentures: The clinical need for innovation. J Prosthet Dent. [Internet] 2017 Sep [Citado el 01 de octubre de 2021] 2017;118(3):273-80. Disponible: doi.org/10.1016/j.prosdent.2017.01.008
 11. Quiquia, AE. Frecuencia de error en el diseño de prótesis parcial removable en edentulismo inferior clase I de Kennedy en internos de odontología de la Universidad Norbert Wiener, Lima 2017 [Tesis para obtener el título de cirujano dentista]. Lima, Perú: Universidad Privada Norbert Wiener; 2018. Disponible en: <https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13053/1905/TITULO%20%20Quiquia%20Zavaleta%2c%20%20Antonio%20Ef>

[rain.pdf?sequence=1&isAllowed=y](#)

12. Alageel O, Ashraf N, Bessadet M, Nicolas E, Tamimi F. Evaluation of the design-driven prediction of removable partial denture retention. *J Prosthet Dent*. [Internet] 2020 Sep [Citado el 30 de setiembre de 2021] 2020;124(3):357–64. Disponible en: doi.org/10.1016/j.prosdent.2019.10.005
13. Loza D. Diseño de Prótesis Parcial Removible. Madrid: Ripano 2013
14. Applegate OC. Stress induced by a partial denture upon its supporting structures and practical methods of control. *Proc. D. Centenary, 1940*; pg 308-318.
15. Kim J. Revisiting the Removable Partial Denture. *Dent Clin North Am*. [Internet]. 2018 [citado el 23 de septiembre del 2021]; 63 (2): 263-278. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30825990/>
16. Bae H, Kim S, Son K, Heo R. Proximal plate designs for removable partial denture. *Oral Biol Res*. [INTERNET]. 2017 [Citado en 15 de octubre de 2020]; 41 (1): 23–8. Disponible en: doi.org/10.21851/obr.41.01.201703.23
17. Niño de Guzmán Zamalloa JP. Factores condicionantes del aprendizaje y diseño de prótesis parcial removible en la UAC-Cusco. *Univ Odontol* [Internet]. 1 de enero de 2021 [citado 15 de noviembre de 2022];39. Disponible en: <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revUnivOdontologica/articloe/view/32458>
18. Khan F, Khan N, Lone A, Hussain W, Shaikh A, Shaikh A. Knowledge and attitude regarding designing removable partial denture among interns and dentist; dental schools in Pakistan. *J Pak Dent Assoc* 2020;29(2):66-70. Disponible en: doi.org/10.25301/JPDA.292.66
19. Silva G. Nivel de conocimiento sobre el diseño de PPR en alumnos de la escuela profesional de estomatología de la USS 2021. [Tesis][Internet]. Universidad Señor de Sipán: 2021 [Citado 30 de Junio del 2023]. Disponible: <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/9151/G>

[uillermo%20Jes%c3%bas%20Silva%20Acosta.pdf?sequence=1&isAl
lowed=y](http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/3691)

20. Ministerio de Educación. Sistema de evaluación para ser aplicada en los diseños curriculares básicos nacionales. Perú: Ministerio de Educación; Setiembre – 2010. Disponible en: <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/3691>
21. REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: Diccionario de la lengua española, 23.ª ed., [versión 23.4 en línea]. 2018 [citado 13 de octubre de 2020]. Disponible en: <https://dle.rae.es/g%C3%A9nero>
22. REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: Diccionario de la lengua española, 23.ª ed., [versión 23.4 en línea]. 2018 [citado 13 de octubre de 2020]. Disponible en: <https://dle.rae.es/ciclo>
23. Declaración de Helsinki de la AMM – Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos [Internet] Asamblea General, Fortaleza, Brasil, octubre 2013. [citado el 19 de julio de 2023]. Disponible en: <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>

ANEXOS

Anexo 1: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

“NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PPR EN ALUMNOS DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO, 2022”

DATOS GENERALES:

GÉNERO: Femenino

Masculino

CICLO DE ESTUDIOS:

| |
|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> |

Quinto

Sexto

Séptimo

Octavo

Noveno

Décimo

CUESTIONARIO

I. De acuerdo a cada premisa marque la alternativa correcta

1. ¿Qué factores se debe considerar al momento de diseñar una PPR?

- a) Soporte, estabilidad y retención⁽⁶⁾
- b) apoyo, retenedores, y estabilidad
- c) rigidez, durabilidad y retención

2. ¿Qué secuencia es necesaria para realizar el diseño de una PPR?

- a) Apoyos, Retenedores, Base metálica, Conector menor y placa proximal, Conector mayor, Extensión de la base protética, Retención para el acrílico de la base protética
- b) No existe una secuencia, el orden no es relevante, lo que es importante es que sea ordenada y se cumpla con el diseño de todos los elementos.⁽¹²⁾
- c) Apoyos, placa proximal, extensión de la base protética, retenedores, base metálica, conector menor y retención del acrílico de la base protética

3. Marque la alternativa correcta según los enunciados: falso (F) ó verdadero (V)

- Los apoyos oclusales van cerca de la zona edéntula en clase II ⁽¹³⁾
 - Se debe establecer la retención indirecta en una clase II⁽¹³⁾
 - Las partes rígidas del retenedor van encima del ecuador dentario y la porción retentiva debajo del ecuador dentario ⁽⁵⁻¹³⁾
 - Applegate estableció reglas para facilitar la aplicación de la clasificación de Kennedy, en la regla 4 manifiesta que si hay ausencia de la segunda molar y no tiene su antagonista igual le considere en su clasificación⁽¹⁴⁾
- a) FFVV
 - b) VVVF
 - c) FVVF

4. Complete los siguientes enunciados.

- La distancia mínima entre conectores menores es de __, el conector mayor debe ser colocado a una distancia del margen gingival de __ en el superior y __ en el inferior ⁽⁵⁾⁽¹³⁾
- a) 6mm - 5mm - 1mm
b) 1mm - 6mm - 3mm
c) **5mm - 6mm - 3mm**

II. De acuerdo a cada imagen, marcar las alternativas correctas

A) Imagen 1



- El espacio disponible entre la inserción del frenillo hasta la encía marginal libre es de 5mm, considerar la pieza 4.7 a reemplazar

5. ¿Qué clasificación de Kennedy es?⁽¹³⁾

- a) **clase II modificación 1**
b) clase III
c) clase III modificación 1

6. ¿Dónde están ubicados los apoyos ?

- a) **Pieza 3.7 en Mesial y pieza 4.6 en mesial**
b) Pieza 3.7 mesial - 3.2 en cingulo - 3.6 en mesial
c) Pieza 3.7 mesial - 3.2 en cingulo - 4.3 en cingulo - 4.6 mesial

7. ¿Qué retenedores directos están indicados? y ¿qué tipo de retenedor indirecto va colocado? ⁽¹³⁾

a) Acker-placa proximal extendida -acker- y en cingulo

b) Acker-placa proximal extendida-acker y placa lingual

c) Doble acker-acker- no va retenedor indirecto

8. ¿Qué conector mayor está indicado?⁽⁵⁾⁽¹⁰⁾

a) barra lingual

b) placa lingual

c) cinta lingual

B) Imagen 2

Presencia de torus palatino



9. ¿Qué clasificación de Kennedy es?⁽¹³⁾

a) clase II modificación 2

b) clase III modificación 3

c) clase III modificación 2

10. ¿Dónde están ubicados los apoyos?

a) pieza 1.7 en mesial - 1.4 en distal y mesial - 2.2 en cingulo - 2.3 en cingulo 2.7 en mesial

b) pieza 1.8 en mesial - 1.7 en distal - 1.4 en distal y mesial - 2.2 cingulo - 2.3 en cingulo- 2.7 en distal - 2.8 en mesial

- c) pieza 1.8 en mesial- 1.7 en distal- 1.4 en distal -2.7 en mesial y distal - 2.8 en mesial

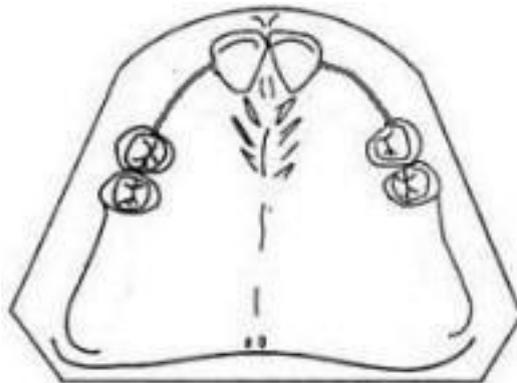
11. ¿Qué tipo de retenedores directos están indicados?⁽¹³⁾

- a) acker-RPI -acker
- b) acker-seccionado - placa proximal extendida - placa proximal extendida- acker**
- c) doble acker-acker-- RPI - doble acker

12. ¿Qué conector mayor está indicado?⁽¹³⁾

- a) placa palatina en u**
- b) placa palatina total
- c) cinta palatina

C) Imagen 3



13. ¿Qué clasificación de Kennedy es?⁽¹³⁾

- a) clase II modificación 2
- b) clase III modificación 1
- c) clase I modificación 2**

14. ¿Dónde van ubicados los apoyos?

- a) pieza 1.5 en mesial - 1.4 en distal - 2.4 en distal - 2.5 en mesial
- b) pieza 1.5 en distal- 1.4 en mesial - 1.1 en cingulo- 2.1 en cingulo mesial

- distal

c) pieza 1.5 en mesial - 1.4 en mesial - 1.1 en cingulo- 2.1 en cingulo 2.4 en mesial - 2.5 en mesial

15. ¿Qué tipo de retenedores directos están indicados?⁽¹³⁾

a) RPI -acker- placa proximal extendida- placa proximal extendida- acker- rpi

b) acker-seccionado - placa proximal extendida - placa proximal extendida - acker

c) RPI- doble acker - doble acker - RPI

16. ¿Qué conector mayor está indicado?⁽¹³⁾

a) doble barra palatina en u

a) placa palatina total

b) barra palatina en herradura

D) Imagen 4



17. ¿Qué clasificación de Kennedy es?⁽¹³⁾

a) clase IV

b) clase IV modificación 1

c) clase III modificación 1

18. ¿Dónde van ubicados los apoyos?

a) pieza 1.7 en mesial - 1.6 en distal - 2.6 en distal - 2.7 en mesial

b) pieza 1.6 en mesial- 2.7 en mesial

c) pieza 1.7 en distal - 1.6 en mesial - 2.6 en mesial - 2.7 en distal

19. ¿Qué retenedores directos están indicados?⁽¹³⁾

- a) acker- rpi – acker
- b) acker - acker
- c) doble acker - doble acker**

20. ¿Qué conector mayor está indicado?⁽¹³⁾

- a) barra palatina en u**
- b) barra palatina total
- c) doble cinta palatino

La V de Aiken es un coeficiente que puede tomar valores en el rango de $00 \leq V \leq 1$.

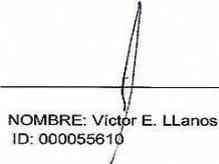
Si $V=0$ Hay desacuerdo total con los ítems

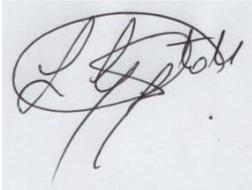
Si $V=1$ Hay acuerdo total con todos los ítems.

Conclusión:

Siendo el coeficiente V de Aiken total **0.997**, el contenido del instrumento se interpreta como **válido**.

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

| NOMBRE | FIRMA | OPINIÓN |
|--|---|-----------|
| 1. GABRIELA KATHERINE ALDAVE QUEZADA |  C.D. Gabriela Aldeave Quezada C.O.P. 26727 | FAVORABLE |
| 2. MARCELO CÁRDENAS MUSSO |  C.D. Marcelo Cárdenas Musso C.O.P. 8905 | FAVORABLE |
| 3. JORGE LUIS HUARCAYA LÓPEZ |  C.D. Jorge Huarcaya López C.O.P. 12193 - RNE 1279 | FAVORABLE |
| 4. VÍCTOR EDUARDO LLANOS VERA |  NOMBRE: Víctor E. Llanos Vera ID: 000055610 | FAVORABLE |
| 5. LILIANA ISABEL ASCURRA FRANCIA |  C.D. Esp. Liliana I. Ascurra Francia ESPECIALIDAD REHABILITACIÓN ORAL C.O.P. 25465 RNE 1804 | FAVORABLE |

| | | |
|--|--|------------------|
| 6. CASTILLO STOLL LUIS ORLANDO |  | FAVORABLE |
| 7. ALFREDO PORTOCARRER O REYES |  | FAVORABLE |
| 8. WILSON ROBERTHSON CASTRO QUIROS |  C.D. Wilson R. Castro Quiros C.O.P. 11795 | FAVORABLE |

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Coloque en cada casilla un aspa correspondiente al aspecto cualitativo que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia. En la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio de acuerdo a su criterio.

| Pregunta | Redacción | | Contenido | | Congruencia | | Pertinencia | | Observaciones |
|----------|-----------|----|-----------|----|-------------|----|-------------|----|---------------|
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | X | | X | | X | | X | | |
| 2 | X | | X | | X | | X | | |
| 3 | X | | X | | X | | X | | |
| 4 | X | | X | | X | | X | | |
| 5 | X | | X | | X | | X | | |
| 6 | X | | X | | X | | X | | |
| 7 | X | | X | | X | | X | | |
| 8 | X | | X | | X | | X | | |
| 9 | X | | X | | X | | X | | |
| 10 | X | | X | | X | | X | | |
| 11 | X | | X | | X | | X | | |
| 12 | X | | X | | X | | X | | |
| 13 | X | | X | | X | | X | | |
| 14 | X | | X | | X | | X | | |
| 15 | X | | X | | X | | X | | |
| 16 | X | | X | | X | | X | | |
| 17 | X | | X | | X | | X | | |
| 18 | X | | X | | X | | X | | |
| 19 | X | | X | | X | | X | | |
| 20 | X | | X | | X | | X | | |

NOMBRE DE EXPERTO: GABRIELA KATHERINE
ALDAVE QUEZADAGRADO ACADEMICO: MAGISTER
FIRMA Y SELLO:


C.D. Gabriela Aldave Quezada
C.O.P. 20727

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

YO, GABRIELA KATHERINE ALDAVE QUEZADA, identificado con DNI 44545949, de profesión CIRUJANO DENTISTA, con el grado de MAGISTER, ejerciendo actualmente como DOCENTE, en la Institución UPAO.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación del instrumento (cuestionario virtual), a los efectos de su aplicación a los ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO SOBRE NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE -2022, que (pertenece o labora) al estudiante de Estomatología, ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI.

Luego de haber realizado las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de ítems | | | | X |
| Amplitud del contenido | | | | X |
| Redacción de los ítems | | | | X |
| Claridad y precisión | | | | X |
| Pertinencia | | | | X |

Trujillo, 30 DE NOVIEMBRE 2021


C.D. Gabriela Aldave Quezada
C.O.P. 20727
FIRMA

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Coloque en cada casilla un aspa correspondiente al aspecto cualitativo que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia. En la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio de acuerdo a su criterio.

| Pregunta | Redacción | | Contenido | | Congruencia | | Pertinencia | | Observaciones |
|----------|-----------|----|-----------|----|-------------|----|-------------|----|---------------|
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | X | | X | | X | | X | | |
| 2 | X | | X | | X | | X | | |
| 3 | X | | X | | X | | X | | |
| 4 | X | | X | | X | | X | | |
| 5 | X | | X | | X | | X | | |
| 6 | X | | X | | X | | X | | |
| 7 | X | | X | | X | | X | | |
| 8 | X | | X | | X | | X | | |
| 9 | X | | X | | X | | X | | |
| 10 | X | | X | | X | | X | | |
| 11 | X | | X | | X | | X | | |
| 12 | X | | X | | X | | X | | |
| 13 | X | | X | | X | | X | | |
| 14 | X | | X | | X | | X | | |
| 15 | X | | X | | X | | X | | |
| 16 | X | | X | | X | | X | | |
| 17 | X | | X | | X | | X | | |
| 18 | X | | X | | X | | X | | |
| 19 | X | | X | | X | | X | | |
| 20 | X | | X | | X | | X | | |

NOMBRE DE EXPERTO: CASTILLO STOLL LUIS ORLANDO

GRADO ACADEMICO: DOCTOR

FIRMA Y SELLO:

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

YO, CASTILLO STOLL LUIS ORLANDO, identificado con DNI 06289017, de profesión CIRUJANO DENTISTA, con el grado de DOCTOR, ejerciendo actualmente como DOCENTE, en la Institución UNIVERSIDAD PRIVADA ANTONOR ORREGO.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación del instrumento (cuestionario virtual), a los efectos de su aplicación a los ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTONOR ORREGO SOBRE NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE -2022, que (pertenece o labora) al estudiante de Estomatología, ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI.

Luego de haber realizado las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones:

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de ítems | | | X | |
| Amplitud del contenido | | | X | |
| Redacción de los ítems | | | X | |
| Claridad y precisión | | | X | |
| Pertinencia | | | X | |

Trujillo, 30 DE NOVIEMBRE 2021

FIRMA

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Coloque en cada casilla un aspa correspondiente al aspecto cualitativo que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia. En la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio de acuerdo a su criterio.

| Pregunta | Redacción | | Contenido | | Congruencia | | Pertinencia | | Observaciones |
|----------|-----------|----|-----------|----|-------------|----|-------------|----|---------------|
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | X | | X | | X | | X | | |
| 2 | X | | X | | X | | X | | |
| 3 | X | | X | | X | | X | | |
| 4 | X | | X | | X | | X | | |
| 5 | X | | X | | X | | X | | |
| 6 | X | | X | | X | | X | | |
| 7 | X | | X | | X | | X | | |
| 8 | X | | X | | X | | X | | |
| 9 | X | | X | | X | | X | | |
| 10 | X | | X | | X | | X | | |
| 11 | X | | X | | X | | X | | |
| 12 | X | | X | | X | | X | | |
| 13 | X | | X | | X | | X | | |
| 14 | X | | X | | X | | X | | |
| 15 | X | | X | | X | | X | | |
| 16 | X | | X | | X | | X | | |
| 17 | X | | X | | X | | X | | |
| 18 | X | | X | | X | | X | | |
| 19 | X | | X | | X | | X | | |
| 20 | X | | X | | X | | X | | |

NOMBRE DE EXPERTO: LILIANA ISABEL ASCURRA FRANCIA

GRADO ACADEMICO: ESPECIALISTA

FIRMA Y SELLO:

C.D. Esp. Liliana I. Ascurra Francia
ESPECIALIDAD REHABILITACIÓN ORAL
C.O.P. 2048 - RNE 184

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

YO, LILIANA ISABEL ASCURRA FRANCIA, identificado con DNI 45606819, de profesión CIRUJANO DENTISTA, con el grado de ESPECIALISTA, ejerciendo actualmente como REHABILITADORA ORAL, en la Institución "Dental PAS".

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación del instrumento (cuestionario virtual), a los efectos de su aplicación a los ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTONOR ORREGO SOBRE NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE -2022, que (pertenece o labora) al estudiante de Estomatología, ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI.

Luego de haber realizado las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones:

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de ítems | | | | X |
| Amplitud del contenido | | | | X |
| Redacción de los ítems | | | | X |
| Claridad y precisión | | | | X |
| Pertinencia | | | | X |

Trujillo, 30 DE NOVIEMBRE 2021

C.D. Esp. Liliana I. Ascurra Francia
ESPECIALIDAD REHABILITACIÓN ORAL
C.O.P. 2048 - RNE 184

FIRMA

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Coloque en cada casilla un aspa correspondiente al aspecto cualitativo que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia. En la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio de acuerdo a su criterio.

| Pregunta | Redacción | | Contenido | | Congruencia | | Pertinencia | | Observaciones |
|----------|-----------|----|-----------|----|-------------|----|-------------|----|---------------|
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | X | | X | | X | | X | | |
| 2 | X | | X | | X | | X | | |
| 3 | X | | X | | X | | X | | |
| 4 | X | | X | | X | | X | | |
| 5 | X | | X | | X | | X | | |
| 6 | X | | X | | X | | X | | |
| 7 | X | | X | | X | | X | | |
| 8 | X | | X | | X | | X | | |
| 9 | X | | X | | X | | X | | |
| 10 | X | | X | | X | | X | | |
| 11 | X | | X | | X | | X | | |
| 12 | X | | X | | X | | X | | |
| 13 | X | | X | | X | | X | | |
| 14 | X | | X | | X | | X | | |
| 15 | X | | X | | X | | X | | |
| 16 | X | | X | | X | | X | | |
| 17 | X | | X | | X | | X | | |
| 18 | X | | X | | X | | X | | |
| 19 | X | | X | | X | | X | | |
| 20 | X | | X | | X | | X | | |

NOMBRE DE EXPERTO: ALFREDO PORTOCARRERO REYES

GRADO ACADEMICO: DOCTOR

FIRMA Y SELLO:



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo **Alfredo Portocarrero Reyes** identificado con DNI 18210566 de profesión ODONTÓLOGO, con el grado de DOCTOR, ejerciendo actualmente como DOCENTE en la Institución UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación del instrumento (cuestionario virtual), a los efectos de su aplicación a los ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO SOBRE NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE -2022, que (pertenece o labora) al estudiante de Estomatología, ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI.

Luego de haber realizado las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones:

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de ítems | | | X | |
| Amplitud del contenido | | | X | |
| Redacción de los ítems | | | X | |
| Claridad y precisión | | | X | |
| Pertinencia | | | X | |

Trujillo, 30 DE NOVIEMBRE 2021



FIRMA

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Coloque en cada casilla un aspa correspondiente al aspecto cualitativo que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia. En la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio de acuerdo a su criterio.

| Pregunta | Redacción | | Contenido | | Congruencia | | Pertinencia | | Observaciones |
|----------|-----------|----|-----------|----|-------------|----|-------------|----|---------------|
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | X | | X | | X | | X | | |
| 2 | X | | X | | X | | X | | |
| 3 | X | | X | | X | | X | | |
| 4 | X | | X | | X | | X | | |
| 5 | X | | X | | X | | X | | |
| 6 | X | | X | | X | | X | | |
| 7 | X | | X | | X | | X | | |
| 8 | X | | X | | X | | X | | |
| 9 | X | | X | | X | | X | | |
| 10 | X | | X | | X | | X | | |
| 11 | X | | X | | X | | X | | |
| 12 | X | | X | | X | | X | | |
| 13 | X | | X | | X | | X | | |
| 14 | X | | X | | X | | X | | |
| 15 | X | | X | | X | | X | | |
| 16 | X | | X | | X | | X | | |
| 17 | X | | X | | X | | X | | |
| 18 | X | | X | | X | | X | | |
| 19 | X | | X | | X | | X | | |
| 20 | X | | X | | X | | X | | |

NOMBRE DE EXPERTO: WILSON ROBERTHSON CASTRO QUIROS

GRADO ACADEMICO: ESPECIALISTA EN REHABILITACION ORAL

FIRMA Y SELLO:



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo **WILSON ROBERTHSON CASTRO QUIROS** identificado con DNI 18115752 de profesión CIRUJANO DENTISTA, con el grado de ESPECIALISTA EN REHABILITACIÓN ORAL, ejerciendo actualmente como ODONTÓLOGO, en la Institución CLINICA DENTAL CASTRO QUIROS.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación del instrumento (cuestionario virtual), a los efectos de su aplicación a los ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO SOBRE NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE -2022, que (pertenece o labora) al estudiante de Estomatología, ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI.

Luego de haber realizado las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones:

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de ítems | | | X | |
| Amplitud del contenido | | | X | |
| Redacción de los ítems | | | X | |
| Claridad y precisión | | | X | |
| Pertinencia | | | X | |

Trujillo, 30 DE NOVIEMBRE 2021



FIRMA

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Coloque en cada casilla un aspa correspondiente al aspecto cualitativo que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia. En la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio de acuerdo a su criterio.

| Pregunta | Redacción | | Contenido | | Congruencia | | Pertinencia | | Observaciones |
|----------|-----------|----|-----------|----|-------------|----|-------------|----|---------------|
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | X | | X | | X | | X | | |
| 2 | X | | X | | X | | X | | |
| 3 | X | | X | | X | | X | | |
| 4 | X | | X | | X | | X | | |
| 5 | X | | X | | X | | X | | |
| 6 | X | | X | | X | | X | | |
| 7 | X | | X | | X | | X | | |
| 8 | X | | X | | X | | X | | |
| 9 | X | | X | | X | | X | | |
| 10 | X | | X | | X | | X | | |
| 11 | X | | X | | X | | X | | |
| 12 | X | | X | | X | | X | | |
| 13 | X | | X | | X | | X | | |
| 14 | X | | X | | X | | X | | |
| 15 | X | | X | | X | | X | | |
| 16 | X | | X | | X | | X | | |
| 17 | X | | X | | X | | X | | |
| 18 | X | | X | | X | | X | | |
| 19 | X | | X | | X | | X | | |
| 20 | X | | X | | X | | X | | |

NOMBRE DE EXPERTO: Víctor Eduardo Llanos Vera

GRADO ACADEMICO: MAESTRO

FIRMA Y SELLO:


NOMBRE: Víctor E. Llanos Vera
ID: 90002919

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

YO, Víctor Eduardo Llanos Vera, identificado con DNI 18148850, de profesión CIRUJANO DENTISTA, con el grado de MAESTRO, ejerciendo actualmente como DOCENTE, en la Institución UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación del instrumento (cuestionario virtual), a los efectos de su aplicación a los ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO SOBRE NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE -2022, que (pertenece o labora) al estudiante de Estomatología, ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI.

Luego de haber realizado las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de ítems | | | | X |
| Amplitud del contenido | | | | X |
| Redacción de los ítems | | | | X |
| Claridad y precisión | | | | X |
| Pertinencia | | | | X |

Trujillo, 30 DE NOVIEMBRE 2021


NOMBRE: Víctor E. Llanos Vera
ID: 90002919
FIRMA

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Coloque en cada casilla un aspa correspondiente al aspecto cualitativo que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia. En la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio de acuerdo a su criterio.

| Pregunta | Redacción | | Contenido | | Congruencia | | Pertinencia | | Observaciones |
|----------|-----------|----|-----------|----|-------------|----|-------------|----|---------------|
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | X | | X | | X | | X | | |
| 2 | X | | X | | X | | X | | |
| 3 | X | | X | | X | | X | | |
| 4 | X | | X | | X | | X | | |
| 5 | X | | X | | X | | X | | |
| 6 | X | | X | | X | | X | | |
| 7 | X | | X | | X | | X | | |
| 8 | X | | X | | X | | X | | |
| 9 | X | | X | | X | | X | | |
| 10 | X | | X | | X | | X | | |
| 11 | X | | X | | X | | X | | |
| 12 | X | | X | | X | | X | | |
| 13 | X | | X | | X | | X | | |
| 14 | X | | X | | X | | X | | |
| 15 | X | | X | | X | | X | | |
| 16 | X | | X | | X | | X | | |
| 17 | X | | X | | X | | X | | |
| 18 | X | | X | | X | | X | | |
| 19 | X | | X | | X | | X | | |
| 20 | X | | X | | X | | X | | |

NOMBRE DE EXPERTO: MARCELO CÁRDENAS MUSSO

GRADO ACADEMICO: MAGISTER

FIRMA Y SELLO:


CD Marcelo Cárdenas Musso
C.O.P. 91803

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

YO, MARCELO CÁRDENAS MUSSO, identificado con DNI 06290712, de profesión CIRUJANO DENTISTA, con el grado de MAGISTER, ejerciendo actualmente como ODONTÓLOGO, en la Institución CENTRO ODONTOLÓGICO QUALIDENT.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación del instrumento (cuestionario virtual), a los efectos de su aplicación a los ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO SOBRE NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE -2022, que (pertenece o labora) al estudiante de Estomatología, ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI.

Luego de haber realizado las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

| | DEFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | EXCELENTE |
|------------------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Congruencia de ítems | | X | | |
| Amplitud del contenido | | X | | |
| Redacción de los ítems | | X | | |
| Claridad y precisión | | X | | |
| Pertinencia | | X | | |

Trujillo, 30 DE NOVIEMBRE 2021


CD Marcelo Cárdenas Musso
C.O.P. 91803
FIRMA

Anexo ° 3: CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO 2- Coeficiente Alfa de Cronbach 03-12-2021

| Participante | ÍTEMS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | SUMA |
|--------------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 |
| 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 12 |
| 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 11 |
| 5 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 13 |
| 6 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 12 |
| 7 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 8 |
| 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8 |
| 9 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 12 |
| 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 8 |
| 11 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 13 |
| 12 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 11 |
| 13 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 9 |
| 14 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| 15 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 10 |
| 16 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 6 |
| 17 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 8 |
| 18 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 14 |
| 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 15 |
| VARP | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 17.2 |
| VAR TOTAL | 3.7975 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| INSTRUMENTO | Alfa de cronbach | Nº de ítems |
|--------------|------------------|-------------|
| Cuestionario | 0.820226438 | 20 |

George y Mallery sugieren las recomendaciones siguientes para evaluar los valores de los coeficientes de alfa de Cronbach:

- Coeficiente alfa >.9 a .95 es excelente
- Coeficiente alfa >.8 es bueno
- Coeficiente alfa >.7 es aceptable
- Coeficiente alfa >.6 es cuestionable
- Coeficiente alfa >.5 es pobre
- Coeficiente alfa < .5 es inaceptable

El Alfa de Cronbach es 0.8202, lo cual demuestra que el instrumento tiene una confiabilidad bueno.

Anexo ° 4: CONSTANCIA DE ASESORÍA DE TESIS

Por medio de la presente Yo, Mg.C.D. Travezán Moreyra, Miguel Ángel, responsable de la asesoría del estudiante Mendoza Yupanqui, Ana Gianela cuya investigación titulada: **“NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PROTESIS PARCIAL REMOVIBLE EN ALUMNOS DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO, 2022”** hago constatar que ha sido evaluado y aprobado el avance de su proyecto de los siguientes puntos:

- ✓ Título tentativo del proyecto de investigación
- ✓ Presentación de la pregunta de investigación
- ✓ Presentación de objetivos, hipótesis y justificación de la investigación
- ✓ Variables del proyecto
- ✓ Determinación de las consideraciones éticas
- ✓ Fundamento teórico del proyecto de investigación



Miguel Ángel Travezán Moreyra
COP 17402 IE 1272

Mgtr. Miguel Travezán
Asesor

Anexo 5: RESOLUCIÓN DE PROYECTO



UPAO

Facultad de Medicina Humana
DECANATO

Trujillo, 17 de enero del 2022

RESOLUCION N° 0087-2022-FMEHU-UPAO

VISTO, el expediente organizado por Don (ña) **Mendoza Yupanqui Ana Gianela** alumno (a) de la Escuela Profesional de Estomatología, solicitando **INSCRIPCIÓN** de proyecto de tesis titulado **"NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PRÓTESIS PARCIAL REMOVIBLE EN ALUMNOS DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTEGOR ORREGO 2022"**, para obtener el Título Profesional de Cirujano Dentista, y;

CONSIDERANDO:

Que, el (la) alumno (a) **Mendoza Yupanqui Ana Gianela**, está cursando el curso de Tesis I, y de conformidad con el referido proyecto revisado y evaluado por el Comité Técnico Permanente de Investigación y su posterior aprobación por el Director de la Escuela Profesional de Estomatología, de conformidad con el Oficio N° **0666-2021-ESTO-FMEHU-UPAO**;

Que, de la Evaluación efectuada se desprende que el Proyecto referido reúne las condiciones y características técnicas de un trabajo de Investigación de la especialidad;

Que, habiéndose cumplido con los procedimientos académicos y administrativos reglamentariamente establecidos, por lo que el Proyecto debe ser inscrito para ingresar a la fase de desarrollo;

Estando a las consideraciones expuestas y en uso a las atribuciones conferidas a este despacho;

SE RESUELVE:

- Primero.- **AUTORIZAR** la inscripción del Proyecto de Tesis intitulado **"NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PRÓTESIS PARCIAL REMOVIBLE EN ALUMNOS DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTEGOR ORREGO 2022"**, presentado por el (ña) alumno (a) **Mendoza Yupanqui Ana Gianela**, en el registro de Proyectos con el N° **914-ESTO** por reunir las características y requisitos reglamentarios declarándolo expedito para la realización del trabajo correspondiente.
- Segundo.- **REGISTRAR** el presente Proyecto de Tesis con fecha **17.01.22** manteniendo la vigencia de registro hasta el **17.01.24**.
- Tercero.- **NOMBRAR** como Asesor de la Tesis al (la) profesor (a) **TRAVEZAN MOREYRA MIGUEL ANGEL**.
- Cuarto.- **DERIVAR** al Señor Director de la Escuela Profesional de Estomatología para que se sirva disponer lo que corresponda, de conformidad con la normas institucionales establecidas, a fin que el alumno cumpla las acciones que le competen.
- Quinto.- **PONER** en conocimiento de las unidades comprometidas en el cumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



cc.
ESCUELA DE ESTOMATOLOGÍA
ASESOR
ESPONENTE
Archivo

Anexo 6: CARTA DE PERMISO DE EJECUCIÓN



FACULTAD DE MEDICINA HUMANA
Programa de Estudio de Estomatología

"Año del fortalecimiento de la soberanía nacional"

Trujillo, 20 de octubre de 2022

CARTA N° 0091-2022-ESTO-FMEHU-UPAO

Señores Dres.:

DOCENTES DEL PROGRAMA DE ESTUDIO DE ESTOMATOLOGIA - UPAO

Presente.

De mi consideración:

Mediante la presente reciba un cordial saludo y, a la vez, presentar a, **ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI**, estudiante del Programa de Estudios, quien realizará trabajo de investigación para poder optar el Título Profesional de Cirujano Dentista.

Motivo por el cual solicito le brinde las facilidades a nuestra estudiante en mención, quien a partir de la fecha estará pendiente con su persona para las coordinaciones que correspondan.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada, es propicia la oportunidad para reiterarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente

Dr. OSCAR DEL CASTILLO HUERTAS
Director del Programa de Estudio de Estomatología

Cc.
Eli Archivo
JES Carol Calle

Anexo 7: CARTA DE PRESENTACION ANTE DOCENTES



FACULTAD DE MEDICINA HUMANA
Programa de Estudio de Estomatología

"Año del fortalecimiento de la soberanía nacional"

Trujillo, 20 de octubre de 2022

CARTA N° 0091-2022-ESTO-FMEHU-UPAO

Señores Dres.:

DOCENTES DEL PROGRAMA DE ESTUDIO DE ESTOMATOLOGIA - UPAO

Presente. -

De mi consideración:

Mediante la presente reciba un cordial saludo y, a la vez, presentar a, **ANA GIANELA MENDOZA YUPANQUI**, estudiante del Programa de Estudios, quien realizará trabajo de investigación para poder optar el Título Profesional de Cirujano Dentista.

Motivo por el cual solicito le brinde las facilidades a nuestra estudiante en mención, quien a partir de la fecha estará pendiente con su persona para las coordinaciones que correspondan.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada, es propicia la oportunidad para reiterarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente

Dr. OSCAR DEL CASTILLO HUERTAS
Director del Programa de Estudio de Estomatología

Anexo 8: RESOLUCIÓN COMITÉ DE BIOÉTICA N°078-2021-UPAO



UPAO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACION

Comité de Bioética

RESOLUCIÓN COMITÉ DE BIOÉTICA N°0366-2022-UPAO

Trujillo, 03 de octubre de 2022

VISTO, la solicitud de fecha 30 de setiembre de 2022 presentada por el (la) alumno (a) MENDOZA YUPANQUI ANA GIANELA, quien solicita autorización para realización de investigación, y;

CONSIDERANDO:

Que por solicitud, el (la) alumno (a) MENDOZA YUPANQUI ANA GIANELA solicita se le de conformidad a su proyecto de investigación, de conformidad con el Reglamento del Comité de Bioética en Investigación de la UPAO.

Que en virtud de la Resolución Rectoral N° 3335-2016-R-UPAO de fecha 7 de julio de 2016, se aprueba el Reglamento del Comité de Bioética que se encuentra en la página web de la universidad, que tiene por objetivo su aplicación obligatoria en las investigaciones que comprometan a seres humanos y otros seres vivos dentro de estudios que son patrocinados por la UPAO y sean conducidos por algún docente o investigador de las Facultades, Escuela de Posgrado, Centros de Investigación y Establecimiento de Salud administrados por la UPAO.

Que en el presente caso, después de la evaluación del expediente presentado por el (la) alumno (a), el Comité Considera que el proyecto no contraviene las disposiciones del mencionado Reglamento de Bioética, por tal motivo es procedente su aprobación.

Estando a las razones expuestas y de conformidad con el Reglamento de Bioética de Investigación;

SE RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el proyecto de investigación: NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE DISEÑO DE PRÓTESIS PARCIAL REMOVIBLE EN ALUMNOS DE ESTOMATOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO 2022.

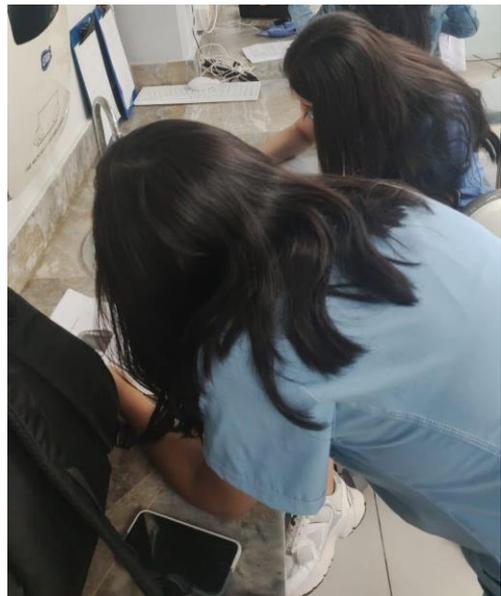
SEGUNDO: DAR cuenta al Vicerrectorado de Investigación.

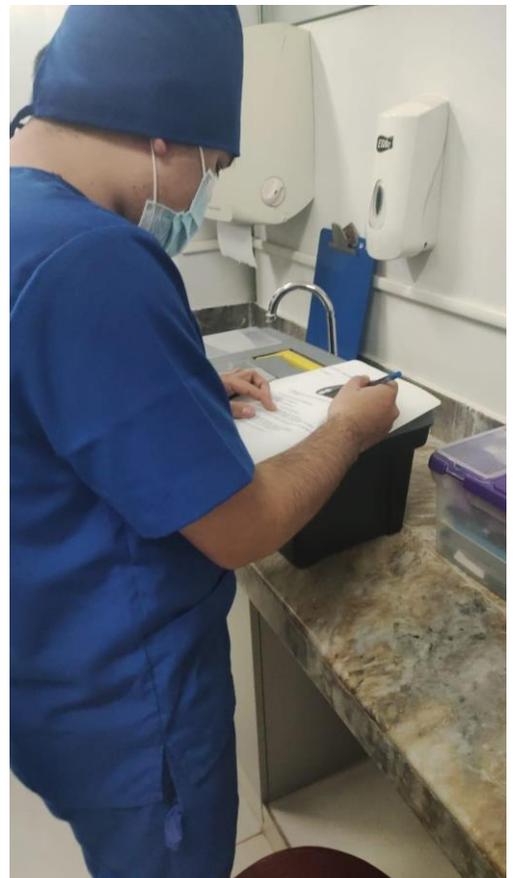
REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.

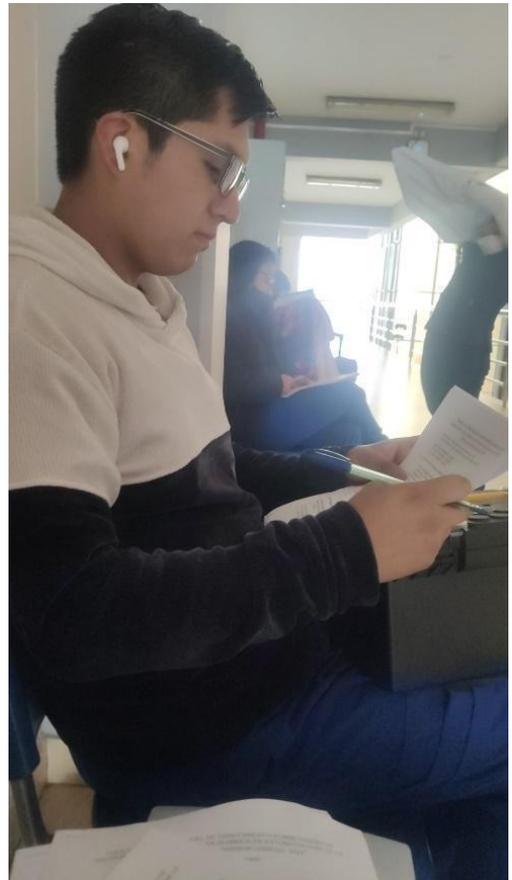
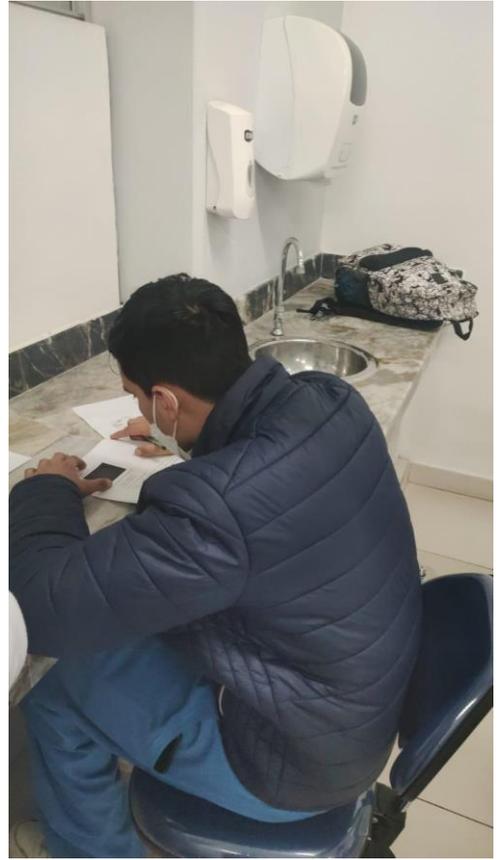
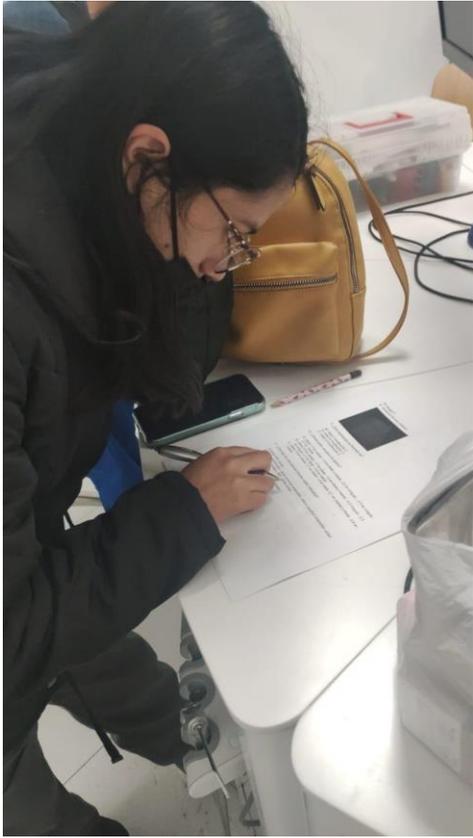
Dr. José Guillermo González: Cabeza
Presidente del Comité de Bioética
UPAO



Anexo 9: EVIDENCIA









}

