

# UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO

FACULTAD DE MEDICINA HUMANA  
PROGRAMA DE ESTUDIO DE PSICOLOGÍA



## TESIS PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE LICENCIADOS EN PSICOLOGÍA

---

“Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca - Piura”

---

### Área de Investigación:

Instrumentalización de la medición psicológica

### Autores:

Erick Carlomagno Calluchi Patiño

Johana Melany Costilla Quiroz

### Jurado Evaluador:

**Presidente:** Edmundo Eugenio Arévalo Luna

**Secretario:** Luz Elena Cabanillas Tarazona

**Vocal:** Edward Isidro Sánchez Álvarez

### Asesora:

María Asunción Chamorro Maldonado

**Código Orcid:** <https://orcid.org/0000-0002-1112-1962>

Trujillo - Perú

2023

**Fecha de sustentación: 19/09/2023**

# "Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca - Piura"

## ORIGINALITY REPORT

8%

SIMILARITY INDEX

9%

INTERNET SOURCES

6%

PUBLICATIONS

5%

STUDENT PAPERS

## PRIMARY SOURCES

1

[repositorio.uct.edu.pe](https://repositorio.uct.edu.pe)

Internet Source

1%

2

[pt.scribd.com](https://pt.scribd.com)

Internet Source

1%

3

[docplayer.es](https://docplayer.es)

Internet Source

1%

4

[www.slideshare.net](https://www.slideshare.net)

Internet Source

1%

5

[revistas.javeriana.edu.co](https://revistas.javeriana.edu.co)

Internet Source

1%

6

[renati.sunedu.gob.pe](https://renati.sunedu.gob.pe)

Internet Source

1%

7

[repositorio.cientifica.edu.pe](https://repositorio.cientifica.edu.pe)

Internet Source

1%

8

[repositorio.unsa.edu.pe](https://repositorio.unsa.edu.pe)

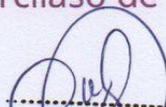
Internet Source

1%

9

Submitted to Universidad Inca Garcilaso de la Vega

1%

  
Dra. Maria X. Chamorro Maldonado  
Psicóloga Clínica  
C.Ps.P. 7353 -

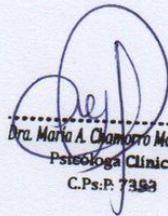
10

es.slideshare.net  
Internet Source

1%

Exclude quotes  On  
Exclude bibliography  On

Exclude matches  < 1%



Dra. María A. Chamorro Maldonado  
Psicóloga Clínica  
C.Ps.P. 7383

### **Declaración de originalidad**

Yo, **María Asunción Chamorro Maldonado**, docente del Programa de Estudio de Psicología, de la Universidad Privada Antenor Orrego, asesora de la tesis de investigación titulada **“Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca-Piura”**, autores **Erick Carlomagno Calluchi Patiño y Johana Melany Costilla Quiroz**, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 8%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software Turnitin el 13 de octubre de 2023.
- He revisado con detalle dicho reporte y la tesis, y no se advierte indicios de plagio.
- Las cifras a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las normas establecidas por la universidad.

Lugar y fecha: Trujillo, 13 de octubre de 2023

#### **ASESORA**

Dra. Chamorro Maldonado, María Asunción

DNI: 18110251

ORCID: 0000-0002-1112-1962

FIRMA:



\_\_\_\_\_  
Dra. María A. Chamorro Maldonado  
Psicóloga Clínica  
C.Ps.P. 7389

#### **AUTORES**

Calluchi Patiño, Erick Carlomagno

DNI: 73706047

FIRMA:



\_\_\_\_\_

Costilla Quiroz, Johana Melany

DNI: 70618701

FIRMA:



\_\_\_\_\_

**“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA EN  
DOCENTES DE EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR EN AYABACA-PIURA”**

## DEDICATORIA

*Esta investigación está dedicada a nuestros padres, por el apoyo y comprensión  
brindada durante esta travesía.*

*Y para los docentes que participaron e hicieron de este proyecto una realidad.*

***Bach. Erick Carlomagno Calluchi Patiño***

***Bach. Johana Melany Costilla Quiroz***

## **AGRADECIMIENTO**

*Agradecemos a Dios por guiarnos y darnos la fortaleza necesaria para seguir adelante  
con esta investigación.*

*A nuestra asesora, por acompañarnos y compartir sus conocimientos durante este  
largo camino.*

*A nuestros padres por motivarnos día a día a cumplir nuestros sueños.*

***Bach. Erick Carlomagno Calluchi Patiño***

***Bach. Johana Melany Costilla Quiroz***

## ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	3
AGRADECIMIENTO	4
ÍNDICE DE CONTENIDO	5
ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS	7
RESUMEN	8
ABSTRACT	9
INTRODUCCIÓN	10
CAPÍTULO I	12
PLAN DE INVESTIGACIÓN	12
1.1. El problema	13
1.1.1. Delimitación del problema	13
1.1.2. Formulación del Problema	15
1.2. Objetivos:	15
1.2.1. Objetivo General	15
1.2.2. Objetivos Específicos	15
1.3. Justificación del trabajo	16
1.4. Limitaciones	17
CAPÍTULO II	18
METODOLOGÍA	18
2.1. Población	19
2.2. Muestra	19
2.2.1. Muestreo	21
2.3. Procedimiento para la recolección de datos	21
2.4. Instrumento	21
2.4.1. Ficha técnica del instrumento a validar escala de la felicidad de lima Nombre de la prueba: Escala de la felicidad de Lima	21
2.4.2. Descripción de la prueba	22
CAPÍTULO III	26
MARCO TEÓRICO	26
3.1. Antecedentes de la Investigación	27
3.1.1. A nivel internacional	27
3.1.2. A nivel nacional	27
3.1.3. A nivel regional y local	30
3.2. Marco teórico	30
3.2.1. Felicidad	30
3.2.1.1. Conceptos de felicidad	30
3.2.1.2. Tipos de felicidad	31

3.2.1.3. Teoría que fundamenta la escala de felicidad	32
3.2.1.4. Factores de felicidad	33
3.2.1.5. Perfil de una persona feliz	34
3.2.1.6. Importancia del estudio de la felicidad en los docentes	35
3.2.1.7. Propiedades psicométricas de una prueba	36
3.2.2. Validez	36
3.2.2.1. Definiciones de validez	36
3.2.2.2. Tipos de validez	36
3.2.3. Confiabilidad	37
3.2.3.1. Definiciones de Confiabilidad	37
3.2.3.2. Procedimientos para hallar la confiabilidad	38
3.3. Marco Conceptual	39
3.3.1. Felicidad	39
3.3.2. Validez	39
3.3.3. Confiabilidad	39
3.3.4. Coeficiente de Omega de Mcdonald	40
3.3.5. Análisis factorial confirmatorio	40
3.3.6. Normas	40
CAPÍTULO IV	41
RESULTADOS	41
CAPÍTULO V	51
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	51
CAPÍTULO VI	57
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	57
6.1. Conclusiones	58
6.1. Recomendaciones	59
CAPITULO VII	60
REFERENCIAS Y ANEXOS	60
7.1. Referencias	61
7.2. Anexos	66
ANEXO A	66
ANEXO B	68

## ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1 Distribución de los docentes según nivel de educación básica regular donde se desempeñan.	19
Tabla 2 Descriptivos de la Escala de Felicidad de Lima.	42
Figura 1 Frecuencias ordinales de los ítems de la Escala de Felicidad de Lima.	43
Tabla 3 Estimación confirmatoria del modelo de la Escala de Felicidad de Lima.	44
Tabla 4 Saturación factorial de la Escala de Felicidad de Lima.	45
Figura 2 Diagrama del modelo de cuatro factores de la Escala de Felicidad de Lima.	47
Figura 3 Diagrama del modelo 2 de cuatro factores de la Escala de Felicidad de Lima.	48
Tabla 5 Matriz de correlaciones inter-dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima.	49
Tabla 6 Confiabilidad de los factores de la Escala de Felicidad de Lima.	50

## RESUMEN

La presente investigación tecnológica tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca - Piura, para lo cual se trabajó con una población de 716 docentes del distrito de mencionado de ambos sexos con edades comprendidas entre 25 a 60 años y con experiencia laboral mínima de un 1 y máxima de 40 años, la muestra probabilística estratificada porcentual, quedó conformada por 327 docentes, se trabajó con la Escala de Felicidad de Lima de Alarcón (2006), los resultados encontrados dan cuenta de que el instrumento cuenta con propiedades adecuadas: Validez confirmatoria:  $\chi^2/gl = 5$ , RSMEA = .17, SRMR = .08, CFI = .94, TLI = .93 y confiabilidad Sentido positivo de la vida ( $\omega = .93$ ), Satisfacción personal ( $\omega = .91$ ), realización personal ( $\omega = .87$ ) y alegría por vivir ( $\omega = .91$ ). mediante el método Omega de McDonald.

*Palabras claves:* Escala, felicidad, validez, confiabilidad.

## **ABSTRACT**

The objective of this technological investigation was to determine the psychometric properties of the Lima Happiness Scale in teachers of regular basic education in Ayabaca - Piura, for which we worked with a population of 716 teachers from the mentioned district of both sexes with ages between between 25 to 60 years old and with a minimum work experience of 1 and a maximum of 40 years, the percentage stratified probabilistic sample was made up of 327 teachers, we worked with the Happiness Scale of Lima de Alarcon (2006), the results found give account that the instrument has adequate properties: Confirmatory validity:  $\chi^2/df = 5$ , RSMEA = .17, SRMR = .08, CFI =.94, TLI=.93 and reliability Positive sense of life ( $\omega = .93$ ), personal satisfaction ( $\omega = .91$ ), personal fulfillment ( $\omega = .87$ ) and joy for living ( $\omega = .91$ ). using McDonald's Omega method.

*Keywords:* Scale, happiness, validity, reliability

## INTRODUCCIÓN

La felicidad, concepto de gran relevancia social, que beneficia al humano de forma directa, y pilar fundamental de la psicología positiva, se presenta en la actualidad como una de las materias más relevantes a ser entendidas por los profesionales encargados del estudio de la mente humana y su funcionamiento en la sociedad.

Si bien es cierto, la felicidad ha sido ya estudiada ampliamente en varios sectores de la sociedad, tanto en latinoamérica, como en el mundo, en Perú, aún existen sectores donde la variable es un concepto desconocido y aún por explorar, respecto a esto un ejemplo de ello es la población docente en el Perú, sector poco estudiado y que no presenta datos concisos o instrumentos válidos para medir la felicidad, en especial cuando de poblaciones en los andes peruanos se trata.

He aquí, el problema motivo de estudio adquiere relevancia, la coyuntura dada entre el año 2020 y el año 2022 causó afectaciones en los estilos de vida de las personas, donde no solo la parte física se comprometió, sino que la parte emocional sufrió alteraciones, principalmente dadas por los cambios necesarios para salvaguardar la integridad física de las personas además también de la pérdida de seres cercanos, sumado al constante estrés al que las personas se vieron sometidas al toparse con una situación nueva, desconocida y que presentaba un riesgo directo para la sociedad.

Se hace necesario entonces mencionar que uno de los sectores afectados y sujeto al estrés causado por la nueva y peligrosa situación además de por los cambios dados, fue la población docente, en especial la población docente andina quienes fueron perjudicados de manera directa al no contar con la capacitación ni las herramientas

necesarias para asumir su nuevo método de trabajo y lograr alcanzar las nuevas metas planteadas por el Ministerio de Educación.

Teniendo en consideración la importancia de que un docente se encuentre en un nivel emocional óptimo, el retorno a la presencialidad y la falta de instrumentos adaptados a poblaciones andinas y docentes, que midan la variable felicidad, se realiza la presente investigación que tiene como finalidad poder adaptar la Escala de Felicidad De Lima, elaborada por Alarcón en el 2006 a una población docente en la sierra de Piura, en el norte del Perú.

Para ello el presente estudio se encuentra distribuido en 7 capítulos, siendo el primero, plan de investigación; segundo, metodología; tercero, marco teórico; cuarto, resultados; quinto, discusión; sexto, conclusiones y recomendaciones; y séptimo, referencias bibliográficas y anexos.

**CAPÍTULO I**  
**PLAN DE INVESTIGACIÓN**

## 1.1. El problema

### 1.1.1. Delimitación del problema

La felicidad estado de satisfacción medianamente temporal que experimenta el individuo; presentado como pilar fundamental en la salud mental de toda persona, además, de meta u objetivo planteado a alcanzar por el individuo, se presenta en la actualidad como uno de los columnas imprescindibles al tratar la psiquis humana; sin embargo, también, principal factor alterado durante la época de la pandemia que permitió reflejar dificultades y nuevos retos al ser humano en especial en el sector laboral, demostrando la poca preparación de los sectores públicos y la sociedad al enfrentar nuevos retos, más aún cuando estos significan un peligro latente para la salud.

No ajeno a esta realidad, el Perú; en especial el sector laboral, se vio forzado a tomar nuevas medidas para salvaguardar la salud física de sus trabajadores, más aún cuando esta situación era nueva y desconocida; tal es el caso de los docentes nacionales, en especial, docente de instituciones en los andes peruanos, educadores con poca o nula preparación para afrontar los nuevos desafíos, siendo el caso de los docentes de Ayabaca.

La motivación para realizar la presente investigación, surgió al ver los cambios en los estilos de vida dados en época de pandemia por COVID-19; en especial cuando se habla de los nuevos retos asumidos por los docentes, y los cambios en la salud emocional que estos presentaron ante una nueva y desconocida situación, generando miedo de los docentes con desconocimiento de herramientas virtuales que faciliten su

trabajo y les permitan cumplir con las medidas adoptadas por el gobierno, sumado la poca preparación, la intranquilidad generada por las especulaciones dadas desde los medios virtuales, hasta las redes sociales; sumado a un sentido de tristeza por pérdida de familiares o amigos cercanos, crearon en los docentes un profundo sentido de miedo, en algunos incluso llegando a replantear o cambiar sus objetivos trazados para el año escolar o para su plan de vida.

Sin embargo, es necesario mencionar que, a pesar de esto, los docentes, en ocasiones arriesgaban su integridad, para lograr contactar a los educandos a su cargo, ya que no todos los alumnos tenían adecuada conexión o un medio que les permitiese ver o escuchar las clases virtuales. A pesar de las circunstancias, la Unidad de Gestión Educativa Local pedía como meta lograr un porcentaje mínimo del 70% de los alumnos contactados y evidenciados, motivo por el cual los docentes se vieron obligados a ir hasta las comunidades campesinas, que muchas veces se encontraban a gran distancia de su lugar de residencia, a contactar a sus alumnos de manera presencial.

Teniendo en consideración la importancia de que un docente se encuentre en un estado emocional óptimo y sensibles a la carencia de instrumentos nacionales para medir el constructo felicidad en poblaciones de los andes peruano, se opta por una escala realizada en Perú, es así que se elige la prueba de felicidad de Alarcón (2006) quien elabora su escala de Felicidad de Lima, basándose en la teoría de la psicología positiva de Seligman; asimismo, existe un estudio realizado en el año 2018 a poblaciones docentes del distrito de Nuevo Chimbote, región Ancash en el cual se corrobora las propiedades de esta escala, considerando que nuestro país es multicultural y tanto las regiones como sus pobladores son diferentes, es necesario adaptar el instrumento, cabe

recalcar la conveniencia del presente estudio en la región Piura, específicamente en el distrito de Ayabaca con la finalidad de corroborar las propiedades psicométricas.

Porque la felicidad se presentaba como una variable protectora, ante nuevas y desconocidas situaciones, el problema se vuelve destacable cuando no encontramos estudios que revelen que el instrumento haya sido adaptado a esta región y en docentes de primaria y secundaria por ello que nos planteamos la siguiente interrogante:

#### 1.1.2. Formulación del Problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca-Piura?

#### 1.2. Objetivos:

##### 1.2.1. Objetivo General

Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca-Piura.

##### 1.2.2. Objetivos Específicos

- Establecer la validez mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca-Piura.
- Establecer la fiabilidad de consistencia interna mediante el estadístico Omega de McDonald de la Escala de Felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca-Piura.

### 1.3. Justificación del trabajo

El presente estudio se orienta a la investigación de las propiedades psicométricas de la variable felicidad en una población no estudiada como son los docentes del distrito de Ayabaca, la cual se justifica desde los puntos de vista teórico, práctico y relevancia social, aspectos que servirán para explicar por qué se decidió estudiar la variable felicidad en dicha población.

Desde un punto de vista teórico el estudio se justifica porque servirá como complemento para las teorías ya existentes sobre la felicidad, de manera que los hallazgos encontrados contribuyan al fortalecimiento y ampliación del enfoque teórico, asimismo, esta investigación formará como parte de los antecedentes para la elaboración de próximas investigaciones.

De igual manera, desde un punto de vista práctico, será útil para el gremio de psicólogos peruanos, debido a que se obtendrá un instrumento válido y confiable que permitirá medir con mayor certeza la variable estudiada en poblaciones de docentes con características similares.

Socialmente la investigación se justifica, debido a que la comunidad académica será beneficiada, esto es gracias a que se brindará un instrumento con propiedades psicométricas válidas que permitan realizar más investigaciones sobre felicidad, en la población o poblaciones similares.

### 1.4. Limitaciones

- Esta investigación se limitó a la teoría propuesta por Reynaldo Alarcón.

- Las evidencias de validez y confiabilidad del instrumento de estudio pueden ser generalizadas a poblaciones con características similares.

**CAPÍTULO II**  
**METODOLOGÍA**

## 2.1. Población

La población estuvo conformada por 716 docentes hombres y mujeres de los niveles primaria y secundaria de educación básica regular del distrito de Ayabaca que se encontraban laborando en el año escolar 2022 y cumplieron con los criterios de inclusión.

Tabla 1

Distribución de los docentes según nivel de educación básica regular donde se desempeñan

Nivel de educación básica regular	N	%
Primaria	332	46.4
Secundaria	384	53.6
Total	716	100,0

## 2.2. Muestra

El tamaño de muestra se calculó con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{716 * 1.96^2 * 0.25}{(716 - 1) * 0.04^2 + 1.96^2 * 0.25}$$

$n = 327$

PQ: Varianza máxima para variable cualitativa

P : Proporción de elementos con la característica de interés.

Q : Proporción de elementos sin la característica de interés (Q=1-P).

Z : Valor de la distribución normal estándar para un nivel de confianza especificado

- E : Error de muestreo  
N : Tamaño de población  
n : Tamaño de muestra

Asumiendo una confianza del 95%, ( $Z=1.96$ ), un error de muestreo de 4.0% ( $E=0.04$ ), y una varianza máxima ( $PQ=0.25$ ) para contar con un tamaño de muestra lo suficientemente grande respecto al tamaño de la población ( $N=716$ ) de los referidos practicantes preprofesionales.

$$n = 327$$

Luego de la aplicación de la fórmula se obtuvo una muestra conformada por 327 docentes de los cuales 152 (46.4%) fueron docentes del nivel primaria y 175 (53.6%) del nivel de educación secundaria.

Criterios de inclusión:

- Edad de 25 a 60 años
- Profesores que ejercen la docencia activamente
- Profesores que se desempeñen en instituciones estatales
- Protocolos de instrumentos llenados correctamente
- Profesores que deseen participar voluntariamente en la muestra

Criterios de exclusión:

- Profesores que ejercen labores administrativas

- Profesores contratados en el año 2022
- No se considerará a docentes que trabajen como auxiliares de aula

### 2.2.1. Muestreo

La estrategia de muestreo es probabilística y corresponde a un muestreo aleatorio estratificado, que consiste en dividir a la población en subconjuntos heterogéneos o estratos de los cuales se extrae una muestra independiente de cada uno de los estratos y dentro de cada uno de los grupos los integrantes, tienen la misma probabilidad de estar incluidos en la muestra. El criterio de estratificación usado fue el nivel de educación en el que se desempeñaban como docentes: primaria y secundaria (Scheaffer y Mendenhall, 2007, p.152; Valdivieso, 2020, p.63).

### 2.3. Procedimiento para la recolección de datos

Una vez conseguido el permiso correspondiente, se procedió a aplicar el instrumento de manera presencial y virtual mediante la plataforma Zoom - Meet para lo cual, se convirtió a Google Forms; antes de solicitar la participación de los profesores se leyó el consentimiento informado recalcando los objetivos de la investigación y participación voluntaria. La instrucción de dicha escala estuvo precedida por los criterios de inclusión. Se elaboró la base de datos en el programa Excel.

## 2.4. Instrumento

### 2.4.1. Ficha técnica del instrumento a validar escala de la felicidad de lima

Nombre de la prueba:	Escala de la felicidad de Lima
Autor:	Reynaldo Alarcón Napurí
Procedencia:	Universidad Ricardo Palma
Año:	2006
Administración:	Individual / colectiva
Duración:	Variable (10 min)
Aplicación:	Jóvenes, universitarios y adultos
Significación:	Evalúa 4 factores de la felicidad F1: Sentido positivo de la vida F2: Satisfacción con la vida F3: Realización Personal F4: Alegría de Vivir
Calificación:	Según los ítems para cada factor. Se suman los puntajes en base a las respuestas, que están presentadas en escala Likert.

### 2.4.2. Descripción de la prueba

La Escala de Felicidad de Lima (EFL) fue construida por Reynaldo Alarcón en el año 2006, en Lima. Se aplica individual o colectivamente en adolescentes y adultos. Con una duración aproximada de 10 minutos. El objetivo del instrumento es medir los

niveles de felicidad. Fue estandarizada con una muestra de 709 estudiantes universitarios, 333 (46.97%) hombres y 376 (56.03%) mujeres, de universidades públicas y privadas de Lima, de diversas carreras profesionales, de edades entre 20 y 35 años. La escala está compuesta por cuatro factores: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir.

El autor de la prueba determinó la validez de la estructura interna del instrumento mediante el análisis factorial, en la cual los cuatro factores se hallan asociados positiva y consistentemente entre ellos ( $p < .01$ ), favoreciendo la medición de las dimensiones de la Escala. La rotación ortogonal (Varimax) de la matriz de componentes agrupa los ítems en cuatro factores, encontrando coherencia factorial entre los ítems que integran cada uno. En el Factor 1 se asocian 11 reactivos, en el Factor 2, 6 reactivos, el Factor 3, 6 reactivos; y finalmente el Factor 4, 4 reactivos.

La escala está compuesta por cuatro factores: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir. Cada factor evalúa lo siguiente: El factor **sentido positivo de la vida**: Los ítems presentados en este factor indican profunda depresión, fracaso, intranquilidad, pesimismo y vacío existencial, por tanto, tiene indicadores tal como la ausencia de fracaso, ausencia de intranquilidad, ausencia de pesimismo, ausencia de vacío existencial; asimismo, este factor se mide en los siguientes ítems: 02, 07, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26; cabe recalcar que estos ítems son redactados de manera inversa a la felicidad, por lo cual, indican grados de felicidad, las cuales reflejan actitudes y experiencias positivas hacia la vida. El factor **satisfacción con la vida**: El ser humano expresa, mediante su respuesta en este factor, la satisfacción que ha alcanzado y cree que está donde tiene que estar o porque

está muy cerca de alcanzar el ideal de su vida; contiene como indicadores a satisfacción por lo alcanzado y estado ideal, este factor se mide en los siguientes ítems: 01, 03, 04, 05, 06, 10. El factor **realización personal**: Se expresa la felicidad plena y no estados temporales, esto coincide con la definición de felicidad, la cual supone que la perspectiva de la persona debe estar dirigida a metas que considera valiosas para su vida; los indicadores integran a la felicidad plena, autosuficiencia y tranquilidad emocional, este factor se mide en los siguientes ítems: 08, 09, 21, 24, 25, 27. El factor **alegría de vivir**: Comprende lo maravilloso que es vivir, refiere también experiencias positivas de la vida y el sentirse bien con la vida misma, está compuesto por optimismo, experiencias positivas y sentirse generalmente bien, este factor se mide en los siguientes ítems: 12, 13, 15, 16. Asimismo, consta de 27 ítems medidos según una escala de tipo Likert, de cinco alternativas: Totalmente de Acuerdo (TA); Acuerdo (A); Ni Acuerdo ni Desacuerdo ( $\zeta$ ); Desacuerdo (D); y Totalmente en Desacuerdo (TD). Se califica según la posición de las marcas puestas en una de las cinco alternativas de respuesta (TA – A -  $\zeta$ - D – TD). Se atribuye 5 puntos al nivel más alto de felicidad y 1 punto al nivel más bajo.

#### Validez

El autor de la prueba encontró la validez mediante el método ítem-test, señala correlaciones altamente significativas, es decir,  $p < 0.001$ , para cada uno de los ítems, lo que denota que todos los ítems miden indicadores de un mismo constructo y lo miden de forma eficaz. Los autores de la presente investigación realizaron la validez mediante el análisis factorial confirmatorio encontrando un solo factor, donde los ítems registran cargas factoriales con valores muy superiores al mínimo establecido de .40, las

correlaciones evidencian que los veintisiete ítems que conforman la escala muestran cargas factoriales con valores entre .60 y .84; corroborando el buen ajuste del modelo unidimensional.

#### Confiabilidad

El autor de la escala encuentra una confiabilidad de consistencia interna total mediante el Alfa de Cronbach de .916. La confiabilidad referida a los factores es la siguiente: Sentido positivo de la vida mostrando una elevada consistencia interna de  $\alpha = .88$ , de igual manera en el factor satisfacción con la vida  $\alpha = .79$ , en el factor realización personal refleja una pertinente consistencia interna de Cronbach  $\alpha = .76$  y en el factor alegría de vivir atribuyendo una adecuada consistencia interna de Cronbach  $\alpha = .72$ .

Los autores de la presente investigación obtuvieron la confiabilidad por coeficiente omega, por factores: Sentido positivo de la vida ( $\omega = .93$ ), Satisfacción personal ( $\omega = .91$ ), realización personal ( $\omega = .87$ ) y alegría por vivir ( $\omega = .91$ ).

**CAPÍTULO III**  
**MARCO TEÓRICO**

### 3.1. Antecedentes de la Investigación

#### 3.1.1. A nivel internacional

Rodríguez, Domínguez y Escoto (2017) en México, realizaron una evaluación psicométrica de la escala de felicidad de Lima en una muestra mexicana. Trabajo con dos muestras de 600 personas. Los resultados indicaron que las saturaciones factoriales del factor 1 oscilaron entre 0.5 y 0.73. En cuanto al factor 2 fluctuaron entre 0.56 y 0.84. Las saturaciones factoriales fueron significativas ( $p < 0.01$ ). La matriz de correlación reveló una relación significativa y positiva ( $\Phi = 0.42$ ;  $p < 0.01$ ), además, mostraron una fiabilidad de  $\alpha = 0.73$  y  $\alpha = 0.81$ . La fiabilidad de la escala total fue de  $\alpha = 0.91$ .

#### 3.1.2. A nivel nacional

Alarcón (2006) en Lima, realizó una escala factorial para medir la felicidad. Trabajó con 709 estudiantes de 20 a 30 años de edad. El análisis ítem-test encontró correlaciones altamente significativas para cada uno de los reactivos ( $p < .001$ ), asimismo, presenta elevada consistencia interna ( $\alpha$  de Cronbach=.916); la validez convergente se evaluó través de correlaciones entre puntajes de felicidad y dimensiones del Inventario de Personalidad de Eysenck, se encontró una correlación positiva y significativa entre felicidad y extraversión ( $r=.378$ ;  $p < .01$ ), con neuroticismo fue negativa y significativa ( $r=-.450$ ;  $p < .01$ ). Entre felicidad y afectos positivos la correlación fue positiva y significativa ( $r=.48$ ;  $p < .01$ ) y con afectos negativos fue negativa y significativa ( $r=-.51$ ;  $p < .01$ ).

Narváez (2018) en Chimbote, realizó una investigación titulada propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en docentes de Nuevo Chimbote. Trabajó con 319 docentes entre 24 y 52 años de setenta instituciones educativas. Los resultados de validez dan cuenta de coeficientes de correlación que oscilan entre .306 a .659. y en la correlación ítem – factor: en sentido positivo de la vida .87, en satisfacción con la vida .95, realización personal .55 y alegría por vivir .85 siendo valoradas como significativas. Asimismo, en la confiabilidad según Alfa de Cronbach en la escala total es de .680.

Castillo y Chomba (2019) en Nuevo Chimbote, efectuaron un trabajo sobre las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en docentes de las instituciones educativas estatales. Participaron 389 docentes entre hombres y mujeres. En los resultados se observa que la correlación ítem-test varían entre ,317 y ,618; por lo que el nivel de discriminación de todos los ítems es aceptable ( $>.30$ ); en el índice de ajuste de la escala se reportó el GFI ,907; el AIC 1132,6; el AGFI ,970; el SRMR ,049; el RMSEA ,055; el NFI ,792; el CFI ,730; y finalmente, el IFI, 757, determinándose un adecuado ajuste. Finalmente, se obtuvo la fiabilidad a través del coeficiente de Omega de ,885 indicando un nivel de aceptable.

Bernal y Solf (2021) en Lima, realizaron un trabajo sobre las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en población adulta. Participaron 303 adultos entre 18 y 60 años. Los resultados indicaron que el coeficiente V de Aiken de los ítems estuvo por encima del .90. La validez basada en la estructura interna se determinó a través del AFC, los cuales arrojaron los siguientes índices de ajuste:  $X^2/gl= 2.55$ , RMSEA= .07; SRMR= .07; GFI= .84; CFI= .90; TLI= .89. De igual forma, el AFE

determinó si el total de los ítems se agrupan en un solo factor. Asimismo, la confiabilidad del instrumento indica que se obtuvo un coeficiente Omega de McDonald=.83; alfa de Cronbach = .74.

Lázaro y Mejía (2022) realizaron una investigación acerca de las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de la ciudad de Chimbote. La muestra estuvo conformada por 390 sujetos entre 18 a 29 años de edad. Los resultados presentaron valores entre .27 a .66. Respecto a la validez interna por medio del análisis factorial confirmatorio se obtuvo  $CMIN/DF=2.006$ ,  $GFI=.890$ ,  $RMSEA=.051$ ,  $RMR=.044$ ,  $TLI=.875$ ,  $AIC=758.032$  y  $CFI=.886$  encontrándose por debajo de los valores aceptados, no obstante, se observó validez interna a través de las cargas factoriales. Respecto a la confiabilidad se logró mediante la consistencia interna por medio de Coeficiente de Omega logrando un valor de 0.894.

Chipana y Minga (2021) efectuaron un trabajo sobre las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) de Reynaldo Alarcón (2006). Los participantes fueron 808 adultos de Lima Metropolitana (50.4% son mujeres y el 49.6% varones). Se analizó la validez convergente a través de la correlación entre los puntajes de la EFL y la Escala SHS, se halló una correlación positiva y significativa ( $r = .625$ ;  $p<.01$ ), y con el Cuestionario PHQ-9, fue negativa y significativa ( $r = -.479$ ;  $p<.01$ ). Con respecto, a los resultados del AFC se observa un índice de ajuste  $X^2 / gl = 2.50$ ,  $CFI = .98$ ,  $TLI = .98$  y  $RMSEA = .043$   $SRMR = .031$ , estas puntuaciones revelan que la base de datos se ajusta a una estructura del modelo bifactor. La confiabilidad presentó un  $\alpha = .959$  y  $\omega = .959$ , demostrando que la EFL es adecuada para aplicar en una población adulta.

### 3.1.3. A nivel regional y local

No se han encontrado antecedentes regionales ni locales.

## 3.2. Marco teórico

### 3.2.1. Felicidad

#### 3.2.1.1. Conceptos de felicidad

La intención de dilucidar el concepto de felicidad ha sido, desde tiempos inmemorables, objeto de estudio de pensadores y científicos; existe gran variedad de abstracciones que tratan de encasillar la definición de felicidad. Se realizó una recopilación de conceptos propuestos por diversos autores que intentan dar un acercamiento, de manera sustancial, a su definición, de los cuales se citarán los más relevantes a continuación.

Para Alarcón (2006) la felicidad es un estado de satisfacción, más o menos duradero, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien deseado, para el autor este estado se da dentro de cada individuo cuando este alcanza el objeto de deseo, sin embargo, cabe recalcar que el autor define la felicidad como una actitud no perpetua y la duración de esta se dará acorde a las características de la persona, proposición que concuerda con el concepto brindado por Diener (1984) (como se citó en Moccia 2016) considera a la felicidad como un bienestar subjetivo que dependerá de cada persona, la cual tiene que ver con satisfacciones personales, donde priman los sentimientos positivos.

Para Camps (2019), la felicidad es una búsqueda constante de un estado pleno, para ello, encuadra la felicidad en un concepto de una persecución interna, por obrar bien y hacerse feliz uno mismo.

Scorsolini-Comin y Dos Santos (2010), conceptúan a la felicidad como el predominio de la frecuencia de ocurrencia de experiencias emocionales positivas, sobre las negativas.

Por su lado, Gil y Muñoz (2017) la felicidad es la disposición y actitud positiva que se tiene hacia la vida; concepto respaldado por Veenhoven (2009) quien refiere que la felicidad radica en cómo una persona juzga su propia vida.

De esta manera, la felicidad es definida como una búsqueda de satisfacción relativamente estable con respecto al tiempo, donde existe una prevalencia de situaciones que causan una sensación de bienestar, sobre situaciones que causan desagrado, además es subjetiva y propia de cada ser humano.

#### 3.2.1.2. Tipos de felicidad

Existen diversos tipos de felicidad, de las cuales mencionaremos algunas a continuación:

Díez (2014) refiere que existen dos tipos de felicidad, una que va a depender de lo externo y la otra que nace del interior.

- Primer tipo: Es la alegría que se genera por un estímulo externo, el cual tiende a desaparecer en un tiempo limitado. Ante esto, Marin (2020, pp. 61) concuerda en que este tipo de felicidad “es una sensación placentera a corto plazo”, es decir que,

es algo efímero por lo tanto Díez manifiesta que “no se puede confiar en el mundo para ser feliz”.

- Segundo tipo: Díez refiere que “surge espontáneamente cuando desaparecen las aflicciones, penas, culpabilidades y miedos, y hacen acto de presencia el sosiego y la armonía”, es decir que, cuando se desvanecen los sentimientos negativos, aparece la tranquilidad y el equilibrio por tanto es ahí donde se origina la felicidad.

Por su parte, Gilbert (2017) (citado en Ortiz 2021) coincide en que existen dos tipos de felicidad: la natural y sintética.

- La felicidad natural, se refiere a lo que experimentamos cuando obtenemos lo que queremos, en otras palabras, el poder expresar, opinar, decir, hacer y conseguir lo que deseamos, nos hace sentir felices de manera natural

- La felicidad sintética, es lo que generamos internamente al no poder tener lo que deseamos, dicho de otra manera, el ser humano desea obtener cosas específicas, pero a pesar de no conseguir lo que realmente quiere, la persona va a buscar conformarse y ser feliz con lo que obtiene. Marin (2020, pp. 63) corresponde en que “este tipo de personas deciden conscientemente ser felices a pesar de sus adversidades”.

### 3.2.1.3. Teoría que fundamenta la escala de felicidad

Alarcón (2006) refiere que la escala se basa en los fundamentos teóricos de la psicología positiva propuesta por Seligman y Csikszentmihalti (2000) quienes refieren

que es una ciencia de la experiencia subjetiva, que se basará en evaluar los procesos humanos, de la cual Alarcón realizó un análisis, concluyendo que tanto como la felicidad como las expresiones externas están relacionadas con el bienestar y experiencia subjetiva del ser humano. Es aquí donde el autor, expresa a la felicidad como el bienestar subjetivo de la persona desarrollando así un nuevo enfoque relacionado con la psicológica de felicidad, la cual busca las formas de cuantificar la felicidad y variables que se relacionen con esta, como, por ejemplo: la edad, género, nivel socioeconómico, pobreza, entre otros. Por tanto, es necesario enfatizar que, una parte significativa de la teoría de la psicología positiva, es el estudio del funcionamiento y relación que tienen otras áreas con las emociones positivas.

#### 3.2.1.4. Factores de felicidad

Lyubomirsky (2005) (citado en Chuquihuanga y Quispe (2019) determina 3 factores:

A. Componente genético o valor de referencia: Lyubomirsky señala que aproximadamente un 50% de la herencia genética se requiere para ser feliz. Asimismo, se hace referencia a la teoría de adaptación hedónica

B. Circunstancias externas: Se consideran dentro de este factor, aspectos tales como la edad, género y etnia, de igual manera contempla los traumas ocurridos durante la infancia y experiencias familiares. Asimismo, tiene en cuenta el estatus social, económicos, estado civil, ocupaciones, tendencias religiosas, entre otros.

C. Actividades deliberadas: Tiene que ver con las actividades que se realizan en el día a día, hábitos comportamentales

Por su parte, Alarcón (2006), en su escala de felicidad de Lima propone cuatro factores, los cuales se describirán a continuación:

A. Sentido positivo de la vida: Se entiende por mantener sentimientos positivos hacia uno y la vida, estando libres de fases depresivas. De tal forma que, debe estar libre de estadios depresivos profundos para así presentar sentimientos positivos de sí mismos, entorno y la vida misma.

B. Satisfacción con la vida: Va a depender de las percepciones posteriores, asimismo refiere etapas subjetivas a la satisfacción de las personas. Además, expresa el grado de satisfacción con metas alcanzadas, manifestaciones positivas en relación a su vida, satisfacción personal y la percepción del trato que ha recibido de la vida.

C. Realización personal: Se relaciona directamente con lo que podríamos llamar felicidad plena, duradera y no temporal. Considera lo que la persona considera que es valioso para la vida en base a las orientaciones de sus metas.

D. Alegría de vivir: Como él mismo enunciado indica, se refiere a las experiencias positivas y el sentirse bien.

#### 3.2.1.5. Perfil de una persona feliz

Wilson (1997) tras realizar un estudio exhaustivo sobre el bienestar subjetivo, llega a la conclusión que el ser humano feliz es aquel que es saludable, con una buena

calidad educativa, poseedora de estabilidad económica, extrovertida, optimista, libre, con alta autoestima, moral de trabajo, aspiraciones modestas, de cualquier sexo y de un amplio rango de inteligencia. A raíz de su investigación es que el constructo felicidad empieza a ser sinónimo de bienestar subjetivo.

Arroyo (2021) indica que según un estudio realizado por GQ España, se considera que los seres humanos que son felices de verdad disponen de nueve características, hábitos que se integran para ayudarnos a sentirnos felices o que realizan un cambio en nuestro estilo de vida, estas cualidades están relacionadas a hacer deporte, meditar, pasar tiempo con amistades, tener una relación, ser generoso, disfrutar y guardar tiempo, gastar de manera prudente y ser autorreflexivo.

#### 3.2.1.6. Importancia del estudio de la felicidad en los docentes

Para Hargreaves (1998) el rol laboral del docente está impulsado, en gran magnitud, por las emociones, por tanto, Van Maele & Van Houtte (2012) refieren que va a depender altamente de las interacciones con los demás miembros de la comunidad escolar. Sin embargo, esta carga de emociones e interacciones no siempre tienen resultados positivos en los maestros, por el contrario, en muchos casos contribuyen con el incremento de fatiga emocional, despersonalización y falta de realización personal, también pueden desarrollar diferentes enfermedades físicas, trastornos mentales, causando un alto ausentismo laboral de los profesores, lo que afectaría el proceso educativo y el desarrollo mental y emocional de los alumnos.

### 3.2.1.7. Propiedades psicométricas de una prueba

## 3.2.2. Validez

### 3.2.2.1. Definiciones de validez

Para Abad et. al (2006, p. 61) la validez es un proceso continuo, que incluye procedimientos diferentes para comprobar si el cuestionario mide realmente lo que dice medir. De otra manera, está relacionado con las conclusiones que logran efectuarse a partir de las valoraciones logradas en la prueba, concepto coincidente con el dado por Morales (2008) quien refiere que la validez referencia a el grado en que un instrumento mide lo que señala medir, por otro lado, Anastasi y Urbina (1998) señalan que la validez refiere al grado de afirmación que se obtiene al señalarse que una prueba mide determinado constructo o rasgo teórico.

### 3.2.2.2. Tipos de validez

En una investigación se puede encontrar diversos tipos de validez.

Hernández, et al (2014), mencionan 2 tipos de validez:

A. La validez de criterio: Esta se obtiene al relacionar las puntuaciones se estima al correlacionar los resultados obtenidos por la medición con el criterio externo, el resultado de este es un cociente es denominado como coeficiente de validez.

B. La validez de constructo: se relaciona con procesos estadísticos como lo son: El análisis discriminante, análisis de factores o regresiones múltiples.

Por otro lado, Anastasi y Urbina (1998) refiere otros métodos para encontrar la validez:

A. Consistencia interna: Refiere que es un tipo de medición que toma en cuenta los reactivos de un instrumento y en ocasiones se calcula a partir de las relaciones que se dan entre por ejemplo los reactivos de la prueba y los resultados finales de la medición de la misma prueba.

B. Validez convergente y discriminante: Refiere a un análisis de la validez de constructo, esta señala que no basta con referir que el instrumento obtiene relaciones elevadas con variables con las cuales deberían tenerlo, si no que obtiene correlaciones elevadas con variables con las que se supone que debería diferir.

### 3.2.3. Confiabilidad

#### 3.2.3.1. Definiciones de Confiabilidad

El concepto estadístico de fiabilidad aplicada a las ciencias sociales, es amplio y extenso, existen variedad de definiciones de lo que significa e implica fiabilidad o confiabilidad.

Para Morales (2008) el concepto de fiabilidad en ciencias humanas, tiene connotaciones de comprobación; en principio expresa que la fiabilidad tiene que ver con el grado de precisión de una medida, el autor expresa también que el significado de esta se relaciona con el de precisión o exactitud en especial cuando se habla de ciencias como la psicología, donde la confiabilidad se definirá por la baja variabilidad de

los resultados de una aplicación repetida a una misma muestra. Entonces la fiabilidad se puede definir como el grado de exactitud con que un instrumento mide una variable.

### 3.2.3.2. Procedimientos para hallar la confiabilidad

Existen diversos procedimientos estadísticos para hallar la validez de un instrumento, de los cuales Hernández, et al. (2010) destacan 4:

A. Medida de estabilidad: Método conocido como el Test – Retest, consiste en la aplicación de un mismo instrumento, dos o más veces a una misma población dejando entre aplicaciones un periodo de tiempo a considerar, es susceptible a las variaciones que se pueden dar en la población de estudio.

B. Método de formas alternativas o paralelas: Este método es similar a la medida de estabilidad, sin embargo, se diferencia porque no se administra el mismo instrumento aplicado, sino, se aplica dos o más versiones equivalentes al primer instrumento, además, estos tienen que ser similares en contenido, duración e instrucciones, y este se aplica dentro de un periodo relativamente corto, los instrumentos serán confiables si su correlación es positiva y significativa.

C. Método de mitades partidas conocido como método split-halves, consiste en la aplicación única de un instrumento, y la partición del total de ítems de este en 2 mitades equivalentes, el método compara los resultados y puntuaciones de ambas mitades, el instrumento será fiable si los resultados de ambas mitades son altamente correlacionados.

D. Medidas de coherencia o consistencia interna: Este método está ligado coeficientes llamados “Alfa de Cronbach” y “los coeficientes KR-20 y KR-21 de Kuder y Richardson” y consiste en la aplicación de un instrumento y se calcula el coeficiente a partir de los resultados. Los autores señalan “Si obtengo 0.25 en la correlación o coeficiente, esto indica baja confiabilidad; si el resultado es 0.50, la fiabilidad es media o regular. En cambio, si supera el 0.75 es aceptable, y si es mayor a 0.90 es elevada, para tomar muy en cuenta.” (Hernández et al., 2010 p. 302).

### 3.3. Marco Conceptual

#### 3.3.1. Felicidad

Según Alarcón (2009) la felicidad es un estado de satisfacción, más o menos duradero, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien deseado.

#### 3.3.2. Validez

Para Abad et. al (2006, p. 61) la validez es un proceso continuo, que incluye procedimientos diferentes para comprobar si el cuestionario mide realmente lo que dice medir. De otra manera, está relacionado con las conclusiones que logran efectuarse a partir de las valoraciones logradas en la prueba.

#### 3.3.3. Confiabilidad

Para Morales (2008) el concepto de fiabilidad el significado es el de precisión o exactitud en especial cuando se habla de medir una variable.

#### 3.3.4. Coeficiente de Omega de McDonald

McDonald (1999, como se citó en Ventura y Caycho, 2017) refiere que el coeficiente omega es considerado una adecuada medida de la confiabilidad si no se cumple el principio de tal equivalencia, el cual puede incumplirse si los coeficientes de los ítems que conforman una matriz de solución factorial presentan valores muy diferentes.

#### 3.3.5. Análisis factorial confirmatorio

Santos (2017) indica que el análisis factorial confirmatorio corrige las deficiencias inherentes a la perspectiva exploratoria y conduce a una mayor concreción de las hipótesis que deben ser contrastadas.

**CAPÍTULO IV**  
**RESULTADOS**

**Tabla 2***Descriptivos de la Escala de Felicidad de Lima.*

Ítem	Mín	Máx	M	DE	As	Cu
spv2	1	5	1.98	1.13	1.25	0.81
spv7	1	5	1.91	1.10	1.28	0.93
spv11	1	5	2.07	0.99	1.17	1.42
spv14	1	5	1.87	1.14	1.39	1.05
spv17	1	5	2.06	1.10	1.00	0.30
spv18	1	5	2.19	1.09	0.82	0.01
spv19	1	5	1.81	1.04	1.58	2.11
spv20	1	5	1.84	1.13	1.49	1.41
spv22	1	5	1.91	1.11	1.36	1.23
spv23	1	5	1.92	1.14	1.39	1.22
spv26	1	5	2.06	1.14	1.11	0.60
sv1	1	5	4.03	1.01	-1.17	0.98
sv3	1	5	3.76	1.06	-1.03	0.68
sv4	1	5	4.06	1.14	-1.30	0.87
sv5	1	5	4.08	1.07	-1.36	1.38
sv6	1	5	4.23	1.03	-1.58	2.13
sv10	1	5	3.96	1.09	-1.03	0.36
rp8	1	5	4.06	0.97	-1.21	1.30
rp9	1	5	3.65	1.18	-0.60	-0.61
rp21	1	5	4.02	1.15	-1.20	0.66
rp24	1	5	3.91	1.03	-1.07	0.79
rp25	1	5	3.86	0.97	-0.83	0.48
rp27	1	5	3.26	1.17	-0.22	-0.97
av12	1	5	4.30	1.04	-1.79	2.81
av13	1	5	4.03	1.00	-1.30	1.50
av15	1	5	4.14	1.03	-1.46	1.87
av16	1	5	4.22	0.98	-1.68	2.89

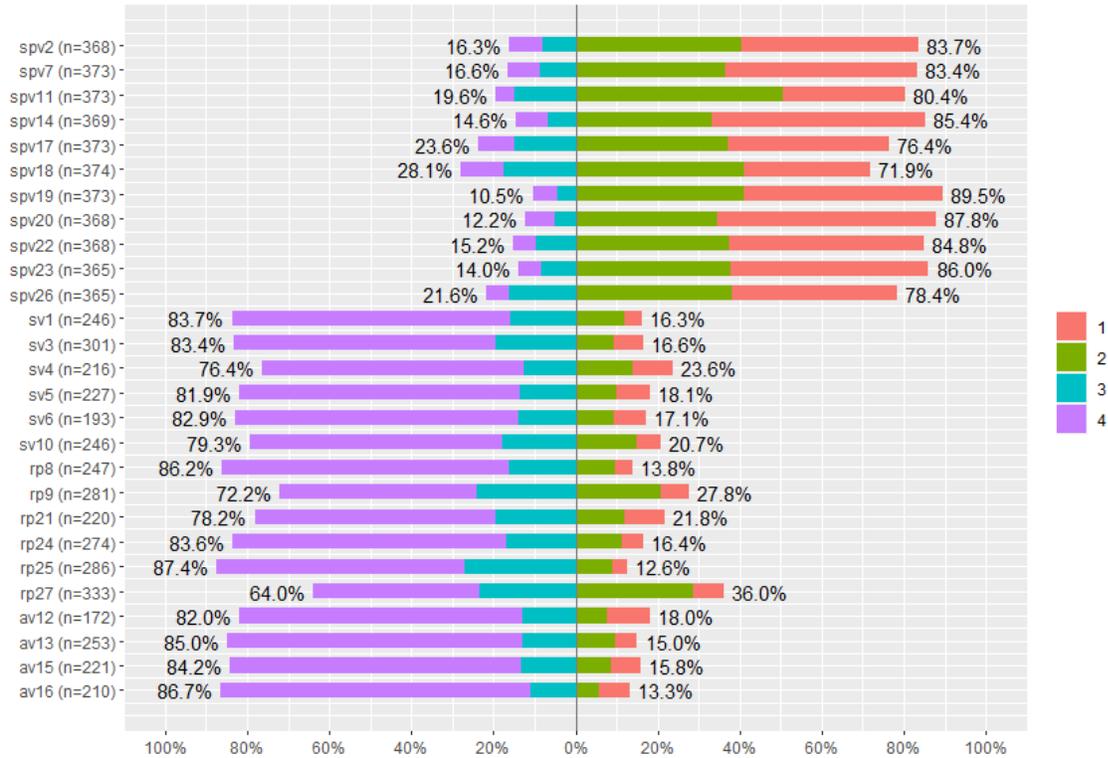
*Nota. M: Media, DE: Desviación estándar; As: Asimetría, Cu: Curtosis*

Inicialmente se revisa el comportamiento de los ítems reportando un análisis descriptivo. Las puntuaciones obtenidas se reportan en un intervalo de 1 a 5. El promedio de las puntuaciones alcanzadas por los 27 enunciados fue de 1.81 a 4.30. De los 27 enunciados, 16 de ellos reportaron valores de asimetría negativa, indicadores de calificar por sobre la media, con la excepción de los 11 ítems que forman parte del factor sentido

positivo de la vida, el cual mide de manera inversa el componente, es decir, mide la ausencia de estados depresivos.

**Figura 1**

*Frecuencias ordinales de los ítems de la Escala de Felicidad de Lima.*



**Tabla 3***Estimación confirmatoria del modelo de la Escala de Felicidad de Lima*

	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	RSMEA IC 90%	SRMR	CFI	TLI
MO	1708.88	318	5.37	.17 [.10 - .11]	0.08	0.94	0.93
MR	963.13	239	4.03	.08 [.07 - .08]	0.05	0.97	0.96

*Nota. MO: Modelo original, MR: Modelo re-especificado tras la eliminación del ítem 11*

Teóricamente, la escala de Felicidad de Lima responde a una estructura de 4 factores: sentido positivo de la vida, satisfacción personal, realización personal y alegría por vivir. La evidencia empírica obtenida, por su parte permite encontrar correspondencia al modelo teórico, al reportar medidas de ajuste aceptable en tres de sus medidas de ajuste (SRMR=.08, CFI =.94, TLI = .93, ver Tabla 3). Sin embargo, es importante precisar que en una revisión detallada del comportamiento de los ítems se observó que el ítem 11 (“La mayoría del tiempo me siento feliz”), en la modificación de índices, muestra considerable covariación con los factores satisfacción con la vida, alegría por vivir y realización personal.

Tomando en cuenta estos datos, se supuso evaluar un modelo en el cual se obvie la participación de este enunciado y se obtuvieron datos que muestran mejoras significativas en el ajuste del modelo ( $\chi^2/gl = 4$ , RSMEA = .08, SRMR = .05, CFI =.97, TLI=.96). Pero, el proceder a retirar el enunciado 11, es una tarea que recae en la revisión de investigaciones futuras. Aspectos como ser un enunciado inverso pueden ser un móvil. Pero, la observación de su relevancia teórica requiere una evaluación de expertos.

**Tabla 4***Saturación factorial de la Escala de Felicidad de Lima.*

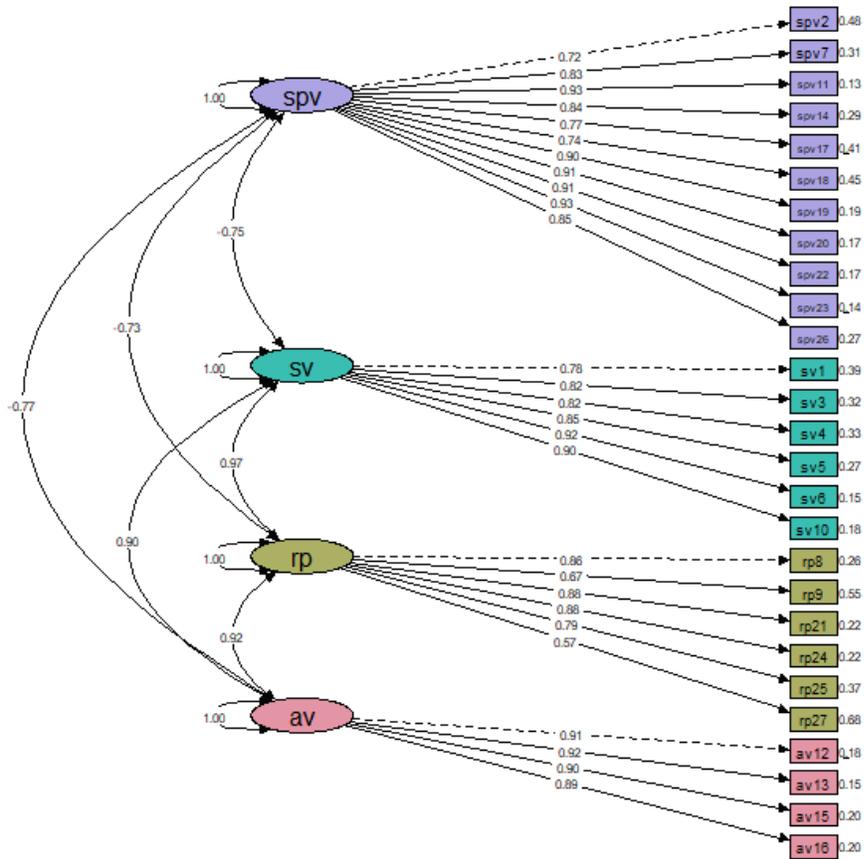
	MO	MR
<b><i>Sentido positivo de la vida</i></b>		
spv2	0.72	0.74
spv7	0.83	0.84
spv11	0.93	-
spv14	0.84	0.86
spv17	0.77	0.78
spv18	0.74	0.76
spv19	0.90	0.91
spv20	0.91	0.92
spv22	0.91	0.92
spv23	0.93	0.93
spv26	0.85	0.87
<b><i>Satisfacción con la vida</i></b>		
sv1	0.78	0.78
sv3	0.82	0.82
sv4	0.82	0.82
sv5	0.85	0.86
sv6	0.92	0.93
sv10	0.90	0.90
<b><i>Realización personal</i></b>		
rp8	0.86	0.86
rp9	0.67	0.68
rp21	0.88	0.88
rp24	0.88	0.88
rp25	0.79	0.80
rp27	0.57	0.57
<b><i>Alegría por vivir</i></b>		
av12	0.91	0.91
av13	0.92	0.92
av15	0.90	0.90
av16	0.89	0.90

*Nota. MO: Modelo original, MR: Modelo re-especificado tras la eliminación del ítem 11*

Según lo reportado en la tabla 4, las cargas factoriales se obtuvieron demostrando pertinencia por parte de los ítems a cada uno de sus factores: p ej. en el factor sentido positivo de la vida las cargas fueron de .72 a .93 en el modelo original y de .74 a .93 (tras retirar al ítem 11). En el factor satisfacción con la vida, el modelo original reportó medidas que van de .78 a .92 mejorando ligeramente a .93 en el límite superior, tras la re-especificación. En realización personal, el modelo original presenta cargas factoriales de .57 a .88, siendo igual el intervalo en el modelo re-especificado. De igual manera sucedió en el factor alegría por vivir, quién tanto en el nivel original como el modelo re-especificado presentó cargas entre .89 y .92.

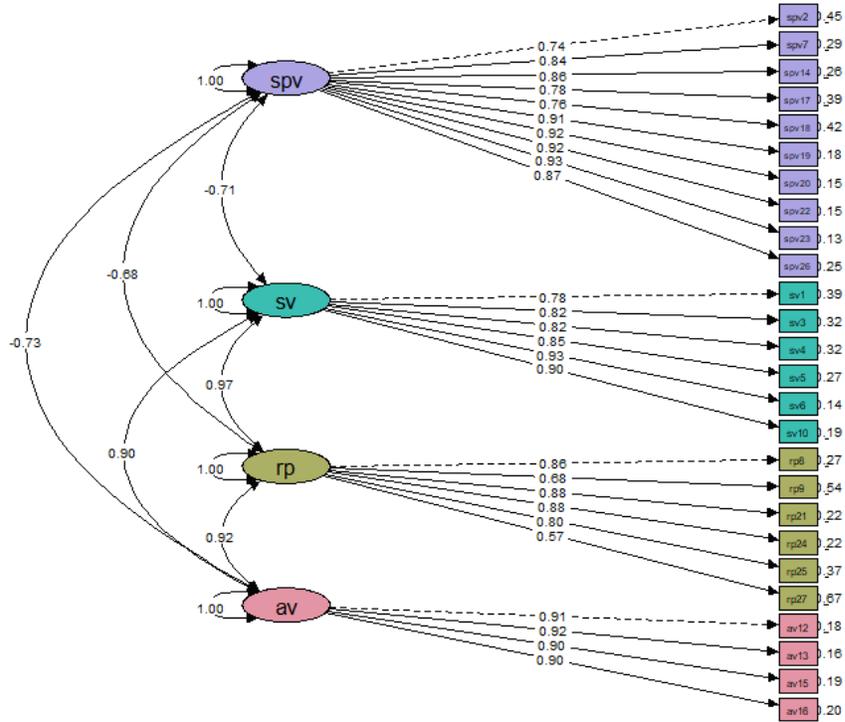
**Figura 2**

*Diagrama del modelo de cuatro factores de la Escala de Felicidad de Lima.*



**Figura 3**

*Diagrama del modelo 2 de cuatro factores de la Escala de Felicidad de Lima*



**Tabla 5**

*Matriz de correlaciones inter-dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima.*

	1	2	3	4
1. Sentido positivo de la vida	-	-0.71	-0.68	-0.73
2. Satisfacción personal	-0.75	-	0.97	0.90
3. Realización personal	-0.73	0.97	-	0.92
4. alegría por vivir	-0.77	0.90	0.92	-

*Nota. Las correlaciones del modelo 1 se presentan debajo de la diagonal*

Los datos sobre la correlación entre factores demostraron que entre factores existe una muy buena correlación entre los factores, llegando está a ser de efecto grande: valores entre .73 y .97 (ver Tabla 5). El factor satisfacción personal con la dimensión alegría por vivir y realización personal, son quienes alcanzaron las mayores correlaciones (de .90 a más). En el ajuste o modelo re-especificado este disminuye, pero, esclarece una mayor capacidad de predicción, en comparación al primer modelo, en el cual los valores indicarían que los factores están midiendo el mismo concepto. En el modelo re-especificado las correlaciones del fator sentido positivo de la vida con los tres restantes factores alcanzaron valores de efecto moderado (de -.68 a -.73) mientras que en la relación de satisfacción personal con desarrollo personal y alegría por vivir alcanzado relaciones grandes des de .90 a .97.

## Tabla 6

*Confiabilidad de los factores de la Escala de Felicidad de Lima.*

	$\omega_{MO}$	$\omega_{MR}$
1. Sentido positivo de la vida	0.93	0.95
2. Satisfacción personal	0.91	0.91
3. Realización personal	0.87	0.87
4. alegría por vivir	0.91	0.91

En lo correspondiente a ambos modelos (M1/M2), tal como lo reporta la tabla 6, los factores reportaron presentar medidas consistentes: Sentido positivo de la vida ( $\omega = .93 - .95$ ), Satisfacción personal ( $\omega = .91$  en ambos modelos), realización personal ( $\omega = .87$ ) y alegría por vivir ( $\omega = .91$ ). Lo cual califica a ambos modelos como consistentes, es decir modelos con capacidad de confiabilidad.

**CAPÍTULO V**  
**DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

La felicidad está definida como un estado de la conducta generalmente temporal, donde el individuo goza de satisfacción. Esta se presenta en tiempos recientes como uno de los factores más importantes cuando a psicología positiva se refiere y si bien es cierto, aún no existe una definición exacta para encuadrar esta concepción abstracta, se ha reconocido la importancia de intentar lograr medir la variable debido a su impacto en la vida cotidiana del ser humano; en especial cuando se trata de personal a cargo de motivar e incentivar el aprendizaje en un grupo. En tiempos recientes, la comunidad científica ha intentado elaborar instrumentos válidos y confiables que permitan medir la felicidad con mayor precisión. En Perú, Alarcón (2006) elaboró una escala que permitía medir la felicidad en diferentes poblaciones del Perú, es aquí donde la investigación realizada en una población no estudiada anteriormente, adquiere relevancia.

Como parte de la investigación, se realiza un análisis minucioso de los resultados encontrados en la Escala de Felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca-Piura, el cual avala que la medición de la felicidad sea una variable precisa, corroborando así su validez y confiabilidad, que puedan ser utilizados por una población o muestra que presente características similares al estudio ejecutado.

De acuerdo con el análisis descriptivo, podemos observar que el promedio de las puntuaciones de los 27 ítems, fueron de 1.81 a 4.30; asimismo presentó asimetría negativa en 16 enunciados cuyos valores varían entre -1.79 a -0.22. Asimismo, los resultados obtenidos en la estimación confirmatoria encontramos en el modelo original valores como  $\chi^2/gf = 5$ , RSMEA = .17, SRMR = .08, CFI = .94, TLI = .93,

de los cuales se reporta como aceptables 3 valores de los antes mencionados. Cabe recalcar que el ítem 11 presenta una covariación considerable, por tanto, se optó por retirar dicho ítem en el modelo re especificado, donde observamos que los resultados son:  $\chi^2/gf = 4$ , RSMEA = .08, SRMR = .05, CFI = .97, TLI = .96, indicando una mejora significativa. Estos resultados podemos compararlos con la investigación de Bernal y Solf (2021) quienes hallaron que la validez arrojó resultados que determinan un óptimo ajuste, observados en los siguientes índices de ajuste:  $\chi^2/gf = 2.55$ , RMSEA = .07; SRMR = .07; GFI = .84; CFI = .90; TLI = .89. Así mismo, tenemos a Narváez (2018) quien encontró que los índices indican que el chi-cuadrado es de 5.675, RMR = 0.095; RMSEA = 0.079. Es entonces que de acuerdo con Walker y Smith (2017, como se citó en Jordan, 2021) el modelo se ajusta de manera óptima cuando el chi cuadrado indica un valor  $p \geq .05$ ; Jordan también menciona a Cho, G., Hwang, H., Sarstedt, M. y Ringle, Ch. M. (2020) quienes sugieren para el AGFI que el punto de corte sea igual o superior a .89; para el RMR recomienda que el punto de corte sea menor o igual a .09; Xia y Yang (2019, como se citó en Jordan, 2021) proponen que el punto de corte debe ser el RFI debe ser superior a .90. Cabe recalcar que los índices de ajuste se consideran adecuados cuando el puntaje es superior o igual a .95 y es perfecto cuando el puntaje es igual a 1. Es así donde los resultados hallados, concuerdan con los valores presentados anteriormente, evidenciando que los ajustes son adecuados y aprovechables para la investigación.

En cuanto a la las cargas factoriales, se obtuvo en el factor 1 valores de .72 a .93 en el modelo original y de .74 a .93 luego de retirar el ítem 11. En el factor 2, el modelo original reportó cifras de .78 a .92 mejorando ligeramente a .93 en el límite

superior, tras la re-especificación. En el factor 3, el modelo original presenta cargas factoriales de .57 a .88, siendo igual el intervalo en el modelo re-especificado. De igual manera sucedió en el factor 4, quién tanto en el nivel original como el modelo re-especificado presentó cargas entre .89 y .92., considerándose como valores pertinentes. Podemos corroborar estos datos con los hallados por Alarcón (2006) donde el factor 1 tiene valores entre .53 a .68; factor 2 con .44 a .68; factor 3 con .41 a .67 y factor 4 con .49 a .66. Guadagnoli y Velicer (1988) indicaron que valores superiores a .40 se consideran estables, por tanto, estos autores reafirman que los valores mencionados anteriormente son óptimos para la investigación.

La matriz de correlación inter-dimensiones mostró que existe una buena relación entre los factores cuyos valores oscilan entre .73 y .97. Estos resultados guardan cierta similitud con el estudio realizado por Rodríguez, Domínguez y Escoto (2017) donde los valores varían entre .74 y .87. Ante esto también tenemos a Alarcón (2006) quien presenta que las correlaciones son positivas y significativas ( $p < .01$ ). Según DeVellis (2003), un valor que se encuentra por debajo de .60 es inaceptable, de .60 a .65 bajo, entre .65 y .70 mínimamente aceptable, de .70 a .80 aceptable, de .80 a .90 muy bueno y mayor a .90 excepcional, es decir que, los resultados pertenecientes a esta investigación se encuentran dentro de un rango aceptable. Asimismo, en el modelo original la relación entre el factor satisfacción personal con alegría por vivir y realización personal, alcanzaron cifras de .90 a más, mientras que en el modelo re-especificado las correlaciones del factor sentido positivo de la vida con los tres restantes factores obtuvieron valores de -.68 a -.73 indicando un efecto moderado en cambio el factor satisfacción personal con desarrollo personal y alegría por vivir logró valores desde .90

a .97. Podemos considerar los valores propuestos por Alarcón (2006) donde se muestran correlaciones más altas entre los factores Satisfacción con la Vida y Realización Personal ( $r = .67$ ); y Sentido Positivo de la Vida con Alegría de Vivir ( $r = .57$ ).

Por otro lado, esta investigación se llevó a cabo por el Coeficiente de confiabilidad Omega de McDonald, es así que los resultados de la Escala de Felicidad en Docentes de Ayabaca señalan que en ambos modelos (original y re especificado), se presentaron medidas consistentes: Sentido positivo de la vida ( $\omega = .93 - .95$ ), Satisfacción personal ( $\omega = .91$  en ambos modelos), realización personal ( $\omega = .87$ ) y alegría por vivir ( $\omega = .91$ ). Resultados que según Campo-Arias y Oviedo (2008) se considera como un valor aceptable para el coeficiente de omega siendo el rango entre .70 y .90; sin embargo, existen explicaciones teóricas como la de Katz (2006) que indica que pueden aceptarse valores superiores a partir de .65. Por tanto, se califica a ambos modelos como aceptables, es decir modelos con capacidad de fiabilidad. El resultado obtenido en esta investigación guarda similitud con el resultado de Chipana y Minga (2021) siendo este de .959, de igual manera, encontramos resultados favorables que se encuentran dentro del rango establecido en las investigaciones de Bernal y Solf (2021) y Lázaro y Mejía (2022) donde los valores son de .83 y .894 respectivamente. Comprobando que estos resultados sirven como aporte estadístico reforzando a su vez las teorías de Campo-Arias y Oviedo y el de Katz mencionados anteriormente. En la investigación original de Alarcón (2006) se utiliza el alfa de Cronbach, donde los valores son altamente significativos, con cifras que varían entre .909 a .915. Asimismo, en la Escala total presenta una elevada consistencia interna de  $\alpha = .916$ , según

Hernández et al. (2010 p. 302) señalan que valores mayores a 0.90 son elevados, por tanto, coincide en que los resultados obtenidos en esta investigación con el coeficiente de Omega de McDonald y la investigación de Alarcón con alfa de Cronbach, se encuentran dentro de rango aceptable por Campo-Arias y Oviedo, Katz y Hernández et al.

Finalmente, en base al análisis de los resultados hallados, se alcanzó el propósito de determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en docentes de educación básica regular en Ayabaca-Piura. Además, se muestran valores apropiados, evidenciando que los objetivos específicos se cumplen con un nivel óptimo de validez y fiabilidad para la población aplicada. En consecuencia, permite presentar un instrumento actualizado, el cual puede ser utilizado para realizar un sondeo en una población similar o no estudiada anteriormente como fue el caso de los docentes de la sierra peruana.

**CAPÍTULO VI**  
**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

## 6.1. Conclusiones

1. Se determinó que la escala de felicidad de Lima cuenta con propiedades psicométricas idóneas en docentes de educación básica regular en Ayabaca-Perú.
2. El análisis factorial confirmatorio arrojó que la escala, presenta valores  $\chi^2/g.l = 5$ , RSMEA = .17, SRMR = .08, CFI = .94, TLI = .93, indicando un buen ajuste.
3. La validez de constructo se realizó mediante el análisis factorial confirmatorio, donde los ítems registran cargas factoriales con valores superiores al mínimo establecido de .40, las correlaciones también evidencian que los factores que conforman la escala muestran cargas factoriales con valores superiores al mínimo establecido, en el factor sentido positivo de la vida las cargas fueron de .72 a .93 en el modelo original. En el factor satisfacción con la vida, el modelo original reportó medidas que van de .78 a .92. En realización personal, el modelo original presenta cargas factoriales de .57 a .88. De igual manera sucedió en el factor alegría por vivir, donde en el modelo original presentó cargas entre .89 y .92.
4. Se encontró la confiabilidad de los factores Sentido positivo de la vida ( $\omega = .93 - .95$ ), Satisfacción personal ( $\omega = .91$  en ambos modelos), realización personal ( $\omega = .87$ ) y alegría por vivir ( $\omega = .91$ ). mediante el método Omega de McDonald calificándola dentro de un rango óptimo.

## 6.1. Recomendaciones

- Se recomienda que la escala sea utilizada en docentes de las regiones norte del país por tener propiedades idóneas para esta población.
- Se recomienda que se realice la confiabilidad mediante el método del test - retest.
- Realizar estudios psicométricos en poblaciones diferentes a la estudiada y en otras regiones del país para seguir validando el instrumento.
- Se recomienda que se utilice la escala para investigaciones sustantivas: comparativas y correlacionadas, con previo estudio psicométrico.
- Se recomienda que se retire el ítem 11 y se haga un nuevo estudio sin este ítem.

**CAPITULO VII**  
**REFERENCIAS Y ANEXOS**

## 7.1. Referencias

Abad, F., Garrido J., Olea J. & Ponsoda V. (2006). *Introducción a la Psicometría: Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al Ítem*.

<http://aprendeenlima.udea.edu.com/lms/investigación/mod/.../view.php>.

Aiken L. (2003) *Tests psicológicos y evaluación*. 11va Ed. Pearson Education.

Alarcón R. (2006). *Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad*.

Revista Interamericana de psicología. 40(1), 95-202.

Anastasi A. & Urina S. (1998) *Test psicológicos*. Prentice Hall.

Aristóteles (2005). *Ética Nicomáquea*. Alianza Editorial S. A.

Arroyo R. (2021). *Felicidad y equilibrio de vida*. Ecoe Ediciones.

Bernal S. & Solf L. (2021). *Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en población adulta de Lima Norte, 2021*. [Tesis para obtener el grado de Licenciada, Universidad César Vallejo].

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/73818/Bernal\\_ASM-Solf\\_AIL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/73818/Bernal_ASM-Solf_AIL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Camps V. (2019). *La búsqueda de la felicidad*. Arpa

Castillo A. & Chomba M. (2019). *Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en docentes de las instituciones educativas estatales de Nuevo Chimbote – 2019*. [Tesis para obtener el grado de Licenciada,

Universidad César Vallejo].

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40034/Castillo\\_HAC-Chomba\\_DMDLA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40034/Castillo_HAC-Chomba_DMDLA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Chipana R. & Minga G. (2021). Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de Felicidad (EFL) en población adulta de Lima Metropolitana 2021. [Tesis para obtener el grado de Licenciada, Universidad César Vallejo].

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/70909/Chipana\\_VR-Minga\\_CG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/70909/Chipana_VR-Minga_CG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Chuquihuanga R. & Quispe J. (2019). *Resiliencia y felicidad en personas con discapacidad de la Asociación Santísima Trinidad, 2019*. [Tesis para obtener el grado de Licenciada, Universidad Peruana Unión].

DeVellis, R.F. (2003). *Scale development. Theory and applications*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Díez F. (2014). *Ciencia y consciencia: El paradigma cuántico y la búsqueda espiritual*. Editorial Kairós.

Gil, J. & Muñoz, J. (2017). *La felicidad: Conceptos, teorías, formas de medición y discusiones*.

[https://www.researchgate.net/publication/315744708\\_La\\_felicidad\\_Conceptos\\_teorias\\_formas\\_de\\_medicion\\_y\\_discusiones\\_Happiness\\_Concepts\\_theories\\_measurement\\_and\\_discussions](https://www.researchgate.net/publication/315744708_La_felicidad_Conceptos_teorias_formas_de_medicion_y_discusiones_Happiness_Concepts_theories_measurement_and_discussions)

- Gonzales, F (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Editorial Ciencias Médicas.
- Guadagnoli, E., & Velicer, W. F. (1988). Relation of sample size to the stability of component patterns. *Psychological Bulletin*, 103(2), 265–275.  
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.2.265>
- Hargreaves, A. (1998). *The emotional practice of teaching*. *Teaching and Teacher Education*. 14(8), 835–854. [https://doi.org/10.1016/S0742-051X\(98\)00025-0](https://doi.org/10.1016/S0742-051X(98)00025-0)
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. 5a. ed. McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. 6a. ed. McGraw-Hill.
- Hogan T. (2015) *Pruebas psicológicas: Una introducción práctica*. El manual moderno.
- Lázaro M. & Mejía M. (2022). *Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en pobladores de Chimbote, 2022*. [Tesis para obtener el grado de Licenciada, Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/114285/Lazro\\_VMY-Mejia\\_TMI-SD.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/114285/Lazro_VMY-Mejia_TMI-SD.pdf?sequence=1)

- Marin D. (2020). *Cambia de mentalidad ahora: Ten una vida más feliz, productiva y llena de abundancia*. 5ta Ed.  
[https://books.google.com.pe/books?id=qLVLEAAAQBAJ&dq=este+tipo+d+e+personas+deciden+conscientemente+ser+felices+a+pesar+de+sus+adversidades&hl=es&source=gbs\\_navlinks\\_s](https://books.google.com.pe/books?id=qLVLEAAAQBAJ&dq=este+tipo+d+e+personas+deciden+conscientemente+ser+felices+a+pesar+de+sus+adversidades&hl=es&source=gbs_navlinks_s)
- Margot J. (2007). *La felicidad*. *Praxis Filosófica*. 25, 55-79. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-46882007000200004](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-46882007000200004)
- Martínez D. (2016). *La Felicidad en el Mes del Cerebro y la Salud Mental*. 54(1), 7-8. Neuro-Psiquiatría
- Moccia, S. (2016). *Felicidad en el trabajo: Papeles del Psicólogo*. 37(2), 143-151.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77846055007>
- Morales P. (2008). *Estadística aplicada a las ciencias sociales: La fiabilidad de los tests y escalas*. Universidad Pontificia Comillas.
- Narváez H. (2018). *Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en docentes de instituciones educativas públicas de Nuevo Chimbote*. [Tesis para obtener el grado de Licenciada, Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30876/Narv%C3%A1ez\\_LHB.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30876/Narv%C3%A1ez_LHB.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Ortiz A. (2021). *Factores de felicidad en aspirantes a cadete y cadetes de IV año de una institución militar de Lima Metropolitana*. [Tesis para optar por el grado de Licenciada, Universidad Ricardo Palma]. Lima, Perú.

Rodríguez, G., Escoto, M., & Domínguez, G. (2017). *Evaluación psicométrica de la escala de felicidad de Lima en una muestra mexicana*. *Universitas Psychologica*. 16(4).  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64753569024>

Scheaffer, R. & Mendenhall, W. (2007). *Elementos de Muestreo*. 6a Ed. Thomson.

Scorsolini-Comin, F., & Dos Santos, M. (2010). *The scientific study of happiness and health promotion: An integrative literature review*. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 18(3), 472–479.  
<https://doi.org/10.1590/S0104-11692010000300025>

Salgado A. (2009). *Felicidad, resiliencia y optimismo en estudiantes de colegios nacionales de la ciudad de Lima*. 2(15), 133-141. LIBERABIT.  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-48272009000200007](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272009000200007)

Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista*. Perú.

Santos G. (2017). Validez y confiabilidad del cuestionario de calidad de vida SF-36 en mujeres con LUPUS, Puebla. [Tesis para obtener el grado de

Licenciada, Universidad Autónoma de Puebla].

<https://www.fcfm.buap.mx/assets/docs/docencia/tesis/ma/GuadalupeSantosSanchez.pdf>

Seligman, M., & Csikszentmihalyi, M. (2000). *Positive psychology: An introduction*. *American Psychologist*, 55(1), 5–14 pp. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>

Valdivieso, S. (2020). *Notas de Técnicas de Muestreo*. <https://departamento.pucp.edu.pe/ciencias/investigaciones-y-publicaciones/publicaciones-del-departamento/>

Van Maele, D., & Van Houtte, M. (2012). *The role of teacher and faculty trust in forming teachers' job satisfaction: Do years of experience make a difference?*. *Teaching and Teacher Education*, 28(6), 879–889. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2012.04.001>

Veenhoven, R. (2009). *Medidas de la felicidad nacional bruta*. *Intervención Psicológica*, 18(3), 279-299

Ventura, J., & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.

Wilson, K. G. (1997). *Science and Treatment Development: Lessons from the history of behavior therapy*. *Behavior Therapy*, 28, 547-558.

## 7.2. Anexos

### ANEXO A

#### ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA

##### Instrucciones:

Más abajo encontrará una serie de afirmaciones con las que usted puede estar de acuerdo, en desacuerdo o en duda. Lea detenidamente cada afirmación y luego utilice la escala para indicar su grado de aceptación o rechazo a cada una de las frases. Marque su respuesta con una X. No hay respuestas buenas ni malas.

##### Leyenda:

- Totalmente de Acuerdo: TA
- Acuerdo: A
- Ni acuerdo ni desacuerdo: ¿
- Desacuerdo: D
- Totalmente en Desacuerdo: TD

		TA	A	¿	D	TD
1.	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.					
2.	Siento que mi vida esta vacía					
3.	Las condiciones de mi vida son excelentes.					
4.	Estoy satisfecho con mi vida.					
5.	La vida ha sido buena conmigo.					
6.	Me siento satisfecho con lo que soy.					
7.	Pienso que nunca seré feliz.					
8.	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes					
9.	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.					
10.	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.					
11.	La mayoría del tiempo me siento feliz.					

12.	Es maravilloso vivir.					
13.	Por lo general me siento bien.					
14.	Me siento inútil.					
15.	Soy una persona optimista.					
16.	He experimentado la alegría de vivir.					
17.	La vida ha sido injusta conmigo.					
18.	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.					
19.	Me siento un fracasado.					
20.	La felicidad es para algunas personas, no para mí.					
21.	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.					
22.	Me siento triste por lo que soy.					
23.	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.					
24.	Me considero una persona realizada.					
25.	Mi vida transcurre plácidamente.					
26.	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.					
27.	Creo que no me falta nada.					

## ANEXO B

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento manifiesto que se me ha brindado información para la participación en la investigación científica que se realizará a los profesores de educación básica regular que regresan a su labor presencial aún sin haber superado en su totalidad la pandemia del distrito de Ayabaca - Piura. Se me ha explicado que:

- El objetivo del estudio es determinar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en docentes de educación básica regular de Ayabaca - Piura.

El procedimiento consiste en:

- Responder a el cuestionario: "Escala de Felicidad de Lima"
- El tiempo de duración de mi participación es de más o menos 10 min.
- Puedo recibir respuesta o aclaración a cualquier duda.
- La participación será anónima y voluntaria.

Bajo estas condiciones, ACEPTO, ser participante de la investigación:

Si ( )

No ( )

---

Firma del participante