

**UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y FINANZAS**



**IMPACTO DE LA EXPANSIÓN DE LAS COLOCACIONES DE LAS  
INSTITUCIONES MICROFINACIERAS EN EL CRECIMIENTO  
REGIONAL DEL PERÚ EN EL PERIODO 2001 – 2011.**

Tesis para obtener el Título Profesional de Economía con mención en  
Finanzas

**AUTOR:** Br. Galecio Noe, Andrés Junior

**ASESOR:** Ms. Yupanqui Vaca, Jorge Luis

**Trujillo, Diciembre del 2013**

## PRESENTACIÓN

### SEÑORES MIEMBROS DEL JURADO:

De conformidad con las disposiciones legales vigentes en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Privada Antenor Orrego, tengo a bien presentar a su consideración la TESIS titulada: **“IMPACTO DE LA EXPANSIÓN DE LAS COLOCACIONES DE LAS INSTITUCIONES MICROFINACIERAS EN EL CRECIMIENTO REGIONAL DEL PERÚ EN EL PERIODO 2001 – 2011”** con fin de optar el **TITULO de ECONOMISTA CON MENCION EN FINANZAS**.

Este trabajo está basado en los conocimientos adquiridos en las aulas de nuestra prestigiosa Universidad, además de la información obtenida mediante el análisis e investigación y las consultas bibliográficas correspondientes a esta materia.

Trujillo, Noviembre del 2013

---

Andrés Junior Galecio Noe  
Bachiller en Ciencias Económicas

## **AGRADECIMIENTO**

El presente trabajo de tesis primeramente me gustaría agradecerle a ti Dios por bendecirme para llegar hasta donde he llegado, porque hiciste realidad este sueño anhelado.

Mi agradecimiento a mis profesores de toda mi carrera profesional porque todos han aportado con un granito de arena a mi formación permitiéndonos desarrollar y aplicar los conocimientos adquiridos durante nuestros años de estudios la Universidad Privada Antenor Orrego y por brindarnos todo su apoyo, paciencia y comprensión que en el futuro nos servirá para nuestro desarrollo de nuestra vida personal y profesional para ser ciudadanos de bien para el país.

Atentamente,

El Autor

## **DEDICATORIA**

### **A Dios**

Quien supo guiarme por el buen camino, darme fuerzas para seguir adelante y no desmayar en los problemas que se presentaban, enseñándome a encarar las adversidades sin perder nunca la dignidad ni desfallecer en el intento.

### **A mi padres**

Quien quienes por ellos soy lo que soy.  
Por su apoyo, consejos, comprensión, amor, ayuda en los momentos difíciles, y por ayudarme con los recursos necesarios para estudiar. Me han dado todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi carácter, mi empeño, mi perseverancia, y definitivamente mi coraje para conseguir mis objetivos.

### **A mis hermanos**

Quienes espero sigan por el buen camino del estudio.

### **A mi novia**

Por acompañarme y comprenderme en todos los momentos en el que debí dar preferencia a mis metas profesionales.

### **A mis amigos en general**

Por el aliento mostrado cada vez que era necesario.

**Andrés Junior Galecio Noe**

## **RESUMEN**

El objetivo de este estudio es hacer una evaluación cuantitativa del impacto que la expansión de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras ha tenido sobre crecimiento de la actividad económica en las regiones peruanas. Teniendo como marco conceptual la teoría desarrollada sobre el vínculo entre el crecimiento económico y el desarrollo financiero y con información anual para 24 regiones del país en el periodo 2001 – 2011, se estima un modelo de datos de panel que tiene como variable dependiente la tasa de crecimiento del PBI per cápita y como variables explicativas, variables proxy como las colocaciones de los distintos tipos de instituciones microfinancieras como porcentaje del PBI, y otras variables que afectan el crecimiento económico.

Mirando la expansión de las microfinanzas y haciendo una prueba empírica, encontramos que las colocaciones de las microfinanzas están en relación directa con el crecimiento regional, tal como postulamos en nuestra hipótesis. El resultado empírico es el siguiente: por cada 1% de aumento en las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en Perú, el crecimiento regional aumentaría en 0.0692%. Dicho hallazgo es estadísticamente significativo, sin embargo no revela un gran impacto. Al margen de la magnitud del parámetro, la relación positiva entre la colocación de las microfinanzas y el crecimiento regional existe. Cabe agregar que nuestra evidencia van en el mismo sentido que los estudios de Guiso (2004), Burneo (2008) y Aguilar (2011).

## **ABSTRACT**

The objective of this study is to make a quantitative assessment of the impact that loan expansion of microfinance institutions has had on economic activity growth in the Peruvian regions. Taking as a conceptual framework developed theory about the link between economic growth and financial development and annual information for 24 regions of the country in the period 2001-2011, we estimate a panel data model whose dependent variable rate per capita GDP growth as explanatory variables as proxies placements of different types of microfinance institutions as a percentage of GDP, and other variables that affect economic growth.

Looking at the expansion of microfinance and making an empirical test, we found that microfinance loans are directly related to regional growth, as postulated in our hypothesis. The empirical result is the following: for every 1% increase in loans of microfinance institutions in Peru, regional growth would increase by 0.0692%. This finding is statistically significant, however not reveal an impact. Regardless of the magnitude of the parameter, the positive relationship between the placement of microfinance and regional growth exists. It will add to our evidence in the same sense that studies of Guiso (2004), Burnet (2008) and Aguilar (2011).

## ÍNDICE

	<b>Página</b>
Presentación.....	I
Agradecimientos.....	II
Dedicatoria.....	III
Resumen.....	IV
Abstract.....	V
Índice.....	VI
Índice de Cuadros y Tablas.....	VIII
Índice de Gráficos.....	IX
 <b>CAPITULO I</b>	
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	
1.1. Formulación del Problema.....	02
1.1.1. Realidad Problemática.....	02
1.1.2. Enunciado del problema.....	03
1.1.3. Antecedentes del problema.....	03
1.1.4. Justificación.....	04
1.2. Hipótesis.....	05
1.3. Objetivos.....	05
1.4. Marco Teórico.....	05
1.5. Marco Conceptual (Definición de términos).....	16
 <b>CAPITULO II</b>	
<b>MATERIAL Y PROCEDIMIENTOS.....</b>	
2.1. Material.....	18
2.1.1. Población.....	18
2.1.2. Marco de muestreo.....	18
2.1.3. Muestra.....	18
2.1.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
2.2. Procedimientos.....	19
2.2.1. Diseño de contrastación.....	19
2.2.2. Análisis de variables.....	20
2.2.3. Procesamiento y análisis de datos.....	20
 <b>CAPITULO III</b>	

<b>PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b> .....	22
3.1. Presentación de Resultados.....	22
3.2. Discusión de resultados.....	37
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	<b>41</b>
Conclusiones.....	41
Recomendaciones.....	42
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>43</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>47</b>

## LISTA DE CUADROS Y TABLAS

	<b>Página</b>
<b>Cuadro N° 01:</b> Tasa de Crecimiento Anual del PBI .....	22
<b>Cuadro N° 02:</b> PBI No Primario Regional: Tasas de Crecimiento Promedio Anual 2001 – 2011 .....	23
<b>Cuadro N° 03:</b> IMF (A Diciembre del 2011).....	24
<b>Cuadro N° 04:</b> Tasa de crecimiento promedio de las colocaciones de las IMF por departamento (2001 -20011).....	25
<b>Cuadro N° 05:</b> Colocaciones de las IMF.....	26
<b>Cuadro N° 06:</b> Colocaciones de IMF/PBI Regional (1).....	32
<b>Cuadro N° 07:</b> Colocaciones de IMF/PBI Regional (2).....	33
<b>Cuadro N° 08:</b> Cartera de Colocaciones en Lima.....	34
<b>Tabla N° 01:</b> Crecimiento Regional vs Colocaciones de las IMF.....	35
<b>Cuadro N° 09:</b> Expansión de las colocaciones totales de las IMF = 10% PBI Regional.....	36
<b>Cuadro N° 10:</b> Comparación de Tasas Anuales.....	37
<b>Cuadro N° 11:</b> Participación del Sistema Financiero .....	38
<b>Cuadro N° 12:</b> Crédito/Depósito de IMF al 2011.....	39
<b>Cuadro N° 13:</b> N° de Oficinas del Sistema Financiero .....	40

## LISTA DE GRÁFICOS

	<b>Página</b>
<b>Gráfico N°1:</b> Distribución Porcentual de las Colocaciones del Sistema Financiero (2001 - 2011).....	26
<b>Gráfico N°2:</b> Colocaciones de las IMF (2001-2011).....	27
<b>Gráfico N°3:</b> Participación de las IMF .....	28
<b>Gráfico N°4:</b> Colocaciones/Depósitos en regiones.....	29
<b>Gráfico N°5:</b> Créditos /Depósitos: 2011 - IFM y Bancos.....	30

# **CAPÍTULO I**

# **INTRODUCCIÓN**

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

#### **1.1.1. Realidad Problemática**

Las Instituciones Microfinancieras (IMF) han mostrado su capacidad para transferir recursos desde la capital hacia las regiones, y más aún, de manera meritoria, a zonas rurales en donde se debe combatir la desaceleración del crecimiento; lo cual las convierte en agentes descentralizadores de los recursos financieros y dinamizadores de la actividad económica regional.

El liderazgo que el Perú ha logrado alcanzar en las microfinanzas a nivel regional, contribuye a un rápido crecimiento económico y una mayor inclusión financiera, afirmó el presidente del BID, Luis Alberto Moreno. (Diario la Republica, Ago 2012).

A cierre el 2012, el Perú contó con la mayor cartera de microcréditos, dirigidos a las micro y pequeñas empresas (mypes), entre los países de América Latina y el Caribe al sumar un total de 3,217 millones de dólares, informó el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

A lo largo de su existencia, las IMF vienen jugando un rol importante en la economía peruana al expandir la oferta de recursos financieros (principalmente el microcrédito) hacia segmentos medios y pobres de la población nacional (microempresas y hogares) permitiéndoles de esta manera, el aprovechamiento de oportunidades de negocios, crecimiento y mejoramiento de sus niveles de vida.

En efecto, el crecimiento económico se ha dado mediante el aumento de la cartera de clientes, ya que han confiado su dinero en las microfinancieras, alcanzando al cierre de 2011 los 2'835.262 (17,9% más que el año previo). El 51% de ellos están distribuidos en las cajas municipales de Ahorro y Crédito (CMAC), el 11% en las cajas rurales de Ahorro y Crédito (CRAC), el 16% en

financieras y el 22% en Mi banco, según el informe de Asomif (Asociación de Instituciones de Microfinanzas).

El debate y discusión en torno a la relación entre el desarrollo financiero y el crecimiento económico lo contiene en su interior el tema del acceso al mercado, servicios, y productos financieros en general. En efecto, este importante aspecto del desarrollo de las finanzas ha sido tratado desde distintas ópticas que coinciden en señalar su importancia en el desarrollo económico y ponen énfasis en la necesidad de diagnosticar los obstáculos a la inclusión de amplios segmentos de la población a las finanzas formales y así como, en el diseño de políticas para ampliar las barreras de acceso.

### **1.1.2. Enunciado del Problema**

¿Qué impacto y en qué medida ocasionó la expansión de las Colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en el Crecimiento Regional del Perú en el periodo 2001 - 2011?

### **1.1.3. Antecedentes del Problema**

#### **A. Antecedentes Internacionales**

El estudio de Guiso *et al.* (2004) para la economía italiana evalúa los efectos de las diferencias en el desarrollo financiero local sobre la actividad económica de las regiones en Italia. Los resultados a los que arriba el análisis es que en aquellas regiones con mayor desarrollo financiero local, la probabilidad de que un individuo comience un negocio es mayor, se incrementa la competencia industrial y se incentiva el crecimiento de las firmas.

Otro estudio que aborda la relación entre el crecimiento regional y la expansión financiera es el de Pmar y Damar (2007) para Turquía. Sus resultados muestran un impacto negativo de la expansión financiera sobre la actividad económica turca. Este resultado inconsistente con los hallazgos de la mayoría de estudios en el tema, se debe según los autores,

al tipo de expansión financiera experimentada por Turquía antes de la crisis del 2000 basada en manejos políticos de entidades públicas.

## **B. Antecedentes Nacionales**

Burneo (2008) ha evaluado la relación entre la bancarización pública y el crecimiento regional en el Perú encontrando que hay una relación positiva entre ambos y que no sólo el componente público de la bancarización es importante determinante del crecimiento regional sino también el privado. Es decir, el factor financiero (sea público o privado) contribuye a generar un mayor crecimiento regional.

Aguilar (2011) evaluó cuantitativamente el impacto que la expansión del microcrédito ha tenido sobre crecimiento de la actividad económica en las regiones peruanas en un periodo de 8 años (2001- 2008) resultando un impacto positivo en el crecimiento del nivel de actividad de las regiones a diferencia de lo que ocurre con la expansión de la intermediación bancaria. Encontró que en las regiones de mayor índice de pobreza este crecimiento económico es mucho más impactante y significativo.

## **C. Antecedentes Locales**

Sánchez (2007) evaluó la influencia del Crecimiento Económico en las colocaciones de Microcréditos en las entidades financieras no bancarias de la ciudad de Trujillo, resultando importantes crecimientos en los principales sectores productivos, motores del crecimiento económico de la región.

### **1.1.4. Justificación:**

Esta investigación nace bajo la motivación de entender qué tan importante puede ser la evolución de microcréditos en el crecimiento económico.

Hacer conocer a Microempresarios y personas emprendedoras en general que con la expansión del microcréditos (cabe decir, adoptando microcréditos) se

incorporaran al mercado financiero y por ende dinamizando la economía y con ello beneficiando al crecimiento regional.

## **1.2. HIPOTESIS**

La Expansión de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras ha tenido un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico regional del Perú en el periodo 2001 – 2011.

## **1.3.OBJETIVOS:**

### **1.3.1 Objetivo General**

Evaluar el impacto de la expansión de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en el crecimiento regional del Perú en el periodo 2001 - 2011.

### **1.3.2 Objetivos Específicos**

- Analizar la Expansión de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras en las regiones del Perú en el Periodo 2001 – 2011.
  
- Analizar el Crecimiento Regional del Perú en el periodo 2001 – 2011.

## **1.4. MARCO TEÓRICO**

Para hablar de Colocaciones de las IMF, nos relacionamos rápidamente con en concepto de Microcrédito. Instituciones reconocidas y enmarcadas al tema señalan que; el microcrédito, *consiste en la provisión de una variedad de servicios financieros tales como depósitos, préstamos y seguro a familias pobres que no tienen acceso a los recursos de las instituciones financieras formales*. Los préstamos son utilizados para invertir en microempresas, así como para invertir en salud y educación, mejorar la vivienda o hacer frente a emergencias familiares. (Asociación de Instituciones de Microfinanzas del Perú, Asomif).

El inicio del Microfinanzas junto con el desarrollo de instituciones microfinancieras y de sus tecnologías crediticias se inició durante los años 80 en un contexto macroeconómico caracterizado por una alta inflación, el estallido de la crisis de la deuda que generó una abrupta salida de fondos internacionales, el fenómeno de El Niño y el bajo dinamismo de la actividad económica.

La severidad de la crisis de finales de los 80 se reflejó en la desaparición de buena parte de instituciones orientadas al segmento de las microfinanzas como cooperativas de ahorro y crédito, mutuales, programas financieros de reciente creación e incluso la banca de fomento. Las que sobrevivieron, vieron afectado gran parte de su capital o dependían de subsidios y resultaban insostenibles en el largo plazo.

En la década de los 90 se crearon las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC), como financieras orientadas inicialmente al sector agrario, cubriendo parcialmente el vacío dejado por el Banco Agrario que había colapsado con una pesada cartera morosa. Estas entidades posteriormente, incorporaron paulatinamente en su cartera de productos líneas de crédito comercial y Mype (medianas y pequeñas empresas).

También se crearon las Empresas de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (EDPYMES), como entidades especializadas en microfinanzas, con la finalidad de promover a las entidades que trabajaban en esta actividad y que venían creciendo de manera continua.

En la actualidad, la fragmentación es mucho menor, con una clara tendencia a la consolidación de las principales IMF, con el establecimiento en Lima de las CMAC de mayor tamaño, la ampliación de la red nacional de Mi Banco y el crecimiento de las operaciones de otras empresas financieras. Esto se refuerza con divisiones de microcrédito en la banca comercial, como reacción al exitoso desempeño de las IMF y a las crecientes presiones competitivas en el resto de los segmentos del mercado de las colocaciones y el inicio del uso del mercado de capitales como fuente de financiamiento de empresas grandes, lo que contribuye al incremento de créditos microfinancieros y a la reducción de las tasas de interés por mayor competencia, la

cual se ha visto reflejada en la constante reducción de los márgenes financieros de las IMF.

Pero las colocaciones de las IMF no se limitan a proveer servicios financieros solamente, sino que provee entrenamiento en el manejo del dinero, y toca aspectos tales como liderazgo, confianza, autoestima, educación y manejo de microempresas. Y aunque algunos programas se interesan exclusivamente en lo concerniente al ahorro y el crédito, otros tienen este elemento como parte de un paquete que incluye, además, actividades relacionadas con la salud, la planificación familiar o la organización de la producción y distribución de bienes.

Las colocaciones de las IMF son focalizadas y su población objetivo suele estar conformada por gente pobre que no tiene acceso a los préstamos institucionales de la banca comercial o de otras instituciones públicas. Sin embargo, estos pobres tienen la capacidad de emprender actividades que eventualmente aumentarán su ingreso. Son los denominados “pobres emprendedores” y se diferencian de aquellos pobres que no tienen capacidad de llevar a cabo actividades económicas debido a la carencia de habilidades personales o al grado de indigencia en que se encuentran. Estos últimos deben ser asistidos preferiblemente mediante otro tipo de programas sociales. No obstante, algunos programas de microcrédito se las han arreglado para asistir a los extremadamente pobres (Littlefield, Murdugh y Hashemi, 2003).

Ahora, al hablar de crecimiento económico se debe indicar que existen varias teorías sobre ello, las cuales se han desarrollado en el tiempo; es así que existen grandes discrepancias sobre la mejor manera de alcanzar el objetivo del crecimiento económico.

Algunas teorías subrayan la necesidad de aumentar la inversión de capital físico para alcanzar crecimiento económico, empezando desde A. Smith y Malthus (modelo clásico) hasta teorías en donde el crecimiento económico se logra con acumulación de capital en el que relacionan la producción total con la utilización de dos factores: el capital y el trabajo en un nivel de pleno empleo y en donde el

crecimiento del trabajo es determinado por fuerzas ajenas a la economía y no se ve afectado por variables económicas. (R. Solow, con la teoría neoclásica).

Otras teorías subrayan la necesidad de fomentar la investigación y el desarrollo y el cambio tecnológico para llegar al crecimiento económico. Y por último existe un tercer grupo que pone énfasis en el papel que desempeña la mejora del nivel de estudios de la mano de obra.

El crecimiento económico de un país se considera importante, porque está relacionado con el PIB per cápita de los individuos de un país. Puesto que uno de los factores estadísticamente correlacionados con el bienestar socio-económico de un país es la relativa abundancia de bienes económicos materiales y de otro tipo disponibles para los ciudadanos de un país, el crecimiento económico ha sido usado como una medida de la mejora de las condiciones socio-económicas de un país; sin embargo, existen muchos otros factores correlacionados estadísticamente con el bienestar de un país, siendo el PIB per cápita sólo uno de estos factores. Lo que ha suscitado una importante crítica hacia el PIB per cápita como medida del bienestar socio-económico, incluso del bienestar puramente material (ya que el PIB per cápita puede estar aumentando cuando el bienestar total materialmente disfrutable se está reduciendo).

La variación a corto plazo del crecimiento económico se conoce como ciclo económico, y casi todas las economías viven etapas de recesión de forma periódica. El ciclo puede confundirse puesto que las fluctuaciones no son siempre regulares. La explicación de estas fluctuaciones es una de las tareas principales de la macroeconomía. Hay diferentes escuelas de pensamiento que tratan las causas de las recesiones, si bien se ha alcanzado cierto grado de consenso (séase keynesianismo, monetarismo, economía neoclásica y neokeynesiana) Subidas en el precio del petróleo, guerras y pérdidas de cosechas son causas evidentes de una recesión. La variación a corto plazo del crecimiento económico ha sido minimizada en los países de mayores ingresos desde principios de los 90, lo que se atribuye en parte a una mejor gestión macroeconómica.

El camino a largo plazo para el crecimiento económico es un asunto fundamental del estudio de la economía; pues el aumento del PIB de un país suele considerarse como un aumento en el nivel de vida de sus habitantes. En períodos largos, incluso pequeñas tasas de crecimiento anual pueden tener un efecto significativo debido a su conjugación con otros factores. Una tasa de crecimiento del 2,5% anual conduciría al PIB a duplicarse en un plazo de 30 años, mientras de una tasa de crecimiento del 8% anual (experimentada por algunos países como los cuatro dragones asiáticos) llevaría al mismo fenómeno en un plazo de sólo 10 años. Cuando una población aumenta para ver mejoras en el nivel de vida el PIB tiene que crecer más rápido que esa población. Este análisis busca entender porque existen tasas muy dispares de crecimiento económico en algunas regiones del mundo.

Con todas sus teorías, el crecimiento económico ha sido definido de múltiples formas. Los economistas que han tratado este tema han puesto énfasis –en ocasiones– en determinados aspectos o consecuencias del mismo que deseaban resaltar. Pero en líneas generales, la mayoría de los economistas consideran que el **crecimiento económico** *consiste en la expansión del PBI efectivo de una zona geográfica determinada (región, país, conjunto de países..)*

Por otro lado, mencionamos Las IMF las cuales son intermediarios financieros y como tales, la contribución de su actuación a la actividad económica debe ser evaluada teniendo como marco conceptual la teoría desarrollada sobre el desarrollo del sistema financiero y el crecimiento económico.

Existe abundante literatura que examina el vínculo entre el crecimiento y el desarrollo del sistema financiero, es decir, entre el desarrollo del negocio financiero y el sector real de una economía. Un recuento muy completo de los planteamientos teóricos y los desarrollos de técnicas empíricas que contrastan esta relación pueden encontrarse en los trabajos de Levine (1997, 2005) y Beck (2009).

El desarrollo teórico en relación al vínculo entre la actividad financiera y el crecimiento se ha planteado en términos de los modelos de crecimiento neoclásicos y endógenos (Greenwood y Jovanovic, 1990; King y Levine, 1993) y en ellos se

señalan varios canales a través de los cuales la actividad financiera contribuye al crecimiento de la actividad real.

La pregunta fundamental que ha promovido el desarrollo de teorías y estudios empíricos sobre la relación desarrollo financiero y crecimiento es: ¿cuáles son los mecanismos y canales a través de los cuales las finanzas afectan el crecimiento económico?

Levine (2005) señala que existen dos canales a través de los cuales el desarrollo del sector financiero puede afectar el crecimiento real de la economía y por lo tanto el desarrollo: la acumulación del capital y el cambio tecnológico.

Beck (2008) agrega, que no sólo la provisión de fondos externos a las unidades productivas en los sectores que más los necesitan hace posible una mayor acumulación de capital, sino también que una mejor distribución de recursos permite un aumento de la productividad lo que vendría a ser un tercer canal a través del cual, el desarrollo de las finanzas influye en el crecimiento de la economía.

Levine (2005), en su “estado de la cuestión” sobre el tema, resume en cinco las funciones que cumplen los sistemas financieros: i) producen información sobre proyectos de inversión y permite la asignación eficiente del capital, ii) permiten monitorear las inversiones y ejercer un gobierno corporativo después de su financiamiento, iii) facilitan la diversificación y el manejo del riesgo, iv) agregan y movilizan los recursos de ahorro, y, v) facilitan el intercambio de bienes y servicios. En general, los mercados financieros permiten superar las fricciones existentes en los mercados financieros generadas por las asimetrías de información y los costos de transacción.

Cada una de las funciones listadas arriba, afectan las decisiones de ahorro e inversión, influyendo en la asignación de los recursos a lo largo del tiempo y del espacio, por tanto, influyendo sobre el crecimiento económico (Levine, 2005).

Por consiguiente, estas funciones constituyen los mecanismos a través de los cuales el sistema financiero (y su desarrollo) afectaría a la economía real.

En general, el surgimiento y desarrollo de intermediarios y mercados financieros pueden tener la gran ventaja de reducir los costos de adquisición y procesamiento de información sobre empresas, proyectos económicos, condiciones del mercado para los agentes individuales posibilitando mejoras en sus decisiones e inversión, generándose una mejor distribución de recursos y por tanto promoviendo el crecimiento de la actividad económica.

La existencia de intermediarios financieros incentiva la innovación tecnológica al identificar empresarios y empresas con los mejores proyectos sobre nuevos productos y procesos productivos con un resultado positivo sobre el crecimiento de la economía.

(King y Levine, 1993). Las IMF han llegado al negocio de intermediación financiera con una tecnología crediticia basada en un conocimiento personalizado de los clientes y sus necesidades de financiamiento, lo que contribuye a conocer con más detalles las actividades y proyectos a ser financiados, a pesar de la informalidad de actividades existente entre los clientes atendidos. En este sentido, el desarrollo de las microfinanzas ejercería un efecto positivo en el crecimiento de la economía.

Levine (2005) ha indicado en su revisión de literatura, cómo los acuerdos financieros pueden ayudar a mejorar la gestión, gobierno y monitoreo de las empresas, es decir, pueden contribuir a manejar el problema del gobierno corporativo de las empresas, permitiéndoles alcanzar una eficiente asignación de sus recursos, lo que impacta directamente sobre su desempeño y de manera indirecta, en el crecimiento agregado.

En el caso de los intermediarios microfinancieros, su tecnología crediticia al estar basada en un seguimiento personalizado del prestatario, permite un monitoreo de la gestión empresarial de los pequeños negocios a fin de garantizar los flujos de recursos necesarios para el re-pago de los créditos (Venero, 2001). Esta vinculación

de los pequeños negocios con intermediarios financieros formales y mejor informados sobre la gestión de negocios, podría ser aprovechado por las pequeñas firmas posibilitando su crecimiento y desarrollo, con el consecuente efecto positivo sobre el crecimiento de la economía.

Según Levine (2008), el desarrollo de la intermediación financiera y su profundización pone al alcance de sectores pobres recursos financieros en general, permitiendo que éstos aprovechen oportunidades económicas. Para la economía este aprovechamiento, puede ser beneficioso porque los recursos son asignados de manera más eficiente en base a al talento de los agentes económicos y no de su stock de riqueza familiar. La evidencia empírica encontrada por Levine, muestra que existe una robusta relación negativa entre el desarrollo financiero y la reducción de los niveles de pobreza.

El vínculo entre el desarrollo financiero y la desigualdad de ingresos es explorado en el trabajo de Beck *et al.* (2007) entre otros, en el que se encuentra una significativa relación negativa entre ambos.

Las mejoras en el sistema financiero que permiten su expansión y profundización crean nuevas oportunidades económicas para los agentes y ejercen un claro impacto positivo sobre los incentivos de los agentes para su desarrollo y crecimiento. En consecuencia, no sólo se recomienda políticas redistributivas y de alivio de la pobreza sino también que éstas deben ser acompañadas de políticas destinadas a reformar los sistemas financieros que hagan posible un mayor acceso de la población a los recursos y que a su vez, mejoren los niveles de competencia en los mercados, con la consecuente ganancia de bienestar para la sociedad.

El desarrollo de un sistema financiero tiene que asegurar un mayor acceso de la población a servicios financieros porque con éste se permite un mejor aprovechamiento de recursos y las oportunidades de crecimiento económico de los agentes lo que se traduce en un mayor dinamismo económico local, regional y nacional.

Respecto a este tema debemos mencionar los estudios patrocinados por el Banco Mundial (2008) que proporcionan un diagnóstico general y para ciertos países en particular, del estado de la cuestión sobre la problemática de acceso a los servicios financieros, poniendo especial énfasis en la identificación de dificultades, información disponible así como en recomendaciones de políticas para la superación de reducidos niveles de acceso a los mercados financieros registrados nivel mundial.

Beck y Demirgu-Kunt (2008) señalan que mejorar e incrementar el acceso a los servicios financieros tiene un impacto positivo en el crecimiento y la disminución de la desigualdad del ingreso, siendo el crecimiento de las empresas y mejoramiento de la distribución agregada de recursos, los canales a través de los que se da este efecto. Más aun, afirman que el desarrollo financiero con un mayor acceso, es pro-crecimiento y pro-pobre. La evidencia empírica por ellos revisada, confirma que países con sistemas financieros profundos crecen más rápido y reducen su desigualdad del ingreso y pobreza más rápidamente que otros con menor desarrollo de sus instituciones financieras. Como bien lo señalan ambos investigadores, la teoría sugiere que la exclusión financiera actúa como un freno al desarrollo económico.

Según Levine (2005) un mecanismo de transmisión crítico a través del cual las finanzas promueven el crecimiento, es la provisión de crédito a las firmas que más lo necesitan, permitiéndoles superar restricciones de liquidez y contribuyendo así a hacer más eficiente la distribución de recursos en la economía. Y estas restricciones de liquidez se dan en mayor medida en las firmas pequeñas.

Por otra parte, debe mencionarse que con un mayor acceso al crédito se hace posible la creación de nuevas firmas y que aquellas que ya operan en los mercados, alcancen una escala eficiente de equilibrio aprovechando oportunidades de inversión y expansión (Beck, *et al.*, 2006).

Con un énfasis en la problemática regional latinoamericana, la Secretaría General Iberoamericana (SGIB) ha debatido el tema del acceso al crédito bancario y en general, el tema del acceso a los servicios financieros enfatizando que esta

limitación, comprobada en varios países latinoamericanos, viene restando competitividad y desacelerando el crecimiento económico en la región.

El aspecto regional en el estudio del nexo entre el crecimiento y el desarrollo financiero viene cobrando importancia dada la existencia de operadores especializados en la atención de hogares de baja renta así como de MYPE y pequeños negocios operando de manera local y estableciendo relaciones de largo plazo con ellos.

De hecho, muchos pequeños prestatarios, como las MYPE, realizan actividades informales por lo que no están en capacidad de ofrecer información detallada y precisa para la evaluación de sus proyectos por lo que los intermediarios financieros locales han optado por desarrollar estrategias para evaluar el riesgo de sus clientes basadas en el conocimiento personal de los mismos y en este aspecto, el conocimiento del entorno local resulta fundamental (Carbó *et al.*, 2007).

La existencia de este segmento de intermediarios locales hace posible que recursos crediticios fluyan hacia los hogares y a microempresas de manera más concreta que desde los grandes bancos centralizados, ubicados en grandes ciudades.

A nivel regional, el estudio de Guiso *et al.* (2004) para la economía italiana evalúa los efectos de las diferencias en el desarrollo financiero local sobre la actividad económica de las regiones en Italia. Los resultados a los que arriba el análisis es que en aquellas regiones con mayor desarrollo financiero local, la probabilidad de que un individuo comience un negocio es mayor, se incrementa la competencia industrial y se incentiva el crecimiento de las firmas.

Otro estudio que aborda la relación entre el crecimiento regional y la expansión financiera es el de Pmar y Damar (2006) para Turquía. Sus resultados muestran un impacto negativo de la expansión financiera sobre la actividad económica turca. Este resultado inconsistente con los hallazgos de la mayoría de estudios en el tema, se debe según los autores, al tipo de expansión financiera experimentada por

Turquía antes de la crisis del 2000 basada en manejos políticos de entidades públicas.

Finalmente, debe mencionarse que además del desarrollo financiero otros determinantes del crecimiento económico son, según distintas aproximaciones teóricas, la infraestructura y capital físico, el capital humano, la dotación institucional, las condiciones geográficas, las políticas públicas, las condiciones iniciales de la economía, entre otros. Dependiendo de la disponibilidad de información algunos de estos factores serán considerados en el análisis empírico desarrollado más adelante.

## 1.5. MARCO CONCEPTUAL

- **Crecimiento regional:** Es el aumento de la renta o valor de bienes y servicios finales producidos por una región en un determinado período (generalmente en un año).
- **Colocaciones:** Colocaciones o créditos son préstamos de dinero que los diferentes tipos de instituciones del sistema financiero, otorgan a sus clientes, siendo estas, personas o empresas. En nuestro estudio estamos abordando colocaciones de las IMF, hacia sus diferentes tipos de créditos: corporativos, grande, mediana, pequeña y micro empresa; consumo e hipotecario.
- **Microcrédito:** Son pequeños préstamos brindados a personas, con poco poder adquisitivo por parte de las Instituciones Microfinancieras y a los que no conceden los bancos tradicionales. Estos préstamos se dan hasta S/. 20,000 en caso de Perú, según la SBS. En otros países puede variar.
- **Instituciones Microfinancieras:** Son organizaciones privadas, públicas o ambas, que proporcionan servicios de microfinanzas a clientes con pocos recursos económicos, incluyendo consumidores y auto-empleados, quienes normalmente no tienen acceso a los sistemas bancarios.
- **PBI Regional:** Es el valor de mercado de todos los bienes y servicios finales producidos en un área metropolitana (excluidos los impuestos netos sobre los productos) en un período determinado de tiempo.
- **PBI per – cápita:** Es la relación que hay entre el PBI (producto interno bruto), entre la cantidad de habitantes de un país.
- **PEA:** La población económicamente activa de un país es la cantidad de personas que se han integrado al mercado de trabajo, es decir, que tienen un empleo o que lo buscan actualmente.

**CAPITULO II**  
**MATERIAL Y**  
**PROCEDIMIENTOS**

## **II. MATERIAL Y PROCEDIMIENTOS**

### **2.1. MATERIAL**

#### **2.1.1. Población:**

La población corresponde a los datos de crecimiento económico del periodo 1984 - 2011.

Se considera este periodo como población ya que a partir de 1984, nacieron las IMF con la primera caja municipal, por ende asociamos el crecimiento económico desde este año.

#### **2.1.2. Marco de Muestreo:**

El marco muestral lo conforman todos los datos de crecimiento económico regional del periodo 1984 – 2011.

Aquí ya minimizamos ese periodo a un ámbito regional.

#### **2.1.3. Muestra:**

La muestra estará compuesta por toda la data de crecimiento económico regional del periodo 2001 - 2011.

#### **2.1.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos:**

*Fuentes oficiales de información financiera:*

Técnica que permitirá encontrar toda información oficial de las instituciones microfinancieras del Perú en fuentes oficiales como el SBS, el BCRP, Asomif y otras páginas oficiales de información financiera.

## 2.2. PROCEDIMIENTOS

### 2.2.1. Diseño de Contrastación:

El diseño de investigación es Longitudinal, ya que tomamos muestras en distintas observaciones en el tiempo desde el 2001 al 2011.

#### Esquema:

	T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8	T9	T10	T11
M	O1	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11

#### En el Diagrama:

**M:** Instituciones Microfinancieras del Perú

**T1- T11:** Años 2001 – 2011

**O1- O11:** Observaciones 2001 – 2011

(Crecimiento económico regional y colocaciones de las IMF).

#### Función:

$$\Delta \text{PBI}_R = f ( \text{CIMF} )$$

### 2.2.2. Análisis de Variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	INDICADOR DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	ESCALA DE MEDICIÓN
<b>DEPENDIENTE</b> Crecimiento Regional	Variación % que el PBI regional experimenta en un periodo de tiempo.	Tasa de crecimiento del PBI regional $\Delta PBI_R = \frac{(PBI_r)_t - (PBI_r)_{t-1}}{(PBI_r)_{t-1}}$	Cuantitativa	ORDINAL
<b>INDEPENDIENTE</b> Colocaciones de las IMF	Colocaciones de crédito de las Instituciones Microfinancieras, como porcentaje del PBI <sub>R</sub> promedio.	Colocaciones de las IMF <b>CIMF=</b> Colocaciones de las IMF / PBI <sub>R</sub> promedio	Cuantitativa	ORDINAL

### 2.2.3. Procesamiento y análisis de datos

Se hizo uso de programas informáticos como Excel y E-views para el procesamiento y análisis de los datos.

Teniendo como información anual para 24 regiones del país en el periodo 2001 – 20011, se estima un modelo de datos de panel que tiene como variable dependiente la tasa de crecimiento del PBI per cápita y como variables explicativas a las colocaciones de los distintos tipos de instituciones microfinancieras como porcentaje del PBI; la población económicamente activa y otras variables que afectan el crecimiento económico.

# **CAPITULO III PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

### III. PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

#### 3.1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

La tasa de crecimiento promedio anual del PBI en el periodo 2001- 2011 fue de 6% (ver cuadro N° 01). Sin embargo, si excluimos del PBI la actividad minera y pesquera por ser básicamente extractiva, de manera que obtenemos un PBI no primario, en el periodo 2001 - 2011, éste alcanzó una tasa de crecimiento promedio anual de 5.4%(ver cuadro N° 02).

**Cuadro N° 01**  
**Tasa de Crecimiento Anual del PBI**

<b>AÑO</b>	<b>PBI (Millones de Nuevos Soles)</b>	<b>TASA CREC.</b>
2001	121,317	0%
2002	127,402	5%
2003	132,545	4%
2004	139,141	5%
2005	148,640	7%
2006	160,145	8%
2007	174,407	9%
2008	191,505	10%
2009	193,155	1%
2010	210,079	9%
2011	224,496	7%
<b>PROMEDIO</b>		<b>6%</b>

Fuente: BCRP

Elaboración Propia

En la mayoría de las regiones se encuentra que el crecimiento de la producción no primaria, es decir, no vinculada a la demanda externa, es consistente con el incremento de la producción a nivel nacional experimentada en el periodo. En efecto, se observan regiones con una reducida tasa de crecimiento promedio anual, como por ejemplo Huancavelica (2.5%) y otras con tasas de crecimiento promedio muy por encima de la tasa promedio nacional, como por ejemplo, Cusco (6.6%), Ica (7.9%) y Tumbes (6.2%).

## Cuadro N° 02

### PBI No Primario Regional: Tasas de Crecimiento promedio anual 2001 -2011

Amazonas	5.5%	Lambayeque	5.0%
Ancash	5.0%	Lima	6.3%
Apurímac	5.8%	Loreto	5.1%
Arequipa	5.8%	Madre de Dios	5.6%
Ayacucho	5.4%	Moquegua	4.4%
Cajamarca	4.7%	Pasco	5.2%
Cusco	6.6%	Piura	5.6%
Huancavelica	2.5%	Puno	5.1%
Huánuco	4.2%	San Martín	6.0%
Ica	7.9%	Tacna	5.4%
Junín	4.6%	Tumbes	6.2%
La Libertad	6.3%	Ucayali	4.6%
<b>PROMEDIO:</b>		<b>5.4%</b>	

Fuente: INEI

Elaboración Propia

No obstante la heterogeneidad del crecimiento en el país, la mayoría de regiones han experimentado un mayor nivel de la actividad productiva no primaria durante buena parte de la década pasada. Consistente con este crecimiento de la actividad económica regional, información proveniente del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo da cuenta de un importante aumento del número de microempresas constituidas bajo el Programa de Autoempleo y Microempresa. Entre el 2001 y el 2011 el crecimiento promedio anual de microempresas a través de este, habría sido de 15%.

Definitivamente hay señales de un crecimiento económico importante a nivel nacional y lo que intentamos hacer aquí es explorar cómo es que la expansión microfinanciera, cabe decir microcrédito, ha proporcionado condiciones para apoyar o en todo caso, promover este crecimiento.

Como fue mencionado en la introducción, las IMF consideradas en este estudio son instituciones reguladas e incluyen a las CMAC, a las CRAC, a las EDPYME y a un banco y financieras especializados en Microfinanzas, que se han ido incorporando en el transcurso del periodo, según la Superintendencia de Bancos Y Seguros SBS.

A Diciembre del 2011, según la SBS, son consideradas IMF, las siguientes:

**Cuadro N° 03**  
**Instituciones Microfinancieras (A Diciembre del 2011)**

<b>CMAC</b>	<b>CRAC</b>	<b>EDPYME</b>	<b>FINANCIERAS</b>	<b>BCO ESPEC.</b>
CMAC Arequipa	CRAC Cajamarca	EDPYME Alternativa	CrediScotia	Mi Banco
CMAC Cusco	CRAC Chavín	EDPYME Acceso Crediticio	Edyficar	
CMAC Del Santa	CRAC Sipán	EDPYME Credivisión	Financiera Confianza S.A.	
CMAC Huancayo	CRAC Libertadores de Ayacucho	EDPYME Micasita	Financiera TFC S.A.	
CMAC Ica	CRAC Los Andes	EDPYME Nueva Visión	Financiera Universal	
CMAC Maynas	CRAC Nuestra Gente	EDPYME Pro Negocios	Financiera Efectiva	
CMAC Paita	CRAC Profinanzas	EDPYME Proempresa		
CMAC Pisco	CRAC Prymera	EDPYME Raíz		
CMAC Piura	CRAC Credinka	EDPYME Solidaridad		
CMAC Sullana	CRAC Señor de Luren	EDPYME Credijet		
CMAC Trujillo	CRAC Incasur			
CMAC Tacna				
CMCP Lima				

Fuente: SBS

Elaboración Propia

Un primer hecho a presentar sobre la expansión positiva de la actividad microfinanciera en las regiones es la importancia que las IMF han cobrado en la provisión de servicios crediticios a la población.

A continuación mostramos las tasas de crecimiento promedio de cada región en el periodo estudiado (Ver gráfico N° 04).

**Cuadro N° 04**

<b>Tasa de crecimiento promedio de las colocaciones de las IMF por departamento (2001 -20011)</b>			
Amazonas	61.5%	Lambayeque	50.0%
Ancash	32.4%	Lima	20.0%
Apurímac	46.3%	Loreto	58.0%
Arequipa	25.7%	Madre de Dios	190.0%
Ayacucho	23.8%	Moquegua	23.0%
Cajamarca	27.6%	Pasco	150.0%
Cusco	33.6%	Piura	25.0%
Huancavelica	45.7%	Puno	13.0%
Huánuco	44.6%	San Martín	40.0%
Ica	24.5%	Tacna	25.0%
Junín	31.4%	Tumbes	50.0%
La Libertad	25.3%	Ucayali	52.0%

Fuente: SBS

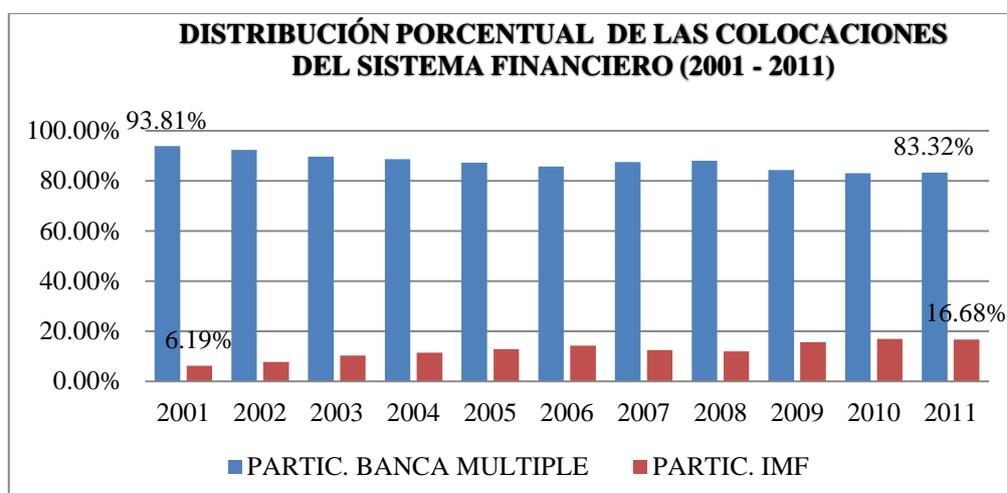
Elaboración Propia

El cuadro nos muestra la tasa de crecimiento promedio de las colocaciones de las IMF de todo el periodo en estudio, resaltando que hubo crecimiento positivo en todas las regiones del país. Apreciamos también, importante crecimiento de colocaciones en las regiones Amazonas, Loreto, Madre de Dios y Pasco con 61.5%; 58%; 190% y 150% respectivamente.

La relevancia de las IMF como fuente de recursos para pequeños emprendimientos y hogares de baja renta, se puede observar a través de la creciente participación de sus colocaciones en el total de créditos del sistema financiero.

En efecto, en el año 2001 las colocaciones de las IMF representaron el 6% del total de créditos del sistema financiero y en el año 2011 esta participación se incrementa a 17% tal como se muestra en el gráfico N° 01.

Gráfico N° 01



Fuente: SBS  
Elaboración Propia

Por otra parte, es notable el crecimiento de su cartera de créditos tal como lo muestra la información de la SBS en el cuadro N° 05. El total de colocaciones de las IMF pasó de S/.2,361,100,817.51 en el 2001 a S/.23,715,456,616.00 en el 2011. La Tasa de crecimiento anual de las Colocaciones de las IMF a lo largo del periodo analizado es de 26 %. En el año 2004, fue el año donde hubo menor expansión microfinanciera, siendo este de 12%.

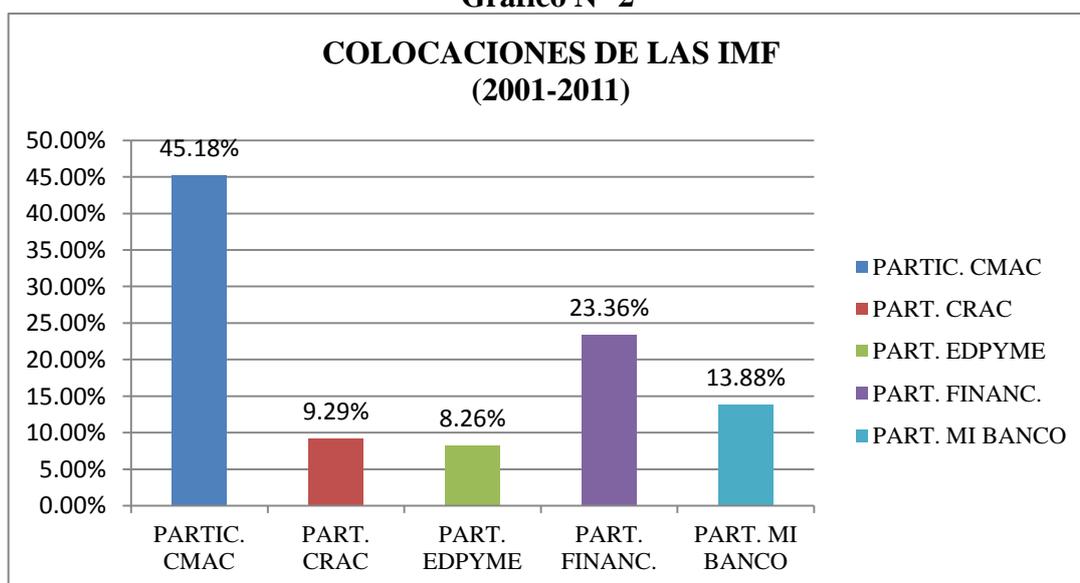
Cuadro N° 05

AÑO	COLOCACIONES DE LAS IMF (miles de nuevos soles)						
	CMAC	CRAC	EDPYME	FINANCIERAS	BANCO ESPEC.	TOTAL IMF	TASA CREC.
2001	822147	287802	173794	883916	191440	2361100.82	25%
2002	1227719	239603	237267	1012169	297766	3016526.25	28%
2003	1709513	343903	308909	1099193	362018	3825539.82	27%
2004	2185267	431835	387494	897868	392041	4296509.14	12%
2005	2838076	535586	535648	1227272	672603	5811189.99	35%
2006	3497088	637407	797094	1553705	980541	7467841.38	29%
2007	4291128	813089	1188119	975533	1441594	8711469.17	17%
2008	5877789	1078117	1117090	861567	2373891	11310462.27	30%
2009	6927469	1386211	861410	3474898	2914681	15566678.45	38%
2010	8451966	1777648	982116	4999006	3549534	19762279.92	27%
2011	9905393	2004831	1094317	6643453	4065451	23715456.62	20%
						<b>PRMEDIO</b>	<b>26%</b>

Fuente: SBS  
Elaboración Propia

Tal como se puede apreciar en el gráfico N° 2, las CMAC son las IMF, líderes en el dinamismo del microcrédito, a juzgar por la participación de su cartera en el total de colocaciones de las IMF. Como se observa a lo largo del periodo 2001-2011, sus colocaciones han llegado a representar aproximadamente el 46% del total de colocaciones del sistema microcreditico. El segundo lugar lo tiene Las Financieras con el 23% de participación en otorgamiento de microcrédito a lo largo del periodo; seguidas del Banco especializado (Mi Banco) con 14% aproximadamente; las CRAC con 9 % y finalmente con menos participación y no menos importantes las EDPYMES con 8.26%

**Gráfico N° 2**

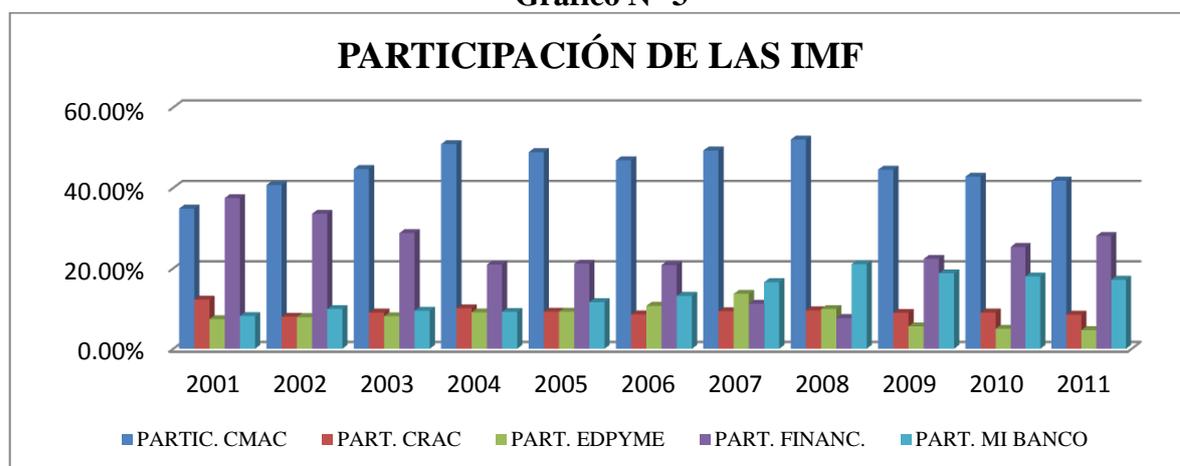


Fuente: SBS

Elaboración Propia

Asimismo, como lo muestra el gráfico N° 3, a lo largo del periodo, los bancos especializados (Mi banco) también han tenido una participación relevante en el flujo microcrediticio con aproximadamente el 17% de las colocaciones totales de las IMF en el 2011. Las participación de los créditos otorgados por las EDPYME mostró un incremento importante hasta el 2007 (14%), en el 2008 esta participación decreció debido a que la EDPYME Edyficar se convirtió en Financiera en marzo de ese año. Por otra parte, los créditos de las CRAC han reducido su participación de 12% a 8% en el periodo 2001-2011.

Gráfico N° 3



Fuente: SBS

Elaboración Propia

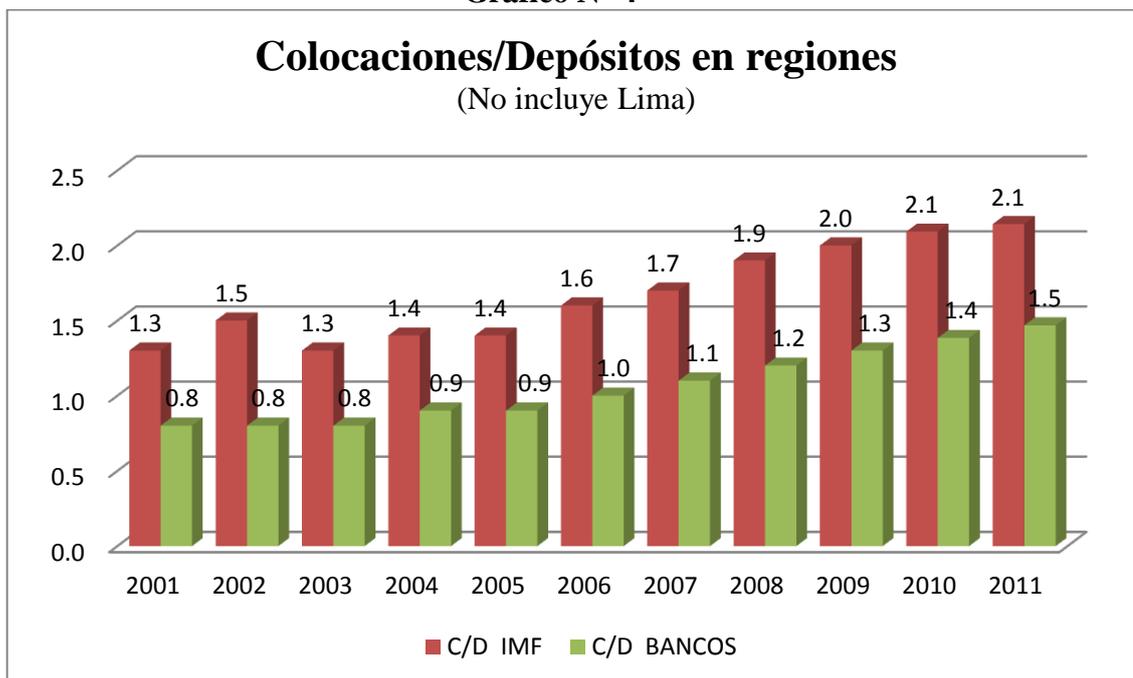
Dicho de acuerdo al objeto de la presente investigación, podemos deducir que el crecimiento del Microcrédito va siendo más significativo en el crecimiento económico de cada región.

Otro aspecto que debe mencionarse, producto de esta investigación es la capacidad de las IMF de inyectar a las economías regionales más fondos de los que captan en las mismas.

En efecto, si se compara el cociente **Colocaciones/Depósitos** de la banca múltiple con el de las IMF en las regiones observamos que para éstas últimas esta relación supera la unidad, ha seguido una tendencia creciente y está por encima de los valores encontrados para los bancos comerciales en todo el periodo 2001-2011 (véase gráfico N° 4).

Esto sugiere que las IMF vienen cumpliendo un importante rol dinamizador de los mercados regionales y por ende el crecimiento económico regional.

Gráfico N° 4



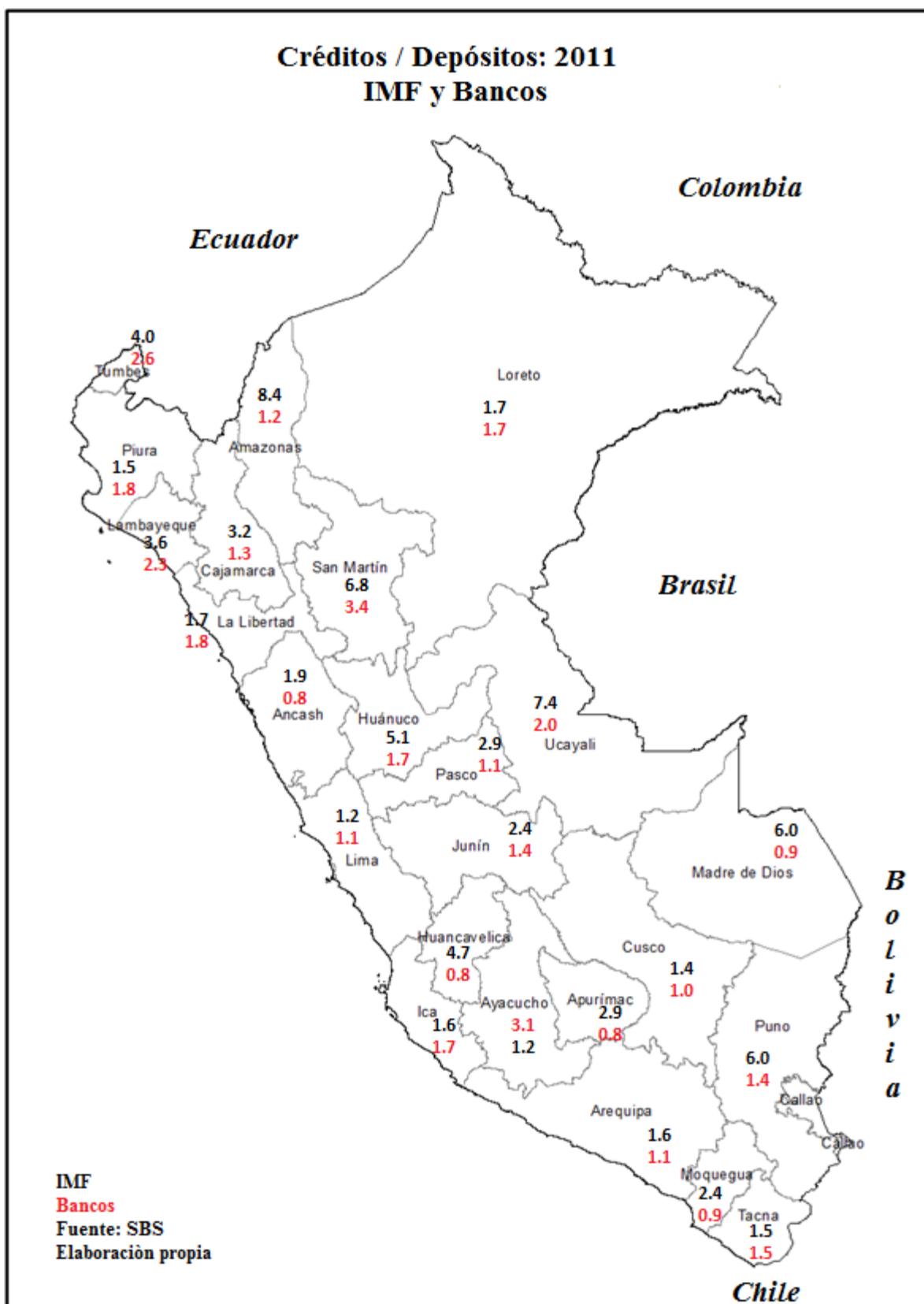
Fuente: SBS

Elaboración Propia

La banca comercial, tradicionalmente, ha funcionado como un medio para captar recursos financieros de las regiones y trasladarlos hacia la capital para el financiamiento de la demanda de crédito, siendo de esta manera como un mecanismo de centralización de recursos financieros. Esto es evidente al observarse ratios Colocaciones/Depósitos para la banca comercial en las regiones, menores a la unidad. No obstante, hay que mencionar que esta tendencia parece estar revirtiéndose a partir del año 2006, lo que indicaría que las regiones están accediendo a un mayor nivel de recursos desde el sistema bancario comercial.

Si se examina el mismo cociente para las IMF en cada una de las regiones del país encontramos que el total de colocaciones supera significativamente los recursos captados, principalmente en regiones pobres como Amazonas, Huancavelica, Ayacucho, Apurímac, San Martín donde al mismo tiempo, los niveles de colocaciones bancarias son significativamente menores a las captaciones realizadas (Ver Gráfico N° 05).

Gráfico N° 05



Sólo en Lima, las IMF no están colocando más recursos de los que están captando.

Los hechos estilizados encontrados en esta Investigación, dan cuenta de la destacada actividad de las IMF en las regiones, atendiendo principalmente la demanda de recursos financieros de pequeños productores y hogares de bajos ingresos, y así colaborando con el crecimiento regional de cada regional principalmente en regiones pobres las cuales hicimos mención atrás.

Ahora; de acuerdo a lo presentado en el marco conceptual, la expansión del microcrédito afecta, a través de varios canales, el crecimiento económico. Pero el crecimiento económico es afectado también por otros factores tal como lo señalan distintas teorías del crecimiento.

Estos factores tienen que ver con el capital físico, el capital humano y la infraestructura disponible en la economía así como con la intervención estatal a través de políticas fiscales que afectan el ritmo de la actividad económica.

Por otra parte, el estado inicial de la actividad económica es considerado también un determinante del ritmo de crecimiento económico porque éste determina la velocidad a la cual crece la economía; pues tal como lo plantea la teoría de la convergencia económica, las economías menos desarrolladas crecen a una mayor velocidad que las más desarrolladas.

Un breve comentario sobre la medición del desarrollo o expansión microfinanciera es propicio antes de describir la estrategia metodológica seguida en las estimaciones. En efecto, los estudios sobre crecimiento y desarrollo financiero citados en el estado de la cuestión proporcionado por Levine (2005) discuten la falta de un indicador idóneo que sea capaz de dar cuenta de los distintos mecanismos a través de los cuales el desarrollo de las finanzas puede afectar la actividad real. King y Levine (1993) mencionan que la práctica común es trabajar con el “tamaño” del sector financiero en relación a la actividad económica medido ya sea como el total de créditos o depósitos del sistema como porcentaje del PBI. Esta medida se conoce como *profundidad*

*financiera*. Y como lo señalan ambos autores, el supuesto que está detrás del uso de este indicador es que el tamaño del sistema financiero está positivamente correlacionado con la provisión de servicios financieros.

En este estudio nuestra variable independiente estrella: las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras, la expresamos como porcentaje del PBI (Ver cuadro N° 06 y N° 07).

**Cuadro N° 06**

AÑO	Colocaciones IMF/PBI Regional (1)											
	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
2001	0.29%	2.01%	2.77%	3.90%	4.11%	3.02%	3.41%	0.29%	1.01%	3.64%	2.39%	3.57%
2002	0.49%	2.74%	5.93%	4.46%	4.89%	3.91%	4.66%	0.44%	1.59%	4.08%	2.97%	4.66%
2003	0.58%	3.57%	7.92%	5.13%	5.10%	5.21%	6.26%	0.73%	2.54%	5.36%	3.96%	6.05%
2004	0.61%	4.08%	8.02%	5.73%	5.49%	6.51%	7.67%	0.71%	3.03%	6.29%	5.11%	6.82%
2005	1.41%	5.10%	8.74%	6.74%	6.23%	7.88%	8.44%	1.58%	3.79%	7.41%	7.28%	7.94%
2006	2.95%	6.85%	9.97%	7.95%	6.56%	8.88%	8.95%	1.89%	4.58%	8.16%	8.46%	8.64%
2007	3.71%	8.91%	13.40%	8.89%	8.11%	9.94%	11.66%	2.25%	5.79%	9.00%	10.71%	8.56%
2008	8.56%	11.10%	17.39%	10.76%	11.17%	11.99%	14.33%	3.90%	8.26%	9.70%	13.92%	10.09%
2009	10.65%	12.52%	21.64%	14.75%	14.34%	14.44%	19.84%	5.18%	12.39%	10.99%	17.40%	13.01%
2010	11.16%	13.04%	25.83%	17.54%	16.52%	16.57%	23.10%	6.01%	15.93%	12.93%	21.08%	14.25%
2011	12.82%	17.88%	30.69%	20.79%	18.37%	18.53%	27.03%	7.21%	20.10%	14.64%	23.50%	15.20%

Fuente: SBS; INEI  
Elaboración: Propia

En este grupo de regiones del cuadro N° 06, observamos que la mayoría de regiones ha tenido una tendencia creciente (Ver anexo N° 04). Resaltamos que Apurímac tuvo una mayor profundización microfinanciera con el 30.69% y Huancavelica fue la de menor profundización, con 7.21% de colocaciones expresados como porcentajes de PBI Regional.

**Cuadro N° 07**

AÑO	Colocaciones de IMF/PBI Regional (2)											
	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
2001	3.43%	1.97%	1.44%	2.99%	2.65%	0.44%	4.46%	5.98%	4.49%	4.54%	4.99%	0.92%
2002	4.80%	2.23%	2.09%	9.06%	2.88%	1.36%	5.31%	6.31%	6.21%	5.78%	7.27%	1.29%
2003	5.67%	2.51%	2.48%	12.11%	3.57%	1.68%	6.45%	7.08%	7.73%	6.21%	9.05%	1.87%
2004	5.68%	2.55%	2.82%	16.91%	3.94%	1.65%	7.22%	8.08%	8.36%	7.19%	11.28%	2.38%
2005	7.40%	3.11%	3.65%	19.94%	4.40%	2.02%	8.65%	9.80%	8.66%	8.53%	14.92%	3.12%
2006	9.35%	3.52%	4.26%	25.58%	5.08%	2.59%	9.76%	11.61%	8.65%	9.64%	17.35%	4.19%
2007	10.74%	4.21%	4.77%	33.89%	6.99%	3.56%	11.16%	14.34%	10.61%	12.09%	19.06%	5.99%
2008	14.44%	4.70%	6.83%	56.29%	8.22%	5.62%	13.61%	16.50%	13.34%	13.63%	22.55%	9.10%
2009	15.41%	5.48%	6.68%	68.99%	8.12%	7.89%	17.54%	20.21%	15.53%	18.34%	26.46%	10.98%
2010	15.81%	6.60%	8.49%	67.88%	11.15%	9.66%	20.49%	25.20%	18.14%	22.16%	27.90%	13.45%
2011	17.02%	7.23%	8.89%	71.62%	13.45%	12.30%	21.78%	31.15%	20.38%	26.35%	30.95%	16.83%

Fuente: SBS; INEI  
Elaboración: Propia

En el grupo de regiones del cuadro N° 07, observamos que todas las regiones han tenido una tendencia creciente (Ver anexo N° 04). Algo importante a notar es que Madre de Dios ha tenido un despegue altamente significativo en la expansión microfinanciera como porcentaje de PBI, pasando de 2.99% a 71.62%. También resaltamos que Puno, Tumbes y Tacna tuvieron normal profundización microfinanciera con el 31.15%; 30.95% y 26.35% de colocaciones respecto al PBI Regional, respectivamente.

Lima fue la de menor profundización microfinanciera, con 7.23% de colocaciones expresados como porcentajes de PBI Regional. Esto es debido a que la cartera de colocaciones en Lima esta mayormente copada por la Banca Múltiple, pues la participación de los Bancos Tradicionales (Banca Múltiple) del Total de Colocaciones en Lima, está por encima del 90 % en todo el periodo analizado; mientras que la participación de las IMF no supera ni el 8%. (Ver Cuadro N° 07).

### Cuadro N° 08

#### Cartera de Colocaciones en Lima (Miles de Nuevos Soles)

AÑO	COL. IMF	COL. BANCA MÚLTIPLE	TOTAL COLOC.	PART. IMF	PART. BM
2001	1,091,444.36	31,100,142.85	32,191,587.21	3.39%	96.61%
2002	1,287,415.47	31,698,888.62	32,986,304.09	3.90%	96.10%
2003	1,497,742.56	29,075,933.80	30,573,676.36	4.90%	95.10%
2004	1,597,337.86	28,423,644.00	30,020,981.86	5.32%	94.68%
2005	2,088,613.53	33,804,460.51	35,893,074.04	5.82%	94.18%
2006	2,574,436.80	37,898,550.50	40,472,987.30	6.36%	93.64%
2007	3,413,668.30	50,995,389.45	54,409,057.75	6.27%	93.73%
2008	4,223,752.19	68,975,573.80	73,199,325.99	5.77%	94.23%
2009	4,964,291.66	69,628,961.44	74,593,253.10	6.66%	93.34%
2010	6,572,598.01	80,376,767.76	86,949,365.77	7.56%	92.44%
2011	7,782,999.69	97,605,224.98	105,388,224.68	7.39%	92.61%

Fuente: SBS

Elaboración: Propia

#### Resultado Econométricos

Los resultados econométricos provienen del análisis empírico es la siguiente ecuación de regresión:

$$y_{it} - y_{it-1} = \beta_0 y_{it-1} + \beta_1 X_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde los subíndices  $it$  representan la región “ $i$ ” y el tiempo “ $t$ ” (año) respectivamente.  $y_{it}$  es el logaritmo del PBI per cápita no primario, de manera que  $y_{it} - y_{it-1}$  es la tasa de crecimiento del PBI per cápita no primario.

$X_{it}$  es un vector de variables explicativas del crecimiento entre las que se consideran: la infraestructura de la región, cuyo indicador es el número de líneas telefónicas fijas por cada 100 mil habitantes en cada región, la mano de obra que es aproximada por la tasa de crecimiento de la Población Económica Activa (PEA) de cada región. Como indicadores de desarrollo financiero se han considerado el total de colocaciones de las IMF sobre el PBI no primario.

**Tabla N° 1****Crecimiento Regional vs Colocaciones de las IMF**

Dependent Variable: TASACRECPBIPC  
 Method: Panel Least Squares  
 Date: 11/11/13 Time: 05:43  
 Sample (adjusted): 2001 2011  
 Periods included: 10  
 Cross-sections included: 24  
 Total panel (balanced) observations: 240

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.033672	0.029507	-1.141147	0.2551
PBIPER(-1)	-2.16E-05	5.05E-06	-4.275207	0.0000
COLIMF_PBI	0.069236	0.030522	2.268377	0.0243
PEA	2.51E-07	6.72E-08	3.738651	0.0002
LINF	1.74E-08	4.40E-08	0.394657	0.6935
Effects Specification				
Cross-section fixed (dummy variables)				
R-squared	0.247918	Mean dependent var		0.046363
Adjusted R-squared	0.152134	S.D. dependent var		0.028125
S.E. of regression	0.025898	Akaike info criterion		-4.360039
Sum squared resid	0.142187	Schwarz criterion		-3.953965
Log likelihood	551.2047	Hannan-Quinn criter.		-4.196421
F-statistic	2.588297	Durbin-Watson stat		2.054170
Prob(F-statistic)	0.000081			

Los resultados muestran que todas las variables son estadísticamente significativas y con el signo esperado excepto la variable de Líneas telefónicas. La relación entre la tasa de crecimiento del PBI per cápita y el nivel de PBI per cápita en el periodo anterior es negativa y muestra un coeficiente menor a la unidad, lo que señala que las regiones con mayor PBI per cápita tienen una menor tasa de crecimiento, es decir, hay indicios de convergencia en el crecimiento de las regiones peruanas.

La tasa de crecimiento de la PEA y muestra coeficientes positivos y significativos estadísticamente. Las colocaciones de las IMF medidas como porcentaje del PBI en cada región presentan un coeficiente positivo (0.0692%) y significativo.

Este resultado estaría revelando que la expansión de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras afecta positivamente el crecimiento regional y de forma significativa [(Prob. = 0.0243) < 0.05] pero mínima (0.0692%). Es decir, el aumento de un punto porcentual de las colocaciones microcrediticias en un punto porcentual hace elevar el PBI Per cápita Regional en 0.0692%.

A manera de ejercicio contable, si elevamos el ratio colocaciones de las IMF/PBI a 10% traería como consecuencia un incremento de un punto porcentual en la tasa de crecimiento del PBI per cápita, estimando un promedio de todas las regiones del país. (Ver cuadro N° 09).

### Cuadro N° 09

#### Cambios en la tasa de crecimiento del PBI per cápita por una expansión de las colocaciones totales de las IMF = 10% PBI Regional

DEPARTAMENTO	Colocaciones Prom. IMF 2001 - 2011- Inicial (miles de n. s)	Tasa Prom. Crecimiento PBI PC	Colocaciones IMF=10% del PBI Regional	Tasa prom. Crecimiento PBI PC con IMF=10%
Amazonas	54931.22	5%	96417.93	9%
Ancash	342160.50	4%	385528.29	5%
Apurímac	104451.33	5%	67281.22	3%
Arequipa	825784.54	5%	771653.55	4%
Ayacucho	138006.28	4%	136053.56	4%
Cajamarca	334569.49	4%	318332.05	4%
Cusco	468170.22	6%	336872.63	4%
Huancavelica	35567.40	2%	120863.13	7%
Huánuco	117661.24	3%	148587.50	4%
Ica	369482.51	7%	396362.99	7%
Junín	514003.06	4%	440047.12	3%
La Libertad	618860.53	5%	633555.80	5%
Lambayeque	436541.47	6%	403680.75	5%
Lima	3372209.13	5%	7677306.55	7%
Loreto	143119.39	4%	276060.04	7%
Madre de Dios	140154.65	3%	35286.48	1%
Moquegua	110917.76	3%	163294.35	5%
Pasco	39520.96	4%	78287.61	9%
Piura	689690.08	5%	541231.25	4%
Puno	474222.49	4%	305452.30	9%
San Martín	237193.81	4%	189200.50	4%
Tacna	232577.72	4%	172363.89	4%
Tumbes	124685.87	4%	64889.05	2%
Ucayali	112423.80	3%	156682.68	4%
	<b>PROMEDIO</b>	<b>4%</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>5%</b>

Fuente: SBS

Elaboración Propia

Los resultados del ejercicio también muestran, claramente, que en las regiones más pobres como: Amazonas, Huancavelica, Loreto, y Pasco, el incremento en la tasa de crecimiento del PBI per cápita es todavía más significativo dando cuenta de cómo estas economías regionales podrían verse muy beneficiadas con una expansión de las colocaciones de las IMF.

### 3.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En este estudio se ha evaluado empíricamente el impacto que la expansión de la actividad crediticia de las IMF peruanas ha tenido sobre el crecimiento regional. Encontrándose que este efecto es positivo y significativo en términos estadísticos 0.0692% (Ver Tabla N° 01). Por tanto se encuentra evidencia de que la expansión del microcrédito experimentada en los últimos años está contribuyendo a dinamizar la actividad económica regional al movilizar recursos financieros en todas las regiones, permitiendo una mayor producción a pequeños negocios, pymes y un mayor consumo a los hogares de bajos ingresos.

El Crecimiento Regional de las regiones (5.4%) van acorde con el crecimiento de la producción nacional (6%), y esto demuestra que la profundización crediticia de las IMF está impactando cada vez con más significancia

**Cuadro No 10**  
**Comparación de Tasas Anuales**

Tasa de Crecimiento Promedio Anual del PBI (2001 – 2011)	6%
Tasas de Crecimiento Promedio Regional promedio anual 2001 -2011	5.4%

Fuente: BCRP; INEI  
Elaboración Propia

La Expansión financiera través del periodo en estudio, tuvo una tendencia de crecimiento positivo a comparación de la Banca Múltiple que tuvo una tendencia negativa (Ver Cuadro N° 11).

**Cuadro N° 11**

**Participación en el Sistema Financiero**

<b>AÑO</b>	<b>SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>PARTIC. BANCA MULTIPLE</b>	<b>PARTIC. IMF</b>
2001	38129773	93.81%	6.19%
2002	39171874	92.30%	7.70%
2003	37188063	89.71%	10.29%
2004	37675647	88.60%	11.40%
2005	45505584	87.23%	12.77%
2006	52388398	85.75%	14.25%
2007	69722698	87.51%	12.49%
2008	94452084	88.03%	11.97%
2009	99431836	84.34%	15.66%
2010	116672485	83.06%	16.94%
2011	142212122	83.32%	16.68%

Fuente: SBS

Elaboración Propia

La información presentada revela el protagonismo que vienen adquiriendo las IMF en el negocio de intermediación financiera con la consecuente pérdida relativa del peso de la banca múltiple como únicas fuentes de recursos para amplios segmentos de la población.

Las regiones con mayor impacto significativo fueron Amazonas, Huancavelica, Loreto y Pasco. La causa de esta evidencia da razón a la teoría de Levine (2005) en donde señala que existen dos canales a través de los cuales el desarrollo del sector financiero puede afectar el crecimiento real de la economía (en este caso, regiones): la acumulación del capital y el cambio tecnológico. Pues en estas regiones hubo mayor acumulación de capital a comparación del resto de regiones por parte de las IMF, ya que colocaron más créditos de lo que recibieron en depósitos, siendo estos ratios 8.4; 4.7; 1.7; 2.9 y 7.4 respectivamente (Ver Cuadro N° 12).

**Cuadro N° 12**  
**Crédito/Depósito de IMF al 2011**

<b>Amazonas</b>	<b>8.4</b>
Ancash	1.9
Apurímac	2.9
Arequipa	1.6
Ayacucho	3.1
Cajamarca	3.2
Cusco	1.4
<b>Huancavelica</b>	<b>4.7</b>
Huánuco	5.1
Ica	1.6
Junín	2.4
La Libertad	1.7
Lambayeque	3.6
Lima	1.2
<b>Loreto</b>	<b>1.7</b>
Madre de Dios	6
Moquegua	2.4
<b>Pasco</b>	<b>2.9</b>
Piura	1.5
Puno	6
San Martín	6.8
Tacna	1.5
Tumbes	4.0
<b>Ucayali</b>	<b>7.4</b>

Fuente: SBS  
Elaboración Propia

De igual manera, se da razón a Beck y Demirgu-Kunt (2008), cuando señalan que mejorar e incrementar el acceso a los servicios financieros tiene un impacto positivo en el crecimiento y la disminución de la desigualdad del ingreso, siendo el crecimiento de las empresas y mejoramiento de la distribución agregada de recursos, los canales a través de los que se da este efecto. Pues en las regiones mencionadas con mayor impacto significativo de crecimiento, el acceso a los servicios financieros creció explosivamente y son más en estas regiones que las demás, si lo evidencian el aumento de oficinas de las IMF en estas regiones. Incluso las oficinas de las IMF son mayores que las de la Banca Múltiple (Ver Cuadro N° 13).

**Cuadro N° 13**  
**N° de Oficinas del Sistema Financiero a Dic -2011**

<b>Departamento</b>	<b>Banca Multiple</b>	<b>Mi Banco</b>	<b>Financieras</b>	<b>CMAC</b>	<b>CRAC</b>	<b>Edpyme</b>	<b>TOTAL IMF</b>
Amazonas	2	0	1	10	1	2	14
Ancash	25	2	18	18	19	3	60
Apurímac	4	0	4	12	6	1	23
Arequipa	60	7	33	42	23	19	124
Ayacucho	4	1	5	11	8	5	30
Cajamarca	19	2	17	19	18	7	63
Cusco	28	4	15	29	17	10	75
Huancavelica	1	0	2	6	3	0	11
Huánuco	9	1	10	12	2	3	28
Ica	41	4	14	18	10	3	49
Junín	33	7	26	26	9	12	80
La Libertad	61	8	24	29	21	12	94
Lambayeque	38	4	21	21	15	16	77
Lima	898	53	154	123	45	42	417
Loreto	16	1	6	10	1	0	18
Madre de Dios	4	1	3	9	1	0	14
Moquegua	11	1	4	6	5	2	18
Pasco	6	0	6	5	0	1	12
Piura	58	5	27	48	16	12	108
Puno	18	3	16	21	6	14	60
San Martín	16	3	9	15	5	1	33
Tacna	18	3	7	12	7	3	32
Tumbes	8	1	4	10	1	1	17
Ucayali	8	1	5	8	2	0	16
<b>TOTAL</b>	<b>1386</b>	<b>112</b>	<b>431</b>	<b>520</b>	<b>241</b>	<b>169</b>	<b>1473</b>

Fuente: SBS

Elaboración Propia

Los hallazgos obtenidos muestran la relevancia que la actividad de intermediación desarrollada por las IMF está alcanzando a nivel regional. Por tanto, las políticas públicas dirigidas a impulsar el crecimiento de las regiones, sobretodo en un contexto de descentralización, deben considerar el factor financiero, asociado con el desarrollo de la intermediación microfinanciera, y en especial el Microcrédito como un canal muy significativo para alcanzar este objetivo. Políticas económicas que promuevan la competencia, el desarrollo y fortalecimiento de las instituciones microfinancieras en el país, van a contribuir al crecimiento regional promoviendo con ello, el desarrollo de los mercados financieros regionales.

## **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **CONCLUSIONES**

- La expansión de las colocaciones de las Instituciones Microfinancieras afecta positivamente al crecimiento regional, aunque su impacto es significativo [(Prob. = 0.0243) < 0.05] pero mínimo (0.0692%). Esto es; el aumento de las colocaciones Microfinancieras en un punto porcentual hace elevar el PBI Per cápita Regional en 0.0692%.
- La Expansión de las Colocaciones de las IMF en las regiones del Perú a lo largo del periodo analizado, tuvo tasas de crecimiento positivas en todas las regiones (Ver Cuadro N° 4) y de 26 % en promedio; siendo el año 2004, donde hubo menor expansión microfinanciera (Ver Cuadro N° 05).
- De los datos observados, vemos que el crecimiento de las colocaciones como participación del PBI Regional (expansión microfinanciera regional) ha tenido un comportamiento ascendente y significativo, tal es así que en algunas regiones dicho ratio paso de niveles de 2% a niveles de dos dígitos. Esto sugiere que la expansión de las microfinanzas en el Perú, y en particular el microcrédito, deben haber contribuido de alguna forma al dinamismo económico de las regiones.
- El Crecimiento Regional del Perú obtuvo un promedio anual de 5.4% (Ver Cuadro N°02). En la mayoría de las regiones se encuentra que su crecimiento de producción no primaria, es decir, no vinculada a la demanda externa, es consistente con el incremento de la producción a nivel nacional experimentada en el periodo (6%). En efecto, se observan regiones con una reducida tasa de crecimiento promedio anual, como por ejemplo Huancavelica (2.5%) y otras con tasas de crecimiento promedio muy por encima de la tasa promedio nacional, como por ejemplo, Cusco (6.6%), Ica (7.9%) y Tumbes (6.2%).
- Con un ejercicio contable, en las regiones más pobres como: Amazonas, Huancavelica, Loreto, y Pasco, el incremento en la tasa de crecimiento del PBI per cápita, causada por la expansión de las colocaciones de las IMF= 10% del PBI

Regional, es todavía más significativo que al resto de regiones (Ver Cuadro N° 09). Por lo tanto el impacto de la expansión de las colocaciones microfinancieras (en el ejercicio contable) en el Crecimiento Regional del periodo 2001 – 2011, es mayor en éstas regiones, dando cuenta de cómo éstas economías regionales podrían verse muy beneficiadas.

- En base a los resultados encontrados se puede concluir que; cuanto mayor es la participación del total de colocaciones de las IMF en el PBI de cada región, mayor es el impacto sobre la tasa de crecimiento del PBI per cápita y por consiguiente, mayores los incrementos obtenidos en el PBI per cápita.
- Existen metodologías desarrolladas para contrastar la hipótesis de homogeneidad de la relación tal como lo menciona Beck (2009), sin embargo, la escasez de información regional para un periodo lo suficientemente largo imposibilita por el momento, la aplicación de metodologías más sofisticadas para superar esta limitación.
- Por otra parte, los resultados encontrados aquí se han obtenido con información sobre la actividad económica y financiera regional para un periodo de 10 años (2001-2011) solamente, lo que los torna resultados de corto plazo y por tanto, deben ser interpretados como tales.

### **RECOMENDACIONES**

- En consecuencia sería recomendable el desarrollo de políticas públicas que impulsen el crecimiento de las colocaciones microfinancieras porque éste constituye un mecanismo a través del cual se incrementa el crecimiento regional con la consecuente mejora en el bienestar económico.
- Una limitación de este estudio, es que la relación entre el crecimiento regional y la expansión microfinanciera es homogénea; es decir, la misma para todas las regiones, lo que podría no ser necesariamente cierto.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- [1] Aguilar, Giovana (2011) “*Microcrédito y Crecimiento Regional en el Perú*”. En <http://www.pucp.edu.pe/departamento/economia/images/documentos/DDD317.pdf>
- [2] Beck, T.H.L. (2009) “The econometrics of finance and growth”. En *The Palgrave Handbook of Econometrics*, Vol. 2, pp. 1180-1212, Eds.: K. Patterson & T.C. Mills, Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- [3] Beck, T.H.L. (2008) *Financial Systems and Economic Development: What Have we Learned?* Tilburg University Press.
- [4] Beck, T.H.L., A., Demirgüç-Kunt (2008). “Access to Finance: An Unfinished Agenda”. En *The World Bank Economic Review: Access to Finance*. Especial Issue. Vol.22, N° 3, Eds. Thorsten Beck y Asli Demirgüç-Kunt.
- [5] Burneo, K. (2008) *Bancarización Pública y Crecimiento Regional en el Perú*. Programa de Doctorado en Administración y Dirección de Empresas ESADE/ESAN. Tesis para optar el grado de PhD. En <http://www.tesisenxarxa.net/TDX-0130109-113926/index.html>
- [6] Carbó Valverde, S. (2007) *Actividad bancaria y crecimiento regional: evidencia para España*. Cuadernos CAJASOL No 1. Sevilla, España. En <https://www.cajasol.es/cajasol/generico/pdf/servicioestudio/CuadernosCajasoIn1.pdf>
- [7] Chirinos, R. (2007) *Determinantes del crecimiento económico: Una revisión de la literatura existente y estimaciones para el período 1960-2000*. Documento de Trabajo No 13. Lima: Banco Central de Reserva del Perú.

- [8] Damar, H. Evren. y O. Pinar Ardic (2007). "Financial Sector Deeping and Economic Growth: evidence from Turkey". En *Topics in Middle Eastern and North African Economies*, electronic journal, Vol. 9, Middle East Economic Association and Loyola University Chicago.
- [9] Greenwood, J. y B. Jovanovic (1990) "Financial development, growth and the distribution income". En *Journal o Political Economy* Vol. 98, pp. 1076-1108.
- [10] Guiso, L., P. Sapienza y L. Zingales (2004) Does the local financial development matters?. En *The Quaterly Journal of Economics*, Vol. 119, No 3, pp. 929-969.
- [11] King, Robert, y Ross Levine (1993), "Finance and Growth: Schumpeter Might Be Right". En *Quarterly Journal of Economics*. Vol. 108, No 33, pp. 717–738.
- [12] Levine, Ross (2008) "Finance and the Poor". En *The Manchester School*. Vol. 7. pp. 1- 13. Blackwell Publishing and The University of Manchester.
- [13] Levine, Ross (2005) "Finance and Growth". En *Handbook of Economic Growth*, Eds: Philippe Aghion and Steven Durlauf, The Netherlands: Elsevier Science.
- [14] Levine, Ross (2005) "Finance and Growth". En *Handbook of Economic Growth*, Eds: Philippe Aghion and Steven Durlauf, The Netherlands: Elsevier Science.
- [15] Levine, Ross (1997) "Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda". En *Journal of Economic Literature*. Vol. 35, No 2, pp. 688 – 726.

- [16] Littlefield, E.; Morduch, J. & Hashemi, S. (2003) “Is microfinance an effective strategy to reach the millennium development goals”, CGAP. En <http://www.assortis.com/newsletter/download/mcf001021.pdf>
- [17] Portocarrero, Felipe (2004), Mercado y gestión del Microcrédito en el Perú.
- [18] Romer, P. (1990) “Endogenous Technological Change”. En *The Journal of Political Economy*, Vol. 98, No. 5.
- [19] Secretaría General Iberoamericana (2006). *La Extensión del Crédito y los Servicios Financieros*.  
En <http://www.segib.org/documentos/esp/esxtension%20del%20credito.pdf>
- [20] Solow, R. (1956) “A Contribution to the Theory of Economic Growth”. En *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70, No. 1.
- [21] Webb, Richard; Fernández, Graciela (2012) “*Perú en Números 2012*”.
- [22] Webb, R., L. Conger y P. Inga (2009), “El árbol de la mostaza, historia de las microfinanzas en el Perú”. Universidad Particular San Martín. Instituto el Perú.

## DIRECCIONES ELECTRÓNICAS

- Asociación de Instituciones de Microfinanzas [www.asomifperu.com](http://www.asomifperu.com)
- Banco Centra de Reserva del Perú [www.bcrp.gob.pe/](http://www.bcrp.gob.pe/)
- Instituto Nacional de Estadistas e Informática [www.inei.gob.pe/](http://www.inei.gob.pe/)
- Monografías <http://www.monografias.com/>
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP's [www.sbs.gob.pe/](http://www.sbs.gob.pe/)
- Wikipedia <http://es.wikipedia.org/>

## ANEXOS

### Anexo N° 01 Datos de Variables

ITEM	AÑO	REGIÓN	PBI No Primario	PBI per capita Regional	COLOCACIONES DE IMF	PEA	LINEAS FIJAS
1	2001	Amazonas	711174	1829.57	2088.41	111473	3548
	2002	Amazonas	746257	1904.25	3661.24	138032	3713
	2003	Amazonas	785817	1989.83	4572.26	184681	4537
	2004	Amazonas	825543	2074.54	5048.22	200732	5686
	2005	Amazonas	883316	2205.05	12417.44	205940	6382
	2006	Amazonas	944517	2341.51	27871.99	208509	6300
	2007	Amazonas	1015784	2501.49	37709.94	218813	7170
	2008	Amazonas	1093046	2674.86	93522.98	219890	6950
	2009	Amazonas	1117633	2718.56	119012.53	223007	6394
	2010	Amazonas	1204401	2914.18	134456.61	228281	6625
	2011	Amazonas	1278484	3077.00	163881.77	231937	5125
2	2001	Ancash	2970370	2811.68	59605.84	488355	36718
	2002	Ancash	2996145	2816.93	82054.82	515025	38884
	2003	Ancash	3112065	2907.03	111235.22	541746	44294
	2004	Ancash	3309580	3071.89	134866.20	554999	49980
	2005	Ancash	3490169	3219.33	178108.68	565790	56109
	2006	Ancash	3696038	3388.87	253225.68	571450	59743
	2007	Ancash	4037645	3680.41	359887.55	572360	65331
	2008	Ancash	4454802	4014.11	494599.31	582810	70672
	2009	Ancash	4469332	4050.07	559384.58	587483	71473
	2010	Ancash	4836644	4333.23	630660.28	590468	72696
	2011	Ancash	5035322	4484.33	900137.34	592142	76670
3	2001	Apurímac	508563	1203.91	14073.84	130494	4464
	2002	Apurímac	535095	1258.94	31735.74	157124	4815
	2003	Apurímac	557474	1294.83	44171.42	193845	5577
	2004	Apurímac	562256	1314.67	45098.49	201277	6229
	2005	Apurímac	597526	1378.96	52246.54	217844	6713
	2006	Apurímac	655427	1503.36	65369.45	231560	6920
	2007	Apurímac	677713	1544.30	90844.31	232659	7437
	2008	Apurímac	730441	1654.02	127031.89	237207	8068
	2009	Apurímac	776643	1748.69	168032.02	238509	8842
	2010	Apurímac	863959	1933.63	223133.38	238551	9585
	2011	Apurímac	935837	2082.47	287227.57	244304	9392
4	2001	Arequipa	5544834	5040.67	215996.89	496820	75085
	2002	Arequipa	5978637	5363.90	266846.84	523433	80492
	2003	Arequipa	6258587	5545.69	321095.61	570150	88641
	2004	Arequipa	6598773	5778.26	377860.03	593898	97931
	2005	Arequipa	7061379	6112.36	475697.05	594068	106963
	2006	Arequipa	7480885	6403.19	594778.02	609587	115746
	2007	Arequipa	8223058	6964.32	730943.86	611101	126448
	2008	Arequipa	8864981	7408.34	953472.12	618646	134035
	2009	Arequipa	8929868	7431.58	1317258.39	636021	143694
	2010	Arequipa	9704404	7966.29	1701773.11	648707	146081

	2011	Arequipa	10236484	8311.66	2127907.97	669719	148915
5	2001	Ayacucho	1008244	1742.56	41401.82	205051	9286
	2002	Ayacucho	1027972	1753.23	50241.01	231705	9830
	2003	Ayacucho	1085607	1825.62	55318.79	278470	11035
	2004	Ayacucho	1117849	1852.84	61349.26	302230	12582
	2005	Ayacucho	1217004	1990.07	75871.82	313504	14160
	2006	Ayacucho	1317817	2127.16	86394.56	316829	16114
	2007	Ayacucho	1433220	2284.79	116263.54	319866	18135
	2008	Ayacucho	1534402	2415.58	171420.83	324640	18330
	2009	Ayacucho	1666341	2591.53	239019.64	325282	17597
	2010	Ayacucho	1763162	2709.88	291199.08	334084	17790
	2011	Ayacucho	1794274	2725.54	329588.73	341079	17002
6	2001	Cajamarca	2427957	1713.48	73318.43	702431	15452
	2002	Cajamarca	2605810	1824.91	101979.23	729037	16877
	2003	Cajamarca	2697295	1874.75	140549.74	765669	20946
	2004	Cajamarca	2730841	1884.81	177874.51	789525	25164
	2005	Cajamarca	2900612	1988.93	228662.04	799965	30477
	2006	Cajamarca	3158242	2151.50	280431.02	808287	31226
	2007	Cajamarca	3377178	2286.73	335611.34	812023	33784
	2008	Cajamarca	3595940	2420.93	431113.89	812560	35273
	2009	Cajamarca	3632132	2432.76	524439.77	812575	36070
	2010	Cajamarca	3864623	2575.11	640191.11	814527	33334
	2011	Cajamarca	4025895	2670.51	746093.31	819876	30726
7	2001	Cusco	2334251	1968.72	79588.06	571044	33449
	2002	Cusco	2486132	2077.97	115883.06	597685	35041
	2003	Cusco	2596301	2150.31	162433.78	634297	39235
	2004	Cusco	2820188	2315.57	216198.18	658070	41322
	2005	Cusco	3006580	2448.17	253874.05	676615	45288
	2006	Cusco	3352714	2708.26	300173.17	694267	48263
	2007	Cusco	3657770	2932.33	426366.24	700753	52172
	2008	Cusco	3909495	3088.48	560189.47	711450	54776
	2009	Cusco	3893987	3098.18	772710.53	711507	56552
	2010	Cusco	4314033	3384.42	996338.40	730770	58297
	2011	Cusco	4684538	3649.38	1266117.48	736049	54978
8	2001	Huancavelica	1088065	2409.82	3202.80	142799	1653
	2002	Huancavelica	1091609	2484.19	4854.34	169441	1827
	2003	Huancavelica	1105686	2493.27	8090.25	206187	2204
	2004	Huancavelica	1131848	2529.52	8074.00	210039	2791
	2005	Huancavelica	1163706	2554.12	18359.67	218660	3343
	2006	Huancavelica	1202901	2594.41	22704.89	220880	3903
	2007	Huancavelica	1223498	2618.20	27513.28	229604	4048
	2008	Huancavelica	1224580	2662.41	47796.91	232184	3993
	2009	Huancavelica	1296202	2747.52	67170.09	234869	4877
	2010	Huancavelica	1337923	2813.01	80396.18	237119	4454
	2011	Huancavelica	1428926	2978.98	103078.94	248303	4505
9	2001	Huánuco	1179289	1559.71	11907.22	310324	9775
	2002	Huánuco	1259556	1647.43	20081.62	336885	10489
	2003	Huánuco	1344921	1740.89	34175.54	383513	11319
	2004	Huánuco	1394156	1786.52	42281.69	407286	12427
	2005	Huánuco	1422738	1804.96	53892.99	411397	14008

	2006	Huánuco	1458167	1830.92	66712.41	414859	15014
	2007	Huánuco	1498042	1862.82	86761.70	415981	16864
	2008	Huánuco	1596722	1966.26	131888.86	423629	17726
	2009	Huánuco	1618130	1974.67	200519.61	433156	20706
	2010	Huánuco	1727338	2088.82	275165.18	437918	20242
	2011	Huánuco	1845566	2212.61	370886.86	441177	19084
10	2001	Ica	2540801	3809.41	92542.14	246274	33927
	2002	Ica	2688479	3973.34	109568.93	272831	36414
	2003	Ica	2797350	4076.04	149945.19	309457	40338
	2004	Ica	3032648	4359.51	190805.61	333452	44475
	2005	Ica	3426375	4861.44	253735.99	348697	49387
	2006	Ica	3745812	5248.55	305566.30	350050	52922
	2007	Ica	4058271	5618.15	365337.21	363174	57480
	2008	Ica	4904789	6712.16	475975.53	376904	61712
	2009	Ica	5105443	6907.92	561326.01	388645	65095
	2010	Ica	5543039	7417.22	716668.40	394949	65741
	2011	Ica	5756922	7619.77	842836.32	405709	66862
11	2001	Junín	3480080	2875.97	83330.47	529376	36563
	2002	Junín	3628519	2970.85	107782.33	555972	39004
	2003	Junín	3695670	2998.40	146191.53	592652	44246
	2004	Junín	3966087	3162.92	202638.05	616460	50231
	2005	Junín	3966311	3189.31	288882.01	624084	56382
	2006	Junín	4420462	3497.49	373855.62	635137	61630
	2007	Junín	4631327	3635.83	495878.90	646625	69725
	2008	Junín	4821685	3731.03	671344.46	667703	73413
	2009	Junín	4956361	3862.74	862460.91	670139	76556
	2010	Junín	5198706	3992.98	1096068.05	688356	72802
	2011	Junín	5639975	4299.91	1325601.36	699676	72095
12	2001	La Libertad	4526735	2930.17	161720.74	649995	76495
	2002	La Libertad	4831604	3080.07	225086.60	676573	81919
	2003	La Libertad	5107416	3161.40	308846.62	723229	91164
	2004	La Libertad	5158198	3239.29	351577.02	747064	105665
	2005	La Libertad	5388884	3289.21	427980.70	769739	120926
	2006	La Libertad	5996501	3611.05	518234.29	805359	131108
	2007	La Libertad	6756112	4016.29	578422.74	829425	151463
	2008	La Libertad	7296499	4282.72	736142.94	837251	160438
	2009	La Libertad	7535976	4368.88	980208.58	903383	164880
	2010	La Libertad	8318223	4761.29	1185735.31	908856	168052
	2011	La Libertad	8774990	4959.99	1333510.29	924971	167956
13	2001	Lambayeque	3163999	2878.55	108558.43	468568	44175
	2002	Lambayeque	3315534	2911.36	159099.39	495224	49785
	2003	Lambayeque	3326185	2988.10	188600.18	531910	56132
	2004	Lambayeque	3465308	3076.85	196691.51	555826	64971
	2005	Lambayeque	3581315	3111.91	265195.26	559096	73809
	2006	Lambayeque	3776616	3247.31	352927.31	571533	78756
	2007	Lambayeque	4177170	3556.90	448706.85	604314	89852
	2008	Lambayeque	4524965	3816.62	653340.28	610339	96280
	2009	Lambayeque	4675920	3907.97	720635.99	630802	100186
	2010	Lambayeque	5054340	4185.92	798967.04	633727	100761
	2011	Lambayeque	5343531	4385.65	909233.92	636694	107268

14	2001	Lima	55486700	6363.46	1091444.36	4454001	1051458
	2002	Lima	57620053	6490.03	1287415.47	4480601	1095438
	2003	Lima	59720109	6609.15	1497742.56	4507302	1207770
	2004	Lima	62700097	6822.71	1597337.86	4531232	1335345
	2005	Lima	67050704	7177.80	2088613.53	4550014	1442462
	2006	Lima	73092436	7704.54	2574436.80	4572012	1525183
	2007	Lima	81061859	8419.51	3413668.30	4692074	1691234
	2008	Lima	89951555	9148.56	4223752.19	4736287	1826775
	2009	Lima	90645148	9209.73	4964291.66	4758729	1864813
	2010	Lima	99534751	9899.36	6572598.01	4892391	1852924
	2011	Lima	107640308	10544.80	7782999.69	4990286	1860605
15	2001	Loreto	2124205	2463.46	30677.15	334573	20338
	2002	Loreto	2232797	2547.43	46752.68	361192	22640
	2003	Loreto	2312097	2596.72	57229.27	407912	25457
	2004	Loreto	2425138	2682.89	68267.91	431386	27306
	2005	Loreto	2551325	2780.36	93151.60	431923	32565
	2006	Loreto	2690967	2889.73	114654.10	446200	37408
	2007	Loreto	2830705	2996.59	135141.47	457247	47148
	2008	Loreto	3013616	3145.59	205761.14	464708	52106
	2009	Loreto	3136543	3230.56	209564.31	471249	62030
	2010	Loreto	3367734	3424.54	285889.47	478301	59670
	2011	Loreto	3681477	3698.56	327224.22	479636	58385
16	2001	Madre de Dios	260696	2810.24	7800.13	22535	2319
	2002	Madre de Dios	277329	2828.15	25127.86	24678	2446
	2003	Madre de Dios	280082	2899.62	33910.74	28630	2504
	2004	Madre de Dios	295676	2935.11	50000.63	52557	2869
	2005	Madre de Dios	324403	3083.37	64672.59	54951	3250
	2006	Madre de Dios	351306	3240.62	89880.98	59147	3485
	2007	Madre de Dios	369085	3307.36	125099.89	63581	4149
	2008	Madre de Dios	401036	3452.26	225737.13	66132	5652
	2009	Madre de Dios	407317	3493.40	281017.44	68230	5964
	2010	Madre de Dios	443853	3662.59	301294.53	70608	7061
	2011	Madre de Dios	470730	3783.88	337159.21	70852	5210
17	2001	Moquegua	1198701	7766.97	31779.29	57563	7890
	2002	Moquegua	1387719	8871.97	39909.58	60765	8082
	2003	Moquegua	1457941	9203.94	52108.52	65463	9061
	2004	Moquegua	1565942	9766.41	61759.72	89397	9855
	2005	Moquegua	1619347	9981.10	71282.53	93094	10970
	2006	Moquegua	1673684	10090.25	85085.93	93833	12025
	2007	Moquegua	1679040	10232.66	117354.62	94772	13371
	2008	Moquegua	1765234	10422.69	145110.62	96565	12542

	2009	Moquegua	1793065	10697.16	145587.51	98184	12063
	2010	Moquegua	1905791	11016.53	212410.98	99102	12305
	2011	Moquegua	1915914	11194.19	257706.07	100134	12425
18	2001	Pasco	587055	2175.80	2607.54	54363	2889
	2002	Pasco	622517	2285.58	10750.78	70082	2939
	2003	Pasco	641397	2333.02	8439.89	106742	3857
	2004	Pasco	684411	2466.21	11276.54	128313	4418
	2005	Pasco	711272	2539.69	14374.20	130651	5059
	2006	Pasco	785894	2780.53	20390.05	133226	5265
	2007	Pasco	837601	2936.08	29803.37	133533	6364
	2008	Pasco	878644	3024.76	49409.90	136609	6885
	2009	Pasco	889452	3089.39	70211.29	153196	6148
	2010	Pasco	957510	3268.69	92465.58	154059	5695
	2011	Pasco	1015884	3440.16	125001.46	155063	4998
19	2001	Piura	4001926	2458.48	265787.53	690309	40758
	2002	Piura	4136695	2513.69	219704.27	716949	47570
	2003	Piura	4282352	2576.00	276333.88	753714	54238
	2004	Piura	4625069	2754.98	333723.74	777692	65652
	2005	Piura	4874091	2876.22	421396.90	800770	76779
	2006	Piura	5321952	3111.33	519270.38	810846	87063
	2007	Piura	5859352	3395.37	653817.88	859903	102601
	2008	Piura	6195697	3560.34	843171.52	874815	110462
	2009	Piura	6322683	3603.45	1108906.40	875535	115112
	2010	Piura	6701781	3787.69	1373378.29	893958	105971
	2011	Piura	7213840	4042.56	1571100.08	900990	109231
20	2001	Puno	2328961	1880.50	139188.98	603031	16612
	2002	Puno	2531221	2020.95	159600.95	629624	16858
	2003	Puno	2591872	2045.97	183405.42	676345	19876
	2004	Puno	2651165	2069.98	214222.43	700186	21724
	2005	Puno	2795505	2160.75	273994.19	730877	23476
	2006	Puno	2968446	2272.10	344496.92	739169	24781
	2007	Puno	3158398	2396.60	453068.64	741408	25925
	2008	Puno	3317183	2495.09	547455.01	742376	26394
	2009	Puno	3473400	2590.99	701822.92	749532	33233
	2010	Puno	3787107	2800.39	954450.09	772555	28849
	2011	Puno	3996495	2928.47	1244741.81	783010	28462
21	2001	San Martín	1367347	2024.97	61442.03	277033	13136
	2002	San Martín	1415125	2058.36	87869.39	303594	14360
	2003	San Martín	1463681	2093.38	113078.78	350238	16266
	2004	San Martín	1586129	2231.43	132655.88	374295	18815
	2005	San Martín	1728380	2392.17	149688.26	383192	22603
	2006	San Martín	1818657	2475.52	157247.26	384779	23846
	2007	San Martín	1982939	2654.61	210394.13	401586	27347
	2008	San Martín	2177622	2869.27	290447.04	403597	30325
	2009	San Martín	2260377	2931.44	351007.75	405469	30668
	2010	San Martín	2440724	3117.09	442738.87	426058	31655
	2011	San Martín	2571074	3234.90	524015.95	438556	29293
22	2001	Tacna	1309357	4763.29	59467.13	74753	17505
	2002	Tacna	1357414	4837.61	78403.71	91539	17715
	2003	Tacna	1411058	4931.29	87625.57	138204	18655

	2004	Tacna	1464173	5021.57	105329.60	152030	19964
	2005	Tacna	1542650	5198.25	131623.18	159913	21878
	2006	Tacna	1660822	5504.72	160028.84	160626	23545
	2007	Tacna	1821629	5943.83	220308.51	163245	23935
	2008	Tacna	1928708	6112.90	262933.88	168277	24357
	2009	Tacna	1998566	6425.89	366604.23	172124	24548
	2010	Tacna	2167480	6772.51	480389.61	176107	24481
	2011	Tacna	2298171	7082.35	605640.67	178088	25704
23	2001	Tumbes	472002	2502.31	23547.99	30632	6367
	2002	Tumbes	488853	2541.71	35551.82	41748	7146
	2003	Tumbes	520436	2654.86	47074.50	88508	7978
	2004	Tumbes	543337	2719.41	61279.97	112527	9203
	2005	Tumbes	579488	2847.86	86482.72	113833	10302
	2006	Tumbes	614502	2966.82	106596.24	115556	10555
	2007	Tumbes	679346	3223.19	129507.39	124182	12854
	2008	Tumbes	729019	3400.08	164370.46	125642	12129
	2009	Tumbes	760785	3489.63	201298.76	126555	10967
	2010	Tumbes	845143	3815.85	235808.93	127329	10270
	2011	Tumbes	904885	4023.20	280025.77	128062	10473
24	2001	Ucayali	1179292	2956.30	10867.47	110642	11094
	2002	Ucayali	1238131	3041.48	15924.61	131682	12340
	2003	Ucayali	1284360	3096.68	24015.60	178373	13835
	2004	Ucayali	1391958	3297.45	33197.84	202418	15217
	2005	Ucayali	1484635	3455.86	46368.68	205546	17700
	2006	Ucayali	1587625	3633.70	66524.29	210727	19802
	2007	Ucayali	1656453	3728.54	99169.28	230370	23010
	2008	Ucayali	1760539	3901.31	160142.03	239628	26092
	2009	Ucayali	1813209	3957.03	199072.02	247590	26814
	2010	Ucayali	1916417	4078.22	257825.16	256155	26453
	2011	Ucayali	1922476	4122.24	323554.79	260605	25780

## Anexo N° 02

AÑO	Tasa de Crec. de las Colocaciones de IMF											
	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
2001	50%	40%	129%	25%	25%	41%	48%	50%	71%	20%	25%	40%
2002	75%	38%	125%	24%	21%	39%	46%	52%	69%	18%	29%	39%
2003	25%	36%	39%	20%	10%	38%	40%	67%	70%	37%	36%	37%
2004	10%	21%	2%	18%	11%	27%	33%	0%	24%	27%	39%	14%
2005	146%	32%	16%	26%	24%	29%	17%	127%	27%	33%	43%	22%
2006	124%	42%	25%	25%	14%	23%	18%	24%	24%	20%	29%	21%
2007	35%	42%	39%	23%	35%	20%	42%	21%	30%	20%	33%	12%
2008	148%	37%	40%	30%	47%	28%	31%	74%	52%	30%	35%	27%
2009	27%	13%	32%	38%	39%	22%	38%	41%	52%	18%	28%	33%
2010	13%	13%	33%	29%	22%	22%	29%	20%	37%	28%	27%	21%
2011	22%	43%	29%	25%	13%	17%	27%	28%	35%	18%	21%	12%
<b>PROMEDIO</b>	<b>61%</b>	<b>32%</b>	<b>46%</b>	<b>26%</b>	<b>24%</b>	<b>28%</b>	<b>34%</b>	<b>46%</b>	<b>45%</b>	<b>24%</b>	<b>31%</b>	<b>25%</b>

AÑO	Tasa de Crec. de las Colocaciones de IMF											
	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
2001	50%	20%	58%	190%	23%	150%	25%	13%	40%	25%	50%	52%
2002	47%	18%	52%	222%	26%	224%	23%	15%	43%	32%	51%	47%
2003	19%	16%	22%	35%	31%	27%	26%	15%	29%	12%	32%	51%
2004	4%	7%	19%	47%	19%	5%	21%	17%	17%	20%	30%	38%
2005	35%	31%	36%	29%	15%	27%	26%	28%	13%	25%	41%	40%
2006	33%	23%	23%	39%	19%	42%	23%	26%	5%	22%	23%	43%
2007	27%	33%	18%	39%	38%	46%	26%	32%	34%	38%	21%	49%
2008	46%	24%	52%	80%	24%	66%	29%	21%	38%	19%	27%	61%
2009	10%	18%	2%	24%	0%	42%	32%	28%	21%	39%	22%	24%
2010	11%	32%	36%	7%	46%	32%	24%	36%	26%	31%	17%	30%
2011	14%	18%	14%	12%	21%	35%	14%	30%	18%	26%	19%	25%
<b>PROMEDIO</b>	<b>27%</b>	<b>22%</b>	<b>30%</b>	<b>66%</b>	<b>24%</b>	<b>63%</b>	<b>24%</b>	<b>24%</b>	<b>26%</b>	<b>26%</b>	<b>30%</b>	<b>42%</b>

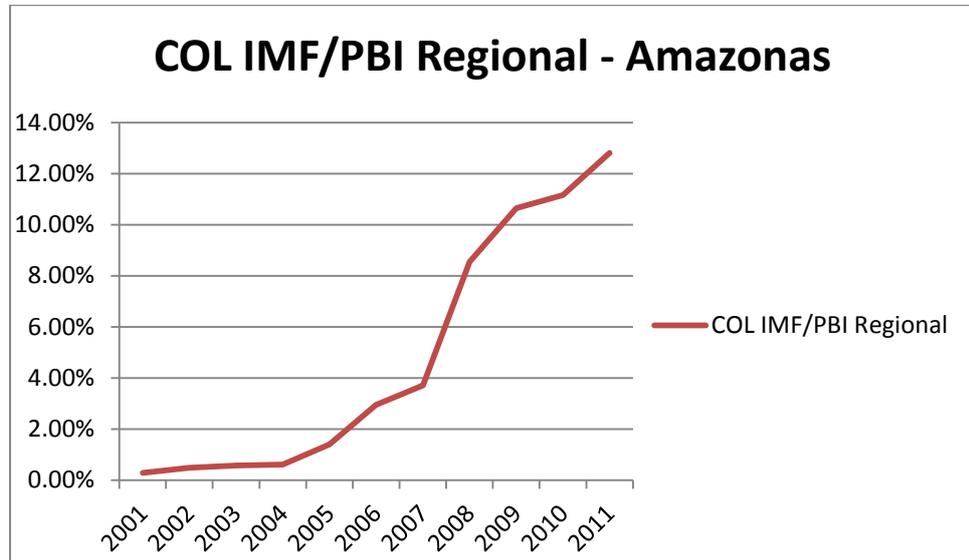
**Anexo N° 03**

AÑO	Tasa Crecimiento PBI PC											
	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
2001	0.20%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%	0.3%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%
2002	4.1%	0.2%	4.6%	6.4%	0.6%	6.5%	5.5%	3.1%	5.6%	4.3%	3.3%	5.1%
2003	4.5%	3.2%	2.9%	3.4%	4.1%	2.7%	3.5%	0.4%	5.7%	2.6%	0.9%	2.6%
2004	4.3%	5.7%	1.5%	4.2%	1.5%	0.5%	7.7%	1.5%	2.6%	7.0%	5.5%	2.5%
2005	6.3%	4.8%	4.9%	5.8%	7.4%	5.5%	5.7%	1.0%	1.0%	11.5%	0.8%	1.5%
2006	6.2%	5.3%	9.0%	4.8%	6.9%	8.2%	10.6%	1.6%	1.4%	8.0%	9.7%	9.8%
2007	6.8%	8.6%	2.7%	8.8%	7.4%	6.3%	8.3%	0.9%	1.7%	7.0%	4.0%	11.2%
2008	6.9%	9.1%	7.1%	6.4%	5.7%	5.9%	5.3%	1.7%	5.6%	19.5%	2.6%	6.6%
2009	1.6%	0.9%	5.7%	0.3%	7.3%	0.5%	0.3%	3.2%	0.4%	2.9%	3.5%	2.0%
2010	7.2%	7.0%	10.6%	7.2%	4.6%	5.9%	9.2%	2.4%	5.8%	7.4%	3.4%	9.0%
2011	5.6%	3.5%	7.7%	4.3%	0.6%	3.7%	7.8%	5.9%	5.9%	2.7%	7.7%	4.2%
<b>PROMEDIO</b>	<b>5.3%</b>	<b>4.4%</b>	<b>5.2%</b>	<b>4.7%</b>	<b>4.2%</b>	<b>4.2%</b>	<b>5.8%</b>	<b>2.0%</b>	<b>3.3%</b>	<b>6.6%</b>	<b>3.8%</b>	<b>5.0%</b>

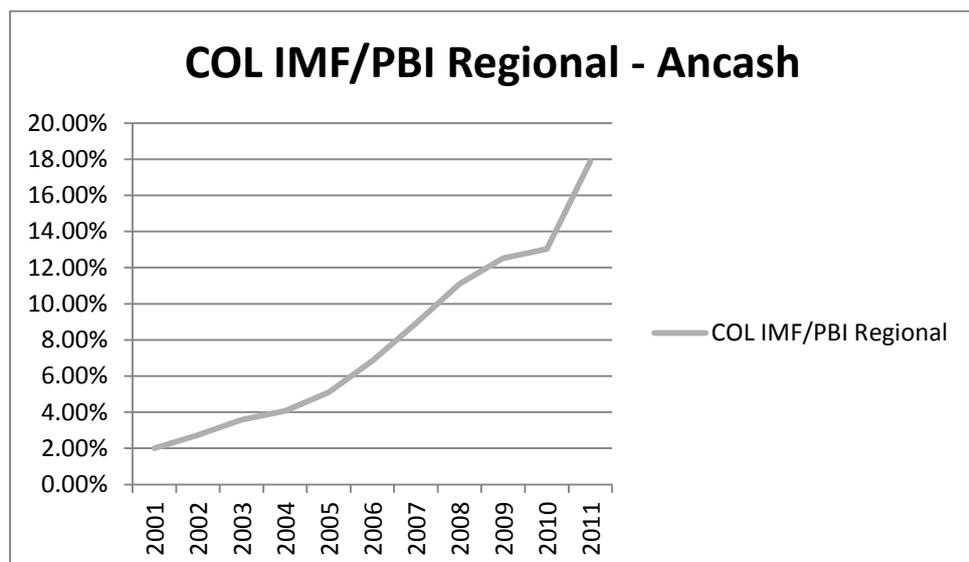
AÑO	Tasa Crecimiento PBI PC											
	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
2001	0.2%	0.3%	0.0%	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%
2002	1.1%	2.0%	3.4%	0.6%	14.2%	5.0%	2.2%	7.5%	1.6%	1.6%	1.6%	2.9%
2003	2.6%	1.8%	1.9%	2.5%	3.7%	2.1%	2.5%	1.2%	1.7%	1.9%	4.5%	1.8%
2004	3.0%	3.2%	3.3%	1.2%	6.1%	5.7%	6.9%	1.2%	6.6%	1.8%	2.4%	6.5%
2005	1.1%	5.2%	3.6%	5.1%	2.2%	3.0%	4.4%	4.4%	7.2%	3.5%	4.7%	4.8%
2006	4.4%	7.3%	3.9%	5.1%	1.1%	9.5%	8.2%	5.2%	3.5%	5.9%	4.2%	5.1%
2007	9.5%	9.3%	3.7%	2.1%	1.4%	5.6%	9.1%	5.5%	7.2%	8.0%	8.6%	2.6%
2008	7.3%	8.7%	5.0%	4.4%	1.9%	3.0%	4.9%	4.1%	8.1%	2.8%	5.5%	4.6%
2009	2.4%	0.7%	2.7%	1.2%	2.6%	2.1%	1.2%	3.8%	2.2%	5.1%	2.6%	1.4%
2010	7.1%	7.5%	6.0%	4.8%	3.0%	5.8%	5.1%	8.1%	6.3%	5.4%	9.3%	3.1%
2011	4.8%	6.5%	8.0%	3.3%	1.6%	5.2%	6.7%	4.6%	3.8%	4.6%	5.4%	1.1%
<b>PROMEDIO</b>	<b>4.0%</b>	<b>4.8%</b>	<b>3.8%</b>	<b>2.8%</b>	<b>3.5%</b>	<b>4.3%</b>	<b>4.7%</b>	<b>4.2%</b>	<b>4.4%</b>	<b>3.7%</b>	<b>4.5%</b>	<b>3.1%</b>

### Anexo N° 04

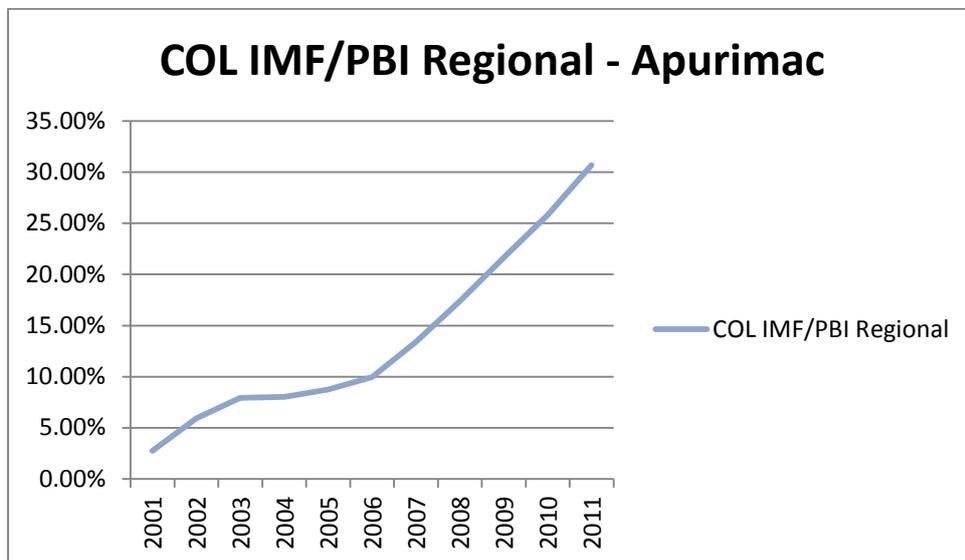
## Tendencias de las colocaciones de las IMF en porcentaje de PBI Regional, por cada región



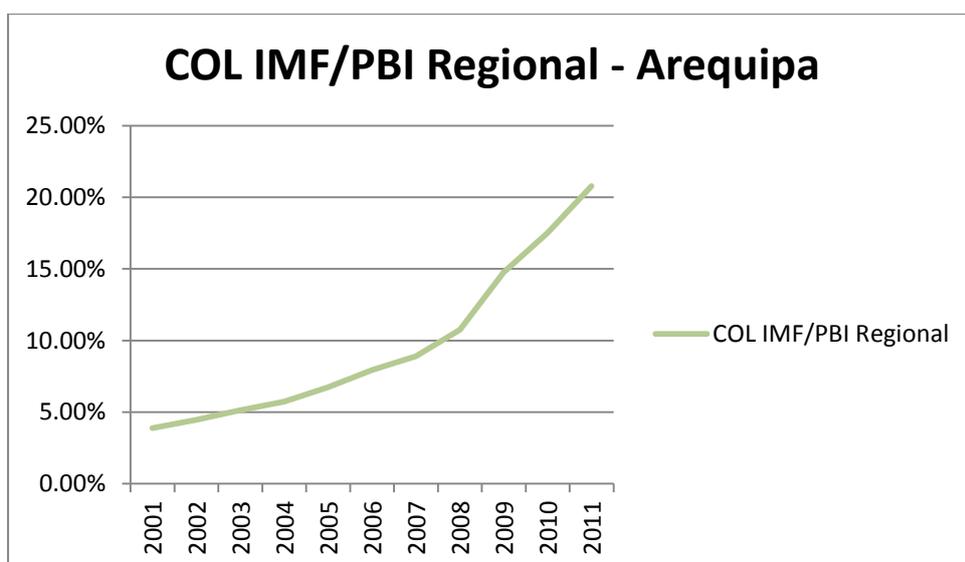
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



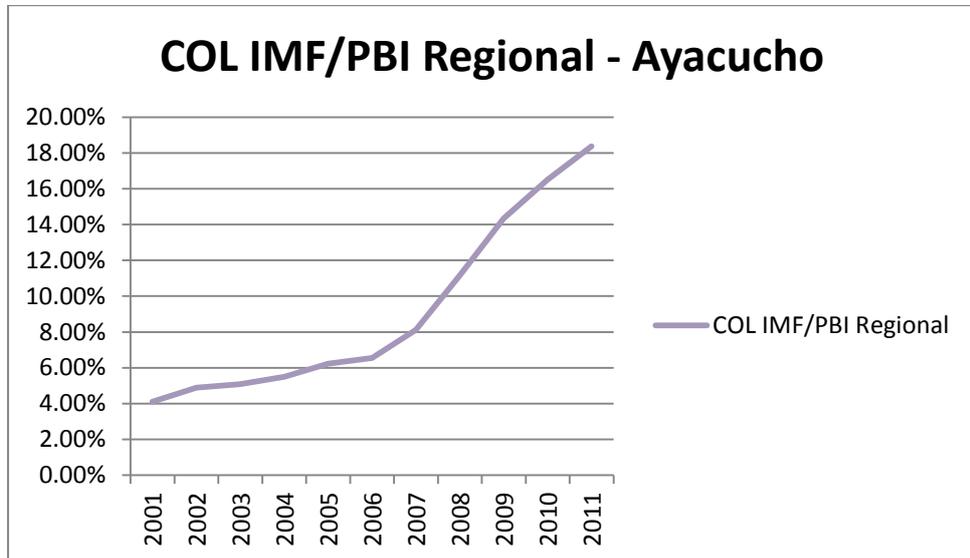
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



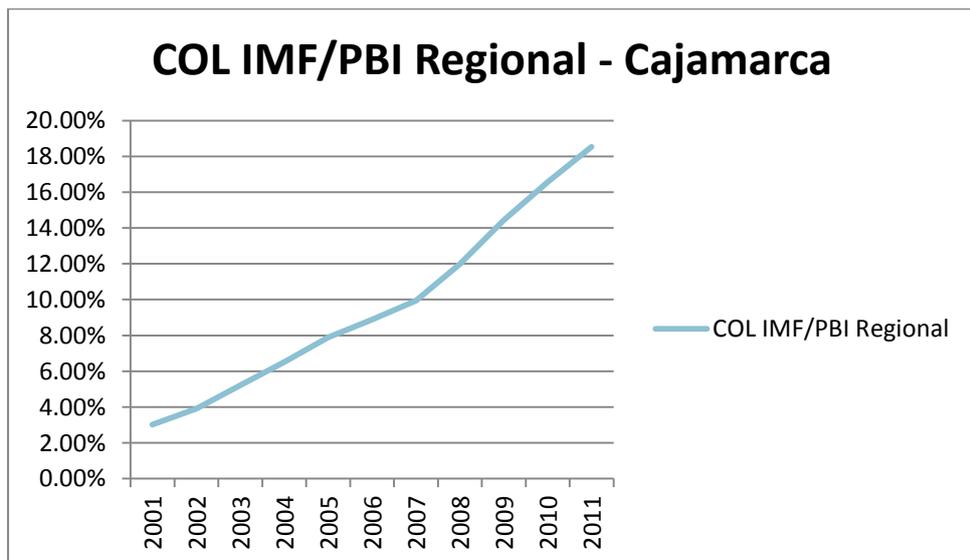
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



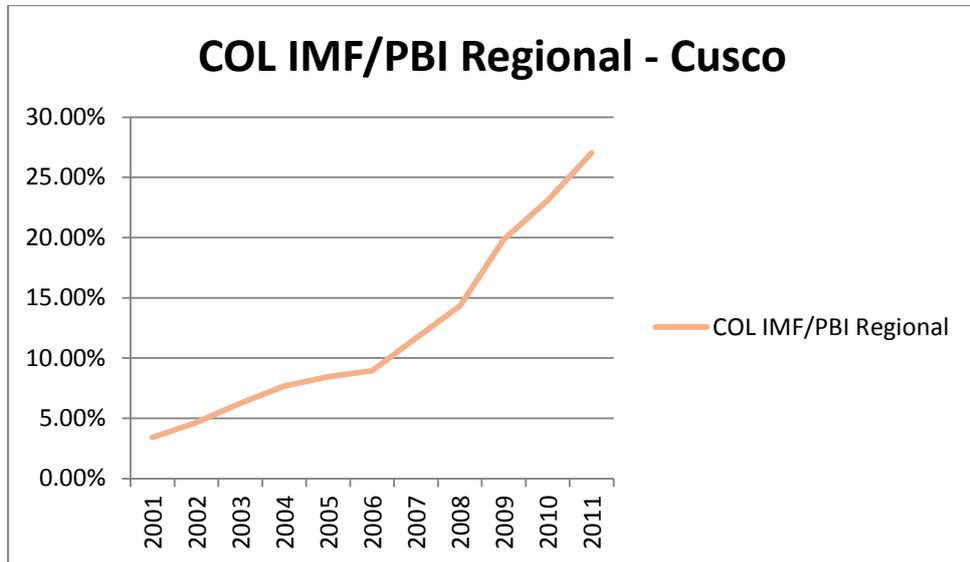
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



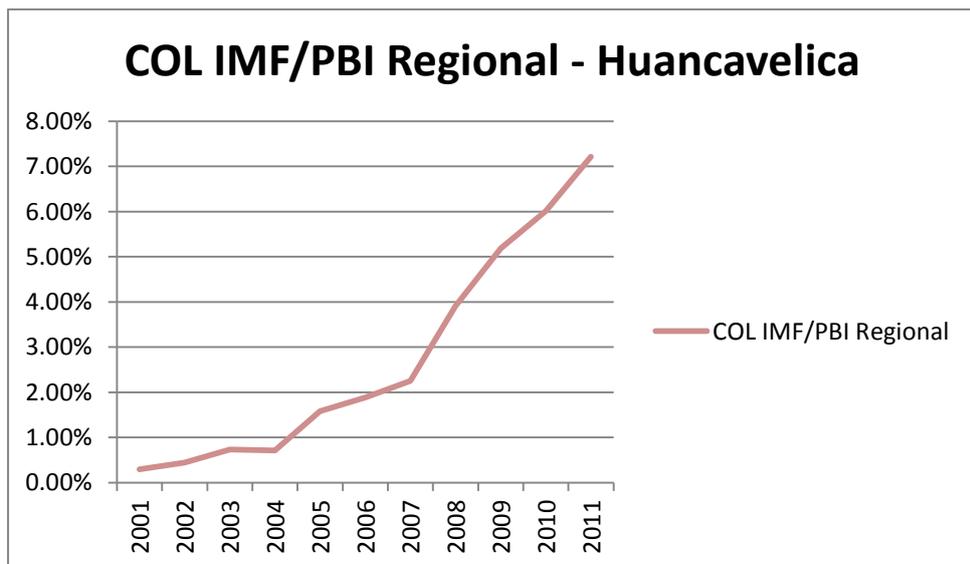
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



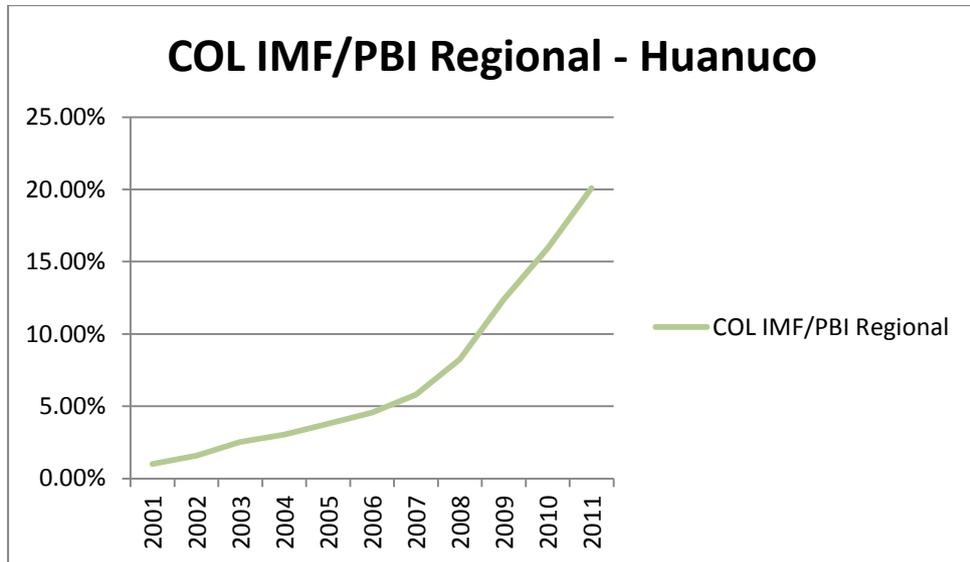
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



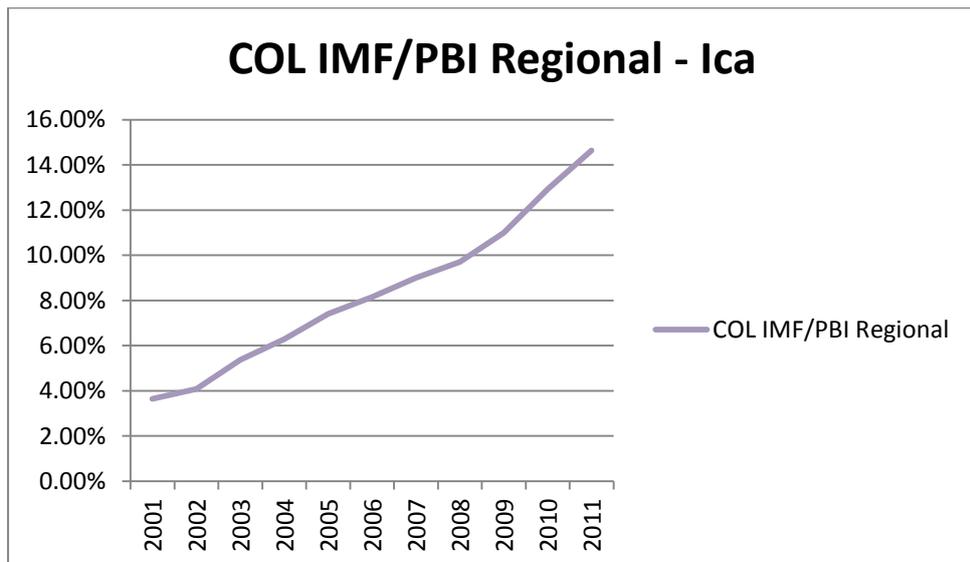
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



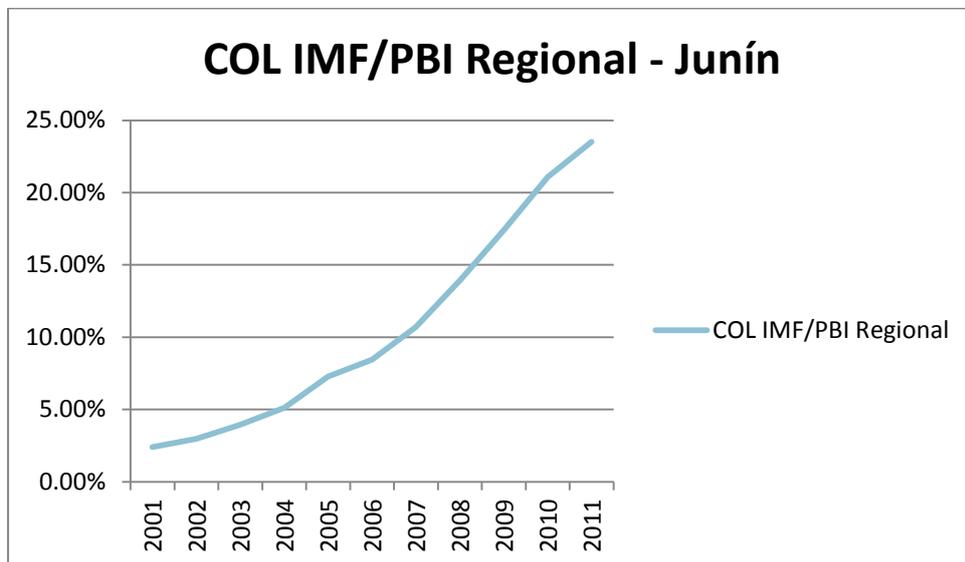
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



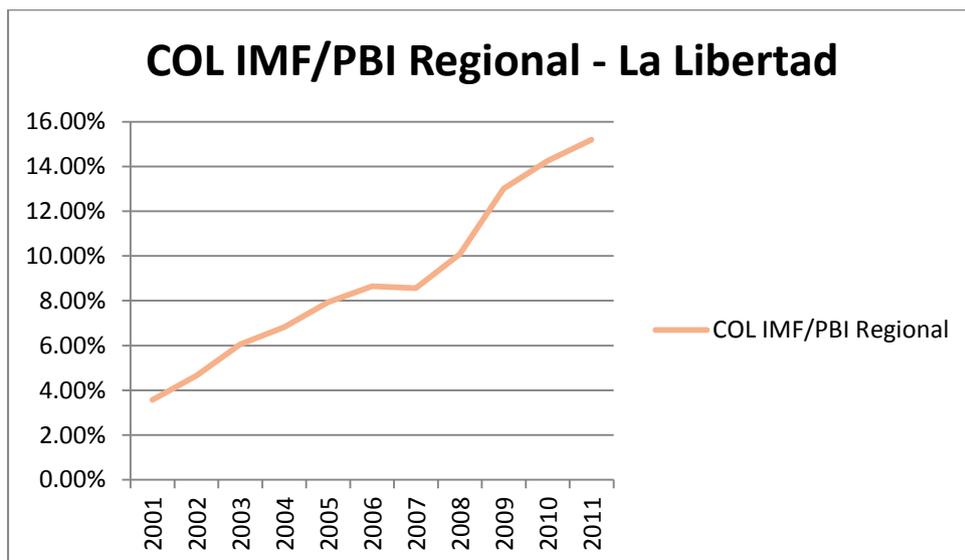
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



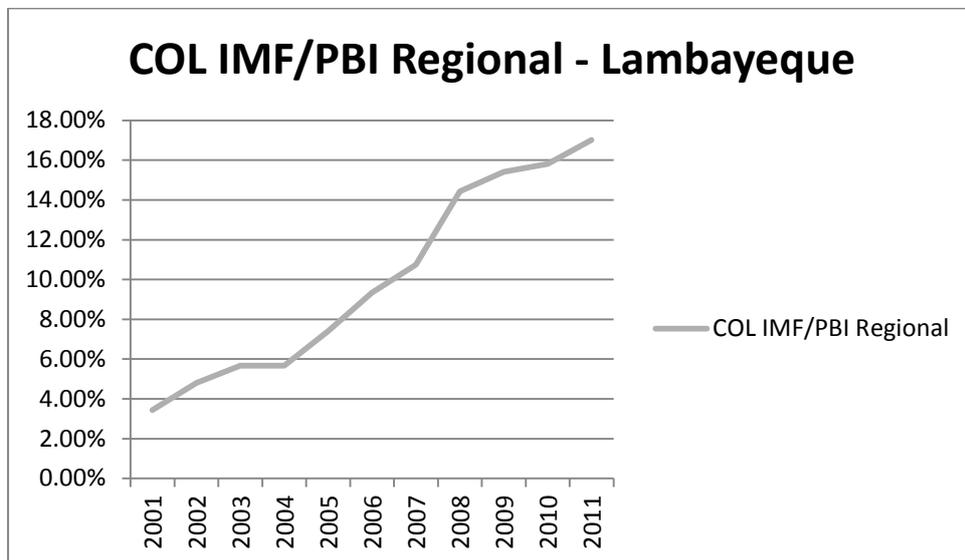
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



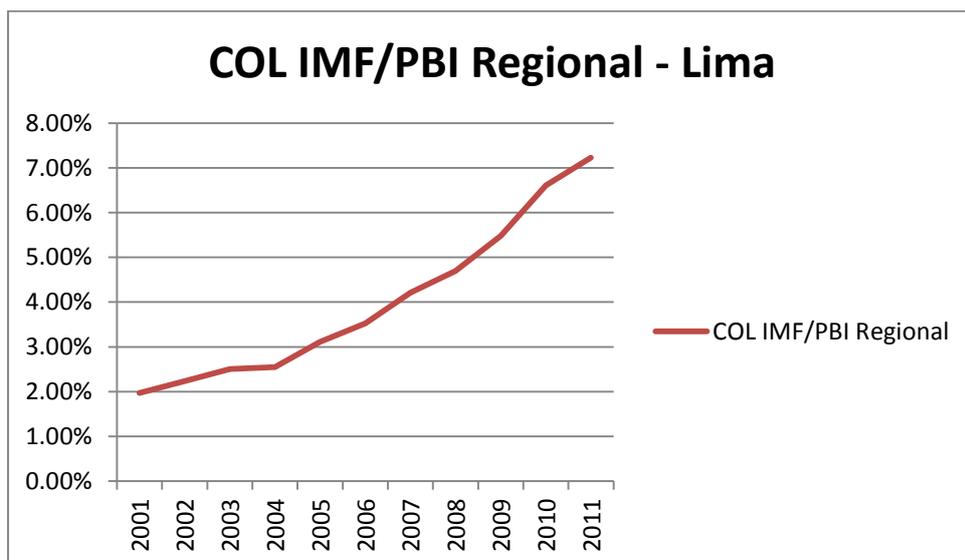
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



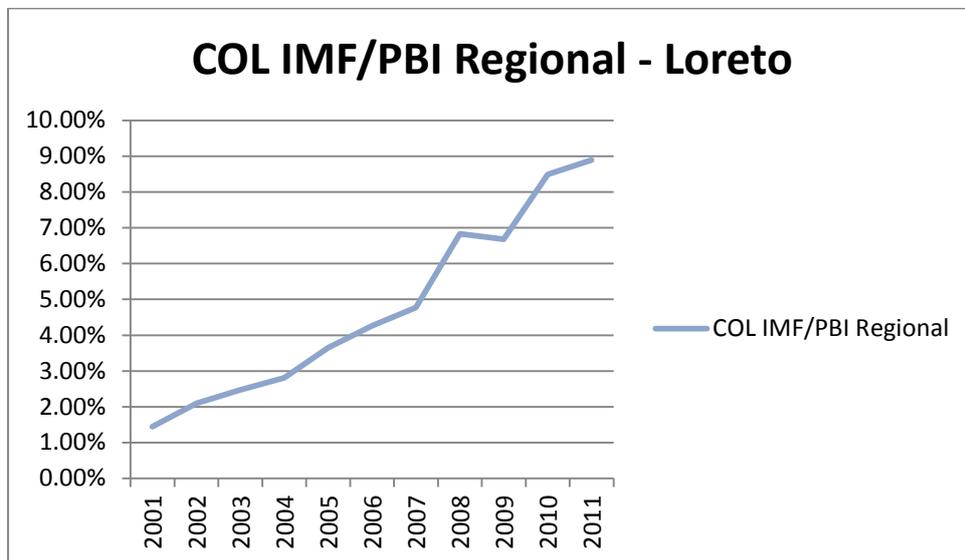
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



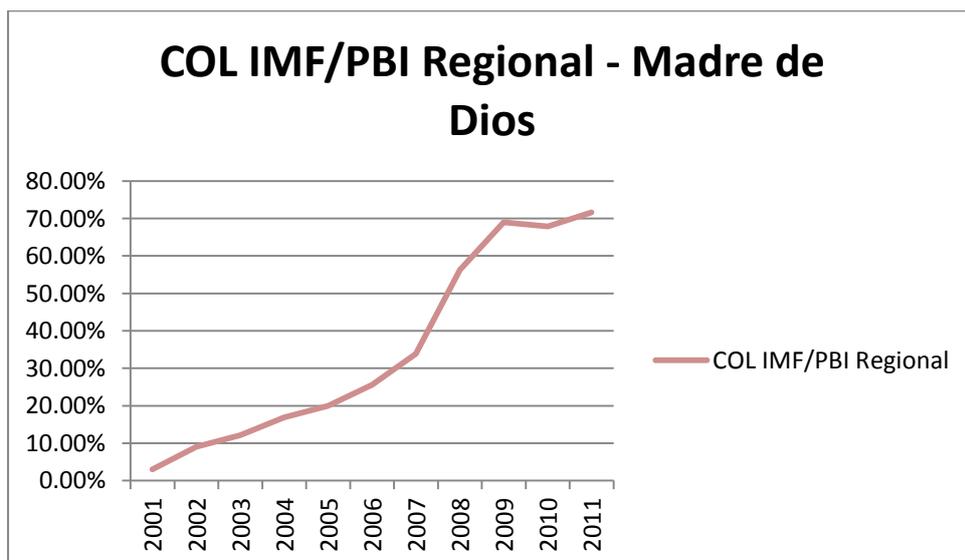
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



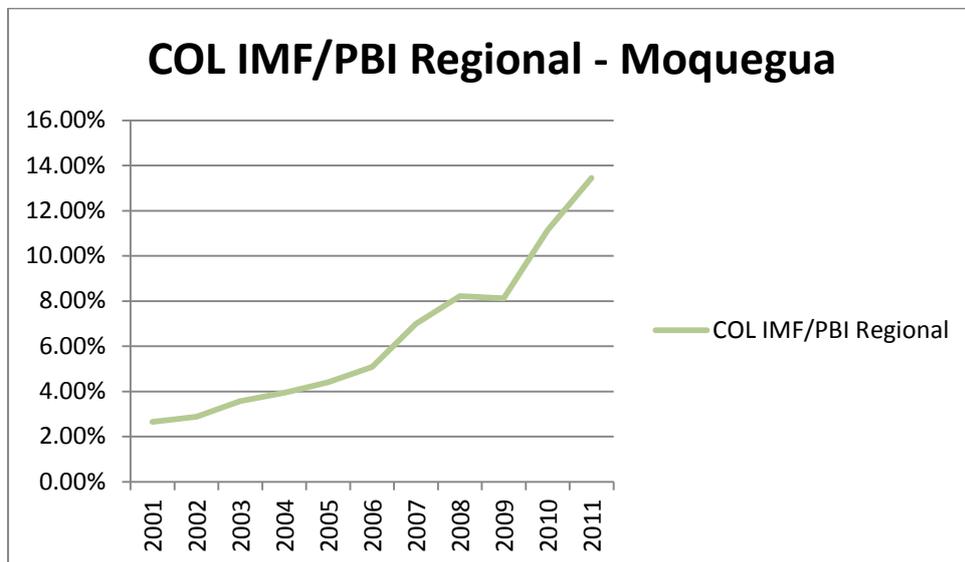
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



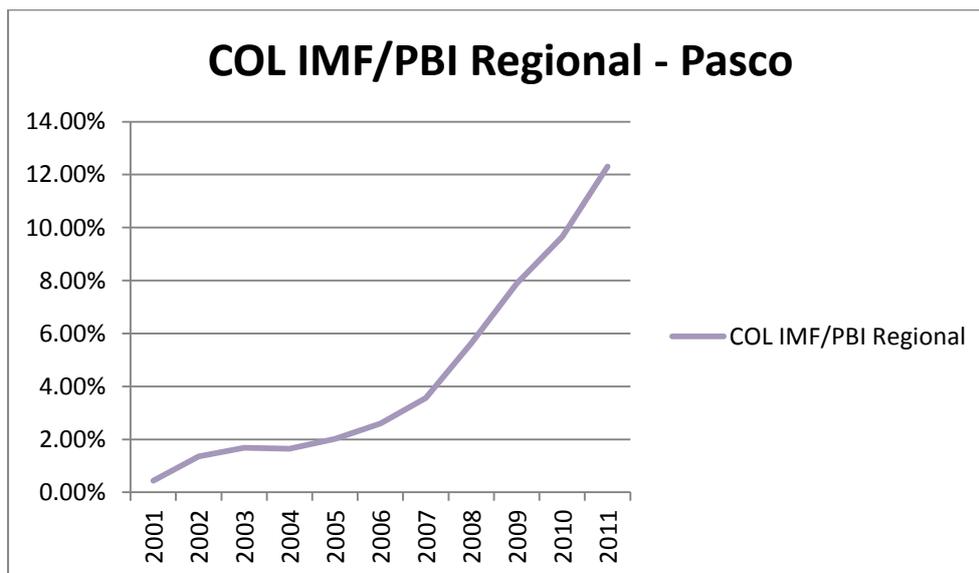
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



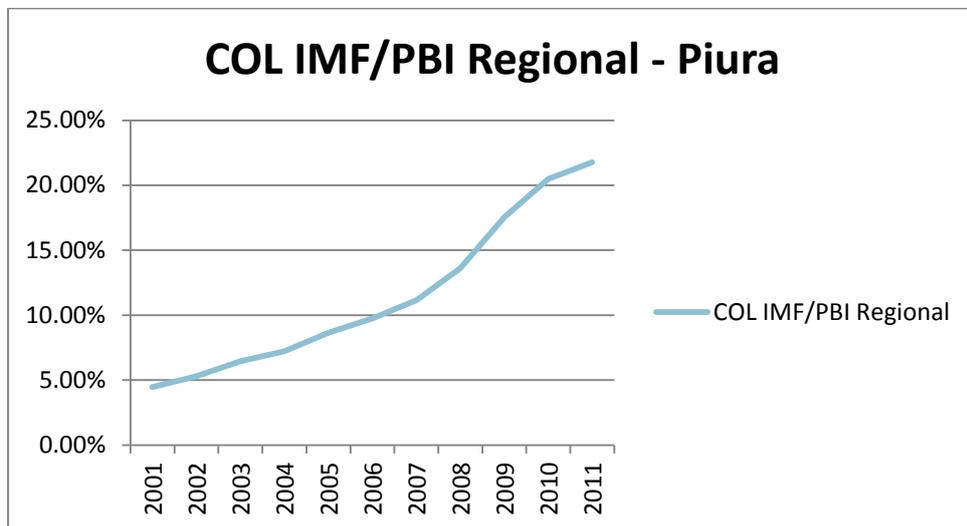
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



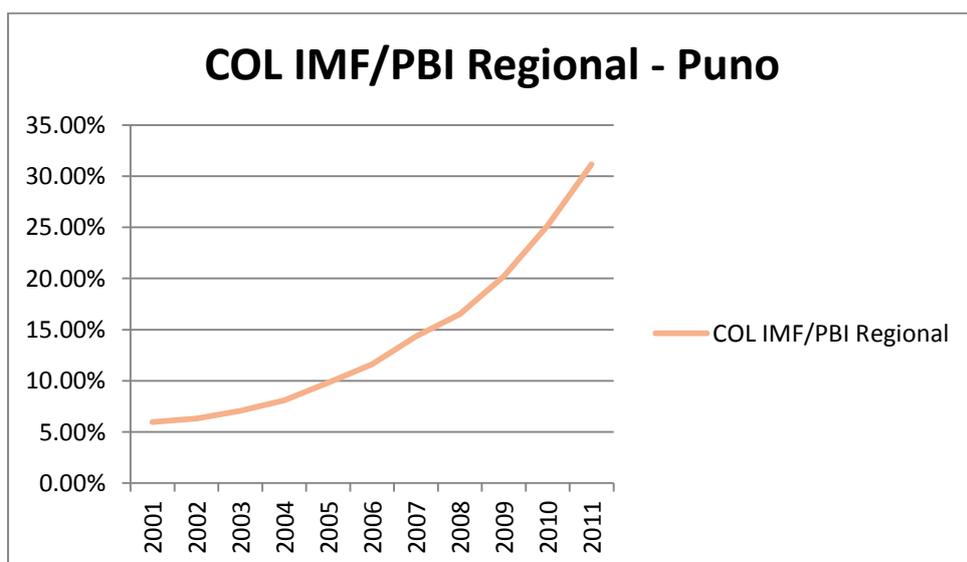
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



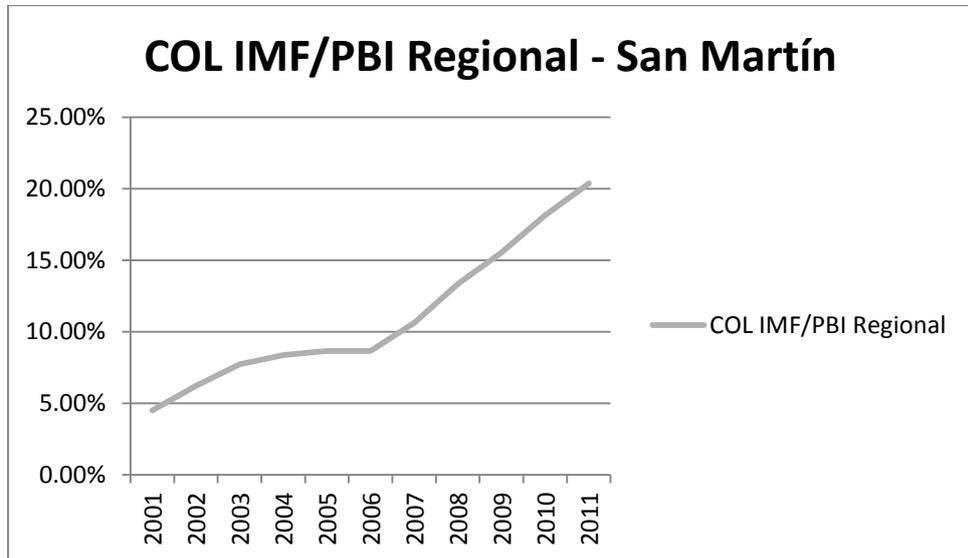
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



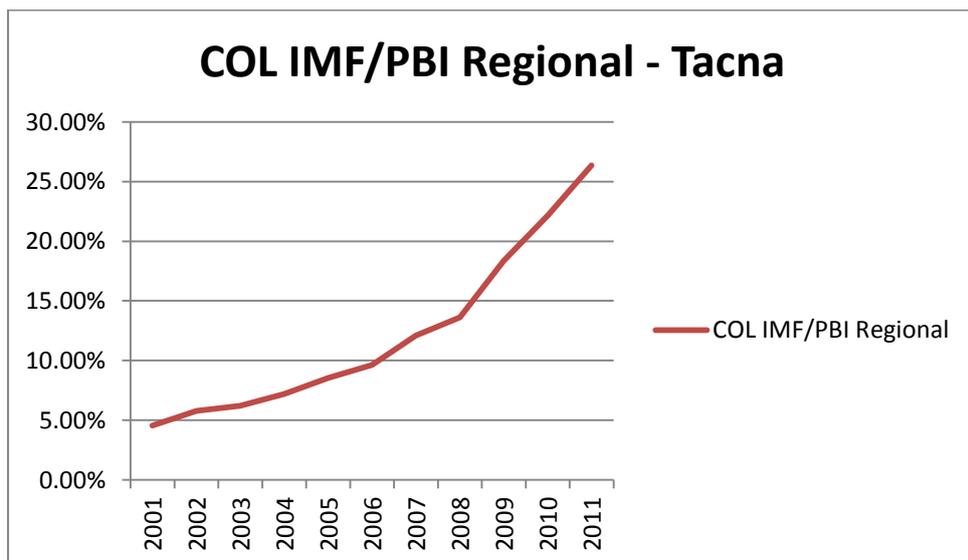
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



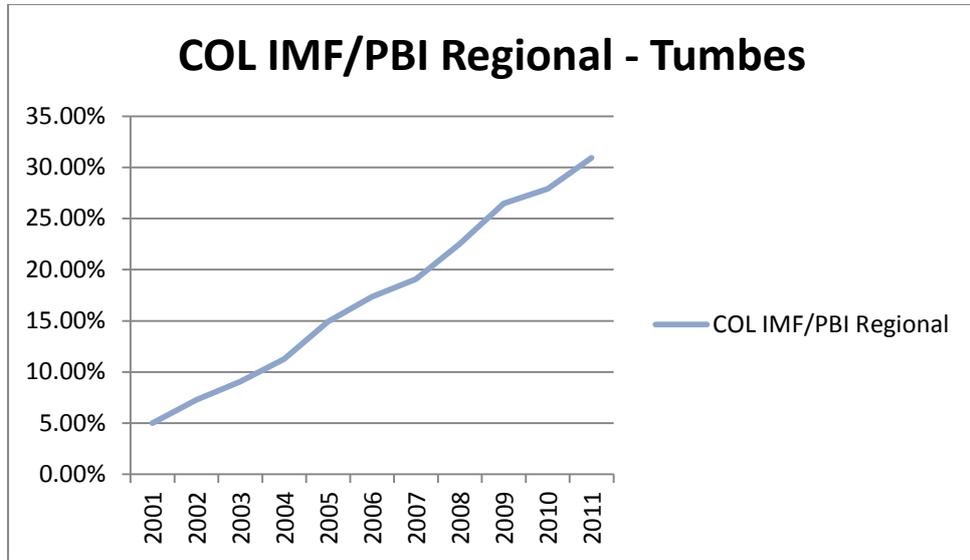
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



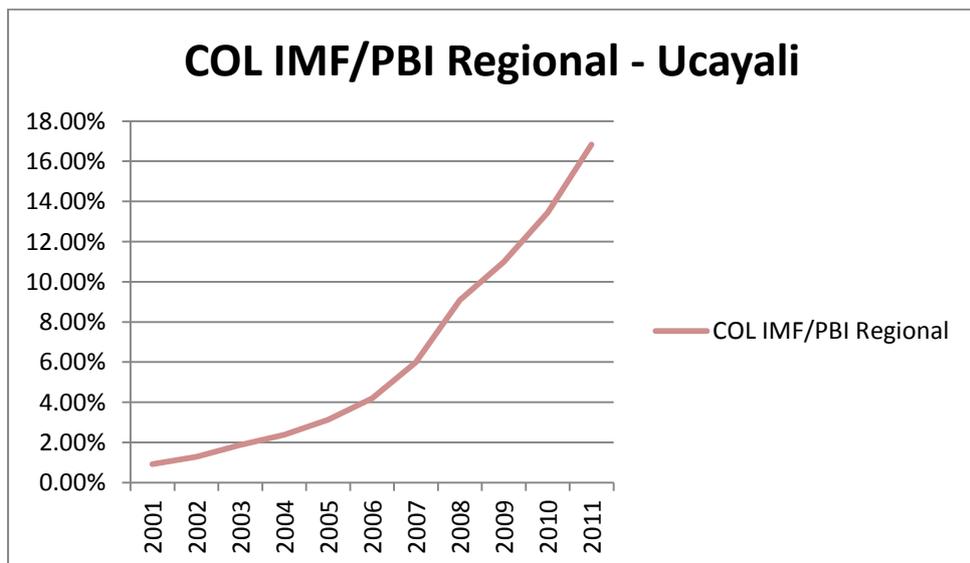
Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia



Fuente SBS; INEI  
Elaboración Propia