

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO
FACULTAD DE MEDICINA HUMANA
ESCUELA PROFESIONAL DE ESTOMATOLOGÍA



**“ANÁLISIS ESTRUCTURAL DE LAS TESIS DE PREGRADO
DE ESTUDIANTES DE ESTOMATOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO TRUJILLO.
2010-2016.”**

Cirujano Dentista

AUTORA: Bach. Kelly Tffany Calla Coronel

ASESOR: Dr. Portocarrero Reyes Weyder

TRUJILLO - 2016

MIEMBROS DEL JURADO

PRESIDENTE:

CD. VICTOR LLANOS VERA.

SECRETARIO:

CD. JORGE HUARCAYA LÓPEZ.

VOCAL:

CD. ANGEL ASMAT ABANTO.

DEDICATORIA

A Dios, por permitirme vivir y disfrutar cada día. Por la familia que me dio y bendecirme siempre rodeándome de personas de buen corazón que me brindan su apoyo.

A mi madre Kelly, por su amor incondicional, por apoyarme y motivarme para ser mejor cada día. Aunque no estés conmigo, te llevo en mi corazón en cada paso que doy.

A Marcos, por ser como un padre para mí. Por brindarme su cariño, consejos e impulsarme en mi formación académica.

A mis bisabuelos Josefina y Miguel, por estar siempre pendientes de mi. Por consentirme en todo para sentirme feliz.

A mis abuelos, Amelia y Wilder, por ser como mis segundos padres, les debo casi todo lo que soy. Eternamente agradecida por todo su amor y comprensión.

A Docky y Morita, por conocer otro tipo de amor y alegrarme sin decir ninguna palabra. Por enseñarme a ser responsable y tener un motivo más por el cual sonreír.

AGRADECIMIENTOS

A mi familia: Bisabuelos, abuelos, especialmente mi madre; quienes fueron un gran apoyo en mi vida profesional y personal, les agradezco cada palabra de aliento, cada consejo y cada abrazo.

A mi madre Kelly, por llenarme de amor y contagiarme su alegría, no tengo palabras para expresar todo el amor que siento por ti. Eres uno de los principales motivos que tengo para seguir adelante.

A mi asesor, Dr. Weyder Portocarrero, por brindarme su tiempo, apoyo y conocimientos desde el inicio hasta el final para la realización de mi proyecto de investigación. Debo resaltar, su disponibilidad, lo cual me incentivó en avanzar con entusiasmo este proyecto.

A mis amigos: a los que conozco de pregrado y a los que conozco de toda la vida. El haberlos conocido, me ha llenado de mejores experiencias y aprendizajes.

A mis profesores de la Escuela Profesional de Estomatología, que fueron quienes me formaron paso a paso profesionalmente, gracias por su dedicación, exigencia y paciencia.

RESUMEN

El presente estudio tuvo como propósito analizar estructuralmente las tesis de pregrado de los alumnos de estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego 2010-2016.

Este estudio prospectivo, transversal, descriptivo y observacional se desarrolló en los ambientes de la Dirección de Escuela de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo, de donde se seleccionaron un total de 368 tesis.

Los datos recolectados fueron procesados de manera automatizada en el programa estadístico SPSS Statistics 22.0 (IBM, Armonk, NY, USA).

Los resultados muestran que los últimos seis años la producción total de tesis fue de 368; el año 2015 fue el año de mayor producción con 88 tesis, el área de estudio donde más se ejecutaron fueron las Universidades con 128 tesis, la especialidad odontológica más abordada fue Ortodoncia con 73 tesis; el tipo de investigación más utilizado fue el Observacional (66.85 %), transversal (76.90%), prospectivo (86.14 %) y descriptivo (52.99 %); el diseño de investigación más utilizado fue observacional con 251 tesis; el método de recolección de datos más utilizado fue la observación con 295 tesis; el análisis estadístico más empleado fue el inferencia no paramétrico con 181 tesis. La localidad donde más se desarrollaron las tesis fue el departamento de La Libertad con 358 tesis; la población más estudiada fueron los estudiantes y cirujanos dentistas con 71 tesis. Las consideraciones éticas están presentes en 73.37 % de los trabajos.

PALABRAS CLAVE: tesis, alumnos

ABSTRACT

The purpose of this study was to analyze structurally the theses of undergraduate Stomatology students of the Private University Antenor Orrego (UPAO) 2010-2016.

This prospective, transversal, descriptive and observational study was conducted in an environments provided by the Faculty of Stomatology of the Private University Antenor Orrego (UPAO) in the city of Trujillo, where it was selected a total of 368 thesis.

The collected data was processed automatically in the statistical program SPSS Statistics 22.0 (IBM, Amonk, NY, USA).

The results show that the past six years the total production of thesis was 368; 2015 was the year with greater production, with 88 thesis, the study area where most were executed was the universities with 128 thesis, most approached Odontological Specialty was Orthodontics with 73 thesis; the type of research most used was observational (66.85%), transversal (76.9%), prospective (86.14%) and descriptive (52.99%); the design of the research most used was observational with 251 thesis; The most used method of data collection was observational with 251 thesis; the statistical analysis used was the nonparametric inference with 181 thesis. The town where more developed the thesis was the department of La Libertad with 358 theses; the most studied population were students and surgeon dentists with 71 thesis. The ethical considerations are present in 73.37% of the projects.

KEYWORDS: thesis, students

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| I. INTRODUCCIÓN..... | 9 |
| 1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | 13 |
| 2. OBJETIVO DE INVESTIGACIÓN | 13 |
| 2.1. Objetivo General | 13 |
| 2.2. Objetivos Específicos | 13 |
| II. DISEÑO METODOLÓGICO | 13 |
| 1. Material de Estudio | 13 |
| 1.1 Tipo de investigación..... | 13 |
| 1.2 Área de Estudio | 13 |
| 1.3 Definición de la población muestral..... | 13 |
| 1.3.1. Características generales | 13 |
| 1.3.1.1. Criterios de inclusión..... | 13 |
| 1.3.1.2 Criterios de exclusión | 16 |
| 1.3.2. Diseño estadístico de muestreo | 16 |
| 1.3.2.1 Unidad de análisis..... | 16 |
| 1.3.2.2 Marco de muestreo | 16 |
| 1.3.2.3Cálculo de Tamaño muestral..... | 16 |
| 1.3.2.4. Consideraciones éticas | 17 |

| | |
|---|----|
| 2. Método, técnica e instrumento de recolección de datos..... | 17 |
| 2.1 Método..... | 17 |
| 2.2 Descripción del procedimiento | 18 |
| 2.3 Instrumento de recolección de datos | 20 |
| 2.4 Variables | 24 |
| 3. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA INFORMACIÓN..... | 26 |
| III. RESULTADOS..... | 27 |
| IV. DISCUSIÓN..... | 42 |
| V. CONCLUSIONES..... | 47 |
| VI. RECOMENDACIONES..... | 49 |
| VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | 50 |
| ANEXOS | |

I. INTRODUCCIÓN

La tesis de pregrado es un trabajo académico de alto rigor científico, producto de una investigación original que un estudiante desarrolla.¹ Considerado como el primer paso serio de los estudiantes universitarios en el campo de la investigación, además de ser requisito indispensable para obtener el título profesional de cirujano dentista.²

La investigación es un instrumento de desarrollo institucional y del país, por lo que sin inversión en educación e investigación cualquier país se mantiene en el subdesarrollo.³ Respecto a la aplicación de metodología científica de las tesis de pregrado se pudo observar que los ítems más críticos están referidos a las secciones discusión, resumen, análisis estadístico, descripción de procedimientos y definición de diseño de estudio, todas áreas metodológicas con un porcentaje de logro total menor al 50 %. Otros estudios identifican como uno de los principales problemas la redacción del marco teórico, presentándose este muy extenso como también deficiencias en la presentación de métodos estadísticos. Sin embargo, la mayor parte de los estudios no analizan las deficiencias metodológicas de las tesis como tampoco la relacionan a las tasas de publicación.⁴

El estudio de las tesis es muy importante porque nos brinda información sobre las tendencias e innovaciones sobre las áreas de educación médica y ética.⁵ Permite la introducción del estudiante a la ciencia y al desarrollo de nuevos conocimientos en el área odontológica aplicando el método científico; incentivando al recién egresado a pensar y agudizar su sentido crítico para solucionar problemas dentro del área de la salud oral con aplicación teórica,

clínica y práctica y de esta forma fomentar la odontología basada en evidencia teniendo como objetivo principal el bienestar de la sociedad.⁶

De una buena tesis podemos obtener trabajos de investigación con sólidas pruebas que ayuden en la vida cotidiana de la población.⁷ La evaluación de la producción científica representa un elemento clave en la toma de decisiones, que propician la mejora de una institución o programa evaluado, contribuyendo así en su transformación. La evaluación sirve para promover espacios permanentes de reflexión y profundización teórica en el área investigativa, y debe ser considerada como un permanente proceso formativo.⁸

En Odontología, la información de las tesis realizadas en la actualidad no se encuentra disponible para la comunidad científica. Considerando las tesis realizadas en Odontología, los porcentajes de publicación varían entre un 17 % y 24%.⁹ En el caso de las tesis de posgrado se reportan cifras algo superiores. Estos estudios no consideran las tesis publicadas en revistas no indexadas lo que determinaría una eventual subestimación en los porcentajes de publicación.¹⁰

El estado peruano reconoce su importancia y en la Ley Universitaria N° 23733 señala que la investigación es función obligatoria de las universidades y de sus profesores.¹¹ Dentro del campo de la salud, la investigación no solo constituye una parte importante de la formación médica sino que resulta esencial para mejorar la atención en salud.¹²

Son varios los estudios bibliométricos realizados a tesis de pregrado (pero hasta la fecha ninguna en Odontología). Estos indicadores bibliométricos permiten evaluar diversos aspectos de la actividad de investigación en la que se distinguen áreas y disciplinas del conocimiento,

como poblaciones estudiadas, etc.¹³ Son de gran de interés institucional, puesto que satisface el objetivo de generar conocimiento a través de la investigación.¹⁴

Para la Odontología, como para cualquier otra ciencia, las publicaciones periódicas constituyen nexos imprescindibles a la hora de establecer estrategias de comunicación de la información pues representan por excelencia el vehículo de difusión de la producción científica académica, profesional, institucional y resultado de la investigación.¹⁵ La actividad investigativa en particular es validada cuando se cumple la instancia en la cual el autor comunica su aporte y lo pone al alcance de la comunidad científica, para la actualización de conocimientos y para el desarrollo de la práctica profesional.¹⁶

La situación existente en la elaboración y redacción de trabajos científicos estudiantiles requería de un estudio profundo para determinar sus puntos deficientes y sus aciertos.¹⁷ Los resultados de este estudio previo darán paso a una investigación pedagógica que actúa para modificar la situación y provocar cambios favorables.¹⁸

Se han realizado pocos estudios bibliométricos en tesis de pregrado en países de habla hispana.¹⁹ Se recomienda llevar a cabo estudios de mayor complejidad metodológica para evaluar los factores descritos en el estudio así como elaborar comparaciones según año de estudios y entre universidades públicas y privadas. Asimismo, de ponerse en práctica nuestras recomendaciones, se requiere evaluar su impacto.²⁰

Saldaña J y cols. (2010)¹ evaluaron la alta frecuencia de plagioentesis de Medicina de una Universidad Pública Peruana. Llegaron a la conclusión que los tipos de estudio más frecuentemente usados en las tesis analizadas fueron observacional, descriptivo, transversal y retrospectivo. Los estudios transversales representaron el 58,4% y los descriptivos el

60,2%. Estas observaciones coinciden con reportes que señalan que en Latinoamérica se realizan estudios descriptivos que pretenden ser la base para otros más elaborados.

Ordinola C y cols.(2014)² analizaron las tesis de pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad San Martín de Porres, 2005-2013, se encontró una producción total de 464 tesis; los años de mayor producción fueron el 2005 y el 2006. Las especialidades odontológicas más estudiadas fueron: operatoria y estética, las especialidades menos investigadas fueron: administración, histología y atención a pacientes especiales.

De acuerdo al diseño de estudio, se tiene que 244 tesis correspondieron al diseño observacional; 210 a trabajos experimentales; 8 a cuasi experimentales, y 2 no refirieron. Dentro de la clasificación de diseños de estudio se encontró que de acuerdo al número de mediciones el 73% fueron transversales y 27% longitudinales, 81% de tipo prospectivo y 19% retrospectivo. La población de estudio más trabajada los últimos 9 años en las tesis de pregrado fueron las piezas dentarias con 99 trabajos y las menos estudiadas fueron mujeres gestantes y adultos mayores. En cuanto a consideraciones éticas, el 72% (332) de las investigaciones las mencionaron, mientras que el 28% no lo hicieron.

Werlinger F y cols. (2014)⁴. Analizaron la metodología y visibilidad de los medios de divulgación científica de las tesis de pregrado en odontología. Evaluaron 425 tesis, el promedio de producción por año fue de 70,8 (\pm 5,7). Un 98,3 % utilizó metodología cuantitativa, mientras que la principal área de desarrollo fue el área básica con un 43,3 %. El mayor porcentaje de estos trabajos de investigación se realizó en el departamento de Odontología Restauradora (25,5 %).

Conociendo la importancia de realizar una tesis de pregrado para permitir la obtención del título de Cirujano Dentista, así como de conocer la situación actual de su producción científica, puesto que es el marco de evaluación para las acreditaciones y procesos administrativos internos para su posterior mejora; al mismo tiempo brindar conocimiento e información a la comunidad odontológica y no existiendo estudios en nuestra localidad es que se propone la realización de la presente investigación con propósito de analizar las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo. 2010-2016.

1.1.FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cuál es el análisis estructural de las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, 2010-2016?

1.2.OBJETIVOS

1.2.1. General

- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo.

1.2.2. Específicos

- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según el año de presentación de la tesis.
- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según la especialidad.

- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según el área de estudio.
- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según el tipo de investigación.
- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según el diseño de investigación.
- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según el método de recolección de datos.
- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según el análisis estadístico.
- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según la localidad.
- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según la población objeto de estudio.
- Analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según las consideraciones éticas.

II. DISEÑO METODOLÓGICO

1. Material de estudio

1.1.Tipo de investigación:

| Según el período en que se capta la información | Según la evolución del fenómeno estudiado | Según la comparación de poblaciones | Según la interferencia del investigador en el estudio |
|--|--|--|--|
| Retrospectivo | Transversal | Descriptivo | Observacional |

1.2.Área de estudio

El estudio se desarrolló en los ambientes de la Dirección de Escuela de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego de la ciudad Trujillo. Departamento de la Libertad.

1.3.Definición de la población muestral

1.3.1 Características generales:

Tesis de pregrado de los estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego.

1.3.1.1 Criterios de inclusión:

- Tesis de pregrado de los años 2010 al 2016 - I.

1.3.1.2 Criterios de exclusión:

- Tesis que no presenten los datos necesarios para la investigación.
- Tesis que no se encuentren en el catálogo.

1.3.2 Diseño estadístico de muestreo:

1.3.2.1 Unidad de Análisis:

Tesis de pregrado de cada estudiante de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego que cumplan los criterios de selección establecidos.

1.3.2.2 Marco de muestreo:

Registro de tesis de pregrado de los estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego.

1.3.2.3 Cálculo del tamaño muestral:

Se tomará en cuenta todo el universo que equivale a las 368 tesis de pregrado que cumplan con los criterios de selección establecidos.

1.4. Consideraciones Éticas.

Para la ejecución de la presente investigación, se seguirán los principios de la Declaración de Helsinki, adoptada por la 18^o Asamblea Médica Mundial (Helsinki, 1964), y modificada en Fortaleza - Brasil, Octubre 2013.

2. Métodos, Técnicas e Instrumento de recolección de datos.

2.1 Método

Observación.

2.2. Descripción del procedimiento.

A. De la aprobación del proyecto:

El primer paso para la realización del presente estudio de investigación será la obtención del permiso para la ejecución, mediante la aprobación del proyecto por el Comité Permanente de Investigación Científica de la Escuela de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego con la correspondiente Resolución Decanal.

B. De la autorización para la ejecución:

Una vez aprobado el proyecto se procederá a solicitar el permiso a las autoridades de la Universidad Privada Antenor Orrego y se les explicará la importancia de la presente investigación con el fin de obtener los permisos correspondientes para la su correspondiente ejecución.

C. De la validación del cuestionario (Informe de recolección de datos):

El cuestionario será validado por 8 cirujanos dentistas con maestría o doctorado en Estomatología, determinando la validez de la totalidad de sus ítems. (**Anexo 1**)

D. De la selección de la muestra de estudio.

Se buscará todas las tesis de pregrado pertenecientes a la Escuela de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego de los años 2010 al 2016.

2.3. Del instrumento de recolección de datos.

El instrumento de recolección de datos que se utilizará constará de los datos de las tesis (**Anexo 2**):

- Año de presentación de la tesis.
- Especialidad.
- Área de estudio
- Tipo de investigación.
- Diseño de investigación.
- Método de recolección de datos
- Análisis estadístico.
- Localidad.
- Población objeto de estudio.
- Consideraciones éticas.

2.3.1. Año de presentación de la tesis:

2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 – I.

2.3.2. Especialidades:

- Odontopediatría, Periodoncia, Cirugía, Ortodoncia, Rehabilitación Oral, Medicina Oral, Pacientes especiales, Operatoria y estética, Radiología,

- Farmacología, Biomateriales, Histología, Microbiología, Forense, Administración, Oclusión, Cariología y Endodoncia, Otros.

2.3.3. Área de estudio:

Hospitales, Centros de Salud, Instituciones Educativas, Universidades, Laboratorios, Otros.

2.3.4. Tipo de investigación:

| | | |
|---|---------------|--|
| Según el periodo en que se capta la información | Retrospectivo | Estudio cuya información se obtuvo anteriormente a su planeación con fines ajenos a al trabajo de investigación que se pretende realizar. ²¹ |
| | Prospectivo | Cuando se planea recoger una variable después del inicio del estudio. ²¹ |
| | Ambispectivo | La información se recopila de manera retrospectiva y prospectiva. ²¹ |
| Según la evolución del fenómeno estudiado | Transversal | Las variables se miden solo una vez. ²¹ |
| | Longitudinal | Estudio donde se mide en varias ocasiones las variables involucradas. ²¹ |
| Según la comparación de poblaciones | Descriptivo | Solo cuenta con una población, la cual se pretende describir en función de un grupo de variables y respecto de la cual no existen hipótesis centrales. ²¹ |
| | Comparativo | Existen dos o más poblaciones y donde se quiere comparar algunas variables para contrastar una o varias hipótesis centrales. ²¹ |
| Según la interferencia del investigador en el estudio | Observacional | El investigador se comporta como un espectador del fenómeno en estudio, sin modificarlo. ²¹ |
| | Experimental | El investigador introduce el elemento de estudio. ²¹ |

2.3.5. Diseño de investigación:

Observacional:

| | |
|----------------------------|--|
| Transversal de prevalencia | Números de casos existentes en una población en un punto específico de tiempo. Está influenciada por: la ocurrencia de nuevos casos y la duración de cada caso. Se busca conocer todos los casos de personas con una cierta condición en un momento dado, sin importar por cuánto tiempo mantendrán esta característica ni tampoco cuando la adquirieron. ²² |
| Transversal de comparación | Se intenta establecer las causas o los factores de riesgo de determinados problemas. Esto se hace comparando dos o más grupos, algunos de los cuales experimentan o están a punto de experimentar el problema y otros a los que no afecta ²² |
| Transversal de correlación | En estos estudios se miden dos o más variables, y se pretende establecer si éstas están o no relacionadas, además de medir el grado de relación que existe entre ellas. Estos, utilizan datos de la población general para comparar frecuencias de enfermedad o entre diferentes grupos durante un mismo período de tiempo, o en una misma población en diferentes períodos de tiempo. ²² |
| Cohortes | Se compara un grupo de individuos que está expuesto a un factor de riesgo (grupo de estudio) con un grupo de individuos que no esté expuesto al factor de riesgo (grupo de control) . El investigador vigila a ambos grupos en el transcurso del tiempo y compara la presencia del problema, que espera esté relacionado con el factor de riesgo. ²³ |
| Casos y controles | El investigador compara un grupo en el que está presente el problema (p. ej. Adictos) con otro grupo, denominado de control o grupo de comparación, en el que no se presenta el problema para descubrir los factores que contribuyen al problema. ²³ |

- Experimental:

| | |
|--------------------|---|
| Pre experimental | Se utiliza únicamente un grupo en el cual se lleva a cabo la intervención. Se analiza la situación antes y después de la intervención para observar si se presenta cualquier diferencia en el problema observado. ²⁴ |
| Cuasi experimental | Se utilizan dos o más grupos, uno de los cuales actúa de grupo control en el que no tiene lugar ninguna intervención. Se observa ambos grupos antes y después de la intervención, para comprobar si la intervención ha producido una diferencia. Los sujetos de ambos grupos (estudio y control), no han sido asignados aleatoriamente. ²⁴ |
| Pura verdadera | Consiste en la manipulación de variables independientes para ver sus efectos sobre las variables dependientes en una situación de control. ²⁴ |

2.3.6. Método de recolección de datos:

- Observación:

Registro visual de lo que ocurre en una situación real, clasificando los acontecimientos de acuerdo a un esquema previsto.²⁵

- Encuesta:

Información proporcionada por los mismos sujetos en estudio, sobre opiniones, actitudes, sugerencias, etc. Se adapta a todo tipo de información y permite una aplicación masiva.²⁵

Puede ser de dos formas:

- Cuestionario: método que utiliza un formulario impreso que el consultado llena por si mismo. Contiene instrucciones y las preguntas.
- Entrevista: método de comunicación interpersonal entre investigador y el sujeto en estudio a fin de obtener respuestas verbales a las interrogantes planteadas.²⁵

2.3.7. Análisis estadístico:

- Estadística Descriptiva
- Estadística Inferencial

a) Pruebas paramétricas: las variables están medidas en un nivel de intervalo de razón.

- Coeficiente de correlación de Pearson.
- Regresión lineal.
- Prueba t de student.
- Análisis de varianza (ANOVA)
- Análisis de covarianza (ANCOVA)
- Prueba de Tuckey

- Prueba de Dunnet
- Prueba de Duncan²⁶

b) Pruebas no paramétricas: son menos sensibles para detectar diferencias.

Compara los grupos por la variabilidad de sus valores.

- Chi cuadrado
- Coeficiente de correlación de Spearman y correlación de Kendall.
- Test de Wilcoxon
- Test "U" de Mann Whitney
- Test de Kruskal– Wallis
- Test de Friedman
- Test de Mc Nemar Test de la Q de Cochran
- Test Kolmogorov –Smirnov
- Índice de Kappa Cohen
- Prueba Z.
- Prueba de Fisher ²⁶

2.3.8. Localidad:

- Departamento de La libertad.
- Otro Departamento

2.3.9. Población objeto de estudio:

- Niños < de 6 años
- Estudiantes escolares y adolescentes
- Mujeres y hombres adultos
- Mujeres gestantes
- Adultos mayores

- Estudiantes universitarios, dentistas
- Piezas dentarias
- Bacterias, hongos, otros especímenes
- Animales
- Materiales, instrumentos y equipos odontológicos.
- Pacientes especiales y con enfermedades sistémicas
- Historias clínicas.
- Radiografías, fotografías, tomografías.
- Placas Petri, tubos de ensayo.

2.3.10. Consideraciones éticas:

- Solo se registrará si las tesis cuentan o no con las consideraciones éticas.

2.4. Variables

| VARIABLES | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DIMENSIONES | DEFINICIÓN OPERACIONAL (INDICADORES) | VARIABLE SEGÚN SU NATURALEZA | ESCALA DE MEDICIÓN |
|--------------------------|---|---------------------------------|---|------------------------------|--------------------|
| TESIS DE PREGRADO | Es un trabajo académico de alto rigor científico considerado como el primer paso serio de los estudiantes universitarios en el campo de la investigación, además de ser requisito indispensable para obtener el título profesional ² | Año de Presentación de la tesis | 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016-I | Cualitativa | Nominal |
| | | Área de estudio | Hospitales Centros de Salud Instituciones Educativas Universidades Laboratorio Otros | | Nominal |
| | | Especialidades | Odontopediatría Periodoncia. Cirugía Ortodoncia Rehabilitación Oral Medicina Oral y patología Pacientes especiales Endodoncia Operatoria y estética Radiología Farmacología Biomateriales Histología Microbiología Forense Administración Otros | | Nominal |

| | | | | |
|--|--|--------------------------------|--|---------|
| | | | Según el periodo en que se capta la información: Retrospectivo Prospectivo Ambispectivo | Nominal |
| | | Tipo de investigación | Según la evolución del fenómenos estudiado: Transversal Longitudinal | Nominal |
| | | | Según la comparación de poblaciones: Descriptivo Comparativo | Nominal |
| | | | Según la interferencia del investigador: Observacional Experimental. | Nominal |
| | | Diseño de Investigación | a) Observacional: Transversal de prevalencia Transversal de comparación Transversal de correlación Cohortes Casos y controles | Nominal |
| | | | b) Experimental: Pura o verdadera. Cuasi experimental Pre Experimental | Nominal |
| | | Método de recolección de datos | a) Observación b) Encuesta: Cuestionario entrevista | Nominal |
| | | Análisis estadístico | a) Descriptiva b) Inferencial: Paramétrica No Paramétrica | Nominal |

| | | | | |
|--|--|--------------------------------|--|---------|
| | | Localidad | La Libertad Otro departamento | Nominal |
| | | Población Objeto de estudio | Niños < de 6 años estudiantes escolares y adolescentes mujeres y hombres adultos mujeres gestantes adultos mayores estudiantes universitarios, dentistas piezas dentarias bacterias, hongos, otros especímenes animales materiales, instrumentos y equipos odontológicos pacientes especiales y con enfermedades sistémicas historias clínicas radiografías, fotografías, tomografías placas petris, tubos de ensayo | Nominal |
| | | Consideraciones éticas | SI NO | Nominal |

3. Análisis estadístico de la información

Los datos recolectados fueron procesados de manera automatizada en el programa estadístico SPSS Statistics 22.0 (IBM, Armonk, NY, USA), para luego presentar los resultados en tablas de una y doble entrada mostrando los resultados de acuerdo a los objetivos planteados. Se presentan frecuencias absolutas y porcentuales de las diversas covariables en estudio.

III. RESULTADOS

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo analizar estructuralmente las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego. Se analizaron 368 tesis (del 2010-2016 I). Se obtuvieron los siguientes resultados:

Del 2010 al 2016-I se encontró una producción total de 368 tesis; los años de mayor producción fueron el 2015 con 88 tesis (23.91 %). El año de menor producción de fue el 2010 con 22 tesis (5.98%). Las especialidad odontológica más estudiada fue Ortodoncia con 73 tesis (19.84%); las especialidades menos investigadas fueron Pacientes especiales y Administración con 2 tesis (0.54%). De acuerdo al área de estudio; la mayor producción de tesis correspondió a Universidades con 128 tesis (34.78%) y el menor área estudiada fue los Centros de Salud con 9 tesis (2.45%).

Según el tipo de investigación se encontró que de acuerdo al periodo en que se capta la información el 86.14% (317) fueron prospectivos, 13.32 % (49) retrospectivos y 0.54 % (2) Ambispectivos; según la evolución del fenómeno estudiado el 76.90 % (283) fueron transversales y 23.10 % (85) longitudinales; según comparación de población el 52.99 % (195) fueron descriptivos y 47.01 % (173) comparativos; y según factor de estudio el 66.85 % (246) fueron Observacionales y 33.15 % (122) Experimentales.

De acuerdo al diseño de investigación, se tiene que 251 tesis (68.2%) correspondieron al tipo Observacional; 150(40.76 %) a trabajos transversales de prevalencia; 70 (19.02 %) a trabajos transversales de correlación y 31 (8.42 %) a trabajos transversales de comparación.

Dentro de las experimentales, 94 tesis (25.54%) fueron experimentos Cuasi-experimentales, pura verdadera 13 trabajos (3.53%) y solo 10 (2.72%) pre-experimentales. De acuerdo al método de recolección de datos 80.16 % (295) utilizaron el método de observación. Dentro de la encuesta, utilizaron el cuestionario un 19.02 % (70) y solo 0.82% (3) la entrevista.

De acuerdo al análisis estadístico 47 tesis (12.77%) utilizaron la estadística descriptiva. Dentro de la estadística Inferencial, utilizaron pruebas paramétricas en 109 tesis (29.62 %), pruebas no paramétricas en 181 tesis (49.18 %) y solo en 31 tesis (8.42 %) utilizaron ambas pruebas. Según la localidad, 358 tesis (97.28 %) se realizaron en el Departamento de la libertad y 10 (2.72%) en otro departamento. La población de estudio más trabajada fueron estudiantes y cirujanos dentistas con 71 trabajos (19.29%) y la población menos estudiada fueron adultos mayores con 12 tesis (3.26%). En cuanto a consideraciones éticas, el 73.37 % (270) de las investigaciones las mencionaron, mientras que el 26.63 % (98) no lo hicieron. (Tabla 1).

Según el año de presentación de la tesis, el año de mayor producción de tesis fue el 2015 con 88 tesis (23.91 %) y el año de menor producción fue el 2010 con 22 tesis (5.98%). (Tabla 2).

La especialidad más estudiada fue Ortodoncia 73 tesis (19.84%) y las especialidades menos estudiadas fueron Administración y Pacientes especiales con 2 tesis (0.54%) respectivamente. (Tabla 3).

Según área de estudio, la más fue abarcada fue en las Universidades con 128 tesis (34.78%) y el área de estudio menos abarcada fueron los Centros de Salud con 9 tesis (2.45%). (Tabla 4).

Según el tipo de investigación. Dentro del periodo en que se capta la información, se empleó más el trabajo Prospectivo en 317 tesis (86.14%) y el trabajo menos empleado fue Ambispectivo en 2 tesis (0.54%). Según la evolución del fenómeno estudiado, se empleó más el trabajo Transversal en 283 tesis (76.90%) y el menos empleado fue el trabajo Longitudinal en 85 tesis (23.10%). Dentro de la comparación de poblaciones, la más empleada fue Descriptiva en 195 tesis (52.90%) y la menos empleada fue comparativa en 173 tesis (47.01%); y según factor de estudio, el más empleado fue el trabajo Observacional en 246 (66.85%) y el trabajo menos empleado fue experimental en 122 tesis (33.15%). (Tabla 5).

Según el diseño de investigación, dentro del Diseño Observacional, el más utilizado fue el Transversal de prevalencia con 150 tesis (40.76%) y el diseño menos utilizado fue Transversal de Comparación con 31 tesis (8.42%); en cuanto al Diseño experimental, el más utilizado fue Cuasi-Experimental con 94 tesis (25.54%) y el menos utilizado fue el método Pre experimental con 10 tesis (2.72%). (Tabla 6).

Según el método de recolección de datos, el método más empleado fue Observación con 295 tesis (80.16%) y el método menos empleado fue la Entrevista en 3 tesis (0.82%). (Tabla 7).

Según análisis estadístico, el análisis más empleado fue el Inferencial (no paramétrico) con 181 tesis (49.18%) y el menos utilizado fue el Descriptivo con 47 tesis (12.77%). (Tabla 8).

Según localidad, se realizaron la mayor cantidad en el Departamento de La Libertad con 358 (97.28) y la menor cantidad se realizó en Otro Departamento, correspondiente a 10 tesis (2.72%). (Tabla 9).

Según la población objeto de estudio, la población más estudiada fueron los estudiantes universitarios y cirujanos dentistas con 71 tesis (19.29%), la población menos estudiada fueron los adultos mayores con 12 tesis (3.26%). Tabla 10).

Según consideraciones éticas, se consideraron en 270 tesis (73.37%) y en 98 tesis (26.63%) no las incluyeron. (Tabla 11).

Tabla 1

Análisis estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo.

| Variable | Nivel | n | % | Variable | Nivel | n | % |
|---------------------------------|----------------------|-------|--------------|--|----------------------------|-------|---------|
| Año de presentación de la Tesis | 2010 | 22 | 5.98 | Tipo: según factor de estudio | Observacional | 246 | 66.85 |
| | 2011 | 38 | 10.33 | | Experimental | 122 | 33.15 |
| | 2012 | 46 | 12.50 | Tipo: según capta de información | Retrospectivo | 49 | 13.3152 |
| | 2013 | 52 | 14.13 | | Prospectivo | 317 | 86.1413 |
| | 2014 | 68 | 18.48 | | Ambispectivo | 2 | 0.54348 |
| | 2015 | 88 | 23.91 | | ^(a) Prevalencia | 150 | 40.76 |
| | 2016 | 54 | 14.67 | | ^(a) Comparación | 31 | 8.42 |
| Área de estudio | Hospitales | 44 | 11.96 | Diseño: Observacional ^(a) Experimental ^(b) | ^(a) Correlación | 70 | 19.02 |
| | C. Salud | 9 | 2.45 | | ^(b) Pura | 13 | 3.53 |
| | Inst. Educativa | 49 | 13.32 | ^(b) Cuasi - Exp | 94 | 25.54 | |
| | Universidades | 128 | 34.78 | ^(b) Pre-Exp | 10 | 2.72 | |
| | Laboratorios | 79 | 21.47 | Método de recolección de datos | Observación | 295 | 80.16 |
| | Otros | 59 | 16.03 | | Encuesta | 70 | 19.02 |
| | Odontopediatría | 21 | 5.71 | | Entrevista | 3 | 0.82 |
| | Periodoncia | 22 | 5.98 | Análisis Estadístico | Descriptivo | 47 | 12.77 |
| | Cirugía | 20 | 5.43 | | Paramétrico | 109 | 29.62 |
| | Ortodoncia | 73 | 19.84 | | No paramétrico | 181 | 49.18 |
| Rehabilitación Oral | 5 | 1.36 | Ambos | | 31 | 8.42 | |
| Especialidad | Medicina Oral | 16 | 4.35 | Localidad | La Libertad | 358 | 97.28 |
| | Pacientes especiales | 2 | 0.54 | | Otro | 10 | 2.72 |
| | Cariología | 28 | 7.61 | Población objeto de estudio | Niños | 16 | 4.35 |
| | Operatoria | 13 | 3.53 | | Estudiantes | 46 | 12.50 |
| | Radiología | 17 | 4.62 | | Adultos | 66 | 17.93 |
| | Farmacología | 9 | 2.45 | | Adultos mayores | 12 | 3.26 |
| | Biomateriales | 9 | 2.45 | | Estudiantes, C.Dent | 71 | 19.29 |
| | Microbiología | 52 | 14.13 | | Bacterias, hongos, etc | 25 | 6.79 |
| | Administración | 2 | 0.54 | | Instrumentos | 19 | 5.16 |
| | Oclusión | 19 | 5.16 | | Radiografías | 45 | 12.23 |
| Otros | 60 | 16.30 | Placas petri | 45 | 12.23 | | |
| Tipo: según evolución | Transversal | 283 | 76.90 | Consideraciones Éticas | Otros | 23 | 6.25 |
| | Longitudinal | 85 | 23.10 | | Sí | 270 | 73.37 |
| Tipo: según comparación | Descriptivo | 195 | 52.99 | | No | 98 | 26.63 |
| | Comparativo | 173 | 47.01 | | | | |

Tabla 2

Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad

Privada Antenor Orrego Trujillo, según el año de presentación de la tesis.

| Variable | Nivel | Año n (%) | | | | | | |
|--|----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | | 2010 (n = 22) | 2011 (n = 38) | 2012 (n = 46) | 2013 (n = 52) | 2014 (n = 68) | 2015 (n = 88) | 2016 (n = 54) |
| Área | Hospitales | 4 (18.2) | 7 (18.4) | 7 (15.2) | 1 (1.9) | 10 (14.7) | 10 (11.4) | 5 (9.3) |
| | C. Salud | 2 (9.1) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (2.9) | 2 (2.3) | 3 (5.6) |
| | Inst. Educativa | 4 (18.2) | 11 (28.9) | 10 (21.7) | 9 (17.3) | 4 (5.9) | 4 (4.5) | 7 (13.0) |
| | Universidades | 6 (27.3) | 4 (10.5) | 12 (26.1) | 14 (26.9) | 32 (47.1) | 41 (46.6) | 19 (35.2) |
| | Laboratorios | 2 (9.1) | 14 (36.8) | 15 (32.6) | 16 (30.8) | 9 (13.2) | 15 (17.0) | 8 (14.8) |
| | Otros | 4 (18.2) | 2 (5.3) | 2 (4.3) | 12 (23.1) | 11 (16.2) | 16 (18.2) | 12 (22.2) |
| | Odontopediatría | 0 (0.0) | 5 (13.2) | 4 (8.7) | 1 (1.9) | 2 (2.9) | 3 (3.4) | 6 (11.1) |
| | Periodoncia | 3 (13.6) | 4 (10.5) | 2 (4.3) | 3 (5.8) | 2 (2.9) | 3 (3.4) | 5 (9.3) |
| | Cirugía | 1 (4.5) | 1 (2.6) | 1 (2.2) | 0 (0.0) | 5 (7.4) | 8 (9.1) | 4 (7.4) |
| | Ortodoncia | 0 (0.0) | 1 (2.6) | 13 (28.3) | 13 (25.0) | 23 (33.8) | 15 (17.0) | 8 (14.8) |
| | Rehabilitación Oral | 1 (4.5) | 0 (0.0) | 1 (2.2) | 1 (1.9) | 2 (2.9) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Medicina Oral | 4 (18.2) | 2 (5.3) | 2 (4.3) | 0 (0.0) | 3 (4.4) | 4 (4.5) | 1 (1.9) |
| | Pacientes especiales | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.1) | 1 (1.9) |
| Especialidad | Cariología | 1 (4.5) | 5 (13.2) | 3 (6.5) | 6 (11.5) | 5 (7.4) | 5 (5.7) | 3 (5.6) |
| | Operatoria | 2 (9.1) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 6 (11.5) | 2 (2.9) | 2 (2.3) | 1 (1.9) |
| | Radiología | 1 (4.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (2.9) | 8 (9.1) | 6 (11.1) |
| | Farmacología | 1 (4.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 5 (9.6) | 1 (1.5) | 1 (1.1) | 1 (1.9) |
| | Biomateriales | 0 (0.0) | 3 (7.9) | 1 (2.2) | 1 (1.9) | 0 (0.0) | 3 (3.4) | 1 (1.9) |
| | Microbiología | 2 (9.1) | 12 (31.6) | 14 (30.4) | 8 (15.4) | 5 (7.4) | 8 (9.1) | 3 (5.6) |
| | Administración | 1 (4.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.1) | 0 (0.0) |
| | Oclusión | 2 (9.1) | 1 (2.6) | 2 (4.3) | 4 (7.7) | 3 (4.4) | 5 (5.7) | 2 (3.7) |
| | Otros | 3 (13.6) | 4 (10.5) | 3 (6.5) | 4 (7.7) | 13 (19.1) | 21 (23.9) | 12 (22.2) |
| | Retrospectivo | 3 (13.6) | 0 (0.0) | 2 (4.3) | 7 (13.5) | 20 (29.4) | 11 (12.5) | 6 (11.1) |
| Tipo: según capta de información | Prospectivo | 19 (86.4) | 38 (100.0) | 42 (91.3) | 45 (86.5) | 48 (70.6) | 77 (87.5) | 48 (88.9) |
| | Ambispectivo | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (4.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Transversal | 18 (81.8) | 22 (57.9) | 29 (63.0) | 39 (75.0) | 59 (86.8) | 74 (84.1) | 42 (77.8) |
| Tipo: según evolución | Longitudinal | 4 (18.2) | 16 (42.1) | 17 (37.0) | 13 (25.0) | 9 (13.2) | 14 (15.9) | 12 (22.2) |

Tabla 3

Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según especialidad.

| Especialidad | Método de recolección de datos | | | Análisis Estadístico | | | | Localidad | |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------|------------|----------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 |
| Odontopediatría (n = 21) | 20 (95.2) | 1 (4.8) | 0 (0.0) | 3 (14.3) | 3 (14.3) | 14 (66.7) | 1 (4.8) | 19 (90.5) | 2 (9.5) |
| Periodoncia (n = 22) | 20 (90.9) | 2 (9.1) | 0 (0.0) | 3 (13.6) | 12 (54.5) | 7 (31.8) | 0 (0.0) | 21 (95.5) | 1 (4.5) |
| Cirugía (n = 20) | 13 (65.0) | 6 (30.0) | 1 (5.0) | 5 (25.0) | 5 (25.0) | 9 (45.0) | 1 (5.0) | 20 (100.0) | 0 (0.0) |
| Ortodoncia (n = 73) | 65 (89.0) | 6 (8.2) | 2 (2.7) | 6 (8.2) | 18 (24.7) | 43 (58.9) | 6 (8.2) | 69 (94.5) | 4 (5.5) |
| Rehabilitación Oral (n = 5) | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (20.0) | 4 (80.0) | 0 (0.0) | 5 (100.0) | 0 (0.0) |
| Medicina Oral (n = 16) | 10 (62.5) | 6 (37.5) | 0 (0.0) | 5 (31.3) | 1 (6.3) | 10 (62.5) | 0 (0.0) | 16 (100.0) | 0 (0.0) |
| Pacientes especiales (n = 2) | 1 (50.0) | 1 (50.0) | 0 (0.0) | 1 (50.0) | 0 (0.0) | 1 (50.0) | 0 (0.0) | 2 (100.0) | 0 (0.0) |
| Cariología (n = 28) | 25 (89.3) | 3 (10.7) | 0 (0.0) | 2 (7.1) | 17 (60.7) | 7 (25.0) | 2 (7.1) | 28 (100.0) | 0 (0.0) |
| Operatoria (n = 13) | 13 (100.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 9 (69.2) | 2 (15.4) | 2 (15.4) | 13 (100.0) | 0 (0.0) |
| Radiología (n = 17) | 16 (94.1) | 1 (5.9) | 0 (0.0) | 4 (23.5) | 0 (0.0) | 11 (64.7) | 2 (11.8) | 15 (88.2) | 2 (11.8) |
| Farmacología (n = 9) | 7 (77.8) | 2 (22.2) | 0 (0.0) | 3 (33.3) | 2 (22.2) | 4 (44.4) | 0 (0.0) | 9 (100.0) | 0 (0.0) |
| Biomateriales (n = 9) | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 0 (0.0) | 2 (22.2) | 4 (44.4) | 2 (22.2) | 1 (11.1) | 9 (100.0) | 0 (0.0) |
| Microbiología (n = 52) | 52 (100.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.9) | 34 (65.4) | 7 (13.5) | 10 (19.2) | 51 (98.1) | 1 (1.9) |
| Administración (n = 2) | 0 (0.0) | 2 (100.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (100.0) | 0 (0.0) | 2 (100.0) | 0 (0.0) |
| Oclusión (n = 19) | 17 (89.5) | 2 (10.5) | 0 (0.0) | 2 (10.5) | 1 (5.3) | 14 (73.7) | 2 (10.5) | 19 (100.0) | 0 (0.0) |
| Otros (n = 60) | 24 (40.0) | 36 (60.0) | 0 (0.0) | 10 (16.7) | 2 (3.3) | 44 (73.3) | 4 (6.7) | 60 (100.0) | 0 (0.0) |

Recolección de datos: (1) Observación, (2) Encuesta, (3) Entrevista. Análisis Estadístico: (1) Descriptivo, (2) Paramétrico, (3) No Paramétrico, (4) Ambos. Localidad: (1) La Libertad, (2) Otro.

Tabla 4

Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según área de estudio.

| Variable | Nivel | Área de estudio n (%) | | | | | |
|--|----------------------------|-----------------------|--------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
| | | 1 (n = 44) | 2 (n = 9) | 3 (n = 49) | 4 (n = 128) | 5 (n = 79) | 6 (n = 59) |
| Año de presentación de la Tesis | 2010 | 4 (9.1) | 2 (22.2) | 4 (8.2) | 6 (4.7) | 2 (2.5) | 4 (6.8) |
| | 2011 | 7 (15.9) | 0 (0.0) | 11 (22.4) | 4 (3.1) | 14 (17.7) | 2 (3.4) |
| | 2012 | 7 (15.9) | 0 (0.0) | 10 (20.4) | 12 (9.4) | 15 (19.0) | 2 (3.4) |
| | 2013 | 1 (2.3) | 0 (0.0) | 9 (18.4) | 14 (10.9) | 16 (20.3) | 12 (20.3) |
| | 2014 | 10 (22.7) | 2 (22.2) | 4 (8.2) | 32 (25.0) | 9 (11.4) | 11 (18.6) |
| | 2015 | 10 (22.7) | 2 (22.2) | 4 (8.2) | 41 (32.0) | 15 (19.0) | 16 (27.1) |
| | 2016 | 5 (11.4) | 3 (33.3) | 7 (14.3) | 19 (14.8) | 8 (10.1) | 12 (20.3) |
| Tipo: según capta de información | Retrospectivo | 8 (18.2) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 20 (15.6) | 2 (2.5) | 19 (32.2) |
| | Prospectivo | 35 (79.5) | 9 (100.0) | 49 (100.0) | 107 (83.6) | 77 (97.5) | 40 (67.8) |
| | Ambispectivo | 1 (2.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| Tipo: según evolución | Transversal | 41 (93.2) | 8 (88.9) | 37 (75.5) | 109 (85.2) | 34 (43.0) | 54 (91.5) |
| | Longitudinal | 3 (6.8) | 1 (11.1) | 12 (24.5) | 19 (14.8) | 45 (57.0) | 5 (8.5) |
| Tipo: según comparación | Descriptivo | 29 (65.9) | 9 (100.0) | 27 (55.1) | 85 (66.4) | 2 (2.5) | 43 (72.9) |
| | Comparativo | 15 (34.1) | 0 (0.0) | 22 (44.9) | 43 (33.6) | 77 (97.5) | 16 (27.1) |
| Tipo: según factor de estudio | Observacional | 40 (90.9) | 8 (88.9) | 38 (77.6) | 105 (82.0) | 3 (3.8) | 52 (88.1) |
| | Experimental | 4 (9.1) | 1 (11.1) | 11 (22.4) | 23 (18.0) | 76 (96.2) | 7 (11.9) |
| Diseño: Observacional ^(a) Experimental ^(b) | ^(a) Prevalencia | 22 (50.0) | 5 (55.6) | 16 (32.7) | 71 (55.5) | 0 (0.0) | 36 (61.0) |
| | ^(a) Comparación | 7 (15.9) | 0 (0.0) | 7 (14.3) | 7 (5.5) | 4 (5.1) | 6 (10.2) |
| | ^(a) Correlación | 12 (27.3) | 3 (33.3) | 17 (34.7) | 26 (20.3) | 1 (1.3) | 11 (18.6) |
| | ^(b) Pura | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (4.1) | 4 (3.1) | 6 (7.6) | 1 (1.7) |
| | ^(b) Cuasi - Exp | 2 (4.5) | 0 (0.0) | 7 (14.3) | 15 (11.7) | 65 (82.3) | 5 (8.5) |
| | ^(b) Pre-Exp | 1 (2.3) | 1 (11.1) | 0 (0.0) | 5 (3.9) | 3 (3.8) | 0 (0.0) |
| | ^(b) Observación | 34 (77.3) | 5 (55.6) | 40 (81.6) | 91 (71.1) | 79 (100.0) | 46 (78.0) |
| Método de recolección de datos | Encuesta | 10 (22.7) | 4 (44.4) | 9 (18.4) | 36 (28.1) | 0 (0.0) | 11 (18.6) |
| | Entrevista | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 2 (3.4) |
| | Observación | 34 (77.3) | 5 (55.6) | 40 (81.6) | 91 (71.1) | 79 (100.0) | 46 (78.0) |
| Consideraciones Éticas | Sí | 35 (79.5) | 9 (100.0) | 47 (95.9) | 103 (80.5) | 24 (30.4) | 52 (88.1) |
| | No | 9 (20.5) | 0 (0.0) | 2 (4.1) | 25 (19.5) | 55 (69.6) | 7 (11.9) |

Área: (1) Hospitales, (2) C. Salud, (3) Inst. Educativa, (4) Universidades, (5) Laboratorio, (6) Otros.

Tabla 5
Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad
Privada Antenor Orrego Trujillo, según tipo de investigación.

| Variable | Nivel | Tipo: según capta de información | | | Tipo: según evolución | | Tipo: según comparación | | Tipo: según factor de estudio | |
|---------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------|---------------|-----------------------|---------------|-------------------------|----------------|-------------------------------|----------------|
| | | 1 (n = 49) | 2 (n = 317) | 3 (n = 2) | 1 (n = 283) | 2 (n = 85) | 1 (n = 195) | 2 (n = 173) | 1 (n = 246) | 2 (n = 122) |
| Año de presentación de la Tesis | 2010 | 3 (6.1) | 19 (6.0) | 0 (0.0) | 18 (6.4) | 4 (4.7) | 16 (8.2) | 6 (3.5) | 17 (6.9) | 5 (4.1) |
| | 2011 | 0 (0.0) | 38 (12.0) | 0 (0.0) | 22 (7.8) | 16 (18.8) | 10 (5.1) | 28 (16.2) | 20 (8.1) | 18 (14.8) |
| | 2012 | 2 (4.1) | 42 (13.2) | 2 (100.0) | 29 (10.2) | 17 (20.0) | 20 (10.3) | 26 (15.0) | 26 (10.6) | 20 (16.4) |
| | 2013 | 7 (14.3) | 45 (14.2) | 0 (0.0) | 39 (13.8) | 13 (15.3) | 29 (14.9) | 23 (13.3) | 28 (11.4) | 24 (19.7) |
| | 2014 | 20 (40.8) | 48 (15.1) | 0 (0.0) | 59 (20.8) | 9 (10.6) | 39 (20.0) | 29 (16.8) | 50 (20.3) | 18 (14.8) |
| | 2015 | 11 (22.4) | 77 (24.3) | 0 (0.0) | 74 (26.1) | 14 (16.5) | 51 (26.2) | 37 (21.4) | 65 (26.4) | 23 (18.9) |
| | 2016 | 6 (12.2) | 48 (15.1) | 0 (0.0) | 42 (14.8) | 12 (14.1) | 30 (15.4) | 24 (13.9) | 40 (16.3) | 14 (11.5) |
| Especialidad | Odontopediatría | 1 (2.0) | 20 (6.3) | 0 (0.0) | 20 (7.1) | 1 (1.2) | 12 (6.2) | 9 (5.2) | 20 (8.1) | 1 (0.8) |
| | Periodoncia | 1 (2.0) | 21 (6.6) | 0 (0.0) | 12 (4.2) | 10 (11.8) | 10 (5.1) | 12 (6.9) | 11 (4.5) | 11 (9.0) |
| | Cirugía | 4 (8.2) | 16 (5.0) | 0 (0.0) | 11 (3.9) | 9 (10.6) | 11 (5.6) | 9 (5.2) | 9 (3.7) | 11 (9.0) |
| | Ortodoncia | 20 (40.8) | 51 (16.1) | 2 (100.0) | 70 (24.7) | 3 (3.5) | 47 (24.1) | 26 (15.0) | 67 (27.2) | 6 (4.9) |
| | Rehabilitación | 0 (0.0) | 5 (1.6) | 0 (0.0) | 4 (1.4) | 1 (1.2) | 2 (1.0) | 3 (1.7) | 4 (1.6) | 1 (0.8) |
| | Medicina Oral | 5 (10.2) | 11 (3.5) | 0 (0.0) | 15 (5.3) | 1 (1.2) | 13 (6.7) | 3 (1.7) | 15 (6.1) | 1 (0.8) |
| | Pac. especiales | 0 (0.0) | 2 (0.6) | 0 (0.0) | 2 (0.7) | 0 (0.0) | 2 (1.0) | 0 (0.0) | 2 (0.8) | 0 (0.0) |
| | Cariología | 2 (4.1) | 26 (8.2) | 0 (0.0) | 18 (6.4) | 10 (11.8) | 7 (3.6) | 21 (12.1) | 10 (4.1) | 18 (14.8) |
| | Operatoria | 1 (2.0) | 12 (3.8) | 0 (0.0) | 10 (3.5) | 3 (3.5) | 2 (1.0) | 11 (6.4) | 4 (1.6) | 9 (7.4) |
| | Radiología | 13 (26.5) | 4 (1.3) | 0 (0.0) | 17 (6.0) | 0 (0.0) | 13 (6.7) | 4 (2.3) | 17 (6.9) | 0 (0.0) |
| | Farmacología | 0 (0.0) | 9 (2.8) | 0 (0.0) | 6 (2.1) | 3 (3.5) | 6 (3.1) | 3 (1.7) | 7 (2.8) | 2 (1.6) |
| | Biomateriales | 0 (0.0) | 9 (2.8) | 0 (0.0) | 6 (2.1) | 3 (3.5) | 1 (0.5) | 8 (4.6) | 1 (0.4) | 8 (6.6) |
| | Microbiología | 0 (0.0) | 52 (16.4) | 0 (0.0) | 17 (6.0) | 35 (41.2) | 2 (1.0) | 50 (28.9) | 2 (0.8) | 50 (41.0) |
| | Administración | 0 (0.0) | 2 (0.6) | 0 (0.0) | 2 (0.7) | 0 (0.0) | 2 (1.0) | 0 (0.0) | 2 (0.8) | 0 (0.0) |
| | Oclusión | 2 (4.1) | 17 (5.4) | 0 (0.0) | 18 (6.4) | 1 (1.2) | 14 (7.2) | 5 (2.9) | 19 (7.7) | 0 (0.0) |
| | Otros | 0 (0.0) | 60 (18.9) | 0 (0.0) | 55 (19.4) | 5 (5.9) | 51 (26.2) | 9 (5.2) | 56 (22.8) | 4 (3.3) |
| | Método de recolección de datos | Observación | 49 (100.0) | 244 (77.0) | 2 (100.0) | 216 (76.3) | 79 (92.9) | 134 (68.7) | 161 (93.1) | 179 (72.8) |
| Encuesta | | 0 (0.0) | 70 (22.1) | 0 (0.0) | 65 (23.0) | 5 (5.9) | 59 (30.3) | 11 (6.4) | 65 (26.4) | 5 (4.1) |
| Entrevista | | 0 (0.0) | 3 (0.9) | 0 (0.0) | 2 (0.7) | 1 (1.2) | 2 (1.0) | 1 (0.6) | 2 (0.8) | 1 (0.8) |

Capta de Información: (1) Retrospectivo, (2) Prospectivo, (3) Ambispectivo. Evolución: (1) Transversal, (2) Longitudinal. Comparación: (1) Descriptivo, (2) Comparativo. Factor de estudio: (1) Observacional, (2) Experimental.

Tabla 6
Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según diseño de investigación.

| Variable | Nivel | Diseño Observacional | | | Diseño Experimental | | |
|---------------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------|
| | | Prevalencia (n = 150) | Comparación (n = 31) | Correlación (n = 70) | Pura (n = 13) | Cuasi - Exp (n = 94) | Pre-Exp (n = 10) |
| Año de presentación de la Tesis | 2010 | 13 (8.7) | 1 (3.2) | 3 (4.3) | 4 (30.8) | 1 (1.1) | 0 (0.0) |
| | 2011 | 7 (4.7) | 2 (6.5) | 11 (15.7) | 0 (0.0) | 17 (18.1) | 1 (10.0) |
| | 2012 | 8 (5.3) | 6 (19.4) | 14 (20.0) | 2 (15.4) | 15 (16.0) | 1 (10.0) |
| | 2013 | 22 (14.7) | 0 (0.0) | 6 (8.6) | 3 (23.1) | 20 (21.3) | 1 (10.0) |
| | 2014 | 34 (22.7) | 5 (16.1) | 13 (18.6) | 1 (7.7) | 11 (11.7) | 4 (40.0) |
| | 2015 | 39 (26.0) | 10 (32.3) | 17 (24.3) | 1 (7.7) | 18 (19.1) | 3 (30.0) |
| | 2016 | 27 (18.0) | 7 (22.6) | 6 (8.6) | 2 (15.4) | 12 (12.8) | 0 (0.0) |
| Método de recolección de datos | Observación | 99 (66.0) | 27 (87.1) | 58 (82.9) | 12 (92.3) | 91 (96.8) | 8 (80.0) |
| | Encuesta | 49 (32.7) | 4 (12.9) | 12 (17.1) | 1 (7.7) | 2 (2.1) | 2 (20.0) |
| | Entrevista | 2 (1.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.1) | 0 (0.0) |
| | Descriptivo | 40 (26.7) | 0 (0.0) | 3 (4.3) | 0 (0.0) | 2 (2.1) | 2 (20.0) |
| Análisis Estadístico | Paramétrico | 18 (12.0) | 9 (29.0) | 9 (12.9) | 10 (76.9) | 59 (62.8) | 4 (40.0) |
| | No paramétrico | 86 (57.3) | 15 (48.4) | 53 (75.7) | 3 (23.1) | 21 (22.3) | 3 (30.0) |
| | Ambos | 6 (4.0) | 7 (22.6) | 5 (7.1) | 0 (0.0) | 12 (12.8) | 1 (10.0) |
| Población objeto de estudio | Niños | 5 (3.3) | 1 (3.2) | 10 (14.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Estudiantes | 15 (10.0) | 7 (22.6) | 14 (20.0) | 3 (23.1) | 7 (7.4) | 0 (0.0) |
| | Adultos | 27 (18.0) | 5 (16.1) | 13 (18.6) | 1 (7.7) | 16 (17.0) | 4 (40.0) |
| | Adultos mayores | 7 (4.7) | 1 (3.2) | 4 (5.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Estudiantes, C.Dent | 52 (34.7) | 7 (22.6) | 10 (14.3) | 0 (0.0) | 2 (2.1) | 0 (0.0) |
| | Bacterias, hongos, etc | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 3 (23.1) | 19 (20.2) | 3 (30.0) |
| | Instrumentos | 4 (2.7) | 1 (3.2) | 1 (1.4) | 1 (7.7) | 12 (12.8) | 0 (0.0) |
| Instrumentos | Radiografías | 26 (17.3) | 5 (16.1) | 14 (20.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Placas Petri | 1 (0.7) | 2 (6.5) | 0 (0.0) | 5 (38.5) | 36 (38.3) | 1 (10.0) |
| | Otros | 13 (8.7) | 2 (6.5) | 4 (5.7) | 0 (0.0) | 2 (2.1) | 2 (20.0) |

Tabla 7

Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo, según método de recolección de datos.

| Variable | Nivel | Método de recolección de datos | | |
|----------------------------------|------------------------|--------------------------------|------------|------------|
| | | Observación | Encuesta | Entrevista |
| Área de estudio | Hospitales | 34 (11.5) | 10 (14.3) | 0 (0.0) |
| | C. Salud | 5 (1.7) | 4 (5.7) | 0 (0.0) |
| | Inst. Educativa | 40 (13.6) | 9 (12.9) | 0 (0.0) |
| | Universidades | 91 (30.8) | 36 (51.4) | 1 (33.3) |
| | Laboratorios | 79 (26.8) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Otros | 46 (15.6) | 11 (15.7) | 2 (66.7) |
| Tipo: según capta de información | Retrospectivo | 49 (16.6) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Prospectivo | 244 (82.7) | 70 (100.0) | 3 (100.0) |
| | Ambispectivo | 2 (0.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| Localidad | La Libertad | 286 (96.9) | 70 (100.0) | 2 (66.7) |
| | Otro | 9 (3.1) | 0 (0.0) | 1 (33.3) |
| Población objeto de estudio | Niños | 13 (4.4) | 3 (4.3) | 0 (0.0) |
| | Estudiantes | 38 (12.9) | 8 (11.4) | 0 (0.0) |
| | Adultos | 43 (14.6) | 22 (31.4) | 1 (33.3) |
| | Adultos mayores | 10 (3.4) | 2 (2.9) | 0 (0.0) |
| | Estudiantes, C.Dent | 37 (12.5) | 32 (45.7) | 2 (66.7) |
| | Bacterias, hongos, etc | 25 (8.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Instrumentos | 19 (6.4) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Radiografías | 45 (15.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Placas petri | 45 (15.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| | Otros | 20 (6.8) | 3 (4.3) | 0 (0.0) |
| Consideraciones Éticas | Sí | 210 (71.2) | 58 (82.9) | 2 (66.7) |
| | No | 85 (28.8) | 12 (17.1) | 1 (33.3) |

Tabla 8

Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad

Privada Antenor Orrego Trujillo, según análisis estadístico.

| Variable | Nivel | Análisis Estadístico n (%) | | | |
|--|-----------------------|----------------------------|--------------------------|-----------------------------|-------------------|
| | | Descriptivo (n = 47) | Paramétrico (n = 109) | No paramétrico (n = 181) | Ambos (n = 31) |
| Área de estudio | Hospitales | 10 (21.3) | 7 (6.4) | 24 (13.3) | 3 (9.7) |
| | C. Salud | 1 (2.1) | 0 (0.0) | 8 (4.4) | 0 (0.0) |
| | Inst. Educativa | 3 (6.4) | 17 (15.6) | 27 (14.9) | 2 (6.5) |
| | Universidades | 17 (36.2) | 27 (24.8) | 74 (40.9) | 10 (32.3) |
| | Laboratorios | 2 (4.3) | 50 (45.9) | 15 (8.3) | 12 (38.7) |
| | Otros | 14 (29.8) | 8 (7.3) | 33 (18.2) | 4 (12.9) |
| Tipo: según capta de información | Retrospectivo | 11 (23.4) | 6 (5.5) | 29 (16.0) | 3 (9.7) |
| | Prospectivo | 36 (76.6) | 103 (94.5) | 151 (83.4) | 27 (87.1) |
| | Ambispectivo | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.6) | 1 (3.2) |
| Tipo: según evolución | Transversal | 44 (93.6) | 58 (53.2) | 162 (89.5) | 19 (61.3) |
| | Longitudinal | 3 (6.4) | 51 (46.8) | 19 (10.5) | 12 (38.7) |
| Tipo: según comparación | Descriptivo | 43 (91.5) | 21 (19.3) | 125 (69.1) | 6 (19.4) |
| | Comparativo | 4 (8.5) | 88 (80.7) | 56 (30.9) | 25 (80.6) |
| Tipo: según factor de estudio | Observacional | 42 (89.4) | 33 (30.3) | 154 (85.1) | 17 (54.8) |
| | Experimental | 5 (10.6) | 76 (69.7) | 27 (14.9) | 14 (45.2) |
| Población objeto de estudio | Niños | 2 (4.3) | 1 (0.9) | 11 (6.1) | 2 (6.5) |
| | Estudiantes | 1 (2.1) | 16 (14.7) | 27 (14.9) | 2 (6.5) |
| | Adultos | 8 (17.0) | 13 (11.9) | 43 (23.8) | 2 (6.5) |
| | Adultos mayores | 4 (8.5) | 0 (0.0) | 8 (4.4) | 0 (0.0) |
| | Estudiantes, C.Dent | 15 (31.9) | 10 (9.2) | 40 (22.1) | 6 (19.4) |
| | Bacterias, hongos,etc | 0 (0.0) | 14 (12.8) | 9 (5.0) | 2 (6.5) |
| | Instrumentos | 0 (0.0) | 12 (11.0) | 4 (2.2) | 3 (9.7) |
| | Radiografías | 7 (14.9) | 7 (6.4) | 25 (13.8) | 6 (19.4) |
| | Placas petri | 2 (4.3) | 31 (28.4) | 4 (2.2) | 8 (25.8) |
| | Otros | 8 (17.0) | 5 (4.6) | 10 (5.5) | 0 (0.0) |

Tabla 9

Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad

Privada Antenor Orrego Trujillo, según localidad.

| Variable | Nivel | Localidad n (%) | |
|---------------------------------------|----------------------|--------------------------|------------------|
| | | La Libertad (n = 358) | Otro (n = 10) |
| Año de presentación de la Tesis | 2010 | 22 (6.1) | 0 (0.0) |
| | 2011 | 38 (10.6) | 0 (0.0) |
| | 2012 | 45 (12.6) | 1 (10.0) |
| | 2013 | 49 (13.7) | 3 (30.0) |
| | 2014 | 65 (18.2) | 3 (30.0) |
| | 2015 | 87 (24.3) | 1 (10.0) |
| | 2016 | 52 (14.5) | 2 (20.0) |
| Área de estudio | Hospitales | 41 (11.5) | 3 (30.0) |
| | C. Salud | 9 (2.5) | 0 (0.0) |
| | Inst. Educativa | 49 (13.7) | 0 (0.0) |
| | Universidades | 128 (35.8) | 0 (0.0) |
| | Laboratorios | 78 (21.8) | 1 (10.0) |
| | Otros | 53 (14.8) | 6 (60.0) |
| | Odontopediatría | 19 (5.3) | 2 (20.0) |
| | Periodoncia | 21 (5.9) | 1 (10.0) |
| | Cirugía | 20 (5.6) | 0 (0.0) |
| | Ortodoncia | 69 (19.3) | 4 (40.0) |
| | Rehabilitación Oral | 5 (1.4) | 0 (0.0) |
| | Medicina Oral | 16 (4.5) | 0 (0.0) |
| | Pacientes especiales | 2 (0.6) | 0 (0.0) |
| | Especialidad | Cariología | 28 (7.8) |
| Operatoria | | 13 (3.6) | 0 (0.0) |
| Radiología | | 15 (4.2) | 2 (20.0) |
| Farmacología | | 9 (2.5) | 0 (0.0) |
| Biomateriales | | 9 (2.5) | 0 (0.0) |
| Microbiología | | 51 (14.2) | 1 (10.0) |
| Administración | | 2 (0.6) | 0 (0.0) |
| Oclusión | | 19 (5.3) | 0 (0.0) |
| Otros | | 60 (16.8) | 0 (0.0) |

Tabla 10

Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad

Privada Antenor Orrego Trujillo, según población objeto de estudio.

| Población objeto de estudio | Método de recolección de datos | | | Análisis Estadístico | | | | Localidad | |
|------------------------------------|--------------------------------|--------------|------------|----------------------|--------------|--------------|-------------|---------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 |
| Niños (n = 16) | 13 (81.3) | 3 (18.8) | 0 (0.0) | 2 (12.5) | 1 (6.3) | 11 (68.8) | 2 (12.5) | 14 (87.5) | 2 (12.5) |
| Estudiantes (n = 46) | 38 (82.6) | 8 (17.4) | 0 (0.0) | 1 (2.2) | 16 (34.8) | 27 (58.7) | 2 (4.3) | 46 (100.0) | 0 (0.0) |
| Adultos (n = 66) | 43 (65.2) | 22 (33.3) | 1 (1.5) | 8 (12.1) | 13 (19.7) | 43 (65.2) | 2 (3.0) | 65 (98.5) | 1 (1.5) |
| Adultos mayores (n = 12) | 10 (83.3) | 2 (16.7) | 0 (0.0) | 4 (33.3) | 0 (0.0) | 8 (66.7) | 0 (0.0) | 12 (100.0) | 0 (0.0) |
| Estudiantes, C.Dent (n = 71) | 37 (52.1) | 32 (0.0) | 2 (0.0) | 15 (15.6) | 10 (15.6) | 40 (55.6) | 6 (13.3) | 70 (88.9) | 1 (11.1) |
| Bacterias, hongos, etc (n = 25) | 25 (100.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 14 (56.0) | 9 (36.0) | 2 (8.0) | 25 (100.0) | 0 (0.0) |
| Instrumentos (n = 19) | 19 (100.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 12 (63.2) | 4 (21.1) | 3 (15.8) | 19 (100.0) | 0 (0.0) |
| Radiografías (n = 45) | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 7 (15.6) | 7 (15.6) | 25 (55.6) | 6 (13.3) | 40 (88.9) | 5 (11.1) |
| Placas petri (n = 45) | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (4.4) | 31 (68.9) | 4 (8.9) | 8 (17.8) | 44 (97.8) | 1 (2.2) |
| Otros (n = 23) | 20 (87.0) | 3 (13.0) | 0 (0.0) | 8 (34.8) | 5 (21.7) | 10 (43.5) | 0 (0.0) | 23 (100.0) | 0 (0.0) |

Recolección de datos: (1) Observación, (2) Encuesta, (3) Entrevista. Análisis Estadístico: (1) Descriptivo, (2) Paramétrico, (3) No Paramétrico, (4) Ambos. Localidad: (1) La Libertad, (2) Otro.

Tabla 11

Análisis Estructural las tesis de pregrado de estudiantes de Estomatología de la Universidad

Privada Antenor Orrego Trujillo, según consideraciones éticas.

| Variable | Nivel | Consideraciones Éticas n (%) | |
|---------------------------------------|-----------------|------------------------------|----------------|
| | | Sí (n = 270) | No (n = 98) |
| Año de presentación de la Tesis | 2010 | 19 (7.0) | 3 (3.1) |
| | 2011 | 29 (10.7) | 9 (9.2) |
| | 2012 | 29 (10.7) | 17 (17.3) |
| | 2013 | 38 (14.1) | 14 (14.3) |
| | 2014 | 59 (21.9) | 9 (9.2) |
| | 2015 | 55 (20.4) | 33 (33.7) |
| | 2016 | 41 (15.2) | 13 (13.3) |
| Área de estudio | Hospitales | 35 (13.0) | 9 (9.2) |
| | C. Salud | 9 (3.3) | (0.0) |
| | Inst. Educativa | 47 (17.4) | 2 (2.0) |
| | Universidades | 103 (38.1) | 25 (25.5) |
| | Laboratorios | 24 (8.9) | 55 (56.1) |
| Tipo: según capta de información | Otros | 52 (19.3) | 7 (7.1) |
| | Retrospectivo | 42 (15.6) | 7 (7.1) |
| | Prospectivo | 226 (83.7) | 91 (92.9) |
| Tipo: según evolución | Ambispectivo | 2 (0.7) | (0.0) |
| | Transversal | 224 (83.0) | 59 (60.2) |
| Tipo: según comparación | Longitudinal | 46 (17.0) | 39 (39.8) |
| | Descriptivo | 167 (61.9) | 28 (28.6) |
| Tipo: según factor de estudio | Comparativo | 103 (38.1) | 70 (71.4) |
| | Observacional | 213 (78.9) | 33 (33.7) |
| Localidad | Experimental | 57 (21.1) | 65 (66.3) |
| | La Libertad | 261 (96.7) | 97 (99.0) |
| | Otro | 9 (3.3) | 1 (1.0) |

IV. DISCUSIÓN

La investigación es un instrumento de desarrollo institucional y del país, por lo que sin inversión en educación e investigación cualquier país se mantiene en el subdesarrollo. La tesis es el producto de una investigación original que un estudiante desarrolla para optar por un título o grado académico universitario^{1, 3}. El propósito de este estudio fue analizar estructuralmente las tesis de pregrado de los alumnos de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego 2010-2016 I.

La Escuela de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego presenta una producción total de 407 tesis registradas en el libro de actas de la Facultad de Medicina Humana desde el 2010 hasta el 2016 - I, pero en el archivo de la biblioteca solo se cuenta con 368 tesis disponibles para los estudiantes. Esto puede deberse a que los egresados, después de la sustentación, no presentaban el empastado final de su tesis; ya que en la primeras promociones, no había un control adecuado con respecto a la presentación de los empastados de las tesis. Otro motivo sería posiblemente el extravío de las tesis.

Nuestros resultados nos muestran que la producción de las tesis fue aumentando a través de los años (2010 – 2016 – I). Nuestros resultados no coinciden con Ordinola², donde se observa una producción irregular de las tesis. Esto probablemente se deba factores como la motivación y la capacitación del estudiante, así como otras modalidades de titulación.

En la Universidad Privada Antenor Orrego existe un total de 613 egresados, de los cuales 407 realizaron su tesis para obtener su título de Cirujano Dentista. Esto puede deberse a que

los estudiantes, por la falta de interés en el área de investigación, o por querer obtener su título de manera rápida, no optaban por realizar la tesis ya que otras modalidades que ofrecían otras universidades les daban mayores facilidades para obtener su título de cirujano dentista. Otro motivo es porque de los 613 egresados, 70 son recién egresados y están en proceso de ejecución de su tesis y todavía no han sustentado por lo que la producción para el 2016 seguirá aumentando.

La especialidad odontológica más abordada por los estudiantes para realizar la tesis fue Ortodoncia. Nuestros resultados no coinciden con Ordinola². Esto probablemente se debe a que los alumnos tienen más preferencia y afinidad por esta especialidad, ya que actualmente es una de las más solicitadas. Se puede observar, en los resultados, un ítem de "Otros", que se refiere a temas que no abarcaba una especialidad específica. Esas tesis incluyen temas sobre nivel de conocimiento, ansiedad, manejo de residuos sólidos, nivel de competencias adquiridas, posturas ergonómicas, hábitos de estudio, síndrome de Burnout, esto puede deberse a que los egresados se inclinaban por estos temas porque buscaban algún tipo de conocimiento de odontología relacionado a otras áreas. Por otro lado Rehabilitación Oral, Farmacología, Biomateriales y Administración son áreas donde no se realiza mucha investigación; esto se debería a que la ejecución de estos temas es de mayor costo y de mayor tiempo.

En el presente estudio se obtuvo mayor información analizando la estructura de las tesis, a diferencia del estudio de Ordinola², nuestro estudio contó con el método de recolección de datos, la localidad, el análisis estadístico y se agregaron diferentes áreas de estudio.

De acuerdo al área de estudio, la mayor producción de tesis correspondió a universidades y hospitales. Esto podría deberse a que los estudiantes, al pensar en el lugar donde tiene que proceder a ejecutar su tesis, buscan el lugar más apropiado y donde tengan mayor posibilidad y facilidad de obtener el permiso para la ejecución de su tesis correspondiente.

La mayor cantidad de tesis se ejecutó en el Departamento de la Libertad porque a los investigadores se les hace más viable ejecutar el trabajo en la localidad donde viven, también porque se emplearía más dinero en transporte.

La población de estudio más trabajada fueron los estudiantes y cirujanos dentistas, esto puede deberse a que es una población más accesible para los estudiantes para la ejecución de su trabajo de investigación.

Los estudios más utilizados fueron prospectivos, transversales, descriptivos y observacionales, esto se puede deber a que este tipo de diseño de investigación toma menor de tiempo para el estudiante en la obtención de sus resultados de investigación.

Los estudiantes optaron, en mayor porcentaje, por el diseño de investigación de tipo observacional (transversal de prevalencia), esto se debería a que los estudiantes buscan realizar un trabajo de investigación en un solo lugar y en un solo tiempo para la ejecución de su investigación. Dentro de las experimentales, la mayoría fueron cuasi- experimentales, debido a que les es más sencillo seleccionar su muestra (a conveniencia del investigador).

El método de recolección de datos de observación fue más utilizado con respecto a la encuesta; esto probablemente se debe a que muchos estudiantes optaban por realizar investigaciones relacionados a un registro visual de lo que ocurre en una situación real, ya sea diseños observacionales o experimentales. También podría deberse a que los estudiantes para poder realizar un encuesta, sea cuestionario o entrevista, debe realizar la validez y confiabilidad del instrumento de medición, y por tal motivo optaban por otro tema más sencillo.

De acuerdo al análisis estadístico, la estadística Inferencial con pruebas no paramétricas fue la más utilizada, esto debido a que el tipo de variable, según su naturaleza, más utilizada para obtener una relación, asociación o diferencias entre variables fue de tipo cualitativa nominal u ordinal y cuantitativa con escala de medición de intervalo.

El mayor porcentaje de tesis presentaron consideraciones éticas. Esto se debe a que los estudiantes trabajaron en seres humanos, para lo cual tomaron en cuenta la Declaración de Helsinki. Los trabajos que no presentaban consideraciones éticas fueron porque los estudios eran in vitro. No se realizaron tesis en animales.

Una limitación de nuestro trabajo fue que sólo se encontró un artículo similar y limitada literatura.

El aporte del presente trabajo es que se puede observar que los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego se ven más incentivados en realizar una tesis para obtener su título de cirujano dentista y que este trabajo debe servir como un estímulo para

que sigan por el camino de la investigación y que la producción de investigaciones siga en aumento y publiquen a futuro los resultados de sus investigaciones.

V. CONCLUSIONES

1. Del 2010 al 2016-I se encontró una producción total de 368 tesis; el año de mayor producción fue el 2015. El año de menor producción fue el 2010. La especialidad odontológica más estudiada fue Ortodoncia, las especialidades menos investigadas fueron Pacientes especiales y Administración. De acuerdo al área de estudio; la mayor producción de tesis correspondió a Universidades y la menor área estudiada fue los Centros de Salud. Según el tipo de investigación se encontró que de acuerdo al periodo en que se capta la información, la mayoría fueron prospectivos y la minoría Ambispectivos; según la evolución del fenómeno estudiado, la mayoría fueron transversales; según comparación de población, la mayoría fueron descriptivos y según factor de estudio la mayoría fueron Observacionales. De acuerdo al diseño de investigación, correspondieron más al tipo Observacional (transversales de prevalencia). Dentro de las experimentales, la mayoría fueron Cuasi- experimentales. De acuerdo al método de recolección de datos, utilizaron más el método de observación. Dentro de la encuesta, utilizaron más el cuestionario. De acuerdo al análisis estadístico utilizaron más la estadística Inferencial (pruebas no paramétricas). Según la localidad, la gran mayoría se realizaron en el Departamento de la libertad. La población de estudio más trabajada fueron estudiantes y cirujanos dentistas. En cuanto a consideraciones éticas, la mayoría de las investigaciones las mencionaron.
2. Según el año de presentación de la tesis, el año de mayor producción de tesis fue el 2015 y el año de menor producción fue el 2010.
3. La especialidad más estudiada fue Ortodoncia y las especialidades menos estudiadas fueron Administración y Pacientes especiales.

4. Según área de estudio, la más fue abarcada fue en las Universidades y el área de estudio menos abarcada fueron los Centros de Salud.
5. Según el tipo de investigación. Dentro del periodo en que se capta la información, se empleó más el trabajo Prospectivo y el trabajo menos empleado fue Ambispectivo. Según la evolución del fenómeno estudiado, se empleó más el trabajo Transversal y el menos empleado fue el trabajo Longitudinal. Dentro de la comparación de poblaciones, la más empleada fue Descriptiva en y la menos empleada fue comparativa; y según factor de estudio, el más empleado fue el trabajo Observacional y el menos empleado fue Experimental.
6. Según el diseño de investigación, dentro del Diseño Observacional, el más utilizado fue el Transversal de prevalencia y el diseño menos utilizado fue Transversal de Comparación; en cuanto al Diseño experimental, el más utilizado fue Cuasi-Experimental y el menos utilizado fue el método Pre experimental.
7. Según el método de recolección de Datos, el método más empleado fue Observación y el método menos empleado fue la Entrevista.
8. Según análisis estadístico, el análisis más empleado fue el Inferencial (No paramétrico) y el menos utilizado fue el Descriptivo.
9. Según localidad, se realizaron la mayor cantidad en el Departamento de La Libertad y la menor cantidad se realizó en Otro Departamento.
10. Según la población objeto de estudio, la población más estudiada fueron los estudiantes universitarios y cirujanos dentistas, la población menos estudiada fueron los adultos mayores.
11. Según consideraciones éticas, la mayoría de tesis las incluyeron.

VI. RECOMENDACIONES

- Debido a que el número de estudios previos realizados es muy limitado, se recomienda hacer diversos estudios teniendo en consideración, diferentes datos adicionales, en el caso de los Hospitales, considerar el nivel en el que se encuentran. Por otro lado, en cuanto a las Instituciones Educativas, considerar si son Públicas o Privadas.
- Se sugiere ampliar los estudios que involucren las áreas que fueron menos estudiadas como Rehabilitación Oral, Farmacología, Biomateriales y Administración, son áreas importantes que también se deberían investigar.
- Se recomienda que los egresados se enfoquen más en temas de investigación de acuerdo a las prioridades del Ministerio de Salud, como cuántas tesis llegaron a convertirse en artículos científicos.
- Considerar también basándose en esta investigación, realizar la revisión de las referencias bibliográficas de las tesis de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Saldaña J, Quezada C, Peña A, Mayta P. Alta frecuencia de plagio en tesis de medicina de una universidad pública peruana. Rev Perú Med Exp Salud Pública. 2010; 27(1): 63-67.
2. Ordinola C, Tello V, Vargas J, Rivera R, Alfaro D. Análisis de la tesis de pregrado de la facultad de odontología de una universidad peruana, 2005-2013. KIRU. 2014; 11(1): 25-31.
3. Valle R, Salvador E. Análisis bibliométrico de las tesis de pregrado de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de San Marcos. An Fac Med. 2009; 70(1): 11-8.
4. Werlinger F, Coronado L, Ulloa C, Candia O, Rojas G. Metodología y visibilidad en los medios de divulgación científica de las tesis de pregrado en Odontología. Instituto de Investigación en Ciencias Odontológicas. 2014; 28(2):318-334.
5. Camps D, Recuero Y, Samar M, Ávila R. Análisis bibliométrico de tesis de doctorado del área de las ciencias de la salud: Primera Parte, Odontología. Rev Fac Cienc Med Univ Nac Cordoba. 2005; 62(3):53-56.
6. Rosales F, Farro H, Chávez C, Rodríguez F, Fernández A, Rivera R, Alfaro D. Intención de alumnos de internado estomatológico de realizar la tesis universitaria. KIRU. 2012; 9(2): 125-30.
7. Franco A, Guibarra M. Protocolo de tesis. Revista de Actualización Clínica. 2011; 10(1): 456-60.
8. Paravic T, Burgos M. Evaluación de calidad de resúmenes de tesis de un programa de magíster en Enfermería. Ciencia y Enfermería. 2009; 15(3): 55-68.

9. Gonzáles M, Sánchez Y, Alcaide Y, Vásquez M, Arteaga B, Cece L. Comportamiento de las publicaciones científicas. *Educación Médica Superior*. 2015; 29(3):483-495.
10. De la Fuente J, Leyva E, García K. Trayectoria de la investigación en la Facultad de Odontología. *Revista Odontológica Mexicana*. 2005; 9(4): 203-206.
11. Carlino P. La experiencia de escribir una tesis: contextos que la vuelven más difícil. *Análisis del instituto de Lingüística*. 2005; 24(1): 41-62.
12. Arnoux E, Borsinger A, Carlino P, Di Stefano, M, Pereira C, Silvestri A. La intervención pedagógica en el proceso de escritura de tesis de posgrado. *Revista de Maestría en Salud Pública*. 2004; 2(3): 1-16.
13. Silvera C, Casnati B, López M. Evolución de las publicaciones científicas en Odontología Uruguay 1910-2007 Parte I. 2009; 11(12): 51-58.
14. Osada J, Ruíz-Grosso P, Ramos M. Estudiantes de pregrado: el futuro de la investigación. *Rev Perú Med Exp Salud Pública*. 2010; 27(2): 301-6.
15. Vallejos R, Tineo P. Investigaciones prioritarias en salud bucal producidas en una universidad privada. *Rev Estomatol Herediana*. 2014; 24(1): 24-30.
16. Rosales S, Valverde O. La formación para la investigación en el perfil de carreras de Estomatología de universidades latinoamericanas. *Educación Médica Superior*. 2008; 45(3-4): 1-11.
17. Jorge M, Rubio D, Gonzáles R, Fundora J, Castellanos J, Cubelo O, Arrabal H, Llanes C, De la Torres G, Quintana E, Llapur J. La formación investigativa de los estudiantes de Medicina. *Educación Medica Superior*. 2008; 22(4): 1-16.

18. San Martín F, Pacheco J. Análisis Bibliométrico De Las Tesis De Pregrado De La Facultad De Medicina Veterinaria De La Universidad Nacional Mayor De San Marcos En El Periodo 2001-2006. *RevInvVet Perú*. 2008; 19 (1): 82-92.
19. Ramos- Rodríguez M, Sotomayor R. Realizar o no una tesis: razones de estudiantes de medicina de una universidad pública y factores asociados. *Rev Perú Med Ex Salud Pública*. 2008; 25(3): 322-24.
20. Maysonet H. Análisis de tesis realizadas en la Universidad de Puerto Rico y Universidad Metropolitana de Cupey concerniente a la deserción escolar en Puerto Rico.[tesis maestría].Cupey: Universidad Metropolitana; 2008.
21. Pineda E, De Alvarado E, De Canales F. Metodología de la Investigación: Manual para el desarrollo de personal de salud. 2da ed. Washington: Organización Panamericana de la Salud; 1994.
22. Ramón J. Métodos de Investigación en Odontología: Bases científicas y aplicaciones del diseño de la investigación clínica en las enfermedades dentales. Barcelona: Masson; 2000.
23. García J, Jiménez F, Arnaud M, Tapia Y, Lino L. Introducción a la metodología de la investigación en ciencias de la salud. México DF: Mc Graw – Hill; 2011. Hulley S, Cumminngs S, Browner W, Grady D, Newman T. Diseño de investigaciones clínicas. 3raed. Philadelphia: WotersKluwer; 2007.
24. Hulley S, Cumminngs S, Browner W, Grady D, Newman T. Diseño de investigaciones clínicas. 3raed. Philadelphia: WotersKluwer; 2007. Ramón J. Métodos de Investigación en Odontología: Bases científicas y aplicaciones del diseño de la investigación clínica en las enfermedades dentales. Barcelona: Masson; 2000.

25. Tresierra A. Metodología de la investigación científica. Trujillo: Editorial Biociencia; 2000.
26. Calatayud J. Bioestadística en la investigación odontológica. Madrid: PUES S.L.;2003 Dawson-Saunders B, Trapp R. Bioestadística Médica. 2da ed. México: Manual Moderno; 1997.

ANEXO N° 1

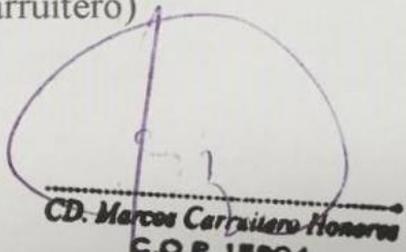
UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO ESCUELA DE ESTOMATOLOGÍA

VALIDEZ DE EXPERTOS PARA EL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

Mediante el presente documento hacemos constar que hemos revisado el instrumento de medición del proyecto de investigación titulado **“Análisis de las tesis de pregrado de estudiantes de estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo. 2010-2016”** para optar el título de Cirujano Dentista de Bachiller en Estomatología de Kelly Tffany Calla Coronel, correspondiente a un cuestionario estructurado de preguntas mixtas. De esta manera concluimos que el instrumento en cuestión presenta validez de contenido y puede ser aplicado para medir la variable principal del estudio.

CONSULTOR 1 (Dr. Marcos Carruitero)

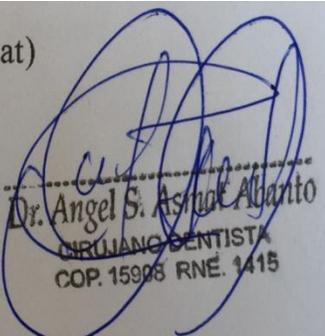
CONSULTOR 1 (Dr. Marcos Carruitero)



CD. Marcos Carruitero Honorario
C.O.P. 15904

CONSULTOR 2 (Dr. Angel Asmat)

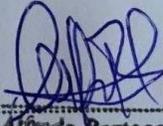
CONSULTOR 2 (Dr. Angel Asmat)



Dr. Angel S. Asmat Abanto
CIRUJANO DENTISTA
COP. 15908 RNE. 1415

CONSULTOR 3 (Dr. Alfredo Portocarrero)

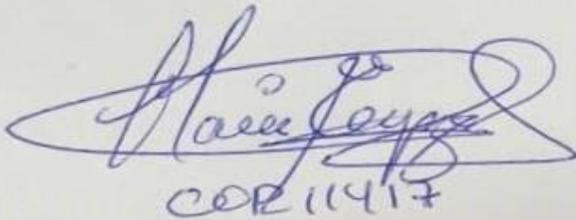
CONSULTOR 3 (Dr. Alfredo Portocarrero)



CD. Alfredo Portocarrero Reyes
C.O.P. 14660

CONSULTOR 4 (Dra. María Espinoza)

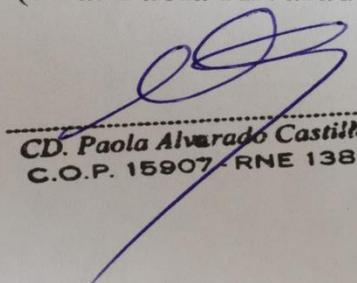
CONSULTOR 4 (Dra. María Espinoza)



COR 11417

CONSULTOR 5 (Dra. Paola Alvarado)

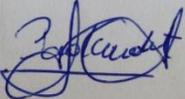
CONSULTOR 5 (Dra. Paola Alvarado)



CD. Paola Alvarado Castillo
C.O.P. 15907 - RNE 1381

CONSULTOR 6 (Dra. Paola Claudet)

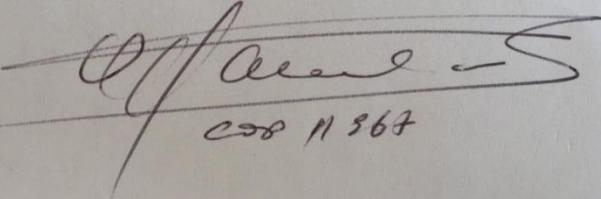
CONSULTOR 6 (Dra. Paola Claudet)



Paola Claudet A.
N° 14659

CONSULTOR 7 (Dr. Victor Llanos)

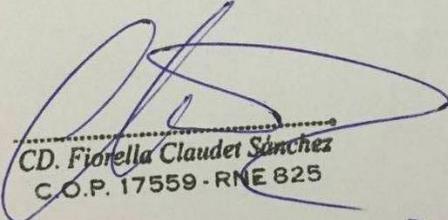
CONSULTOR 7 (Dr. Victor Llanos)



208 11 967

CONSULTOR 8 (Dra. Fiorella Claudet)

CONSULTOR 8 (Dra. Fiorella Claudet)



CD. Fiorella Claudet Sanchez
C.O.P. 17559 - RNE 825

ANEXO N° 2

FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

| | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---|--------------------------------------|----------------------------|---|-------------------------------|--|---|---|--|
| TÍTULO | | | | | | | | | |
| AÑO | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | | 2016-I | |
| ESPECIALIDAD | Odontopediatría | Cirugía | Ortodoncia | Endodoncia | Operatoria y estética | Pacientes especiales | Radiología | Medicina Oral y patología | Rehabilitación Oral |
| | Periodoncia | Forense | Farmacología | Histología | Administración | Biomateriales | Microbiología | | |
| ÁREA DE ESTUDIO | Hospital | | Centro de Salud | | Institución Educativa | | Universidad | Laboratorio | Otros |
| TIPO DE INVESTIGACION | Según el periodo en que se capta la información: | | | Según la evolución del fenómeno estudiado: | | Según la comparación de poblaciones: | | Según la interferencia del investigador: | |
| | Retrospectivo | Prospectivo | Ambispectivo | Transversal | Longitudinal | Descriptivo | Comparativo | Observacional | Experimental |
| DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | Observacional | | | | | Experimental | | | |
| | Transversal de prevalencia | Transversal de Comparación | Transversal de correlación | Cohorte | Casos y controles | Pura Verdadera | Cuasi experimental | | Pre experimental |
| MÉTODO DE RECOLECCIÓN DE DATOS | Observación | | | | Encuesta | | | | |
| | | | | | Cuestionario | | | Entrevista | |
| ANÁLISIS ESTADÍSTICO | Descriptiva | | | | Inferencial | | | | |
| | | | | | Paramétrica | | | No paramétrica | |
| LOCALIDAD | La Libertad | | | | Otro Departamento | | | | |
| POBLACIÓN | Niños < de 6 años | Estudiantes escolares y adolescentes | Mujeres y hombres adultos | Mujeres gestantes | Historias clínicas | Materiales, instrumentos y equipos odontológicos | Radiografías, tomografías y fotografías | Estudiantes universitarios, dentistas | Pacientes especiales y con enfermedades sistémicas |
| | Piezas dentarias | Bacterias, hongos, otros especímenes | Animales | Adultos mayores | Placas Petri, Tubos de ensayo | | | | |
| CONSIDERACIONES ÉTICAS | SI | | | | NO | | | | |