

**UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO**  
**FACULTAD DE MEDICINA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**



**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE  
AUTOCONCEPTO FÍSICO EN DEPORTISTAS DE UN INSTITUTO  
DEPORTIVO NACIONAL FILIAL TRUJILLO**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL  
DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:** Br. Laura Teresa Sevillano Vásquez

**ASESOR:** Dra. María Asunción Chamorro Maldonado

Trujillo-Perú

2017

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del jurado calificador

Cumpliendo con las disposiciones vigentes emanadas por el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Privada Antenor, Facultad de Medicina, Escuela Profesional de Psicología, someto a vuestro criterio profesional la evaluación del presente trabajo de investigación titulado: “Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo” elaborado con el propósito de obtener el título de Licenciada en Psicología.

Con la convicción de que se le otorgara el valor justo y mostrando apertura a sus observaciones, les agradezco por anticipado por las sugerencias y apreciaciones que se brinden en la investigación.

Trujillo, 12 de diciembre del 2017.

Bachiller. Laura Teresa Sevillano Vásquez

## **DEDICATORIA**

Esta tesis se la dedico a Dios por darme la oportunidad de vivir y por estar conmigo en cada paso que doy, por fortalecer mi corazón e iluminar mi mente y por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte y compañía durante todo el periodo de estudio.

A mis padres, por darme la vida y apoyarme en cada paso que doy. Ustedes me han dado todo lo que soy como persona. Gracias por su amor incondicional, sus oraciones, consejos y por ser un ejemplo de vida.

A mis hermanos, por apoyarme en esos momentos de necesidad y ser parte importante de mi vida. A Lenji y a Diego por ser un ejemplo de desarrollo profesional a seguir y llenar de mi vida de grandes momentos que hemos compartido.

## **AGRADECIMIENTOS**

En primer lugar expreso mi gratitud a los directivos y entrenadores de las diferentes ligas deportivas y en especial a los deportistas por apoyarme durante la realización de la presente investigación, por brindarme su valioso tiempo de entrenamiento.

Asimismo, agradezco a mi asesora Dra. María Asunción Chamorro Maldonado por la orientación, ayuda y apoyo que me brindo para la realización de esta investigación.

También, doy gracias a mis amigas, que siempre estuvieron a un lado mío para apoyarme, escucharme, aconsejarme, creer en mí y en muchas ocasiones guiarme.

Finalmente, mis más sinceros agradecimientos a todas las personas que a lo largo de mi carrera y en el trascurso de mi investigación me apoyaron y me brindaron su tiempo, a todas y cada una de ellas muchas gracias.

## INDICE DE CONTENIDO

PRESENTACIÓN.....	ii
DEDICATORIA .....	iii
AGRADECIMIENTOS .....	iv
INDICE DE CONTENIDO.....	v
INDICE DE TABLAS .....	vii
RESUMEN .....	viii
ABSTRACT.....	ix
CAPITULO I: INTRODUCCIÓN.....	10
1.1. EL PROBLEMA .....	11
1.2. Formulación del problema .....	12
1.3. OBJETIVOS.....	12
1.3.1. Objetivos general .....	12
1.3.2. Objetivos específicos .....	13
1.4. Justificación .....	13
1.5. Limitaciones .....	14
CAPITULO II: MARCO METODOLÓGICO.....	15
2.1. Variables .....	16
2.2. Operacionalización de variables.....	16
2.3. Tipo de estudio.....	17
2.4. Diseño de Investigación .....	18
2.5. Población, muestra y muestreo .....	18
2.5.1. Población .....	18
2.5.2. Muestra .....	18
2.5.3. Muestreo .....	19
2.6. Técnicas, instrumentos, fuentes e informantes .....	20
2.6.1. Técnica de recolección de datos .....	20
2.6.2. Instrumento .....	20
2.6.3. Fuentes e informantes.....	22
2.7. Procedimiento de recolección de datos .....	22
2.8. Métodos de análisis de datos .....	22
CAPITULO III: MARCO REFERENCIAL TEORICO .....	23
3.1. Antecedentes .....	25

3.2. Marco teórico .....	28
3.3. Marco conceptual.....	46
CAPITULO IV: RESULTADOS.....	47
CAPITULO V: ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	57
CAPITULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	61
CAPITULO VII: REFERENCIAS Y ANEXOS .....	66

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 .....	48
Índices de correlación ítem-test corregido del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo	
Tabla 2.....	49
Validez de Constructo del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), por medio del método Análisis Factorial Exploratorio en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo	
Tabla 3.....	51
Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo	
Tabla 4.....	52
Confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo	
Tabla 5.....	53
Comparación de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según género, en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.	
Tabla 6.....	54
Comparación de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según edad, en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.	
Tabla 7 .....	55
Normas en percentiles, de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo	
Tabla 8.....	56
Niveles, según percentil, del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo	

## RESUMEN

El presente estudio de tipo tecnológico y diseño psicométrico tiene como objetivo establecer las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo. Este estudio se realizó con una muestra de 350 deportistas conformada por 234 varones y 116 mujeres a quienes se les aplicó el cuestionario de manera individual. Los resultados obtenidos muestran que al estimar la validez de constructo del instrumento, mediante el método Ítem – test, los treinta y seis ítems que lo constituyen, registran índices de homogeneidad superiores al valor mínimo sugerido (.20), los mismos que registran valores entre .291 y .702.

Mediante el Análisis Factorial Exploratorio, se logró extraer mediante el método de extracción paralelo y rotación oblicua a seis factores, los cuales de forma conjunta explican el 57.23% de la varianza total del instrumento, presentando un índice KMO = .846 y un p-valor altamente significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < .01$ ). Asimismo, los resultados del análisis factorial confirmatorio, obtenidos mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de seis factores relacionados, evidenciaron un p-valor estadísticamente significativo ( $p = .000$ ) e índices de ajuste satisfactorios (GFI = .952; CFI = .964), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable (RMSEA = .084), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico.

La confiabilidad del instrumento se estimó, mediante el método de consistencia interna, alcanzando los siguientes índices: Habilidad Física (0.830); Condición Física (0.823); Atractivo Físico (0.789); Fuerza (0.77); Autoconcepto Físico General (0.816); y Autoconcepto General (0.842). Por último, se realizaron las normas percentilares del CAF, según género.

Palabras clave: Autoconcepto Físico, propiedades psicométricas.



## ABSTRACT

The present study of technological type and psychometric design aims to establish the psychometric properties of the Questionnaire of Physical Self-Concept (CAF) in athletes of a national sports institute branch Trujillo. This study was carried out with a sample of 350 athletes made up of 234 males and 116 females to whom the questionnaire was applied individually. The results obtained show that when the construct validity of the instrument is estimated by the Item - test method, the thirty - six items that constitute it, show homogeneity indexes higher than the suggested minimum value (.20), which record values between .291 and .702.

Through the Exploratory Factor Analysis, six factors were extracted using the parallel extraction method and oblique rotation, which together explain 57.23% of the total variance of the instrument, presenting a KMO = .846 and a p-value highly significant in Bartlett's sphericity test ( $p = .000$ ). Likewise, the results of the confirmatory factor analysis, obtained using the maximum likelihood method and under the assumption of six related factors, showed a statistically significant p-value ( $p = .000$ ) and satisfactory adjustment indexes (GFI = .952; NFI = .964), with an acceptable mean square error of approximation (RMSEA = .084), showing an acceptable fit between the estimated model and the theoretical model.

The reliability of the instrument was estimated, using the internal consistency method, reaching the following indices: Physical Ability (0.830); Physical Condition (0.823); Attractive Physicist (0.789); Strength (0.77); General Physical Autoconcept (0.816); and General Autoconcept (0.842). Finally, the percentile norms of the CAF were made, according to gender.

Keywords: Physical self-concept, psychometric properties.

# **CAPÍTULO I**

## **INTRODUCCIÓN**

## 1.1. EL PROBLEMA

El estudio del autoconcepto físico ha tomado relevancia en las últimas décadas, dado que es un constructo que, en cierto modo, permite analizar una realidad psicológica ya abordada desde otro constructo, el de la imagen corporal. Siendo así, el desarrollo de un autoconcepto físico positivo es hoy en día un recurso esencial para el buen funcionamiento personal y social, ya que por medio de distintas investigaciones se ha logrado establecer que un débil autoconcepto físico es predictor de ciertos problemas de salud psicológica que puedan presentar las personas tales como: ansiedad por la imagen, baja autoestima e insatisfacción con la vida.

Al tratar de conceptualizar este constructo, García y Musitu (1999) definen el autoconcepto físico como la percepción que tiene la persona de su aspecto físico y condición física, que incluye dos aspectos complementarios: uno referido a la práctica deportiva en la vertiente social, física y de habilidad y el otro relativo, al aspecto físico. Asimismo, Esnaola y Revuelta (2009) refieren que el autoconcepto físico es un dominio del autoconcepto que hace referencia a las creencias, percepciones e ideas que se poseen sobre la propia competencia física, la habilidad deportiva, la fuerza, el atractivo, la condición física, etc.

Sin embargo a pesar de la importancia que posee esta variable, son pocas las investigaciones en nuestro medio, tanto local como regional que se hayan encargado de abordarlo, por lo que es innegable la gran responsabilidad que recae sobre el gremio de profesionales de la salud mental para profundizar su estudio, y más aún en grupos poblacionales en los que el aspecto físico es de vital importancia para el desarrollo de sus actividades cotidianas e incluso laborales, destacando dentro de ellos los deportistas.

Ciertamente, el deporte trae una serie de beneficios para aquellas personas que lo practican, sobre todo cuando es realizado por el interés y el placer propio de practicarlo (Ryan et al, 2009). No existe mejor sentimiento para un deportista que el estar practicando su deporte, perfeccionando sus habilidades y sintiéndose a gusto con cada logro. Es algo que no sólo logra un incremento en el bienestar físico, sino que también significa una recarga de

energía; un lugar donde uno puede reencontrarse consigo mismo. Sin embargo, quienes realizan actividad física de forma profesional, manifiestan mayor vulnerabilidad que las personas no activas a los influjos provenientes de las exigencias propias de la carrera que eligieron desarrollar, tales como: mantener un estilo de vida saludable, alimentarse adecuadamente, evitar el consumo de alcohol, tabaco, uso sustancias adictivas y conductas de riesgo, etc.

Lamentablemente, existe un número bastante limitado de instrumentos psicométricos que midan adecuadamente el constructo Autoconcepto Físico, y menos aún, en deportistas. Sin embargo, el denominado Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), elaborado por Alfredo Goñí, Sonia Ruiz y Arantzazu Rodríguez en el año 2006, ha demostrado ser un instrumento que cuenta con características psicométricas pertinentes en distintas realidades tanto en el extranjero como a nivel nacional, siendo estandarizada y adaptada en poblaciones de adolescentes, escolares y universitarios; razón por la que es conveniente que sea replicado en nuestra realidad a fin de comprobar si dichas particularidades de construcción son similares en la población de deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

Tomando en cuenta los criterios descritos anteriormente, es que se genera el interés por parte de la investigadora en determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

## **1.2. Formulación del problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. General**

Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

### **1.3.2. Específicos**

Establecer la validez de constructo mediante el método ítem-test del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

Hallar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

Estimar la consistencia interna mediante el Alpha de Cronbach del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

Elaborar las normas percentilares y puntos de corte del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

### **1.4. Justificación**

Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico es de suma conveniencia ya que actualmente no se cuenta con instrumentos válidos en la realidad deportiva y con ello se brindarán datos estadísticos confiables al Instituto deportivo nacional filial Trujillo, a los deportistas y a las personas involucradas directamente con la población de estudio.

A nivel teórico, la investigación puede servir para revisar, desarrollar o apoyar supuestos teóricos sobre el autoconcepto físico en los deportistas. Asimismo, se podrá conocer en mayor medida los aspectos fundamentales de la variable.

A nivel metodológico, ofrecerá un instrumento válido, confiable y con normas adecuadas; la cual será adecuada a nuestra realidad y servirá de guía para profesionales especialistas del deporte, en el sentido de incentivarlos y orientarlos hacia futuras investigaciones siempre y cuando las características de la población sean similares.

A nivel práctico, los resultados de esta investigación constituirán puntos de interés en los profesionales especialistas del deporte, ya que podrán utilizar la investigación como plataforma para la creación de programas y/o actividades en relación a la variable. Además, el presente estudio podrá sugerir ideas, recomendaciones o hipótesis para futuros estudios.

A nivel social, los deportistas beneficiados con los programas y/o actividades en relación con la variable servirán de enlace para mejorar y/o desarrollar el autoconcepto físico de su familia y por ende la sociedad se verá beneficiada.

### **1.5. Limitaciones**

Los resultados obtenidos únicamente podrán ser utilizados para poblaciones que tengan las mismas características de la muestra de estudio. Es decir, para sujetos que pertenecen a la misma realidad sociocultural a la cual fue aplicado.

La escasa información bibliográfica respecto al tema, lo que obligó la búsqueda de información vía internet y de otras realidades.

Esta investigación solamente se limita a cotejar las bases teóricas del Autoconcepto Físico propuesta por Goñi et al. (2006) y el análisis psicométrico de su instrumento de evaluación, denominado como Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF)

# **CAPÍTULO II**

## **MARCO METODOLÓGICO**

## 2.1. Variables

- Autoconcepto Físico

## 2.2. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Indicadores	Escala de Medición
Autoconcepto físico	Opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico. (Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2006, p.7)	Puntaje directo alcanzado mediante el Cuestionario de autoconcepto físico (CAF) de Goñi, Ruiz de Azúa & Rodríguez (2006)	Habilidad Física (H). Percepción de las cualidades y habilidades para la práctica de los deportes; capacidad de aprender deportes; seguridad personal y predisposición ante los deportes.	1, 6*, 17, 23*, 28, 33*	Intervalo
			Condición Física (C). Condición y forma física; resistencia y energía física; confianza en el estado físico	2, 7*, 11, 18, 24*, 29	
			Atractivo Físico (A). Percepción de la apariencia física propia; seguridad y satisfacción por la imagen propia.	8*, 12, 19, 25*, 30, 34*	



			Fuerza (F). Verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y predisposición a realizar dichos ejercicios.	3, 9*, 13, 20, 31, 35*	
			Autoconcepto Físico General (AFG). Opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico.	4, 14, 16*, 21, 26*, 36*	
			Autoconcepto General (AG). Grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.	5*, 10, 15*, 22*, 27, 32*	

### 2.3. Tipo de estudio

El presente estudio es de tipo tecnológico, quienes refieren que responde a problemas técnicos, orientado a demostrar la validez de algunas técnicas, en este caso un instrumento, mediante las cuales se aplican principios científicos que demuestran su eficacia y que se podrán utilizar en futuras investigaciones. (Sánchez y Reyes, 2006).

## 2.4. Diseño de Investigación

El presente estudio, se basará en el diseño psicométrico, el cual es relativo, a la construcción y adaptación de tests psicológicos, de habilidades, aptitudes especiales, inventarios de personalidad, de intereses vocacionales y escalas de actitudes. El propósito de estos estudios es desarrollar instrumentos de medición que reúnan los requisitos de validez y confiabilidad, de suerte que sean buenos predictores de la conducta (Alarcón, 2008).

## 2.5. Población, muestra y muestreo

### 2.5.1. Población

La población del estudio la conforman 491 deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo, varones y mujeres, con edades entre 12 y 45 años, con registro de inscripción vigente en el año 2017.

#### *Cuadro 1*

*Distribución poblacional de los sujetos de estudio de un instituto deportivo nacional filial Trujillo, según disciplina deportiva*

Deporte	F	%
Atletismo	73	14.9
Billar	26	5.3
Gimnasia	35	7.1
Tae kwondo	47	9.6
Karate	75	15.3
Tenis de mesa	67	13.6
Natación	121	24.6
Kung Fu Wushu	25	5.1
Levantamiento de Pesas	22	4.5
TOTAL	491	100.0

### 2.5.2. Muestra

Para seleccionar los sujetos que conforman la muestra, se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia. Por lo tanto, la muestra en estudio la constituyen 350 deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo,

varones y mujeres, con edades entre 12 y 45 años, con registro de inscripción vigente en el año 2017.

#### *Cuadro 2*

*Distribución muestral de los sujetos de estudio de un instituto deportivo nacional filial Trujillo, según disciplina deportiva*

Deporte	F	%
Atletismo	52	14.9
Billar	18	5.1
Gimnasia	25	7.1
Tae kwondo	33	9.4
Karate	54	15.4
Tenis de mesa	48	13.7
Natación	86	24.6
Kung Fu Wushu	18	5.1
Levantamiento de Pesas	16	4.6
TOTAL	350	100.0

#### **Criterios de inclusión**

- Deportistas con mínimo un año de práctica profesional
- Deportistas que aceptaron ser parte de la investigación
- Edades que oscilen entre los 12 a 45 años
- Deportistas que practiquen deportes de carácter individual

#### **Criterios de exclusión**

- Deportista que no completaron los protocolos correctamente
- Deportistas que rechazaron ser parte de la investigación
- Sujetos que practican deportes de índole mental

#### **2.5.3. Muestreo**

El muestreo no probabilístico por conveniencia, es aquel en el cual el investigador selecciona directa e intencionadamente los individuos que conformaran la muestra representativa (Sheaffer y Mendenhall, 2007).

## **2.6. Técnicas, instrumentos, fuentes e informantes**

### **2.6.1. Técnica de recolección de datos**

- **Técnica Psicométrica**

Consiste en la aplicación de instrumentos válidos y confiables, que permitan evaluar el comportamiento, las aptitudes cognitivas, los rasgos de personalidad y otras características individuales de un sujeto o grupo de sujetos, a fin de ayudar a formarse juicios, predicciones y decisiones sobre los resultados alcanzados. (Cohen y Swerdlik, 2000)

### **2.6.2. Instrumento**

#### **2.6.2.1. Ficha técnica del instrumento**

Nombre: Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF)

Autores: Goñi, Alfredo; Ruiz de Azúa, Sonia y Rodríguez, Arantzazu.

Año de Publicación: 2006

Procedencia: País Vasco

Tipo de Administración: Individual o colectiva.

Tiempo de Administración: 15 minutos aproximadamente.

Edad de Aplicación: Desde los 12 años hasta la edad adulta.

Normas: Desde los 12 años hasta la edad adulta.

Significación: Medir el Autoconcepto físico

#### **2.6.2.2. Descripción del instrumento**

El instrumento del cual se realizarán las propiedades psicométricas es el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), elaborado por Alfredo Goñi, Sonia Ruiz de Azúa y Arantzazu Rodríguez en el año 2006, procede del país Vasco. Cuyo objetivo del cuestionario es medir el autoconcepto físico se administra desde los 12 años hasta la edad adulta de forma individual y colectiva con un tiempo aproximado de 15 minutos. Está conformado por 36 ítems con un formato de respuestas escala Likert con 5 posibilidades de respuesta. Distribuidos en 6 dimensiones: Habilidad Física, Condición Física, Atractivo Físico, Fuerza, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General) cada una con ítems independientes.

## **Normas de calificación**

El cuestionario de Autoconcepto físico (CAF) dispone de una plantilla de corrección, entre puntuaciones de 1 a 5 según corresponda la respuesta ofrecida por el sujeto los 36 ítems están redactados de forma directa (1 punto para “falso”, 2 puntos para “Casi siempre falso”, 3 puntos para “A veces verdadero/Falso”, 4 puntos para “Casi siempre verdadero” y 5 para “verdadero”) e indirecta (5 para la opción “falso”, 4 puntos para “Casi siempre verdadero”, 3 puntos para “A veces verdadero/Falso”, 2 puntos para “Casi siempre falso” y 1 a la opción de “verdadero”); ya que se han redactado de forma negativa. Finalmente, para obtener la puntuación total de cada dimensión (Habilidad Deportiva, Condición física, Atractivo Físico, Fuerza, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General), sólo será necesario sumar las puntuaciones y se anotará en el recuadro correspondiente de cada dimensión. Después de calcular las puntuaciones directas de todas y cada una de las dimensiones del cuestionario, se busca el percentil que corresponde al puntaje directo obtenido en cada dimensión, los cuales se encuentran en las tablas de baremos que se han diferenciado según género y el nivel formativo. Se puede apuntar en la hoja de respuestas el percentil correspondiente a la puntuación en cada una de las seis escalas para, posteriormente, realizar el perfil individual de puntuaciones (Autoconcepto Alto, Autoconcepto Medio, Autoconcepto Bajo).

### **2.6.2.3. Justificación estadística del instrumento**

#### **Validez**

Los autores evaluaron el Cuestionario de Autoconcepto Físico mediante varios procedimientos, así la validez de constructo fue hallada mediante el método ítem-test corregido con valores de correlación que se encuentran dentro de los parámetros 0,30 a 0,70.

En Sudamérica, Navas, Soriano y Holgado, (2013), encontraron que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos y que se reproduce la estructura factorial propuesta, siendo los factores fiables, lo que es una prueba de validez de constructo del cuestionario.

## **Confiabilidad**

La confiabilidad global del cuestionario de Autoconcepto físico fue obtenida mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, reflejando un índice de 0.93, lo cual refleja solida consistencia interna, con interpretación valorativa elevada, ofreciendo buenas cualidades como instrumento de medida. Respecto a la fiabilidad de cada una de las escalas, se obtienen índices que confirman la consistencia interna del cuestionario: Habilidad Física = 0.8488 buena, Condición Física = 0.8850 elevada, Atractivo Físico = 0.8700 elevada y Fuerza = 0.8379 buena.

### **2.6.3. Fuentes e informantes**

Base de datos de cada deporte perteneciente al Instituto Peruano del deporte de Trujillo.

### **2.7. Procedimiento de recolección de datos**

En primer momento se visitó un instituto deportivo nacional filial Trujillo para solicitar la aplicación del cuestionario de Autoconcepto Físico y a la vez informar los objetivos de la investigación. Luego se solicitó directamente con cada liga perteneciente al instituto deportivo los días y la hora de aplicación del cuestionario.

Posteriormente se procedió a la aplicación el cuestionario de forma individual para lo cual se informó sobre las características y objetivos del estudio, así mismo se leyeron las instrucciones. La investigadora permaneció presente para despejar cualquier duda o inconveniente al inicio del cuestionario y durante la misma. Además, se solicitó su consentimiento informado. Así mismo, se seleccionaron los cuestionarios que estuvieron correctamente marcadas, separándolos de los que no marcaron debidamente. Luego se hizo una base de datos en el programa Microsoft Office Excel.

### **2.8. Métodos de análisis de datos**

Una vez aplicado el instrumento a la muestra investigada correspondiente a deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo, se realizó la crítica-codificación de los datos, que consiste en revisar las pruebas para separar

aquellas incompletas y/o erróneamente llenadas. Enseguida se asignó un número a cada una de las pruebas para su identificación.

Luego las puntuaciones de los evaluados, fueron ingresadas en una hoja de cálculo de Microsoft Office Excel, y fueron procesadas con el soporte del paquete estadístico SPSS 24.0, procediendo luego a realizar el análisis de los datos obtenidos, empleando métodos que proporcionan la estadística descriptiva y la estadística Inferencial, tales como:

- Correlación ítem-test corregido para evaluar la validez de constructo de los instrumentos a utilizar.
- Análisis factorial confirmatorio de los ítems del instrumento, en la muestra seleccionada, con la finalidad de ratificar la estructura preestablecida del test propuesta por los autores del instrumento.
- Coeficiente alfa de Cronbach, que permitirá evaluar la consistencia interna del instrumento en la población investigada.
- Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, para determinar la normalidad de las puntuaciones obtenidas por los sujetos de estudio, permitiendo determinar el uso de pruebas paramétricas (T de student o ANOVA) o no paramétricas (U de Mann Whitney o H de Kruskal Wallis), con la finalidad de conocer la existencia o no de diferencias de género y edad, determinando así el número de baremos a elaborar.
- Medidas de tendencia central (media, mediana y moda), medidas de dispersión (Desviación Estándar), medidas de tendencia no central (valores mínimo y máximo) y medidas de posicionamiento (percentiles) para la elaboración de las normas percentilares del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

**CAPÍTULO III**  
**MARCO REFERENCIAL**  
**TEÓRICO**



### **3.1. Antecedentes**

#### **3.1.1. Antecedentes internacionales**

Navas, Soriano y Holgado (2013) en Chile, investigaron las cualidades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en estudiantes chilenos. La muestra estuvo conformada por 1767 estudiantes, 45.8% chicos y 54.2% chicas, con una edad media de 18.39 años, procedentes de las regiones centro y sur de Chile. Se realizaron análisis factoriales confirmatorios, de fiabilidad y de discriminación. Los resultados obtenidos muestran que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos y que se reproduce la estructura factorial propuesta, siendo los factores fiables, lo que es una prueba de la validez de constructo del cuestionario.

Holgado, Soriano y Navas (2009) en Valencia, España, realizaron el Análisis Factorial Confirmatorio y Predictivo sobre el Rendimiento Académico Global y específico del Área de Educación. Empleando para ello, una muestra de 574 estudiantes de Educación Secundaria, de la Comunidad Valenciana, provincia de Alicante. Teniendo como resultados, que el CAF muestra adecuados índices de fiabilidad y discriminación, así como índices de ajuste aceptables. Asimismo, se hallaron relaciones positivas entre todas las dimensiones del CAF y el rendimiento en Educación Física, y negativas entre algunas de las dimensiones y el rendimiento global.

Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006) en España, construyeron un instrumento adaptado a la lengua castellana, que midiese el autoconcepto físico, utilizando para ello, una muestra de 154 adolescentes, con rangos de edades comprendidos entre 12 y 16 años, y 258 jóvenes universitarios. En cuanto a los resultados, se encontraron que tanto la composición factorial como la consistencia interna de las subescalas del CAF, ofrecen índices muy aceptables que lo respaldan como un instrumento que mide realmente lo que pretende medir (el autoconcepto físico), y además se considera lo suficientemente fiable y consistente para ser utilizado en futuros trabajos de investigación en los distintos ámbitos en los que sea necesario utilizarlo.

### **3.1.2. Antecedentes nacionales**

Plasencia (2014) en Cajamarca, Perú, investigó las Propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en una muestra de 310 alumnos varones y mujeres, con edades comprendidas entre 12 y 17 años, a fin de determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico. Hallando como resultados que el Cuestionario de Autoconcepto Físico tiene una consistencia interna de .858, con respecto a sus dimensiones estas conservan índices de confiabilidad entre .716 a .754. Así mismo, en cuanto a la correlación inter-escalas, los índices fluctuaron entre .166 a .635, catalogándose como altamente significativas. Por otro lado, los baremos se muestran específicos por sexo y grado de estudio debido a haberse identificado diferencias significativas.

### **3.1.3. Antecedentes locales**

Silva (2015) en Trujillo, Perú, investigó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto físico y analizar los niveles de autopercepción física en universitarios de Trujillo metropolitano, según género y edad. El tipo de investigación es no experimental y diseño descriptivo comparativo; la población la constituyeron 42,922 estudiantes, resultando una muestra 1,042 universitarios, determinada mediante muestreo probabilístico estratificado. Se usó el Cuestionario de Autoconcepto físico. Los datos se procesaron mediante los estadígrafos de correlación de Pearson, Spearman, Alpha de Cronbach, Ji-cuadrado y descriptivos: media, moda y mediana. Los resultados reportan: validez de criterio externo altamente significativa ( $p < .01$ ), positiva y de grado medio entre el CAF y el Bienestar Psicológico Subjetivo. Validez de constructo ítem-escala e inter-escala presenta niveles de discriminación superiores a 0,20 (Kline, 2005). En el análisis factorial confirmatorio los criterios de ajuste son mayores a 0,90; se confirma la estructura factorial del modelo teórico. Confiabilidad de consistencia interna en habilidad deportiva 0,787; autoconcepto físico general 0,786; atractivo físico 0,785; condición física 0,768; y fuerza 0,750; y autoconcepto general 0,676. Y la estabilidad reporta: habilidad deportiva y condición física 0,808; atractivo físico 0,727; fuerza 0,725; autoconcepto físico general 0,737 y autoconcepto general 0,643; entre la primera y segunda

aplicación. La prueba ji- cuadrado de comparación de grupos no identifica diferencias significativas en los niveles de las seis dimensiones entre los grupos de 17 a 20 y 21 a 26 años, ni universidad de procedencia; sin embargo, evidencia diferencias altamente significativas y significativas en los niveles de las dimensiones: habilidad deportiva, condición física, fuerza, autoconcepto físico general y no detecta diferencias en los niveles de atractivo físico, entre varones y mujeres.

Chávez (2014) en Trujillo, Perú, investigó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en una muestra compuesta por 525 alumnos varones y mujeres, de entre 12 y 17 años de edad, de educación secundaria, en las Instituciones Educativas “Cesar Vallejo”, “Divino Maestro” y “Santísimo Sacramento” del distrito de la Esperanza. Como resultados obtuvo una validez de constructo escala-test, con correlaciones desde que van de .612 a .749 en relación a las seis escalas, asimismo halló una confiabilidad de tipo consistencia interna de .858 en el test global, y finalmente encontró normas generales y por sexo con sus respectivos puntos de corte y niveles del Cuestionario de Autoconcepto Físico.

Moreno (2014) en Trujillo, Perú, investigó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en una muestra comprendida por 751 estudiantes, de ambos sexos, con edades de entre 12 a 18 años, en las Instituciones Educativas “Liceo Trujillo”, “Víctor Andrés Belaunde” y “Ricardo Palma”. Obteniendo como resultados, una validez de constructo escala-test, cuyas correlaciones se encontraron entre .67 y .79, denotando una validez muy buena; además en cuanto a las correlaciones ítem-test, todos los reactivos estuvieron por encima de .20, lo cual indicaría una discriminación altamente significativa. De otro lado, también se halló un nivel de confiabilidad muy buena con un Alpha de Cronbach de .87. Con respecto a las normas percentiles se hallaron diferencias significativas en 4 dimensiones del CAF (condición física, habilidad física, fuerza y autoconcepto físico general), mientras que en las dimensiones de autoconcepto general y atractivo físico, las normas percentiles son comunes para ambos sexos. Finalmente se encontró que los niveles de

puntos de corte obtenidos de esta investigación, difieren con los del cuestionario original.

Silvestre (2014) en Trujillo, Perú, investigó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en una muestra conformada por 459 alumnos del sexo masculino y femenino, con edades comprendidas entre 13 y 17 años, en las Instituciones Educativas “Cesar Vallejo” y “Santa María”, del distrito de La Esperanza. Teniendo como resultados, la validez de constructo con índices de validez ítem –escala que denotaba en su mayoría una validez categorizada como buena y muy buena. Asimismo, se encontró que las escalas tienen una consistencia interna mínimamente aceptable y muy respetable. De igual manera se calcularon las normas en percentiles por género en las escalas, identificándose diferencias significativas, mientras que solo para la escala de atractivo físico se hizo el baremo en ambos sexos.

## **3.2. Marco teórico**

### **3.2.1. Autoconcepto**

#### **3.2.1.1. Definición**

El Self es el elemento que establece la interconexión entre los procesos de desarrollo estructural, social y cognitivo que se da a lo largo del ciclo vital, de ahí que en su análisis sea importante tener en cuenta las líneas de trabajo planteadas dentro de las denominadas teorías cognitivas, las líneas formuladas por las teorías sociales (Gur y Sackeim, 1979).

González-Torres y Tourón (1992) afirman que el autoconcepto es, en gran medida, una estructura cognitiva, que contiene imágenes de lo que somos, de lo que deseamos ser y de lo que manifestamos y deseamos manifestar a los demás.

Shavelson, Hubner y Stanton (1976), ofrecieron un modelo jerárquico y multifacético del autoconcepto. Distinguen en su modelo un autoconcepto general que incluye autoconceptos más concretos y específicos: autoconcepto académico, social, emocional, físico, etc. Las cuatro dimensiones básicas integrantes del autoconcepto general, pueden, a su vez, subdividirse en otras

más concretas y próximas a la experiencia.

Musitu, García y Gutiérrez (1997) definen el autoconcepto puede entenderse como la percepción que el individuo tiene de sí mismo, basado en sus experiencias con los demás y en las atribuciones de su propia conducta. Involucra componentes emocionales, sociales, físicos y académicos. Se trata de una configuración organizada de percepciones de si mismo, admisible a la conciencia y al conocimiento. Es un esquema cognitivo muy complejo construido a través de experiencias previas con respecto al mundo que lo rodea.

### **3.2.1.2. La estructura interna del autoconcepto general**

Desde la aportación de Williams James (1890) hasta el presente son varios los modelos que se han hipotetizado para tratar de explicar cómo se estructura el autoconcepto general y qué elementos lo componen, pero sin duda el momento más importante es el punto de inflexión que se produce en los años setenta cuando se pasa de entender el autoconcepto como algo global y unidimensional, a entenderlo como un constructo conformado por varias dimensiones que a su vez se componen de diversas facetas, dando el pistoletazo de salida a la propuesta de diversos modelos multidimensionales. A continuación, se exponen los principales.

### **3.2.1.3. La concepción unidimensional del autoconcepto**

Cuando el autoconcepto es considerado como un factor general unitario o como un factor general dominante sobre otros factores más específicos, se entendía que no podía ser comprendido examinando de forma independiente sus distintas partes. Por lo tanto, desde esta concepción no se negaba Desde esta concepción no se negaba la multidimensionalidad del autoconcepto; asumen que puede estar constituido por diversos dominios, pero debido al fuerte dominio que ejerce sobre ellos un factor general, impide que puedan diferenciarse adecuadamente como partes separadas del mismo. Partiendo de esta premisa, los instrumentos creados para medir el autoconcepto interrogan acerca de cuestiones generales. (Coopersmith, 1967)

La unidimensionalidad del autoconcepto no se ha comprobado empíricamente, y desde que Shavelson, Hubner, y Stanton (1976) dieron a conocer sus estudios, todas las investigaciones posteriores que han analizado su estructura, han concluido de manera más o menos definitiva la multidimensionalidad latente. De forma opuesta a los planteamientos unidimensionales, las multidimensionales defienden que el autoconcepto no se puede entender si no se considera desde una perspectiva multidimensional.

#### **3.2.1.4. Los modelos multidimensionales**

A pesar de que la naturaleza multidimensional está confirmada, no está suficientemente esclarecido el número de factores que estructuran el autoconcepto ni las relaciones que se pueden establecer entre ellos.

Seis son los principales modelos propuestos para explicar las relaciones que mantienen entre sí los distintos factores que conforman el autoconcepto:

- El modelo multidimensional de factores independientes situado en el polo opuesto al modelo multidimensional, plantea que los factores del autoconcepto no están correlacionados. Otra versión de este modelo menos restrictiva defiende que la ausencia de la correlación es relativa, y esta versión ha recibido cierto apoyo empírico (Marsh y Shavelson, 1985), no así la versión más restrictiva (Marsh, 1997).
- El modelo multidimensional de factores correlacionados que defiende la correlación entre todos los factores del autoconcepto, ha recibido mucho más apoyo empírico que el modelo de factores independientes (Marsh, 1997).
- El modelo multidimensional multifacético, defiende que hay una única faceta (compuesta por el contenido de los dominios del autoconcepto) que a su vez presenta diversos niveles (constituidos por los diferentes dominios del autoconcepto, como el social, el físico o el académico). (Marsh y Hattie, 1996)
- El modelo multidimensional multifacético taxonómico. Este modelo, a

diferencia del anterior, incluye al menos dos facetas, y además cada uno de ellas tiene como mínimo dos niveles (Marsh y Hattie, 1996).

- El modelo compensatorio descrito por Winne y Marsh (1981) defiende la existencia de una faceta general del autoconcepto en la que se engarzan las facetas más específicas inversamente relacionadas.
- El modelo multidimensional de factores jerárquicos es el más aceptado en los últimos tiempos. El modelo de Shavelson et al. (1976), que responde a este planteamiento, es al que mayor número de publicaciones de las que se han llevado a cabo hacen referencia. Este modelo explica que el autoconcepto está formado por múltiples dimensiones organizadas jerárquicamente, y el autoconcepto general se encuentra en la cumbre de la estructura.

#### **3.2.1.5. Características del autoconcepto**

En torno a este modelo se presentan siete presunciones o postulados teóricos que acotan elementos como la organización, caracterización y estructuración del autoconcepto, postulados a los que se suman autores como Sonstroem y Morgan (1989):

- El autoconcepto está organizado y estructurado. Las experiencias que una persona vive las categoriza de manera que pasan a ser menos complejas; las categorías del autoconcepto sólo son formas de organizar esas experiencias y de darles significado (Bruner, 1958). En definitiva, el individuo categoriza la información que tiene sobre sí mismo organizándola según su autoconcepto para que sea menos compleja.
- El autoconcepto es multidimensional. Las dimensiones específicas en las que la persona organiza la gran cantidad de experiencias vitales, obedecen a un sistema de categorías aceptadas por su grupo de referencia. Las categorías que componen este sistema son diferentes, pero están relacionadas, aunque a lo largo de las investigaciones se ha demostrado que pueden funcionar de forma paralela; es decir, puedo estar insatisfecho con mi autoconcepto académico y sentirme satisfecho

con mi físico. Se encuentran estudios en los que se relaciona de manera positiva el autoconcepto físico con el social (Harter, 1985). Una explicación coherente a esta relación es que en esta sociedad un buen aspecto físico ofrece mayores posibilidades de triunfar en un grupo de amigos. El autoconcepto académico y el autoconcepto físico habitualmente se relacionan de forma negativa.

- El autoconcepto es jerárquico. En el punto más alto y, por lo tanto más general de la jerarquía, se encuentra el autoconcepto general. En niveles inferiores se sitúan dimensiones más concretas, hasta llegar a la parte más baja, compuesta de subdimensiones que tienen un grado de concreción mayor.
- El autoconcepto es consistente en los niveles superiores, e inestable en los inferiores. Los niveles jerárquicos más altos del autoconcepto mantienen una alta estabilidad, pero, a medida que se desciende en la jerarquía, las autopercepciones son menos estables porque son más dependientes de las situaciones concretas en las que se encuentre la persona.
- El autoconcepto es evolutivo. El autoconcepto con la edad y la experiencia se desarrolla, forma y diferencia, aumentando su multidimensionalidad.
- El autoconcepto tiene carácter tanto descriptivo como evaluativo. El autoconcepto hace referencia fundamentalmente a las descripciones sobre uno mismo (“soy extrovertido”), pero también tiene un carácter evaluativo cuando se trata de situaciones concretas (“soy bueno en las relaciones con los demás”). Si esas evaluaciones se llevan a cabo haciendo comparaciones bien con el ideal deseado o con los iguales u otros significativos, bien según la importancia que se le dé a esa faceta, bien según el tipo de situación en la que se encuentre el individuo, estas arrojarán resultados diferentes.
- El autoconcepto es un constructo con entidad propia. El autoconcepto se puede diferenciar de otros constructos teóricamente relacionados con él



como por ejemplo el de la consecución de logro.

### **3.2.2. Autoconcepto Físico**

#### **3.2.2.1. Definición**

El autoconcepto físico es definido como la percepción que tienen los sujetos sobre sus habilidades físicas y su apariencia física (Stein, 1996).

Goñi (1996) define al autoconcepto físico como la idea que cada persona tiene de sí misma, en otras palabras, está referido al aspecto cognitivo de la imagen que el individuo se forma de su persona.

El autoconcepto físico está configurado por las ideas, creencias o percepciones que se tienen en el ámbito físico sobre la propia habilidad, la fuerza, el atractivo, la condición física, la competencia deportiva, etc. (Esnaola y Revuelta, 2009).

García (2001) manifiesta que el autoconcepto físico es el grado de aceptación y satisfacción con el propio aspecto o apariencia física.

Para García y Musitu (1999) el Autoconcepto Físico es la percepción que tiene la persona de su aspecto físico, que incluye dos aspectos complementarios; uno referido a la práctica deportiva en la vertiente social, física y de habilidad y el otro relativo al aspecto físico.

Esnaola (2005) refiere que el autoconcepto físico es la concepción que se posee acerca de los rasgos corporales y/o apariencia física de uno mismo, de la condición (forma física), la fuerza y las habilidades físico-deportivas.

Ruiz de Azúa (2006) sostiene que el autoconcepto físico es la percepción que se tiene de uno mismo, y no solo se basa en aspectos como la salud, la habilidad, la fuerza, etc.

### 3.2.2.2. Dimensiones del Autoconcepto Físico

Shavelson, Hubner, y Stanton (1976), entienden que el autoconcepto físico está formado por las dimensiones básicas de habilidad física y apariencia física.

Harter (1985) en cambio, aunque también incluye dos elementos y a uno de ellos lo llama apariencia física, el otro lo denomina competencia atlética.

Franzoi y Shields (1984), por su parte, identifican tres facetas: habilidad física, apariencia física y conductas de control de peso.

Richards (1988) a finales de la década de los ochenta desarrolla un modelo con seis subdimensiones: constitución corporal, apariencia física, salud, competencia física, fuerza y orientación hacia la acción.

Fox (1988) propuso el modelo tetradimensional del autoconcepto físico, consignando las siguientes:

- Competencia atlética y deportiva: autopercepción de la habilidad atlética y deportiva, de la capacidad para aprender destrezas deportivas y de la seguridad para desenvolverse en contextos deportivos.
- Condición física: condición y forma física, resistencia y fuerza, capacidad para persistir en el ejercicio, confianza en el estado físico.
- Atractivo físico: percepción de la apariencia física propia y de la capacidad para mantener un tipo corporal delgado y atractivo.
- Fuerza: confianza para afrontar situaciones que requieren fuerza y desarrollo muscular.

Un lustro más tarde, Marsh y sus colaboradores también harían una propuesta de un modelo hexadimensional (apariencia física, competencia deportiva, resistencia, equilibrio, flexibilidad y fuerza), pero tras diversos análisis factoriales exploratorios y confirmatorios en diferentes tipos de muestras y de distintos países, terminarían defendiendo un autoconcepto físico compuesto por las siguientes nueve facetas (Marsh et al. 1994):

- Salud: no ponerse enfermo con frecuencia, recuperarse rápidamente tras una enfermedad.
- Coordinación: ser bueno en movimientos que requieren coordinación, ser capaz de realizar movimientos físicos con armonía.
- Actividad física: ser físicamente activo, hacer muchas actividades físicas de forma regular.
- Grasa corporal: no tener exceso de peso, no estar demasiado gordo.
- Competencia deportiva: ser bueno en los deportes, ser atlético, tener buenas habilidades deportivas.
- Apariencia física: ser atractivo, tener un aspecto agradable.
- Fuerza: ser fuerte, tener un cuerpo fuerte y musculado.
- Flexibilidad: ser capaz de doblar y retorcer el cuerpo fácilmente.
- Resistencia: ser capaz de correr una larga distancia sin parar; no cansarse fácilmente cuando se realiza un ejercicio físico.

### **3.2.2.3. Dimensiones del Autoconcepto físico según Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006)**

Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006), al tomar como base el modelo de Fox (1988), manifiestan que la estructura del autoconcepto físico queda conformada por las siguientes dimensiones:

#### **a. Habilidad física**

La escala de Habilidad Física mide la percepción de las cualidades y habilidades para la práctica de los deportes: la capacidad de cada persona para aprender deportes nuevos, la seguridad personal ante la expectativa del aprendizaje de un deporte nuevo y la predisposición ante la actividad física. En la medición de la habilidad, lo que realmente se toma en consideración es la percepción de la habilidad, la creencia de los individuos en sus capacidades para organizar, realizar y manejar situaciones; en este caso, la capacidad para realizar un tipo de deporte.

Se han comprobado diferencias de género significativamente superiores a favor de los hombres en todos los tramos de edad en cuanto a la percepción

que tienen de su habilidad física. Estos datos confirman lo observado en investigaciones previas según las cuales las mujeres se perciben como menos habilidosas. En cambio, no son significativas las diferencias entre los diversos grupos de edad, lo que significa que no cabe afirmar que esta dimensión del autoconcepto físico experimente una evolución asociada con la edad.

La percepción de la habilidad, al igual que las demás dimensiones específicas, muestra notables variaciones asociadas con los estilos de vida saludable; a mejores hábitos de vida, mejor autoconcepto físico, y viceversa.

Lo mismo puede afirmarse en relación con la práctica deportiva. También en este caso, los datos obtenidos mediante el CAF son consistentes con los de investigaciones previas que destacan la relación existente entre la percepción de la habilidad propia y la eficacia en pruebas deportivas lo que podría interpretarse tanto en el sentido de que la ejecución de determinadas pruebas retroalimenta el sentimiento de autoeficacia como en el sentido de que el aumento de autoconcepto en esta dimensión incide en mejores resultados en la ejecución (Bandura, 1986).

Fox (1988) también observó que las personas que hacían deporte más frecuentemente obtenían mejores puntuaciones en habilidad que los que no lo practicaban o lo hacían menos asiduamente.

La relación entre el Índice de Masa Corporal y la dimensión de habilidad física refleja una dirección negativa. Sin embargo, la relación con el bienestar/malestar psicológico es algo más compleja al no encontrarse asociada la habilidad con los trastornos de la alimentación y al estarlo débilmente con la ansiedad estado y moderadamente tanto con la ansiedad rasgo y como con el afecto positivo y negativo. Pero una puntuación alta en esta escala sí correlaciona negativamente con la vulnerabilidad a la influencia sociocultural que ejercen los medios de comunicación sobre el modelo estético vigente en la actualidad, y muestra una alta correlación con el bienestar psicológico subjetivo, como evaluación total de la propia vida, y con el bienestar material (Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2004).

## **b. Condición física**

Es la condición y forma física; resistencia y energía física, confianza en el estado físico. Es la forma física en la que se encuentra una persona, incluyendo la resistencia para realizar ejercicio físico intenso, la energía física y la confianza en el estado físico que se posee.

Las diferencias de género en la percepción de la condición física propia resultan significativas a favor de los hombres, salvo en el grupo que estudia Módulos Formativos. De otro lado, los altibajos en esta dimensión del autoconcepto físico de los hombres desde los 12 a los 26 años no alcanzan a ser significativos mientras que sí lo son en las mujeres marcando una tendencia descendente.

La percepción subjetiva de la condición de una persona mejora con la práctica deportiva y cuanto mayor sea la frecuencia de ésta (Goñi, Ruizde Azúa y Rodríguez, 2004), información consistente con la obtenida a través de otros cuestionarios de autoconcepto físico (Fox, 1988; Hayes, Crocker y Kowalski, 1995).

Los hábitos saludables mantienen relaciones positivas con la condición física, siendo los sujetos que llevan una sana alimentación y los que practican deporte asiduamente los que obtienen mejores puntuaciones en la percepción de esta escala, mientras que los sujetos que habitualmente consumen alcohol o fuman tabaco obtienen unas puntuaciones significativamente peores que los sujetos que no poseen estos hábitos insanos.

En los adolescentes las disfunciones alimentarias se ven mediadas por una insatisfacción corporal debido principalmente al deseo de estar en una mejor condición física, deseo muy probablemente influenciado por la publicidad. Ésta, en los últimos tiempos, además de incidir sobre el atractivo de las mujeres está presionando en pro de la buena forma física tanto de los varones como de las mujeres, dato que puede verse amparado por la asociación encontrada entre la escala Influencia de la Publicidad del cuestionario CIMEC y la escala del CAF de condición física. Por ello resulta lógico que las personas que presentan un peso

superior al considerado normal para su estatura experimenten sentimientos negativos hacia su condición física.

### **c. Atractivo físico**

Es la percepción de la apariencia física propia; a la seguridad con respecto a dicha apariencia, así como la satisfacción del sujeto con la imagen que quiere reflejar.

Cabe decir, ante todo, que se trata de una dimensión del autoconcepto físico reiteradamente diferenciada, con gran nitidez, en todos los análisis factoriales. Es, de otro lado, la dimensión con correlaciones más altas respecto a la escala del autoconcepto físico general.

Los datos obtenidos reflejan diferencias a favor de los hombres; es decir, la percepción del atractivo físico propio es significativamente más alta en los hombres que en las mujeres en la adolescencia (mientras se cursa la Secundaria) y en la Universidad, si bien no llega a serlo en la época en que se cursa Bachillerato o Módulos Formativos.

De otro lado, se observa una pauta evolutiva propia, distinta de las otras dimensiones, ya que, con el paso de los años, se produce una recuperación en la percepción de atractivo físico en los dos géneros de manera que en los últimos años de Universidad el sujeto alcanza unas puntuaciones similares a las de la preadolescencia.

En cuanto a los hábitos y a la relación que guardan con el atractivo físico existen datos contradictorios que llevan a pensar que la relación entre estas dos variables es menor (Fox y Corbin, 1989). Sin embargo, en diversos resultados de nuestro grupo de investigación se han encontrado diferencias en la escala de Atractivo Físico en función de la frecuencia de la práctica deportiva o de la modalidad practicada. De la misma manera, en los datos aquí publicados se observan diferencias en un mayor número de variables como son el consumo de alcohol y tabaco, las horas de sueño y la manera de alimentarse, siendo mayores las puntuaciones de los sujetos que mejores hábitos mantienen.

#### **d. Fuerza**

Se refiere a verse y/o sentirse fuerte, con la capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y con predisposición a realizar dichos ejercicios.

También esta dimensión, al igual que la de atractivo, aparece con nitidez en los análisis factoriales realizados con muestras de diversas edades.

No son significativas las fluctuaciones asociadas con la edad en el caso de los hombres en cuanto a cómo perciben su fortaleza física. Sí se ha comprobado, en cambio, como era de esperar, una mejor percepción en el caso de los hombres que en el de las mujeres; e incluso entre las mujeres se observan cambios asociados con la edad, con un punto de inflexión en el grupo de quienes cursan Bachillerato y una recuperación en el grupo de universitarias.

La dimensión de fuerza guarda menor relación que el resto de las dimensiones que considera este modelo con los hábitos de vida saludable. La práctica de deporte favorece la percepción de los sujetos sobre la dimensión de fuerza, sobre todo cuanto más frecuentemente se practique una actividad física mejores puntuaciones se obtienen en esta dimensión

#### **e. Autoconcepto físico general**

Es la opinión y sensaciones positivas de felicidad, satisfacción, orgullo y confianza en lo físico, es el perfil que dibujan los cambios en el autoconcepto físico general.

El perfil que dibujan los cambios en el autoconcepto físico general asociados con el género y con la edad, medido por la escala independiente del CAF, refrenda las principales constataciones obtenidas a través de las otras escalas: 1. significativos mejores índices en hombres que en mujeres (salvo en la primera juventud); 2. mayores fluctuaciones en las mujeres que en los hombres a lo largo de la adolescencia y juventud; 3. tendencia más nítida en las mujeres que en los hombres hacia la recuperación en los grupos de más edad.

La práctica frecuente de cualquier actividad física está relacionada con altas puntuaciones en Autoconcepto Físico General. Así, también se observan mejores puntuaciones en el autoconcepto físico general en los sujetos que realizan deporte de manera organizada en federaciones. De la misma forma que en anteriores escalas mantener unos hábitos saludables de vida (no consumir alcohol ni tabaco, llevar una sana alimentación, dormir las horas necesarias...) está asociado con una mejor percepción del autoconcepto físico.

#### **f. Autoconcepto general**

La escala de Autoconcepto General del CAF mide el grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.

La asociación del autoconcepto general con la edad y con el género ofrece un perfil muy distinto del que hasta ahora ha venido apareciendo en las anteriores escalas, lo que en principio habla a favor de la independencia de las dimensiones medidas. Destaca, ante todo, la tendencia a la mejora del autoconcepto una vez alcanzado el punto más bajo de inflexión durante el segundo ciclo de la Educación Secundaria y a medida que aumenta la edad/nivel académico de los grupos. De otro lado, las fluctuaciones asociadas con la edad son significativas tanto en hombres como en mujeres. En tercer lugar, y aunque en todos los tramos de edad las puntuaciones sean más altas en los hombres, las diferencias son menores que en las otras dimensiones medidas.

En cuanto al resto de variables estudiadas (la influencia del modelo estético cultural, el bienestar psicológico y la ansiedad) los resultados siguen la línea del Autoconcepto Físico General: sólo la publicidad ejerce un considerable efecto negativo sobre el autoconcepto general, siendo menos elevado para los mensajes recibidos, las situaciones vividas o los modelos sociales del propio entorno. Dentro del bienestar es la afectividad lo más asociado al autoconcepto que uno hace de sí mismo, estando por encima incluso del efecto de dicha afectividad sobre el autoconcepto físico general. Y lo mismo ocurre con la ansiedad; para ambas formas (estado y rasgo) la correlación es más alta que en el resto de escalas del CAF.



### **3.2.3. Bases teóricas de las propiedades psicométricas**

#### **3.2.3.1. Investigación tecnológica**

La investigación tecnológica responde a los problemas técnicos, está orientada a demostrar la validez de ciertas técnicas bajo las cuales se aplican principios científicos que demuestran su eficacia en la modificación o transformación de un hecho o fenómeno. Este tipo de investigación, aprovecha el conocimiento teórico científico producto de la investigación básica o sustantiva, y organiza reglas técnicas cuya aplicación posibilita cambios en la realidad. (Sánchez y Reyes, 2006)

La psicología, al considerarse una ciencia fáctica, se genera una serie de métodos para medir la magnitud de una propiedad o atributo (inteligencia, extraversión, etc.)

#### **3.2.3.2. Validez psicométrica**

Se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir (Sánchez y Reyes, 2006).

En base a lo afirmado por Sánchez y Reyes, se puede pensar que si un instrumento puede gozar de la suficiente confiabilidad, no se puede descartar el hecho de que no esté midiendo lo que se propuso de origen, es decir, quizá carezca de Validez. Ante esa incógnita, la validez de un instrumento, se vuelve imperiosa en el trabajo realizado por el investigador.

Existen varios medios reconocidos, por medio de los cuales es posible resguardar la validez de las pruebas.

### **a. Validez nominal**

Para Coolican (2014), es el grado en que una medición se relaciona de manera consistente con otras mediciones, de acuerdo con hipótesis derivadas teóricamente y que concierne los conceptos que se está midiendo.

Es decir, la validez de una prueba se enfoca en la contrastación clara de lo que se está midiendo. Esto a su vez, maneja un alto potencial de motivar a los examinados a percibir con claridad que la prueba es importante, en tanto que su debilidad radica en que se presta al falseamiento, dada la claridad del constructo mismo.

### **b. Validez de contenido**

Este elemento de la validez, según Hernández, Fernández y Baptista (2014), la validez de contenido se enfoca en recurrir a un experto o especialista que pueda generar algún criterio externo al investigador y su labor en la investigación.

Es lo que comúnmente se denomina como "juicio de expertos". En ese sentido, un investigador quizá pida a sus colegas que evalúen el contenido de una prueba para garantizar que es representativa del área que propone abarcar, ellos llevarían a cabo esta tarea utilizando sus conocimientos acerca del tema. Logrando así, una mayor validez del contenido teórico del área a abarcar.

### **c. Validez de constructo**

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), ésta evidencia es la más importante desde una perspectiva científica, y se refiere a que tan útil es un instrumento para representar y medir un concepto teórico. A esta validez le concierne específicamente el significado de instrumento (test); es decir, qué está midiendo y cómo lo hace.

Esto guarda relación con el trabajo del psicólogo en lo referido a la proposición de constructos hipotéticos, así como a la discusión a si lo propuesto es válido o no. Así mismo, a como si lo observado, guarda una válida relación con el constructo propuesto por el investigador.

Así mismo, para el presente trabajo, se usó el análisis ítem-test, el cual es considerado un estadístico de validez de constructo.

### **Validez de constructo a través del análisis ítem – test**

Según Abad, Garrido, Olea, y Ponsoda (2006), se define el análisis ítem – test como la correlación entre las puntuaciones de los “n” sujetos de la muestra en el ítem “i” y las puntuaciones “x” del total del test o subtest. Es utilizado para medir la relación entre el ítem analizado y la puntuación total de la escala que lo contiene.

El índice de homogeneidad de un ítem informa el grado en que dicho ítem está midiendo lo mismo que el test o subtest (globalmente). Es decir, el grado en que contribuye a la homogeneidad o consistencia interna del test o subtest.

Los ítems con bajos índices de homogeneidad miden algo diferente a lo que refleja la prueba en su conjunto. Si con el test se pretende evaluar un rasgo o constructo unitario, deberían eliminarse los que tienen un rit próximo a cero.

En ocasiones un test está formado por diferentes subtest con contenidos distintos. En este caso los rit deben obtenerse con relación a las puntuaciones directas del subtest concreto. Como es el caso de los test de personalidad.

*Cuadro 3. Escala de valoración del índice de discriminación u homogeneidad*

<b>ri.t</b>	<b>Nivel de discriminación</b>
0.40 a más	Muy Bueno
0.30 - 0.39	Bueno
0.20 - 0.29	Deficiente
0 – 0.19	Insuficiente

Fuente: Elosua y Bully (2012)

### **3.2.3.3. Confiabilidad**

Siguiendo con el postulado de Coolican (2014), la confiabilidad tiene que ver con la consistencia de una medición ya sea a lo largo de diferentes aplicaciones de prueba (externa) o dentro de sí misma (interna).

La confiabilidad interna, se pueden analizar en cuanto al grado de consistencia consigo misma. En general, una elevada consistencia interna implica que los examinados contestan reactivos relacionados de maneras similares. Es decir, la consistencia interna es elevada, cuando la prueba está midiendo más de una sola variable. En la confiabilidad externa (estabilidad a lo largo del tiempo) cualquier medida, en especial la que se acaba de inventar, debe ser analizada en cuanto a la estabilidad de sus resultados en diversas ocasiones.

Diferentes autores refieren como, una alta consistencia interna de la prueba, genera un elevado nivel de uso práctico de la prueba. Caso contrario, se consideraría totalmente falsable o proclive al desuso.

Dentro de los estadísticos más usados por el cálculo de la confiabilidad de una prueba, está el Alfa de Cronbach. Tal como lo menciona Coolican (2014), es un método aplicable a variables en escala de likert, y a variables en intervalo o razón. Cronbach depende en gran medida de la manera en que las personas varían en reactivos individuales. Si tienden a variar en gran medida en los reactivos individuales con relación a qué tanto cambian en general dentro de la prueba, entonces la prueba se evalúa como poco confiable y se obtiene un valor bajo de alfa.

Alfa es equivalente al promedio de todos los valores posibles de confiabilidad derivados de división por mitades que se podrían estimar a partir del conjunto de datos; por tanto, la buena confiabilidad se representa por medio de valores alfa alrededor de .75 y hasta 1.

### **3.2.3.4. Normalización.**

Explicado por Herrans (2000) se refiere a la ejecución típica realizada en ese examen por la muestra de estandarización.

La normalización, de manera general entonces, implica la uniformidad de los procedimientos en la administración y valoración del test. Esto le da a los test el rigor científico requerido.

Aritméticamente, la normalización consiste en el promedio o la media y la desviación estándar derivados de la muestra de estandarización que permiten efectuar la conversión de las puntuaciones brutas o directas de la prueba a una escala de puntuaciones derivadas (Z, Percentiles, T, etc.)

Asimismo, es menester mencionar la importancia de utilizar normas que se adapten a nuestra cultura pues, de lo contrario, los resultados de la prueba no serían adecuados para el evaluado. Otro punto importante que se debe tomar en cuenta, es que en la adaptación hay que mantener la renovación, dados los cambios en el ámbito cultural.

#### **a. Proceso de Normalización.**

Según Álvarez (2007), el proceso de normalización consiste en una serie de pasos que se describen a continuación:

- Determinar para la Normalidad de las muestras, si las pruebas son o no paramétricas. Las pruebas paramétricas son aquellas que siguen una distribución normal (cuando la variable sigue una tendencia central y una distribución simétrica). En la gráfica común de la campana, se vería que los datos son parecidos en relación a su distribución.

Así, una prueba paramétrica, según Álvarez, son las que manifiestan haber asumido muestras obtenidas aleatoriamente, una distribución normal de las observaciones o si existe un parámetro de interés que se busque estimar. Mientras que las no paramétricas, son las que no cumplen con lo anterior mencionado sea total o parcialmente. Para determinar si las pruebas son o no paramétricas, se usa el estadístico de Kolmagorov – Smirnov si el número de sujetos es mayor que 50, y el estadístico de Shapir-Wilk si el número de sujetos es mayor que 50.

- Sabiendo si las pruebas son o no son paramétricas. Si se sabe la naturaleza del instrumento en este aspecto, se comenzaría usando en caso de ser paramétrica, la Fórmula de T de student, si son 2 grupos los que se pretende medir, y el estadístico de ANOVA si son más de 2 grupos los que se pretenden medir.

Si las pruebas son no paramétricas, se usa entonces la fórmula de U de Mann Whitney si son 2 grupos los que se medirán, y la prueba H de Kruskal Wallis si son más de 2 grupos los que se pretenden medir.

Ambas situaciones, si las pruebas son paramétricas o no, se establecen con la finalidad de determinar posteriormente la manera en que se realizarán las normas según las variables que se evalúan. Es decir, cuantas normas se harán según lo grupos poblacionales de cada variable.

### **3.3. Marco conceptual**

#### **a. Autoconcepto físico**

Opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico. (Goñi, Ruíz de Azúa y Rodríguez, 2006).

# **CAPÍTULO IV**

## **RESULTADOS**

## 4.1. Validez

**Tabla 1**

*Índices de correlación ítem-test corregido del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo*

Habilidad Física		Condición Física		Atractivo Físico		Fuerza		Autoconcepto Físico General		Autoconcepto General	
Item	ritc	Item	ritc	Item	ritc	Item	ritc	Item	ritc	Item	ritc
Item 1	.610	Item 2	.576	Item 8	.425	Item 3	.555	Item 4	.625	Item 5	.496
Item 6	.579	Item 7	.365	Item 12	.666	Item 9	.226	Item 14	.698	Item 10	.471
Item 17	.476	Item 11	.686	Item 19	.611	Item 13	.640	Item 16	.448	Item 15	.414
Item 23	.328	Item 18	.476	Item 25	.562	Item 20	.530	Item 21	.696	Item 22	.485
Item 28	.702	Item 24	.332	Item 30	.527	Item 31	.651	Item 26	.527	Item 27	.507
Item 33	.618	Item 29	.543	Item 34	.554	Item 35	.461	Item 36	.494	Item 32	.291

*Nota:*

ritc : Coeficiente de correlación ítem-test corregido

\*\* : p<.01 Muy significativa

En la tabla 1, se presentan los coeficientes de correlación ítem-test corregido, correspondientes al Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo, donde se observa que los treinta y seis ítems que lo constituyen, registran índices de homogeneidad mayores al valor sugerido como mínimo de .20, los mismos que registran valores entre .291 y .702.



**Tabla 2**

*Validez de Constructo del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), por medio del método Análisis Factorial Exploratorio en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo*

	Habilidad Física	Condición Física	Atractivo Físico	Fuerza	Autoconcepto Físico General	Autoconcepto General
Item 23	.411					
Item 01	.604					
Item 17	.642					
Item 06	.419					
Item 28	.572					
Item 33	.431					
Item 18		.696				
Item 02		.596				
Item 24		.592				
Item 07		.583				
Item 29		.606				
Item 11		.488				
Item 25			.380			
Item 19			.306			
Item 08			.333			
Item 30			.353			
Item 12			.359			
Item 34			.416			
Item 20				.326		
Item 35				.491		
Item 09				.582		
Item 03				.381		
Item 31				.500		
Item 13				.565		
Item 16					.443	
Item 21					.520	
Item 26					.638	
Item 36					.677	
Item 14					.727	
Item 04					.728	
Item 22						.452
Item 27						.307
Item 15						.313
Item 05						.513
Item 32						.541
Item 10						.601
% Varianza	15.29	14.46	9.26	8.33	6.03	3.86
Medida Kaiser – Meyer – Olkin de adecuación de muestreo					KMO	.846
					X <sup>2</sup>	2235.612
					gl	630
					p	.000

En la tabla 2, se muestra los resultados del Análisis Factorial Exploratorio del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), lográndose extraer mediante el método de extracción paralelo y rotación oblicua a seis factores, los cuales de forma conjunta

explican el 57.23% de la varianza total del instrumento, cuyos ítems presentan cargas factoriales superiores a .30. Además, las pruebas de adecuación muestral arrojaron valores de KMO mayores a .60 y un p-valor altamente significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett.

**Tabla 3**

*Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo*

<b>Índices de Ajuste</b>		<b>Resultados AFC</b>
<b>Ajuste absoluto</b>		
<b>X<sup>2</sup></b>	Ji cuadrado	503.531
<b>Gl</b>	Grados de libertad	429
<b>p (Sig.)</b>	Significancia	.000
<b>RMSEA</b>	Error cuadrático medio de aproximación	.084
<b>GFI</b>	Índice de bondad de ajuste	.952
<b>Ajuste Comparativo</b>		
<b>CFI</b>	Índice de ajuste comparativo	.964

En la tabla 3, se puede observar los resultados del análisis factorial confirmatorio, obtenidos mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de seis factores relacionados, encontrándose un p-valor estadísticamente significativo ( $p < .01$ ), evidenciando la existencia de muchas correlaciones entre los Ítems, dentro de cada dimensión. Finalmente, los índices de ajuste (GFI y CFI) obtuvieron un valor satisfactorio ( $\geq .85$ ), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ( $.05 < RMSEA < .099$ ), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en el instrumento.

## 4.2 Fiabilidad

**Tabla 4**

*Confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo*

	Nº Ítems	$\alpha$
Habilidad Física	6	.830
Condición Física	6	.823
Atractivo Físico	6	.789
Fuerza	6	.770
Autoconcepto Físico General	6	.816
Autoconcepto General	6	.842

*Nota:*

$\alpha$  : Coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach

En la tabla 4, se muestran los resultados de la confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), evaluada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, donde se evidencia que las dimensiones Habilidad Física, Condición Física, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General registraron una confiabilidad muy buena, en tanto que Atractivo Físico y Fuerza obtuvieron una confiabilidad respetable.

### 4.3 Normas

Antes de elaborar las normas percentilares; se realizó la comparación de las escalas del Cuestionario de Autoconcepto físico, según género y edad, mediante la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney y Prueba H de Kruskal Wallis, seleccionadas a partir de los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnow, aplicada a las puntuaciones obtenidas por los sujetos de estudio.

**Tabla 5**

*Comparación de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), según género, en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.*

Escala	Género	N	RP	SR	U	Z	Sig.
Habilidad Física	Varones	234	163.02	38147.50	10652.500	-3.291	.001**
	Mujeres	116	200.67	23277.50			
Condición Física	Varones	234	177.39	41510.00	13129.000	-.499	.618
	Mujeres	116	171.68	19915.00			
Atractivo Físico	Varones	234	160.49	37555.00	10060.000	-3.955	.000**
	Mujeres	116	205.78	23870.00			
Fuerza	Varones	234	162.58	38043.50	10548.500	-3.404	.001**
	Mujeres	116	201.56	23381.50			
Autoconcepto Físico General	Varones	234	168.38	39401.00	11906.000	-1.881	.060
	Mujeres	116	189.86	22024.00			
Autoconcepto General	Varones	234	173.21	40530.50	13035.500	-.605	.545
	Mujeres	116	180.13	20894.50			

\*<.05 \*\*<.01

En la tabla 6, se presentan los resultados de la aplicación de la prueba estadística U de Mann-Whitney en la comparación de los rangos promedios entre varones y mujeres en cada una de las Escalas del Autoconcepto Físico, donde se observa que existen diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones Habilidad Física, Atractivo Físico y Fuerza entre ambos grupos, no ocurriendo lo mismo con las dimensiones Condición Física, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General. A partir de los resultados obtenidos mediante este análisis, se procedió a elaborar un baremo para varones y mujeres, respectivamente, para las dimensiones donde se presentaron diferencias.

**Tabla 6**

*Comparación de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), según edad, en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.*

Escala	Edad	N	RP	Prueba H de Kruskal Wallis		
				X <sup>2</sup>	gl	Sig.
Habilidad Física	12-19	174	168.33	2.288	2	.319
	20-29	108	206.20			
	30+	68	171.95			
Condición Física	12-19	174	173.66	.033	2	.984
	20-29	108	179.57			
	30+	68	178.83			
Atractivo Físico	12-19	174	173.48	.669	2	.716
	20-29	108	168.43			
	30+	68	191.93			
Fuerza	12-19	174	176.82	.998	2	.607
	20-29	108	184.75			
	30+	68	159.62			
Autoconcepto Físico General	12-19	174	178.88	.990	2	.610
	20-29	108	159.35			
	30+	68	179.01			
Autoconcepto General	12-19	174	174.24	.833	2	.659
	20-29	108	168.64			
	30+	68	188.49			

\*<.05 \*\*<.01

En la tabla 6, se presentan los resultados de la aplicación de la prueba estadística Prueba H de Kruskal Wallis en la comparación de los rangos promedios por edad en cada una de las Escalas del Autoconcepto Físico, donde se observa que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los 3 grupos de edad que presentan los deportistas evaluados.

**Tabla 7**

*Normas en percentiles, de las dimensiones del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo*

Pc	Habilidad Física		Condición Física	Atractivo Físico		Fuerza		Autoconcepto Físico General	Autoconcepto General	Pc
	V	M		V	M	V	M			
<b>99</b>	30	30	30	30	30	30	30	30	30	<b>99</b>
<b>95</b>	29	30	28	29	30	28	29	30	30	<b>95</b>
<b>90</b>	29	29	27	29	30	27	28	29	29	<b>90</b>
<b>85</b>	28	29	26	28	29	26	27	29	29	<b>85</b>
<b>80</b>	28	28	25	28	29	25	26	29	28	<b>80</b>
<b>75</b>	27	28	25	27	29	25	26	28	28	<b>75</b>
<b>70</b>	27	28	24	26	28	24	26	28	28	<b>70</b>
<b>65</b>	26	28	24	26	28	24	25	28	27	<b>65</b>
<b>60</b>	26	27	24	25	28	23	25	27	27	<b>60</b>
<b>55</b>	26	27	23	25	27	23	24	27	26	<b>55</b>
<b>50</b>	25	27	23	24	27	22	24	27	26	<b>50</b>
<b>45</b>	25	26	22	24	26	22	24	26	25	<b>45</b>
<b>40</b>	24	26	22	23	25	21	23	26	25	<b>40</b>
<b>35</b>	23	25	21	23	24	21	23	25	25	<b>35</b>
<b>30</b>	23	24	21	22	23	20	22	25	24	<b>30</b>
<b>25</b>	22	24	20	22	23	19	21	24	24	<b>25</b>
<b>20</b>	21	23	19	21	22	18	21	23	23	<b>20</b>
<b>15</b>	20	22	18	20	21	17	20	21	22	<b>15</b>
<b>10</b>	19	21	17	19	20	16	19	20	20	<b>10</b>
<b>5</b>	18	19	15	17	18	15	16	18	18	<b>5</b>
<b>3</b>	16	18	14	16	17	14	15	18	17	<b>3</b>
<b>1</b>	14	17	11	14	14	11	14	14	16	<b>1</b>
N	234	116	350	234	116	234	116	350	350	N
M	24.685	26.716	22.697	23.974	26.620	21.949	23.712	26.594	25.672	M
DE	3.702	3.227	3.923	3.736	3.852	4.122	3.537	3.638	3.485	DE
Var	13.706	10.414	15.391	13.956	14.840	16.993	12.513	13.236	12.143	Var
Mín	14	17	9	13	14	10	14	12	14	Mín
Máx	30	30	30	30	30	30	30	30	30	Máx

Nota:

Pc : Percentil

Fuente: Datos alcanzados en el estudio (Sevillano, 2017)

#### 4.4 Puntos de corte

**Tabla 8**

*Niveles según percentil, del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo*

Nivel	Pc
Alto	70 - 99
Medio	40 - 69
Bajo	1 - 39



# **CAPÍTULO V**

## **ANALISIS DE RESULTADOS**

A continuación, se discutirán los principales resultados encontrados respecto al estudio psicométrico del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), este cuestionario formado por 36 ítems agrupados en 6 dimensiones: Habilidad Física, Condición Física, Atractivo Físico, Fuerza, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General, basados en el modelo teórico propuesto por Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006). De acuerdo con lo propuesto en el objetivo general de la investigación que es determinar las propiedades Psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en una muestra de 350 deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo se obtuvieron la validez del constructo, la confiabilidad y baremos, con la finalidad de aportar a la población beneficiaria un instrumento válido y confiable para generar nuevos estudios del autoconcepto físico.

Se estimó la validez del constructo, la cual puede conceptuarse como la propiedad que hace referencia a que todo instrumento debe medir lo que se ha propuesto medir (Sánchez & Reyes, 2006); mediante el método ítem-test, evidenciando que los treinta y seis reactivos que lo constituyen, registran índices de homogeneidad mayores al valor sugerido como mínimo de .20, con valores que oscilan entre .291 y .702.

Estos resultados son corroborados por Moreno (2014) en Trujillo, Perú, quien al investigar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico, en una muestra comprendida por 751 estudiantes de secundaria, obtuvo como resultados, una validez de constructo escala-test, cuyas correlaciones se encontraron entre .67 y .79, denotando una validez muy buena; además en cuanto a las correlaciones ítem-test, todos los reactivos estuvieron por encima de .20, lo cual indicaría una discriminación altamente significativa. Asimismo, Chávez (2014) en Trujillo, Perú, quien al estudiar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en una muestra de estudiantes de secundaria del distrito de la Esperanza, encontrando índices de validez escala-test, con correlaciones desde que van de .612 a .749 en relación a las seis escalas.

De igual modo se realizó el análisis factorial de tipo exploratorio del instrumento. Siendo así, se logró establecer extraer mediante el método de

extracción paralelo y rotación oblicua a seis factores, los cuales de forma conjunta explican el 57.23% de la varianza total del instrumento, cuyos ítems presentan cargas factoriales superiores a .30. Además, las pruebas de adecuación muestral presentando un índice KMO Medida Kaiser – Meyer – Olkin de adecuación de muestreo) igual a .846 y un p-valor altamente significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < .01$ ).

Posteriormente, se realizó el análisis factorial confirmatorio del CAF, mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de seis factores relacionados, encontrándose un p-valor estadísticamente significativo ( $p < .01$ ), evidenciando la existencia de muchas correlaciones entre los ítems, dentro de cada dimensión. Asimismo, se encontraron índices de ajuste satisfactorios: Índice de bondad de ajuste (GFI = .952) e Índice de ajuste comparativo (CFI = .964), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable (RMSEA = .084), los cuales evidencian un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico.

Respecto a la confiabilidad, se logró establecer mediante el método de consistencia interna, empleando el estadístico Alpha de Cronbach, los siguientes índices: Habilidad Física (0.830); Condición Física (0.823); Autoconcepto Físico General (0.816); y Autoconcepto General (0.842), registrando estas dimensiones una confiabilidad muy buena; y Atractivo Físico (0.789); Fuerza (0.77); las cuales presentaron una confiabilidad respetable.

Estos resultados son corroborados por Plasencia (2014), quien al estudiar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico en una muestra de 310 estudiantes de secundaria, estableció su confiabilidad mediante el método por consistencia interna encontrando un Alpha de Cronbach de .858; y con respecto a sus dimensiones estas conservan índices de confiabilidad entre .716 a .754. Asimismo, Silva (2015) en Trujillo, Perú, al investigar las propiedades psicométricas del CAF, estimó la confiabilidad del instrumento, encontrando los siguientes índices Alpha de Cronbach: habilidad deportiva 0,787; autoconcepto físico general 0,786; atractivo físico 0,785; condición física 0,768; y fuerza 0,750; y autoconcepto general 0,676.

Antes de elaborar las normas percentilares del CAF; se realizó la comparación de las escalas del Cuestionario de Autoconcepto físico, según género y edad, mediante la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, seleccionada a partir de los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnow, aplicada a las puntuaciones obtenidas por los sujetos de estudio.

Siendo así, en la comparación de los rangos promedios entre varones y mujeres en cada una de las Escalas del Autoconcepto Físico, analizadas por medio de la aplicación de la prueba estadística U de Mann-Whitney, se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones Habilidad Física, Atractivo Físico y Fuerza entre ambos grupos, no ocurriendo lo mismo con las dimensiones Condición Física, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General. A partir de los resultados obtenidos mediante este análisis, se procedió a elaborar un baremo para varones y mujeres, respectivamente, para las dimensiones donde se presentaron diferencias.

Por otro lado, en la comparación de los rangos promedios por edad en cada una de las Escalas del Autoconcepto Físico, analizadas por medio de la aplicación de la Prueba H de Kruskal Wallis, se encontró no existen diferencias estadísticamente significativas entre los 3 grupos de edad (12 a 19 años; 20 a 29 años; y de 30 años a mas) que presentan los deportistas evaluados.

Finalmente, el aporte de este estudio es contar un instrumento de evaluación, válido, confiable y adaptado para la población de estudio y otras poblaciones similares, generando nuevos aportes para la Psicología y dando inicio a futuras investigaciones sobre el compromiso en las organizaciones.

Por lo tanto, el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) ha demostrado contar con validez, confiabilidad y normas percentilares para deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.

**CAPÍTULO VI**  
**CONCLUSIONES Y**  
**RECOMENDACIONES**

## 6.1. Conclusiones

- Se determinaron las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) donde se logró determinar su validez de constructo, su confiabilidad y baremos generales en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.
- La validez de Constructo estimada mediante el método Item-test Corregido del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo, evidencio correlación directa y muy significativa de los ítems con el total de la prueba, los mismos que registran valores entre .291 y .702.
- Mediante análisis factorial exploratorio, se establecieron evidencias de validez basadas en la estructura interna hallándose la presencia de 6 dimensiones según la distribución de los 36 ítems, observándose que posee una varianza explicada de 57.23%.
- Mediante análisis factorial confirmatorio, se establecieron evidencias de validez basadas en la estructura interna, evidenciándose un ajuste adecuado entre el modelo estimado planteado en la presente investigación y el modelo teórico del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF).
- Se estableció la confiabilidad del instrumento, mediante el método de consistencia interna, empleando el estadístico Alfa de Cronbach cuyos índices fueron: Habilidad Física (0.830); Condición Física (0.823); Autoconcepto Físico General (0.816); y Autoconcepto General (0.842), registrando estas dimensiones una confiabilidad muy buena; y Atractivo Físico (0.789); Fuerza (0.77); las cuales presentaron una confiabilidad respetable.
- Se elaboraron normas percentilares generales del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) según género en las dimensiones: Habilidad Física, Atractivo Físico y Fuerza y baremos generales para las

dimensiones: Condición Física, Autoconcepto Físico General y Autoconcepto General.

## 6.2. Recomendaciones

- Se recomienda utilizar el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) en la evaluación de deportistas profesionales, a partir de las adecuadas propiedades psicométricas que posee, las cuales fueron demostradas en la presente investigación.
- Es necesario continuar con estudios psicométricos del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), con muestras más amplias a la utilizada, con la finalidad de generar y ampliar sus evidencias de validez y confiabilidad en deportistas.
- Realizar más investigaciones con el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), de tal manera que el mismo sirva de fuente de comparación para futuras investigaciones, que contribuyan con el conocimiento científico psicopedagógico y psicológico.
- Presentar los datos obtenidos a partir del estudio, de forma objetiva y concreta a las autoridades de la institución analizada, para poder así ejecutar adecuadas acciones de prevención y abordaje sobre los posibles conflictos socioemocionales ligados al Autoconcepto Físico que los deportistas puedan llegar a presentar.
- Se recomienda utilizar el instrumento “Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF)” en la evaluación de los deportistas del instituto deportivo nacional de las demás filiales, a nivel departamental y regional. Siempre y cuando los deportistas presenten características similares a la presente investigación, con la finalidad de conocer de forma objetiva el aspecto socioemocional de los deportistas peruanos, y en específico, la autopercepción que poseen, respecto a su apariencia, habilidad y potencial físico, acorde a las exigencias de la disciplina deportiva que continuamente practican.
- Proporcionar los resultados de la presente investigación al Departamento Psicológico del instituto deportivo, con la finalidad de que el CAF pueda



ser empleado para realizar evaluaciones periódicas del Autoconcepto Físico en los deportistas, permitiéndole a los profesionales de esta área, realizar informes respecto a la situación de cada atleta en particular, y por ende poder detectar de forma oportuna posibles problemas emocionales que estos puedan presentar, ligados a este aspecto.

- Por último se recomienda a los profesionales de la salud utilizar la presente investigación, para que así puedan observar en que dimensiones del autoconcepto físico el deportista muestra niveles bajos, para que a partir de ello se pueda elaborar una adecuada intervención psicológica, en el cual a su vez se trabajarán los posibles problemas socioemocionales que están ligados al autoconcepto físico; como por ejemplo, una baja autoestima.

# **CAPÍTULO VII**

## **REFERENCIAS Y ANEXOS**

## 6.1. Referencias

- Abad, F. J., Garrido, J., Olea, J., & Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría: Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Álvarez, R. (2007). *Estadística aplicada a las ciencias de la salud*. España: Ediciones Díaz de Santos. Recuperado de: <http://www.diazdesantosargentina.com/wwwdat/pdf/9788479788230.pdf>
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Chávez, J. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de Autoconcepto Físico en alumnos de secundaria*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Cohen, R. y Swerdlik, M. (2001). *Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas y a la medición*. (4ªed.). México: Mc Graw Hill.
- Coolican, H. (2014). *Research Methods and Statistics in Psychology*. [Versión de Amazon Kindle]. USA: Psychology Press.
- Coopersmith, S. (1967) *The antecedents of self-esteem*. Consulting Psychologists Press. *Cultura y Educación*, 3, 19-30
- Elosua, P., & Bully, P. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. País Vasco. Recuperado de: [www.argitalpenak.ehu.es/.../Psicometria\\_Elosua%20Bully.pdf](http://www.argitalpenak.ehu.es/.../Psicometria_Elosua%20Bully.pdf)
- Eснаоla, I., & Revuelta, L. (2009). Relaciones entre la actividad física, autoconcepto físico, expectativas, valor percibido y dificultad percibida. *Acción Psicológica*, 6(2), 31-43. doi:10.5944/ap.6.2.219
- Eснаоla, O. P. (2005). El Autoconcepto físico durante el ciclo vital. *Análisis de Psicología*, 24(1), pp. 1-8.
- Fox, K. (1988), *The self-esteem complex and youth fitness*, *Quest*, 40, 230-246.
- Fox, K, y Corbin, C. (1989). *The Physical Self-Perception Profile: Development and preliminary validation*. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11, 408-430.
- García, B. (2001). *Cuestionario de Autoconcepto Garley CAG. Versión 1.0*. Instituto de Orientación Psicológica EOS - Madrid. España.

- García, F. y Musitu, G. (1999). Autoconcepto Forma 5, AF5. Publicaciones de Psicología Aplicada.
- González-Torres, M. y Tourón, J. (1992). Autoconcepto y rendimiento escolar: sus implicaciones en la motivación y en la autorregulación del aprendizaje. Pamplona: EUNSA
- Goñi, A. (1996). Proyecto individual de felicidad y compromiso social de justicia.
- Goñi, A., Ruíz de Azúa, S. & Rodríguez, A. (2006). Cuestionario de Autoconcepto físico. Manual. Madrid-España: Editorial EOS.
- Gur, R. y Sackeim, H. (1979). Self-deception: A concept in search of a phenomenon. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 147-169.
- Harter, S. (1985). Manual for de Self-Perception Profile for Children. Denver: University of Denver
- Hayes, S., Crocker, P. y Kowalski, K. (1995). Gender differences in physical self-perceptions, global self-esteem and physical activity: evaluation of Physical Self-Perception Profile model. *Journal of Sport Behavior*, 22(1), 1-14.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). Metodología de la investigación. (5ta edición), México D.F.: Editorial McGraw Hill.
- Herrans, L. (2000). Psicología y medición. México: McGraw-Hill
- Holgado, F., Soriano, J. y Navas, L. (2009). El Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF): Análisis Factorial Confirmatorio y predictivo sobre el rendimiento académico global y específico del área de Educación Física. *Acción Psicológica*, 6, 93-102.
- James, W. (1890). Principios de psicología. Madrid: Daniel Jorro  
Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Marsh, H (1997). The measurement of physical self-concept: A construct validation approach. K.R. Fox (Ed.), *The physical self. From motivation to well-being*, Human Kinetics, Champaign, IL (1997), pp. 27-58.
- Marsh, H. y Hattie, J. (1996). The relationship between research and teaching—a meta-analysis. *Review of Educational Research*, 66, 507-542.
- Marsh, H. y Shavelson, R. (1985). Self-concept: Is multifaceted, hierarchical structure. *Educational Psychologist*, 20, 107-123.

- Moreno, P. (2014). Propiedades psicométricas del cuestionario de Autoconcepto Físico en estudiantes de secundaria del distrito de Trujillo. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Muñoz, C. (2011). Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis. México: (2da. Ed.) Pearson.
- Musitu, G., y García, J. F. (1997). Autoconcepto Forma 5 (AF5). Madrid: TEA Ediciones.
- Navas, L., Soriano, J. y Holgado, F. (2013). Cuestionario de autoconcepto físico en una muestra de estudiantes chilenos. Revista: electronic Journal of research in educational psychology. Septiembre-Diciembre, 809-830.
- Plasencia, F. (2014). Propiedades psicométricas del cuestionario de Autoconcepto Físico en alumnos de secundaria del distrito de Contumaza. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Richards, G. E. (1987). Physical Self—Concept Scale. University of Western Sydney: Sydney.
- Ruiz de Azúa, S., Rodríguez, A., y Goñi, A. (2005). Variables socioculturales en la construcción del autoconcepto físico. *Cultura y Educación*, 17(3)
- Ryan, R., Deci, E., Grolnick, W., & LaGuardia, J. G. (2006). The significance of autonomy and autonomy support in psychological development and psychopathology. In D. Cicchetti & D. Cohen (Eds.) *Developmental Psychopathology: Volume 1, Theory and Methods* (2nd Edition, pp. 295-849). New York: John Wiley & Sons
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006) Metodología y diseño de la investigación científica. Lima: Editorial Visión Universitaria.
- Shavelson, R., Hubner, J. y Stanton, J. (1976). Autoconcepto: la validación de las interpretaciones del constructo. *Revisión de la investigación educativa*, 46, 407-441.
- Sheaffer, R. L., & Mendenhall, W III, & Lyman, O. (2007). Elementos del problema de muestreo. En *Elementos de muestreo* (6th ed). Madrid: Paraninfo.
- Silva, M. (2015). Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico, autopercepción física en universitarios de Trujillo metropolitano. Tesis para obtener el grado académico de Doctora en Psicología. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo, Perú.

- Silvestre, Y. (2014). Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico en adolescentes del distrito de la Esperanza. Licenciatura de Psicología, Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Sonstroem, R. y Morgan, W. (1989). Exercise and self-esteem: Rationale and model. *Medicine and Science in Sports and Exercise*, 21, 329–337.
- Stein, R. (1996). Physical self-concept. En B.A. Braken (Ed.), *Handbook of self-concept. Developmental, social and clinical consideration* (pp. 374-394). New York: Wiley.
- Winne, P. y Marsh, H. (1981). Construct interpretations of three self-concept inventories. *American Educational Research Journal*, 15, 99-108.

# **ANEXOS**

## Anexo A1

*Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según género.*

Escala	Género	K-S	gl	Sig.
Habilidad	Masculino	.144	234	.000
Física	Femenino	.213	116	.000
Condición	Masculino	.129	234	.003
física	Femenino	.119	116	.146
Atractivo	Masculino	.105	234	.032
Físico	Femenino	.200	116	.000
Fuerza	Masculino	.102	234	.043
	Femenino	.117	116	.168
Autoconcepto	Masculino	.198	234	.000
Físico General	Femenino	.198	116	.000
Autoconcepto	Masculino	.169	234	.000
General	Femenino	.199	116	.000

Nota:

Z(K-S) : Valor Z de la distribución normal estandarizada

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

\*\*p<.01 : Muy significativa

\*p<.05 : Significativa



## Anexo A2

*Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Físico, según edad, en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo.*

Escala	Edad	K-S	gl	Sig.
Habilidad Física	12-19	.158	174	.000**
	20-29	.196	108	.028*
	30+	.118	68	.200
Condición física	12-19	.131	174	.002**
	20-29	.077	108	.200
	30+	.121	68	.200
Atractivo Físico	12-19	.126	174	.004**
	20-29	.109	108	.200
	30+	.127	68	.200
Fuerza	12-19	.144	174	.000**
	20-29	.111	108	.200
	30+	.127	68	.200
Autoconcepto Físico General	12-19	.216	174	.000**
	20-29	.204	108	.018*
	30+	.205	68	.028*
Autoconcepto General	12-19	.148	174	.000**
	20-29	.139	108	.200
	30+	.201	68	.034*

Nota:

Z(K-S) : Valor Z de la distribución normal estandarizada

Sig.(p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

\*\*p<.01 : Muy significativa

\*p<.05 : Significativa

## ANEXO B: CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO FISICO (CAF)

### INSTRUCCIONES:

En este cuestionario encontraras afirmaciones sobre sentimientos e ideas que las personas solemos tener. Recuerda que **NO ES UN EXAMEN**, por lo tanto no hay respuestas buenas ni malas. Solo queremos conocer tu opinión y que tú te conozcas un poco mejor.

Por favor, te pedimos que leas cada frase detenidamente antes de contestar y que pienses si vale para ti. Tú debes señalar con un círculo el número que mejor representa tu opinión, según el siguiente criterio.

1. SIGNIFICA que en tu caso es SIEMPRE FALSO
2. SIGNIFICA que en tu caso es CASI SIEMPRE FALSO
3. SIGNIFICA que en tu caso es A VECES VERDADERO Y A VECES FALSO
4. SIGNIFICA que en tu caso es CASI SIEMPRE VERDADERO
5. SIGNIFICA que en tu caso es SIEMPRE VERDADERO

Hagamos un ejemplo para comprender mejor la forma de responder:

SI MARCAS	TÚ CONTESTAS:
① 2 3 4 5	No me gusta hacer deporte.
1 ② 3 4 5	La mayoría de las veces no me gusta hacer deporte.
1 2 ③ 4 5	Unas veces sí me gusta hacer deporte y otras veces no.
1 2 3 ④ 5	Casi siempre me gusta hacer deporte.
1 2 3 4 ⑤	Siempre me gusta hacer deporte.

¿Alguna duda? En este cuestionario no se controla el tiempo. ADELANTE.

NOMBRE Y APELLIDOS: \_\_\_\_\_

DEPORTE: \_\_\_\_\_ SEXO: \_\_\_\_\_

EDAD: \_\_\_\_\_ AÑOS DE ENTRENAMIENTO: \_\_\_\_\_

	Falso	Casi siempre falso	A veces verdadero/ Falso	Casi siempre verdadero	Verdadero
1. Soy bueno/a en los deportes	1	2	3	4	5
2. Tengo mucha resistencia física	1	2	3	4	5
3. Tengo más fuerza que la mayoría de la gente de mi edad	1	2	3	4	5
4. Físicamente me siento bien	1	2	3	4	5
5. Me siento disgusto conmigo mismo/a	1	2	3	4	5
6. No tengo cualidades para los deportes	1	2	3	4	5
7. Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos	1	2	3	4	5
8. Me cuesta tener un buen aspecto físico	1	2	3	4	5
9. Me cuesta levantar tanto peso como los demás	1	2	3	4	5
10. Me siento feliz	1	2	3	4	5
11. Estoy en buena forma física	1	2	3	4	5
12. Me siento contento/a con mi imagen corporal	1	2	3	4	5
13. Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza	1	2	3	4	5
14. En lo físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a	1	2	3	4	5
15. No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida	1	2	3	4	5
16. Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente	1	2	3	4	5
17. Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deportes	1	2	3	4	5
18. Puedo correr y hacer ejercicio durante mucho tiempo sin cansarme	1	2	3	4	5
19. Siento confianza en cuanto a la imagen que transmito	1	2	3	4	5
20. Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física	1	2	3	4	5

21. Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
22. Desearía ser diferente	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
23. Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
24. En actividades como la de correr, tengo que tomar pronto un descanso	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
25. No me gusta mi imagen corporal	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
26. No me siento a gusto conmigo mismo/a en lo físico	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
27. Estoy haciendo bien las cosas	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
28. Practicando deportes soy una persona muy hábil	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
29. Tengo mucha energía	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
30. Soy guapo/a	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
31. Soy fuerte	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
32. No tengo demasiadas cualidades como persona	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
33. Me veo torpe en las actividades deportivas	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
34. Me gusta mi cara y mi cuerpo	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
35. No me veo en el grupo de quienes tienen mucha confianza física	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
36. Físicamente me siento peor que los demás	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

## ANEXO C: CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario y a la entrevista serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas.

Yo, \_\_\_\_\_ con n° de DNI: \_\_\_\_\_ acepto participar voluntariamente en la investigación titulada **“Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto físico en deportistas de un instituto deportivo nacional filial Trujillo”**, realizada por la estudiante de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego, Laura Teresa Sevillano Vásquez.

He sido informado sobre la naturaleza y los propósitos de la investigación y entiendo que los datos obtenidos en el estudio pueden ser publicados o difundidos con fines científicos. Convengo en participar en este estudio de investigación.

\_\_\_\_\_

Firma del participante



DNI: