

**UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO**

FACULTAD DE MEDICINA HUMANA

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

“Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA – A/D)”

**Área de Investigación:**

Ciencias Médicas – Instrumentalización de la medición psicológica

**Autora:**

Br. Rodríguez Ramírez, Angye Anabella

**Jurado Evaluador:**

**Presidente:** Vélez Sancarranco, Miguel Alberto

**Secretario:** Quintanilla Castro, María Cristina

**Vocal:** Marcos Salazar, Yeslui Carol

**Asesor:**

Paredes Gamarra, Yelitza Priscilla

**Código Orcid:** <https://orcid.org/0000-0003-3129-3988>

**Piura – Perú**

**2021**

**Fecha de sustentación:** 2021/08/09

“CUESTIONARIO DE AUTOPERCEPCIÓN: AUTONOMÍA / DEPENDENCIA”

PÁGINA DEL JURADO

---

Dr. Miguel Vélez Sancarranco

Presidente

---

Dra. María Cristina Castro Quintanilla

Secretario

---

Dra. Yeslui Carol Marcos Salazar

Vocal

## DEDICATORIA

*A mis padres, porque gracias a ellos, logré parte de mis metas.*

*A mi abuelo, por haberme enseñado a ser perseverante.*

## AGRADECIMIENTO

*A mis padres, por su completo apoyo para cumplir mis sueños.*

*A mis tíos, por ser parte de este gran logro.*

*A mi profesora July, por su paciencia y apoyo en el progreso de esta investigación.*

*A mi asesora Priscilla, por su rigurosidad durante el procedimiento de esta investigación.*

## DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Angye Anabella Rodríguez Ramírez con DNI N° 71807147, en cumplimiento del decreto de Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Privada Antenor Orrego, Facultad de Medicina Humana, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que la credencial acompañada es veraz y auténtica.

Asimismo, afirmo que los datos e información presentados en la investigación son auténticos y veraces.

En tal sentido, me responsabilizo ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión de la documentación e información proporcionada, por la cual, me supedito a lo establecido en las normas académicas de la Universidad Privada Antenor Orrego.

Piura, agosto del 2021.

**Rodríguez Ramírez, Angye Anabella**

## PRESENTACIÓN

El presente trabajo se centra en la construcción de una prueba psicométrica denominada “Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia”; misma que, se centra en evaluar los rasgos de autonomía o dependencia que predominan en estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego filial Piura; cuyas edades oscilan entre 18 a 25 años.

La investigación realizó todos los procedimientos psicométricos para efectuar la validez, fiabilidad, normalización y puntos de corte.

**ÍNDICE**

	Páginas
CARÁTULA	i
CONTRACARÁTULA	ii
PÁGINA DEL JURADO	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTOS	v
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
ÍNDICE DE TABLAS	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>14</b>
1.1. Problema	17
1.2. Objetivos	19
1.2.1. General	19
1.2.2. Específicos	19
<b>II. MARCO METODOLÓGICO</b>	<b>22</b>
2.1. Variable	22
2.2. Operacionalización de variables	23
2.3. Método	33



2.4. Tipo de estudio	35
2.5. Diseño de Investigación	35
2.6. Población, muestra y muestreo	35
2.6.1. Población	35
2.6.2. Muestra	36
2.6.3. Muestreo	38
2.7. Técnicas, instrumentos, fuentes e informantes	38
2.7.1. Técnica de recolección de datos	38
2.7.2. Instrumento	40
2.7.3. Justificación estadística del instrumento	40
2.8. Procedimiento de recolección de datos	41
2.9. Métodos de análisis de datos	42
<b>III. RESULTADOS</b>	<b>44</b>
3.1. Validez	44
3.2. Fiabilidad	52
3.3. Normas	54
3.4. Puntos de corte	56
<b>IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS</b>	<b>58</b>
<b>V. CONCLUSIONES</b>	<b>60</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	<b>61</b>
<b>VII. REFERENCIAS</b>	<b>62</b>
<b>VIII. ANEXOS</b>	<b>69</b>

**ÍNDICE DE TABLAS**

<b>Tabla 1.</b> <i>Operacionalización de variables</i>	23
<b>Tabla 2.</b> <i>Parámetros estadísticos para la obtención de la muestra</i>	37
<b>Tabla 3.</b> <i>Validez de contenido en claridad de los ítems del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia “CA – A/D” a través del coeficiente de Aiken</i>	44
<b>Tabla 4.</b> <i>Validez de contenido en relevancia de los ítems del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia “CA – A/D” a través del coeficiente de Aiken</i>	46
<b>Tabla 5.</b> <i>Validez de contenido en coherencia de los ítems del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia “CA – A/D” a través del coeficiente de Aiken</i>	48
<b>Tabla 6.</b> <i>Validez de constructo del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia “CA – A/D”</i>	50
<b>Tabla 7.</b> <i>Estadísticos de fiabilidad según Pearson y Spearman Brown en el Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia “CA – A/D”</i>	52
<b>Tabla 8.</b> <i>Normas del Instrumento Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia “CA – A/D”</i>	54
<b>Tabla 9.</b> <i>Niveles según percentiles del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia “CA – A/D”</i>	56

## RESUMEN

La presente investigación es de tipo tecnológico descriptivo, tuvo como objetivo establecer las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia en estudiantes de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego. Se trabajó con una muestra de 357 sujetos cuyo rango de edades oscilaba entre 18 a 25 años. Para la validez de contenido se obtuvo niveles Perfecto; asimismo, en la validez de constructo se encontró que el 86% de ítems son válidos. La obtención de la fiabilidad, se obtuvo como resultado de Pearson mayor al 0.21, y Spearman mayor al 0.81; asimismo, se efectuó la fiabilidad a través del método de la consistencia interna de Kr20 con el que obtuvo valor de 0,907332.

Palabras clave: estudiantes universitarios, autonomía, dependencia.

## ABSTRACT

The present investigation is of a descriptive technological type, its objective was to establish the psychometric properties of the Self-Perception Questionnaire: Autonomy / Dependence in Psychology students of the Antenor Orrego Private University. It worked with a sample of 357 subjects whose ages ranged from 18 to 25 years. For content validity, Perfect levels were obtained; Likewise, in construct validity it was found that 86% of items are valid. Reliability was obtained as a result of Pearson greater than 0.21, and Spearman greater than 0.81; Likewise, the reliability was carried out through the Kr20 internal consistency method with which it obtained a value of 0.907332.

Key words: university student, autonomy, dependency.

# INTRODUCCIÓN

## I. INTRODUCCIÓN

La autonomía y dependencia son dos rasgos psicológicos que se encuentran polarizados. Es decir, existen jóvenes que manifiestan mayor independencia, toma de decisiones, elección libre de sus proyectos y metas; en tanto que otros, por el contrario, se sumergen en una dependencia, en una falta de autonomía, que podría imposibilitar la concreción de metas planteadas como parte de sus proyectos personales. Sin embargo, no existe una persona únicamente autónoma carente de dependencia, ni tampoco, una persona totalmente dependiente carente de autonomía. Por lo tanto, a través de este instrumento intentamos conocer la mayor tendencia en sus características personales del joven universitario.

Para Maturana (2001), “el ser humano tiene que aprender a decir sí o no desde sí mismo, no desde el temor de perder una oportunidad y quedarse atrás”. Según este autor algunos de los factores que imposibilitan la auto superación son: la incapacidad de tomar decisiones por sí solo, lo que significa necesitar la aprobación de otras personas en nuestras acciones y la falta de confianza para aceptar nuevos retos y la dependencia en general limitan su desarrollo.

Según Eric Berne (1961), una persona autónoma es la que evidencia la recuperación de tres capacidades, las cuales son: el conocimiento, la espontaneidad y la intimidad; lo que significa tener dominio de sí mismo, determinar su destino, aceptar responsabilidades y de deshacerse de patrones inadecuados para vivir en el presente.

Para Anatrella (2003) los jóvenes entre los 18 y 25 años, buscan afirmar su propio *yo*, al mismo tiempo de querer ser psicológicamente autónomos. Es decir, buscan poder ser ellos mismos y desistir a la educación que recibieron, así como la presión existente en la sociedad.

Sin embargo, así como hay jóvenes bastante involucrados en el campo del estudio o en una profesión, hay otros que también se ven sumergidos en situaciones bastante precarias como: ocio, inestabilidad emocional, conductas disgregadas y situaciones con resolución incierta.

Por otro lado, se sabe que muchos jóvenes viven aún con sus padres, mientras otros, pese a vivir solos, tienen necesidad de recibir apoyo cuando deben confrontar la realidad, para de esta manera, poderse aceptar a sí mismos y actuar acorde a la realidad.

Asimismo, lo planteado por Erickson (1994), en el estadio Intimidad vs Aislamiento, el joven debe reflejar autonomía, confianza, seguridad para que pueda relacionarse y lograr relaciones estrechas con sus pares, mostrándose como una persona capaz de confiar en sí mismo, enfrentándose a diferentes situaciones y aceptando sus fortalezas y debilidades.

Actualmente en nuestro entorno se carece de instrumentos que evalúen la autonomía y dependencia dejando así solo al Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA - A/D) que se pone a disposición de los psicólogos, maestros, tutores, psicopedagogos y para todos aquellos profesionales que trabajen en la Región Piura del Perú que por su tarea se vinculan con adultos jóvenes; con la intención de aportar a una adecuada exploración del nivel de autonomía y dependencia que predomina en ellos.

Tal como menciona Robert Gregory (2011), las pruebas psicológicas requieren la inclusión de normas que permitan utilizar los resultados para presidir otro tipo de conductas; asimismo, se decidió realizar un instrumento de gran utilidad para su aplicación por sus cualidades psicométricas que garantizarán su uso (CA – A/D).

El objetivo del trabajo es demostrar las cualidades que predominan en el evaluado con la ayuda del Cuestionario de autopercepción autonomía / dependencia (CA-A/D), para su utilización en la ciudad Piura, como instrumento diagnóstico.

Esta investigación es significativa porque el instrumento ha sido desarrollado mediante procedimientos técnicos y metodológicos adecuados, cuyas cualidades fueron demostradas mediante la validez y fiabilidad que requiere una prueba psicológica; además de suministrar información valiosa.



### 1.1. Problema

Una de las principales preocupaciones en las Universidades, es la adaptación que presentan los alumnos, especialmente, por la ansiedad e incertidumbre que evidencian ante lo nuevo o desconocido desde su experiencia; generando tensión y estrés al hacer frente a situaciones con resolución incierta (Carrión – Gutiérrez, 2017; Motoca, Williams y Silverman, 2012).

Por lo tanto, la adaptación exige enjuiciar la información, puesto que el medio nos envía datos que hay que aclarar y que proporcionen la forma en cómo debemos comportarnos frente a situaciones.

Asimismo, la adaptación conductual es un conjunto de habilidades de autonomía personal; especialmente, para reconstruir las necesidades que requiere la persona, además de su constante interacción con la sociedad mediante el lenguaje, desempeño laboral y relaciones interpersonales (Montero, 2005).

La toma de decisiones ante situaciones desconocidas, es la oportunidad del crecimiento personal o el fracaso, pudiendo llegar a renunciar sus estudios. Es así que, el cambio a la Universidad, es una sucesión compleja, donde el estudiante requiere múltiples transiciones y adaptaciones.

En esta etapa, el estudiante debe pasar de su condición de alumno de secundaria a ser alumno de la universidad. Por lo que tendrá que adaptarse a las metodologías de la enseñanza superior, los cuales involucran organizarse y adaptar rutinas. Sin embargo, esto puede resultar difícil para aquellos jóvenes que no están acostumbrados a un estilo de enseñanza un tanto más exigente. Por ello, una de las razones más dominantes del abandono y fracaso universitario se basa en la incapacidad para incorporar dichos métodos a sus esquemas personales.

Por lo tanto, para superar esta crisis, el estudiante deberá efectuar un adecuado uso del tiempo, y disponer una actitud perseverante hacia el conocimiento.

Sin embargo, más allá de generar nuevas formas de pensar, también deberá establecer nuevas interacciones con su par; así como culturales, es decir, nuevas redes de soporte social, las cuales deberá forjar no solo con sus pares, sino también con personas de características peculiares, diferentes a él. Si a esto se le agrega el traslado de una ciudad a otra, la separación del entorno afectivo más cercano, resultará, incluso más dificultoso.

No obstante, para que este balance se concrete de manera satisfactoria, el estudiante deberá demostrar que es lo suficientemente autónomo para tomar las decisiones correctas que le permitan sobrellevar los diversos desafíos que esta etapa involucra, reflejando además seguridad y confianza en sí mismo. Orientando cada una de sus acciones hacia el logro de objetivos planteados, cuya meta final sea la autorrealización.

Las personas autónomas se caracterizan por tener criterios propios para decidir y discriminar qué cosas son adecuadas en su vida y qué no, asimismo, son capaces de fundamentar sus decisiones en evaluaciones y juicios internos, tomando en cuenta las consecuencias de sus actos, así como de su entorno.

Los jóvenes dependientes se caracterizan por tener una conducta poco adaptativa frente a las circunstancias que se le presentan. Esto se manifiesta en una limitada capacidad para tomar decisiones por sí solos, rigiéndose solamente a las opiniones o juicios de los demás. Asimismo, el concepto que tienen de ellos mismo es pobre, por lo que se consideran incapaces de afrontar los nuevos retos y responsabilidades que involucra el proceso de cambio de la secundaria a la universidad.

Sin embargo, esta dependencia en los jóvenes no es una situación que ocurre abruptamente al empezar la universidad, sino que se origina desde la infancia, pero que cobra mayor significancia a medida que las responsabilidades de dichos jóvenes se tornan más exigentes.

Las investigaciones demuestran que el 30% de estudiantes universitarios son autónomos; mientras que el 50% son dependientes y un 20% se encuentra en punto equilibrado entre ambos (UNAM, 2011).

Por esta razón, es importante enfocarnos en la autopercepción como medio para que el universitario descubra por sí mismo el predominio de autonomía o dependencia. Por esta razón es importante el análisis de la personalidad Autonomía / Dependencia, entendiéndose estos como rasgos característicos importantes para el desarrollo personal y profesional de los sujetos a quienes se dirige el instrumento.

No obstante, la escasez de trabajos de investigación a nivel regional y nacional, fue una motivación a investigar con profundidad la predominancia de las variables de estudio en los estudiantes de psicología, para que, de esta manera, se desempeñen satisfactoriamente en su profesión.

## 1.2. Objetivos

### 1.2.1. General

Establecer las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia en estudiantes de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego.

### 1.2.2. Específicos

- Establecer la tabla de especificaciones del “Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA – A/D)” en estudiantes universitarios de la Universidad Privada Antenor Orrego filial Piura.
- Determinar la validez de contenido mediante el criterio de jueces del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA-AD).
- Establecer la validez de constructo a través de la correlación ítem – test del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA-AD).
- Obtener la fiabilidad por el método de consistencia interna de resultados del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA-AD).
- Designar la normalización y puntos de corte del instrumento en una muestra de la población de jóvenes universitarios entre 18 a 25 años de UPAO.

# MARCO METODOLÓGICO

## II. MARCO METODOLÓGICO

### 2.1. Variable

#### *Variable*

- Autonomía
- Dependencia

#### *Indicadores*

- Seguridad
- Inseguridad
- Confianza
- Desconfianza
- Emprendimiento
- Conformismo
- Adaptabilidad
- Desadaptación
- Autoestima fortalecida
- Baja autoestima

## 2.2. Operacionalización de variables

**Tabla 1***Operacionalización de las variables de autonomía y dependencia.*

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
<b>Autonomía</b>	Es la que manifiesta la recuperación de tres capacidades, las cuales son: el conocimiento, espontaneidad e intimidad; quiere decir, saber gobernarse a sí mismo, determinando su propio destino y aceptando responsabilidades; asimismo, deshacerse de patrones	Es la capacidad de afrontar y tomar decisiones por iniciativa propia sobre hallar su forma de vivir acorde a las normas inclinaciones propias.	Seguridad: Es una vivencia o sentimiento que viene desde el interior de sí mismo. Ayuda a sentirse bien y tener confianza en los potenciales internos del sujeto, así como en las oportunidades de una acción idónea.	Los ítems pertenecientes a seguridad, son: 1; 11; 21; 31 y 41.
			Confianza: La confianza es la	Los ítems pertenecientes a

	<p>inapropiados para vivir en el presente (Eric Berne, 2010).</p>		<p>capacidad de convencimiento que cada persona posee para creer que uno mismo tiene la capacidad de obtener con éxito una actividad u optar el camino apropiado para resolver problemas. Esta capacidad supone iniciar nuevos retos con confianza de sus propias habilidades, decisiones o puntos de vista defendiendo estos mismos</p>	<p>confianza, son: 3; 13; 23; 33 y 43.</p>
--	---	--	--	--



			convencidos de que el éxito depende de sí mismo poniendo así en evidencia una actitud de "yo puedo".	
			<p>Emprendimiento:</p> <p>El emprendedor es una persona que posee iniciativa, con capacidad de crear y llevar a cabo sus ideas. Además, requiere de destrezas individuales y colectivas.</p>	<p>Los ítems pertenecientes a emprendimiento, son: 5; 15; 25; 35 y 45.</p>
			<p>Adaptabilidad: Es la capacidad o habilidad que tiene la persona</p>	<p>Los ítems pertenecientes a adaptabilidad,</p>

			<p>para ajustarse a los cambios del entorno, enmendando, si fuera necesario, su comportamiento para lograr objetivos cuando surgen inconvenientes o alteraciones en el medio, ya sean del ambiente exterior o en sí mismo.</p>	<p>son: 7; 17; 27; 37 y 47.</p>
			<p>Autoestima fortalecida: Para K. Rogers (1994 en Gil, 1997) la autoestima forma parte del núcleo básico de la personalidad.</p>	<p>Los ítems pertenecientes a autoestima fortalecida, son: 9; 19; 29; 39 y 49.</p>

			<p>Una buena autoestima aporta una agrupación de beneficios para la salud y calidad de vida que se ve reflejado en personas con autoconfianza, lealtad, sinceridad, honestidad, etc. Siendo estos elementos que otorgan posibilidades de alcanzar sus objetivos.</p>	
<b>Dependencia</b>	<p>Risso (2013) refiere la dependencia como: "Vinculación</p>	<p>Es la necesidad de protección y apoyo, en donde la confianza que</p>	<p>Inseguridad: La inseguridad de sí mismo es una emoción negativa y</p>	<p>Los ítems pertenecientes a inseguridad, son: 2; 12; 22; 32 y 42.</p>

<p>mental y emocional a ciertas personas, originada en la creencia irracional de que ese vínculo proveerá de manera única y permanente, placer, seguridad y/o autorrealización”; dicho de otro modo, la persona dependiente contará con un pensamiento irracional con la creencia que su entorno afectivo permanecerá durante su vida, impidiendo su desarrollo afectivo</p>	<p>existe en la relación es fundamental en la influencia de la autoestima, identidad y funcionalidad de la persona, pero en ocasiones suele manifestarse negativamente.</p>	<p>algunas características son sentimientos de inferioridad, muchas veces la escasa seguridad está dirigida a críticas, frustraciones, vivencias del pasado, en donde se ha desilusionado, o en situaciones que han marcado en la vida del sujeto, frustraciones de tal forma que generan un obstáculo para afrontar las circunstancias actuales.</p>	
--	---	---	--

<p>y sus proyectos personales y/o profesionales.</p>		<p>Desconfianza: Es la incapacidad de creer en uno mismo para tener éxito al momento de realizar tareas o retos. Es una sensación que muchos vivenciamos; puede ser que lo experimentemos como resultado directo de haber sido decepcionados, o bien que sintamos desconfianza porque tal sensación es parte de nuestra forma de ser,</p>	<p>Los ítems pertenecientes a desconfianza, son: 4; 14; 24; 34 y 44.</p>
--	--	---	--

			pensar y actuar en la vida.	
			<p>Conformismo: Es un comportamiento cuya cualidad más característica es la resignación ante situaciones existentes a las que no es posible responder según la propia conciencia, pero ante las que no se tiene el coraje de oponerse.</p>	<p>Los ítems pertenecientes a conformismo, son: 6; 16; 26; 36 y 46.</p>
			<p>Desadaptación: Es la incapacidad de responder ante una situación nueva o conflicto de</p>	<p>Los ítems pertenecientes a desadaptación, son: 8; 18; 28; 38 y 48.</p>

			<p>manera eficaz. El individuo desadaptado tiene dificultad de enfrentarse a las tensiones sociales y a sus exigencias físicas y psíquicas.</p>	
			<p>Baja autoestima: Cuando las necesidades de la persona tanto físicas como emocionales no han sido complacidas adecuadamente, ni las características intrínsecas y extrínsecas han avivado un valor apropiado para</p>	<p>Los ítems pertenecientes a baja autoestima, son: 10; 20; 30; 40 y 50.</p>

			su desarrollo personal; implicará a que la persona se sienta indigno, inadaptado, incapaz, inseguro, indefenso y sin valor debido a la escasa confianza de sí mismo.	
--	--	--	---	--



### 2.3. Método

#### *Participantes*

La población estudio estuvo constituida por los 419 estudiantes de ambos sexos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego – filial Piura, cuyas edades oscilan entre 18 a 25 años.

Asimismo; la participación voluntaria se realizó mediante la previa coordinación con la Facultad de Psicología Humana, así como con los docentes.

#### *Medición*

Para realizar la evaluación de las variables estudio, se realizó la medición a nivel nacional, donde Gutiérrez Luján (2017) de la Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú; llevaron a cabo una investigación que la denominó “Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional a la Pareja de la ciudad de Lambayeque”; donde su objetivo fue “determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional CDE de Lemos y Londoño (2006), en estudiantes universitarios de la ciudad de Lambayeque”. La muestra fue de 384 jóvenes quienes mantienen una relación de pareja. Los resultados revelaron que la validez se estableció a través del análisis factorial confirmatorio consiguiendo la relación entre el modelo teórico sustentada en el instrumento y los datos obtenidos en la población estudiada, según evidencias del ajuste global del AFC (GFI=,917; RMSEA=,064). La fiabilidad se obtuvo mediante Alfa de Cronbach con un rango de ,37 a ,60.

Por otro lado, Gargurevich, Soenens y Matos (2016) de la Pontificia Universidad Católica del Perú, ejecutaron un estudio denominado “Propiedades psicométricas de la Escala de Control Psicológico orientado a la Dependencia y a la Autocrítica (DAPCS – S)”, cuyo objetivo fue

“determinar las propiedades psicométricas de la escala adaptada al Perú en una muestra 292 adolescentes tardíos de dos universidades privadas de Lima”. Se realizó la estructura interna de la escala a través del uso de diversos análisis factoriales exploratorias y confirmatorias. Los resultados demostraron que la estructura bifactorial propuesta por los autores, fue satisfactoriamente reproducida. La determinación de la validez convergente y discriminante de la escala fue satisfactoria, así como la fiabilidad de las escalas de control psicológico.

Asimismo; Delgado (2017) de la Universidad César Vallejo, realizó un estudio denominado “Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en universitarios del distrito de Chimbote”, cuyo objetivo fue “determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional” elaborado por Lemos y Londoño (2006). Estuvo conformada con una muestra de 471 estudiantes del distrito de Chimbote. Se realizó la validez mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio donde se encontró en este primero, seis factores que explicaban el 66.5% de la varianza con cargas factoriales superiores al 0,30; mientras que, el análisis confirmatorio, se observaron ajustes acordes (CFI=0,92; GFI= 0,90; RMSEA= 0,054). Por otro lado, para hallar la fiabilidad se utilizó el método por consistencia interna, hallando un Theta de Ordinal de 0,92, mismo que fue satisfactorio.

Por otro lado, a nivel internacional Toro Tobar y Vargas Rubio (2014) de la Fundación Seré, Colombia, realizaron un estudio denominado “Escala de Sociotropía – Autonomía (SAS): Propiedades psicométricas de la adaptación a Colombia”, cuya finalidad fue “adaptar y validar la escala, la cual evalúa dos dimensiones de personalidad cognitiva: la orientación interpersonal y actitudes de logro y metas personales”. La muestra estuvo constituida por 460 participantes cuyas edades oscilaban entre 14 y 71 años, escolarizados de distintos niveles socioeconómicos. Se señalaron índices de consistencia interna en la Escala SAS: total 0,85, SAS Sociotropía 0,82 y

menores para autonomía 0,61; por lo tanto, se consideró confiable y válido para el contexto sociocultural.

Rosso Londoño (2018), realizó un estudio denominado “Nivel de autonomía en estudiantes de primer semestre de tres universidades de Bogotá”; cuyo objetivo fue determinar el nivel de autonomía en una muestra de estudiantes de primer semestre de tres universidades privadas de Bogotá.

#### 2.4. Tipo de estudio

El tipo de estudio es de tipo Tecnológico descriptivo; es tecnológico porque emplea el conocimiento teórico – científico; asimismo, dispone reglas que posibilitan modificaciones en la realidad (Huamaní, 2016); por otro lado, es descriptivo porque describe características de la población estudio a través de la medición de uno o más elementos (Baena, 2014).

#### 2.5. Diseño de investigación

La presente investigación posee un diseño psicométrico no experimental – transversal; puesto que, se observan los contextos existentes de la realidad, sin ser provocadas intencionalmente por el investigador (Hernández, Fernández y Baptista, 2007).

#### 2.6. Población, muestra y muestreo

##### 2.6.1. Población

La población estudio estuvo constituida por los 419 estudiantes de ambos sexos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego – filial Piura, cuyas edades oscilan entre 18 a 25 años.

### 2.6.2. Muestra

La presente muestra fue obtenida con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{e^2 \times (N - 1) \times Z^2 \times p \times q}$$

En donde:

N: Tamaño de la población

Z: Valor obtenido de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza

e: Error de muestreo máximo admisible

p: Probabilidad de éxito

q: Probabilidad de fracaso

n: Muestra

**Tabla 2***Parámetros estadísticos para la obtención de la muestra*

<b>Parámetro Estadístico</b>	<b>Valor</b>
Tamaño de la población	419
Valor obtenido de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza	1.96
Error de muestreo máximo admisible	0.02
Probabilidad de éxito	0.5
Probabilidad de fracaso	0.5
Muestra	358

Nota. para precisar la muestra, se obtuvo una confianza del 95% ( $Z=1.96$ ); asimismo, un error de muestreo de 2.0% ( $e=0.02$ ), y una probabilidad de fracaso y éxito de 0.5, respectivamente. De esta manera, se aseguraba una muestra suficientemente representativa en relación al tamaño de la población ( $N=419$ ); obteniendo, finalmente, una muestra de 357 estudiantes.

### 2.6.3. Muestreo

En la presente investigación, se aplicó el muestreo probabilístico de tipo conglomerado, puesto que, selecciona aleatoriamente el tamaño muestral establecido e investigar los elementos que pertenecen a los conglomerados elegidos (Hund, 2015).

#### **Criterios de inclusión**

- Estudiantes matriculados y registrados en la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego de la filial Piura.
- Estudiantes de sexo femenino y masculino.
- Rango de edad entre 18 a 25 años.
- Estudiantes presentes en el día y hora de administración del instrumento.

#### **Criterios de exclusión**

- Estudiantes no registrados en la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego.
- Estudiantes cuyas edades comprenden entre 16 y 17 y mayores de 25 años.
- Estudiantes irregulares.
- Estudiantes que realizaron traslado interno y externo durante el semestre que se realizó la medición.

### 2.7. Técnicas, instrumentos, fuentes e informantes

#### 2.7.1. Técnica de recolección de datos

En la presente investigación, se recolectaron datos mediante la Técnica psicométrica, la cual mide lo que dice medir; asimismo, la precisión y congruencia, está directamente relacionada con la fiabilidad del instrumento, así como, la validez con lo que dice medir (Argibay, 2006).

De igual modo, para la recolección de datos, se empleó la valides, fiabilidad, normas y puntos de corte, donde:

*Validez*: es la verificación de que una prueba mide lo que dice medir, cuya finalidad es manejar los siguientes procedimientos: de análisis de contenido, y de constructo.

*Validez de contenido*: Meneses (2013) refiere la relación que existe entre los ítems que contiene un instrumento y lo que con este se desea medir, presentando énfasis en los ítems.

*Validez de constructo*: radica en evidenciar que el instrumento ejecutado corrobora las hipótesis teóricas. Evidencia modelos experimentales, los que le permiten alcanzar la validez interna y externa.

*Fiabilidad*: la fiabilidad significa la consistencia de la puntuación que obtiene cada persona, en los momentos donde se aplique el cuestionario.

La fiabilidad para Menéndez, A. (s.f), tiene como objetivo que los resultados del cuestionario tengan coincidencia con los resultados del mismo instrumento en otra circunstancia. Si eso sucede, significa que existe un alto grado de fiabilidad.

La fiabilidad del instrumento de medición hace referencia al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto produce similares resultados.

Para este proceso se aplican las fórmulas de Pearson y Spearman Brown, continuamente el coeficiente de Küder-Richardson (-20) para la consistencia interna por homogeneidad.

*Normas*: Es la interpretación de las puntuaciones de la variable de estudio, que resultan mediante la aplicación de un instrumento a una determinada muestra (Gonzales, 2007).

Valera (2013) menciona que “los percentiles calculados de acuerdo con la posición de una persona en un continuo expresado como porcentajes, se convierte en una aproximación fácil de comprender y difundir”; esto quiere decir que se considera la transformación de amplio espectro, siendo una maniobra útil para las variables cuantitativas de interés en el campo de la psicología. Asimismo, la norma es la medida de puntajes para un determinado grupo y en ocasiones se utiliza de promedio en un sujeto específico. Además, permite ubicar al evaluado por debajo de una medida específica o sobre ella.

### 2.7.2. Instrumento

#### *Ficha técnica del instrumento a validar*

Nombre de la prueba: Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA- A/D)

Autora: Angye Anabella Rodríguez Ramírez.

Origen: Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego Piura – Perú.

Año de Publicación: 2021

Ámbito de Aplicación: Jóvenes universitarios de 18 – 25 años.

Propósito: Evaluar mediante la autopercepción del sujeto el rasgo de autonomía o dependencia que predomina.

Tiempo de aplicación: 20 - 30 minutos.

Forma de Administración: La prueba es posible aplicar de manera individual y/o colectiva.

### 2.7.3. Justificación estadística

#### *Teoría clásica de los tests*



La teoría clásica de los tests, sostiene que la puntuación observable de una persona en un test es una función de dos componentes: su puntaje verdadero y el error de medición.

Para Muñoz (2001), “es un modelo de valor esperado como concepto matemático, probabilístico. Es decir, el puntaje verdadero de un sujeto en un test sería el promedio aritmético de las puntuaciones empíricas obtenidas e infinitas aplicaciones”.

Hambleton (1994), define como conjunto de principios teóricos y métodos cuantitativos de que fundamentan la construcción, aplicación, validación e interpretación de los test que derivan escalas estandarizadas aplicadas a una población.

Para Ruíz (2014), la Teoría Clásica de los Tests es un “conjunto de principios teóricos y métodos cuantitativos que fundamentan la construcción, aplicación, validación e interpretación de los test que permiten derivar escalas estandarizadas a una población”.

## 2.8. Procedimiento de recolección de datos

Durante el proceso de la investigación, se realizó la construcción de la prueba, de tal manera que, se obtuvieron dos variables como: autonomía y dependencia, correspondiendo a autonomía los sub indicadores: seguridad, confianza, emprendimiento, adaptabilidad y autoestima fortalecida; mientras que para dependencia: inseguridad, desconfianza, conformismo, desadaptación y baja autoestima, teniendo 50 ítems en total.

Posteriormente, se realizó la petición verbal con la Coordinadora de Escuela de la Universidad Privada Antenor Orrego filial Piura. Una vez que se obtuvo la aprobación, se formalizó la petición mediante un documento emitido por la coordinación académica de la escuela profesional de Psicología.

Asimismo, se hizo el criterio de jueces y se utilizó a toda la población como muestra del estudio y se seleccionó de forma intencional con previa coordinación con docentes de la universidad, a reunir los datos con la aplicación de las variables del cuestionario, para ello, se diseñó un cuestionario para las dos variables de investigación junto a la hoja de respuestas. Asimismo, referir que en el proceso de recojo de datos la aplicación del instrumento fue de tipo colectiva. Los participantes marcaron inmediatamente sus respuestas en una sola sesión y en un tiempo promedio de 20 a 30 minutos.

Posteriormente, se realizó por medio del análisis de los datos obtenidos del instrumento de estudio.

#### 2.9. Métodos de análisis de datos

Posterior a la recolección de la información, se realizó el proceso de análisis de datos de los resultados mediante el programa informático de Microsoft Office Excel versión 10.0.

Asimismo; los resultados se presentaron en tablas de representación numérica simple para su posterior análisis descriptivo, las cuales fueron elaboradas según las normas APA.

# RESULTADOS

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Validez

##### Análisis de validez de contenido

Los resultados que se obtuvieron en el juicio de los cinco expertos que estimaron el Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia "CA –A/D) en estudiantes universitarios, fueron desarrollados a través de la Validez de Aiken.

##### *Validez de contenido de claridad, relevancia y coherencia*

Los ítems pertenecientes a estos componentes, muestran índices de acuerdo (IA) de 1.00 y ( $p < .05$ ), esto quiere decir que, los ítems son válidos y corresponde a lo que se está midiendo. (Tabla 3, 4 y 5)

**Tabla 3**

*Validez de contenido en claridad de los ítems del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia "CA – A/D" a través del coeficiente de Aiken.*

Ítem	V	Sig.(p)	IA	Ítem	V	Sig. (p)	IA
<b>1</b>	1	0.032**	1.00	<b>26</b>	1	0.032**	1.00
<b>2</b>	1	0.032**	1.00	<b>27</b>	1	0.032**	1.00
<b>3</b>	1	0.032**	1.00	<b>28</b>	1	0.032**	1.00
<b>4</b>	1	0.032**	1.00	<b>29</b>	1	0.032**	1.00
<b>5</b>	1	0.032**	1.00	<b>30</b>	1	0.032**	1.00
<b>6</b>	1	0.032**	1.00	<b>31</b>	1	0.032**	1.00
<b>7</b>	1	0.032**	1.00	<b>32</b>	1	0.032**	1.00
<b>8</b>	1	0.032**	1.00	<b>33</b>	1	0.032**	1.00
<b>9</b>	1	0.032**	1.00	<b>34</b>	1	0.032**	1.00

<b>10</b>	1	0.032**	1.00	<b>35</b>	1	0.032**	1.00
<b>11</b>	1	0.032**	1.00	<b>36</b>	1	0.032**	1.00
<b>12</b>	1	0.032**	1.00	<b>37</b>	1	0.032**	1.00
<b>13</b>	1	0.032**	1.00	<b>38</b>	1	0.032**	1.00
<b>14</b>	1	0.032**	1.00	<b>39</b>	1	0.032**	1.00
<b>15</b>	1	0.032**	1.00	<b>40</b>	1	0.032**	1.00
<b>16</b>	1	0.032**	1.00	<b>41</b>	1	0.032**	1.00
<b>17</b>	1	0.032**	1.00	<b>42</b>	1	0.032**	1.00
<b>18</b>	1	0.032**	1.00	<b>43</b>	1	0.032**	1.00
<b>19</b>	1	0.032**	1.00	<b>44</b>	1	0.032**	1.00
<b>20</b>	1	0.032**	1.00	<b>45</b>	1	0.032**	1.00
<b>21</b>	1	0.032**	1.00	<b>46</b>	1	0.032**	1.00
<b>22</b>	1	0.032**	1.00	<b>47</b>	1	0.032**	1.00
<b>23</b>	1	0.032**	1.00	<b>48</b>	1	0.032**	1.00
<b>24</b>	1	0.032**	1.00	<b>49</b>	1	0.032**	1.00
<b>25</b>	1	0.032**	1.00	<b>50</b>	1	0.032**	1.00

Nota:

V: Coeficiente de Validez de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de declinar la hipótesis nula siendo cierta

\*\*p < .05: Válido

IA: Índice de acuerdo

**Tabla 4**

*Validez de contenido en relevancia de los ítems del Cuestionario de Auto percepción: Autonomía / Dependencia "CA – A/D" a través del coeficiente de Aiken*

<b>Ítem</b>	<b>V</b>	<b>Sig.(p)</b>	<b>IA</b>	<b>Ítem</b>	<b>V</b>	<b>Sig. (p)</b>	<b>IA</b>
<b>1</b>	1	0.032**	1.00	<b>26</b>	1	0.032**	1.00
<b>2</b>	1	0.032**	1.00	<b>27</b>	1	0.032**	1.00
<b>3</b>	1	0.032**	1.00	<b>28</b>	1	0.032**	1.00
<b>4</b>	1	0.032**	1.00	<b>29</b>	1	0.032**	1.00
<b>5</b>	1	0.032**	1.00	<b>30</b>	1	0.032**	1.00
<b>6</b>	1	0.032**	1.00	<b>31</b>	1	0.032**	1.00
<b>7</b>	1	0.032**	1.00	<b>32</b>	1	0.032**	1.00
<b>8</b>	1	0.032**	1.00	<b>33</b>	1	0.032**	1.00
<b>9</b>	1	0.032**	1.00	<b>34</b>	1	0.032**	1.00
<b>10</b>	1	0.032**	1.00	<b>35</b>	1	0.032**	1.00
<b>11</b>	1	0.032**	1.00	<b>36</b>	1	0.032**	1.00
<b>12</b>	1	0.032**	1.00	<b>37</b>	1	0.032**	1.00
<b>13</b>	1	0.032**	1.00	<b>38</b>	1	0.032**	1.00
<b>14</b>	1	0.032**	1.00	<b>39</b>	1	0.032**	1.00
<b>15</b>	1	0.032**	1.00	<b>40</b>	1	0.032**	1.00
<b>16</b>	1	0.032**	1.00	<b>41</b>	1	0.032**	1.00
<b>17</b>	1	0.032**	1.00	<b>42</b>	1	0.032**	1.00
<b>18</b>	1	0.032**	1.00	<b>43</b>	1	0.032**	1.00
<b>19</b>	1	0.032**	1.00	<b>44</b>	1	0.032**	1.00
<b>20</b>	1	0.032**	1.00	<b>45</b>	1	0.032**	1.00
<b>21</b>	1	0.032**	1.00	<b>46</b>	1	0.032**	1.00
<b>22</b>	1	0.032**	1.00	<b>47</b>	1	0.032**	1.00
<b>3</b>	1	0.032**	1.00	<b>48</b>	1	0.032**	1.00

---

<b>24</b>	1	0.032**	1.00	<b>49</b>	1	0.032**	1.00
<b>25</b>	1	0.032**	1.00	<b>50</b>	1	0.032**	1.00

---

Nota:

V: Coeficiente de Validez de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de declinar la hipótesis nula siendo cierta

\*\*p < .05: Válido

IA: Índice de acuerdo

**Tabla 5**

*Validez de contenido en coherencia de los ítems del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia "CA – A/D" a través del coeficiente de Aiken*

<b>Ítem</b>	<b>V</b>	<b>Sig.(p)</b>	<b>IA</b>	<b>Ítem</b>	<b>V</b>	<b>Sig. (p)</b>	<b>IA</b>
<b>1</b>	1	0.032**	1.00	<b>26</b>	1	0.032**	1.00
<b>2</b>	1	0.032**	1.00	<b>27</b>	1	0.032**	1.00
<b>3</b>	1	0.032**	1.00	<b>28</b>	1	0.032**	1.00
<b>4</b>	1	0.032**	1.00	<b>29</b>	1	0.032**	1.00
<b>5</b>	1	0.032**	1.00	<b>30</b>	1	0.032**	1.00
<b>6</b>	1	0.032**	1.00	<b>31</b>	1	0.032**	1.00
<b>7</b>	1	0.032**	1.00	<b>32</b>	1	0.032**	1.00
<b>8</b>	1	0.032**	1.00	<b>33</b>	1	0.032**	1.00
<b>9</b>	1	0.032**	1.00	<b>34</b>	1	0.032**	1.00
<b>10</b>	1	0.032**	1.00	<b>35</b>	1	0.032**	1.00
<b>11</b>	1	0.032**	1.00	<b>36</b>	1	0.032**	1.00
<b>12</b>	1	0.032**	1.00	<b>37</b>	1	0.032**	1.00
<b>13</b>	1	0.032**	1.00	<b>38</b>	1	0.032**	1.00
<b>14</b>	1	0.032**	1.00	<b>39</b>	1	0.032**	1.00
<b>15</b>	1	0.032**	1.00	<b>40</b>	1	0.032**	1.00
<b>16</b>	1	0.032**	1.00	<b>41</b>	1	0.032**	1.00
<b>17</b>	1	0.032**	1.00	<b>42</b>	1	0.032**	1.00
<b>18</b>	1	0.032**	1.00	<b>43</b>	1	0.032**	1.00
<b>19</b>	1	0.032**	1.00	<b>44</b>	1	0.032**	1.00
<b>20</b>	1	0.032**	1.00	<b>45</b>	1	0.032**	1.00
<b>21</b>	1	0.032**	1.00	<b>46</b>	1	0.032**	1.00
<b>22</b>	1	0.032**	1.00	<b>47</b>	1	0.032**	1.00
<b>23</b>	1	0.032**	1.00	<b>48</b>	1	0.032**	1.00



---

<b>24</b>	1	0.032**	1.00	<b>49</b>	1	0.032**	1.00
<b>25</b>	1	0.032**	1.00	<b>50</b>	1	0.032**	1.00

---

Nota:

V: Coeficiente de Validez de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de declinar la hipótesis nula siendo cierta

\*\*p < .05: Válido

IA: Índice de acuerdo

## Análisis de validez de constructo

Para lograr la validez, se aplicó la prueba a 357 jóvenes universitarios de ambos sexos cuyo rango de edad es entre 18 y 25 años.

Se realizó a través de la correlación de la fórmula de Pearson, en el cual se obtuvo un puntaje entre 0.0833 y 0.3896; donde el 86% de ítems resultaron ser válidos, mientras que los ítems que resultaron ser no válidos pueden pasar por el proceso de eliminación o mejoramiento (Tabla 6)

**Tabla 6**

*Validez de constructo del Cuestionario de Auto percepción: Autonomía / Dependencia "CA – A/D"*

Ítem	R	Decisión	Ítem	R	Decisión
1	,1392	No válido	26	,2767	Válido
2	,1750	No válido	27	,2302	Válido
3	,2191	Válido	28	,3169	Válido
4	,1455	No válido	29	,2862	Válido
5	,0833	No válido	30	,2520	Válido
6	,2180	Válido	31	,2354	Válido
7	,3234	Válido	32	,2806	Válido
8	,2025	No válido	33	,2865	Válido
9	,1802	No válido	34	,3327	Válido
10	,2136	Válido	35	,3195	Válido
11	,3318	Válido	36	,3162	Válido
12	,2149	Válido	37	,2977	Válido
13	,3121	Válido	38	,3290	Válido
14	,3286	Válido	39	,2266	Válido
15	,2155	No válido	40	,3231	Válido
16	,3102	Válido	41	,3188	Válido

---

<b>17</b>	,3052	Válido	<b>42</b>	,3438	Válido
<b>18</b>	,2109	Válido	<b>43</b>	,2955	Válido
<b>19</b>	,2977	Válido	<b>44</b>	,3896	Válido
<b>20</b>	,2852	Válido	<b>45</b>	,2535	Válido
<b>21</b>	,3072	Válido	<b>46</b>	,2473	Válido
<b>22</b>	,3420	Válido	<b>47</b>	,3303	Válido
<b>23</b>	,2499	Válido	<b>48</b>	,3664	Válido
<b>24</b>	,3214	Válido	<b>49</b>	,3518	Válido
<b>25</b>	,3433	Válido	<b>50</b>	,2707	Válido

---

### 3.2. Fiabilidad

La fiabilidad es el grado de congruencia existente entre las medidas de una misma variable. El método utilizado fue la fórmula de Pearson y Spearman Brown. Como se puede observar en la siguiente Tabla (7), se obtuvo como resultado de Pearson mayor al 0.21, y Spearman mayor al 0.81, indicando que el instrumento construido es confiable.

**Tabla 7**

*Estadísticos de fiabilidad según Pearson y Spearman Brown en el Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia "CA – A/D"*

PEARSON	0.6954456
SPEARMAN BROWN	0.8203691

Spearman: < 0.81: Válido

### Fiabilidad por consistencia interna

Puesto que las puntuaciones del instrumento son dicotómicas, se empleó la técnica del KR20 (fórmula del coeficiente Küder-Richardson) para evidenciar la validez por homogeneidad.

El Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia, el cual mide los rasgos de autonomía o dependencia que predominan en los estudiantes de UPAO, fue aplicado a 357 jóvenes universitarios de ambos sexos cuyas edades oscilan de 18 a 25 años. Una vez obtenidos los datos, se procedió a realizar la siguiente fórmula:

$$K_r20 = \frac{K}{K-1} \left[ \frac{S_t^2 - \sum P \times Q}{S_t^2} \right]$$

Kr 20: Coeficiente de fiabilidad Küder Richardson

K: Número de ítems del instrumento

$S_t^2$ : Varianza de la suma de los ítems

P: Porcentaje de personas que responde correctamente a cada ítem

Q: Porcentaje de personas que responde incorrectamente a cada ítem

$\sum P \times Q$ : Sumatoria de los valores obtenidos al multiplicar P y Q.

De acuerdo con los datos obtenidos mediante el proceso de recolección, el resultado final de la ecuación vendría a ser:

$$K_r20 = 0,907332$$

Basándose en los resultados obtenidos en el Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia, los cuales demuestran un coeficiente Küder Richardson de 0.907332, el cual al ser mayor a 0.5 ( $Kr20 > 0.5$ ), pone en evidencia la adecuada fiabilidad del instrumento.

### 3.3. Normas

El Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia posee puntuaciones de 0 hasta 50 puntos, donde se han considerado intervalos de dos en dos.

**Tabla 8**

*Normas del Instrumento Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia "CA – A/D"*

<b>PD</b>	<b>F</b>	<b>FA</b>	<b>FCPM</b>	<b>%FCPM</b>	<b>RP</b>	<b>NIVELES</b>
<b>48 – 50</b>	8	357	353,0	99	99	ALTO
<b>45 – 47</b>	48	349	325,0	91	91	ALTO
<b>42 – 44</b>	63	301	269,5	75	75	ALTO
<b>39 – 41</b>	84	238	196,0	55	55	MEDIO
<b>36 – 38</b>	75	154	116,5	33	33	BAJO
<b>33- 35</b>	47	79	55,5	16	16	BAJO
<b>30 – 32</b>	19	32	22,5	6	6	BAJO
<b>27 – 29</b>	8	13	9,0	3	3	BAJO
<b>24 – 26</b>	1	5	4,5	1	1	BAJO
<b>21 – 23</b>	1	4	3,5	1	1	BAJO
<b>18 – 20</b>	0	3	3,0	1	1	BAJO
<b>15 – 17</b>	0	3	3,0	1	1	BAJO
<b>12 – 14</b>	0	3	3,0	1	1	BAJO
<b>9 – 11</b>	0	3	3,0	1	1	BAJO
<b>6 – 8</b>	1	3	2,5	1	1	BAJO
<b>3 – 5</b>	2	2	1,0	1	1	BAJO
<b>0 – 2</b>	0	0	0,0	0	0	BAJO

Nota:

F: Frecuencia (n° de sujetos que alcanzan un puntaje bruto dado)

FA: Frecuencia acumulada

FCPM: FA hasta el punto medio del puntaje

%FCPM: Porcentaje acumulado

RP: Rango percentil

## 3.4. Puntos de corte

**Tabla 9**

*Niveles según percentiles del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia “CA – A/D”*

<b>Nivel</b>	<b>PC</b>
<b>Alto</b>	75 – 99
<b>Medio</b>	55
<b>Bajo</b>	1 – 33

Los puntos de corte establecidos son por terciles, es decir, divididos en tres categorías según los percentiles obtenidos. Los percentiles 1 a 33 pertenecen al nivel Bajo; 55 al nivel Medio; del 75 a 99, pertenecen al nivel Alto.



## ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Los resultados obtenidos manifiestan que el Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA -A/D), evalúa la percepción que tienen los adolescentes y jóvenes del predominio del rasgo Autonomía o Dependencia en relación al planteamiento de metas y un proyecto de vida a futuro. Asimismo, presenta propiedades psicométricas muy aceptables; además que se ejecutó la creación del instrumento con el debido rigor científico y conforme a las sugerencias técnicas y metodológicas para este fin.

En efecto, para la elaboración del CA - A/D, se desarrolló conforme a los criterios y metodologías técnicas, tal como lo propone Arévalo (2000) que recomienda que, “al construir un instrumento de medición, el investigador debe conocer el tema, tipo de pregunta y reactivos, esquemas de la prueba, el formato, cuándo, dónde y cómo se aplicará el instrumento, el sistema de clasificación y tipo de evaluación que se adoptará”.

Asimismo, se determinaron las dimensiones y los factores que evalúan la Autonomía y Dependencia, se realizó la tabla de especificaciones y la matriz de consistencia, que permitió determinar operacionalmente cada indicador; asimismo, se eligió el formato del instrumento, y de acuerdo a ello se optó por enunciados situacionales y respuestas de tipo dicotómicas, las cuales tienen dos opciones de Sí y No, donde para Autonomía al responder Sí tiene mayor puntaje, mientras que para Dependencia al responder No, presenta menor puntaje.

Correspondientemente a los coeficientes de fiabilidad, éstas se determinaron mediante la fiabilidad por consistencia interna, donde se obtuvo como resultado de Pearson mayor al 0.21, y Spearman mayor al 0.81; asimismo, se efectuó la fiabilidad mediante la consistencia interna de Kr20 con el que obtuvo valor de 0,907332.

Asimismo, se demostró la validez del instrumento, mediante el método de contenido, en la cual se llevaron a cabo dos técnicas: estudio piloto y criterio de jueces. De acuerdo a Cruz - Ramírez (2013), “la validez de contenido se enfoca en recurrir a un experto o especialista que pueda generar algún criterio externo al investigador y su labor en la investigación”. Asimismo, según Mikulic (2012), señala que “el investigador probablemente pida a sus colegas que evalúen el contenido de una prueba para garantizar que es representativa del área que propone abarcar, llevando a cabo la tarea haciendo uso de sus conocimientos acerca del tema en específico, con el fin de juzgar si los reactivos seleccionados logran evaluar ciertas habilidades o si está sesgada de incorrectamente hacia aspectos del dominio en comparación con otros”. En este desarrollo, se obtuvo relación en el estudio piloto de un 100% y en la opinión de jueces en más del 90%.

Otro método utilizado en la construcción del CA - A/D, fue el método de constructo de análisis ítem-test. La validez de constructo de un instrumento es el nivel en el que se afirma lo que se está midiendo. Para ello, precisa la reunión gradual de fuentes de información Mikulic (2009); Cohen y Swerdlik (2001), entre otros. Los índices obtenidos en el estudio son entre 0.0833 y 0.3896 donde el 86% de los 50 reactivos de la prueba, demostrándose así que el instrumento mide las variables correspondientes.

## V. CONCLUSIONES

1. El Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA - A/D), es una prueba psicológica altamente confiable; puesto que, presenta propiedades psicométricas acordes (validez y fiabilidad), siendo un instrumento para medir las variables de autonomía o dependencia.
2. Se estableció la tabla de especificaciones con 50 ítems en las 10 dimensiones del Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia.
3. Se determinó la validez de contenido mediante el criterio de jueces a través del uso de la V de Aiken mostrándose índices de acuerdo de 1.00 y  $p < .05$ ; siendo estos válidos y corresponde a lo que se está midiendo.
4. Se estableció la validez de constructo mediante la correlación de la fórmula de Pearson, obteniéndose un resultado entre 0.0833 y 0.3896; donde el 86% de los ítems resultaron ser válidos.
5. El Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia (CA - A/D), es un instrumento confiable demostrado a través de la fórmula de Pearson y Spearman Brown, obteniéndose un resultado de Pearson 0.6954456, mayor al 0.21. Asimismo; Spearman 0.8203691, mayor al 0.81.
6. Se designó la normalización donde el cuestionario, posee puntuaciones de 0 a 50 puntos, donde se consideraron intervalos de dos en dos; asimismo, se establecieron los puntos de corte por terciles y niveles en el Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Los resultados son una invitación para ser publicados en la revista institucional; así como realizar investigaciones similares a partir de los datos obtenidos.

Es recomendable utilizar el Cuestionario de Autopercepción: Autonomía /Dependencia en Universitarios de la región Piura por contar con indicadores de validez y fiabilidad suficientemente significativas y con normas obtenidas de la población estudio en las áreas de psicología clínica, organizacional y educativa.

Por otro lado, se aconseja la adaptación correspondiente del cuestionario en futuras investigaciones, en estudiantes universitarios de la región Piura.

## VII. REFERENCIAS

(clbds), P. y. (2018). Obtenido de Transición de Secundaria a la Universidad en estudiantes de los títulos de maestro Educación Infantil y Primaria de la Universidad de Jaén: file:///C:/Users/A/Downloads/Dialnet-TransicionDeSecundariaALaUniversidadEnEstudiantesD-6395876.pdf

Abuanza, N. Y. (2015). *Relación entre la dependencia emocional y afrontamiento en estudiantes universitarios*. Buenos Aires: PSYCONEX.

Acosta, D. y. (2010). *Conocimiento personal autorrealización y valores en las relaciones románticas de los adolescentes*. Cundimarca: UDS.

Álvarez, S. (2015). *La autonomía personal y la autonomía relacional*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3400/340042261002.pdf>

Arana, M. (2013). *Factores de personalidad en estudiantes universitarios según características del consumo de alcohol*. Obtenido de file:///C:/Users/A/Downloads/ARANA\_RAMIREZ\_MILUSKA\_FACTORES.pdf

Arévalo, E. (2000). *Construcción de pruebas psicológicas*. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.

Baena, G. (2014). *Metodología de la investigación*. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=6aCEBgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=estudio+descriptivo+en+investigacion+pdf&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwif64mQxLPxAhUZmWoFHUUbANgQ6AEwBXoECAkQAg#v=onepage&q&f=false>

Bermia, A. M. (2011). *Estilos de personalidad en estudiantes que ingresan a la carrera de psicología de la Universidad Abierta Interamericana, en Rosario, provincia de Santafe*. Rosario: Universidad Abierta Interamericana.

Borja, L. E. (2011). Perfil de personalidad de estudiantes universitarios de la carrera de Psicología. *Perfiles Educativos*, 68-87.

Bravo, C. P. (2016). *Personalidad y valores interpersonales en estudiantes de Psicología en una Universidad Privada de Trujillo*. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.

Cáceres, E. (2016). *Factores de personalidad y estrategias de afrontamiento en jóvenes consumidores de marihuana*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Casari, C. y. (2014). La incidencia en rasgos de personalidad en estudiantes de psicología hacia la elección de una línea teórica. *Psicogente*, 379-396.

Castro, S. G. (2016). Los rasgos de personalidad medidos con el MMPI-II como predictores del rendimiento académico en estudiantes universitarios. *HAL*, 24-37.

Copari. (2011). Perfiles de personalidad en estudiantes de psicología de universidad privada comparados en similitud y congruencia. *Eureka*, 68-79.

Cujiño, M. A. (3 de Septiembre de 2012). *Taller de Padres: ¿Cómo promover la Autonomía e Independencia sus hijos?* Obtenido de [http://richmond.phipages.com/storage/.instance\\_17354/Presentacio%C3%ACn.pdf](http://richmond.phipages.com/storage/.instance_17354/Presentacio%C3%ACn.pdf)

Cupani, M. (2013). El modelo de los cinco factores de personalidad: Contribución predictiva al rendimiento académico. *Revista de Psicología*, 9-17.

Delgado, A. (2017). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en universitarios del distrito de Chimbote*. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/17605/delgado\\_ra.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/17605/delgado_ra.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Fabricio, N. (2010). Modelo desarrollo moderno. *Escuelas de familia*, 6.

Gargurevich, & Bart, M. (2016). *Propiedades psicométricas de la Escala de control psicológico orientado a la dependencia y a la autocrítica (DAPCS - S) en adolescentes tardíos de Lima*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/284/28447010008.pdf>

Garza, J. P. (2015). Conocimiento personal autorrealización y valores. *Educación en valores*, 68-71.

Gómez, A. (2013). Dependencia afectiva. *Psicología: Avances de la disciplina*, 90.

González, G. y. (2014). Descripción del rol autopercebido del psicólogo y sus implicancias en los procesos de formación de pregrado. *Psicoperspectivas*, 108-120.

Gutiérrez, S. (2017). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en estudiantes universitarios de la Ciudad de Lambayeque*. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/303/guti%c3%a9rrez\\_ls.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/303/guti%c3%a9rrez_ls.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Gregory, R.J. (2011). *Pruebas psicológicas*. PEARSON

*Habilidades sociales de estudiantes y su relación con la adaptación de pacientes de 4 a 6 años atendidos en la clínica odontológica de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez*, 2015. (2015). Obtenido de

<http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/692/TESIS%20T036%20-%2046182793%20-%2045658520%20->



%20T%c3%&dTULO%20PROFESIONAL%20DE%20CIRUJANO%20DENTISTA.pdf?sequence=3&isAllo  
wed=y

Herrera, S. y. (2013). Patrones de personalidad patológica y estrategias de afrontamiento en estudiantes de Psicología. *Psychologia*, 45-53.

Huamaní, P. (2006). *La investigación tecnológica*. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:n8Kqe1Zv2QJ:https://www.urp.edu.pe/pdf/id/4274/n/huamani-la-investigacion-tecnologica.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=pe>

Juárez - Hernández, L., & Tobón, S. (11 de Noviembre de 2018). *Revista Espacios*. Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.html>

Lemos, J. G. (2012). Perfil cognitivo de la dependencia emocional en estudiantes universitarios. *Universitas Psicología*, 395-404.

Menéndez, A. (s.f.). *Confiabilidad. Taller CES revisado en la página*. Obtenido de <http://www.gobierno.pr/NR/rdonlyres/CC1286A8-310F-48CF-AB2C-D30417D9AF78/0/15confiabilidad.pdf>

Millon, T. (2006). *Trastornos de personalidad en la vida moderna*. Elsevier.

Moreno, D. (2017). *Teoría Clásica de los test*. Obtenido de <https://prezi.com/ctr0yuk-fq2i/teoria-clasica-de-los-test/>

Muñoz, J. (2010). *Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems*. Obtenido de <http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/10994/1/PapelesDelPsic%C3%B3logo.2010.31.1.57-66.pdf>

Muñoz, L. (2013). Autonomía universitaria hoy: anotaciones para la discusión. *Revista Humanidades, Vol. 3*, 1-19.

Muñoz, L. (2014). Autonomía universitaria hoy: una reflexión necesaria. *Ciencias Sociales*, 67-79.

Muñoz, P. (2013). *De la percepción de estilos parentales a la autonomía*. Buenos Aires: UAI.

Niño, & Abaunza. (2015). *Relación entre Dependencia emocional y Afrontamiento en estudiantes universitarios*. Obtenido de

<https://revistas.udea.edu.co/index.php/Psyconex/article/view/23127/19039>

Páramo, S. G. (2011). Bienestar psicológico, estilos de personalidad y objetivo de la vida en estudiantes universitarios. *Pensamiento Psicológico*, 7-21.

Paredes y clbs. (2020). *Construcción de la Validez de la Escala de Conductas Alimentarias de Riesgo en Universitarias de la ciudad de Trujillo*. Obtenido de file:///C:/Users/A/Downloads/1324-Texto%20del%20art%C3%ADculo-5000-1-10-20200714.pdf

Paredes, K.V. (2020). *Inteligencia Emocional y Adaptación Conductual en Adolescentes con riesgo de callejización*. Obtenido de:

<https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/2957/1/77137.pdf>

Pérez, Q. M. (Junio de 2018). *Transición de Secundaria a la Universidad en estudiantes de los títulos de maestro de Educación Infantil y Primaria de la Universidad*. Obtenido de file:///C:/Users/A/Downloads/TRANSICINDESECUNDARIAALAUNIVERSIDADENESTUDIANTESDELOSTTULOSDEMAESTRODEEDUCACININFANTILYPRIMARIADELAUNIVERSIDADDEJAEN.pdf

Plencovich, M. Q. (2015). Algunos atributos de la autonomía universitaria en la Argentina, Brasil y México. *Debate universitario*, 69-86.

Pomalaya, K. J. (2013). *Estilo de pensamiento rumiativo y rasgos de personalidad en jóvenes universitarios de Lima*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Puyol, J. M. (2011). *La autonomía universitaria en Madrid (1919-1922)*. Madrid: Editorial Dykinson.

Quispe, S. (2020). *Propiedades psicométricas del inventario de violencia en las relaciones de noviazgo en adolescentes estudiantes de educación técnica en distritos de Trujillo*. Obtenido de [http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/6500/1/REP\\_SUSY.ALONSO\\_PROPIEDADES.PSI-COMETRICAS.pdf](http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/6500/1/REP_SUSY.ALONSO_PROPIEDADES.PSI-COMETRICAS.pdf)

Salamanca, V. y. (2014). Relación entre patrones de personalidad patológica y ansiedad en estudiantes de psicología. *Psicología desde el Caribe*, 435-454.

Sánchez-López. (2002). Adaptación del Inventario de Estilos de Personalidad de Millon en una población universitaria peruana. *Revista de Psicología de la PUCP*, 29-53.

Sánchez, G. (2010). *La dependencia emocional: Causas, trastornos y tratamiento*. Obtenido de <https://escuelatranspersonal.com/wp-content/uploads/2013/12/dependencia-emocional-gemma.pdf>

Sandoval, J. (2019). Funcionalidad Familiar y Dependencia Emocional de Pareja en estudiantes de Enfermería de una Universidad Privada de Trujillo. Obtenido de [http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/5208/1/RE\\_PSICOLOGIA\\_JORGE.SANDOVAL\\_DEPENDENCIA.EMOCIONAL\\_DATOS.pdf](http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/5208/1/RE_PSICOLOGIA_JORGE.SANDOVAL_DEPENDENCIA.EMOCIONAL_DATOS.pdf)

Serodino, O. (2014). *Relaciones entre las características de personalidad y el bienestar psicológico en estudiantes de Psicología*. Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.

Siabato, F. y. (2013). Relación entre ansiedad y estilos de personalidad en estudiantes de Psicología. *Psychologia*, 87-98.

Tafur, R. (2012). *Los sistemas de acceso, normativas de permanencia y estrategias de tutoría y retención de estudiantes de educación superior*. Lima: CELA.

Toro, T., & Vargas, C. (2014). *Escala de Sociotropía - Autonomía (SAS): Propiedades psicométricas de la adaptación a Colombia*. Obtenido de [https://www.researchgate.net/profile/Ronald\\_Toro/publication/276166923\\_SOCIOTROPY-AUTONOMY\\_SCALE\\_SAS\\_PSYCHOMETRIC\\_PROPERTIES\\_OF\\_ADAPTATION\\_TO\\_COLOMBIA/links/571e734a08aefa648899a130.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Ronald_Toro/publication/276166923_SOCIOTROPY-AUTONOMY_SCALE_SAS_PSYCHOMETRIC_PROPERTIES_OF_ADAPTATION_TO_COLOMBIA/links/571e734a08aefa648899a130.pdf)

Valdiviano, C. d. (2014). Riesgo suicida, depresión y personalidad en estudiantes de psicología con y sin dificultad vocacional de una Universidad de Lima. *Catedra Villarreal*, 29-53.

Zysman, A. (22 de Noviembre de 2016). *Voces en el fénix*. Obtenido de <http://www.vocesenelfenix.com/content/de-la-escuela-la-universidad>

## VIII. ANEXOS

### CUESTIONARIO DE AUTOPERCEPCIÓN AUTONOMÍA / DEPENDENCIA

(CA – A/D)

Rodríguez Ramírez

#### Instrucciones

Por favor, lea cuidadosamente las instrucciones antes de empezar. Luego marque todas sus contestaciones en la Hoja de Respuestas:

Si está de acuerdo, marque con una "X" la palabra Sí.

Si está en desacuerdo, maque con una "X" la palabra No.

Este cuestionario contiene una lista de frases. Lea cada una de ellas con atención y piense si lo que dice describe o no su forma de ser o pensar.

1. Me integro fácilmente en una reunión social.
2. Me quedo callado (a) en grupo por miedo a hacer el ridículo.
3. Acudo a una entrevista de trabajo con optimismo.
4. Frente a situaciones difíciles, prefiero quedarme callado (a).
5. Aceptaría sin ningún inconveniente trabajar en mis tiempos libres.

6. Espero que otros me motiven para lograr mis metas.
7. Busco información de mi carrera para estar al día.
8. Me siento desconcertado cuando cambian mis planes
9. Me siento atractivo(a) y conforme conmigo mismo(a).
10. Suelo aparentar para así agradarles a los demás.
11. Creo ser capaz de asumir un proyecto.
12. Doy importancia a comentarios desfavorables que hacen de mí.
13. Si alguien me corrige un error, le agradezco y procuro rectificarme.
14. Pido apoyo a mis amigos cuando se me ocurre una idea nueva y diferente.
15. Postulo a una beca si no cuento con los recursos económicos.
16. En la universidad, lo único que me importa es aprobar los cursos.
17. Me siento seguro(a) de hablar en público.
18. Suelo imponer mis ideas en equipos de trabajo.
19. Sé que soy capaz de resolver situaciones difíciles.
20. Me preocupa la impresión que causo en los demás.
21. Me siento seguro (a) de exponer un tema.
22. Generalmente, me opaco en una fiesta.
23. Ignoro comentarios de alguien que ofende mi trabajo.
24. Suelo desconfiar de las buenas intenciones de los demás.
25. Busco soluciones frente a dificultades en mi grupo de trabajo.
26. Siempre estoy de acuerdo con los demás.
27. Suelo cambiar el tema de conversación si alguien se aburre.
28. Me desanimo fácilmente.
29. Suelo comportarme tal y como soy.

30. Suelo indagar lo que la gente prefiere de mí.
31. No tengo ningún problema en manifestar lo que pienso.
32. A pesar de conocer las respuestas en un examen, pienso mucho tiempo.
33. Aceptaría una beca en el extranjero sin temor a vivir lejos de los míos.
34. No me gusta prestar cosas, ni siquiera a mi entorno.
35. Me imagino trabajando siendo mi propio jefe.
36. Rara vez corrijo un trabajo.
37. Dejo de lado las rencillas y me enfoco en el desarrollo de un trabajo grupal.
38. Me resulta difícil entablar una conversación con alguien que recién conozco.
39. Me siento capaz de lograr mis metas.
40. A veces creo ser una mala persona.
41. Tengo la certeza que daré bien un examen.
42. Evito expresar mis sentimientos por temor a ser rechazado (a).
43. Asisto a una fiesta con la idea de conocer más personas.
44. Suelo compartir mis ideas con mis más allegados.
45. Suelo expresar mis ideas en una reunión de trabajo.
46. Siempre estoy de acuerdo con las decisiones que toman los demás.
47. Pongo de mi parte para comprender la metodología de un profesor nuevo.
48. Me resulta difícil trabajar con un grupo distinto al mío.
49. Estoy seguro(a) que tengo buenas cualidades.
50. Me siento insatisfecho(a) conmigo mismo(a)

Universidad: ..... Ciclo de estudios: ..... Género: .....

Edad: ..... Fecha: .....

### HOJA DE RESPUESTAS

<b>1</b>	SI	NO	<b>11</b>	SI	NO	<b>21</b>	SI	NO	<b>31</b>	SI	NO	<b>41</b>	SI	NO
<b>2</b>	SI	NO	<b>12</b>	SI	NO	<b>22</b>	SI	NO	<b>32</b>	SI	NO	<b>42</b>	SI	NO
<b>3</b>	SI	NO	<b>13</b>	SI	NO	<b>23</b>	SI	NO	<b>33</b>	SI	NO	<b>43</b>	SI	NO
<b>4</b>	SI	NO	<b>14</b>	SI	NO	<b>24</b>	SI	NO	<b>34</b>	SI	NO	<b>44</b>	SI	NO
<b>5</b>	SI	NO	<b>15</b>	SI	NO	<b>25</b>	SI	NO	<b>35</b>	SI	NO	<b>45</b>	SI	NO
<b>6</b>	SI	NO	<b>16</b>	SI	NO	<b>26</b>	SI	NO	<b>36</b>	SI	NO	<b>46</b>	SI	NO
<b>7</b>	SI	NO	<b>17</b>	SI	NO	<b>27</b>	SI	NO	<b>37</b>	SI	NO	<b>47</b>	SI	NO
<b>8</b>	SI	NO	<b>18</b>	SI	NO	<b>28</b>	SI	NO	<b>38</b>	SI	NO	<b>48</b>	SI	NO
<b>9</b>	SI	NO	<b>19</b>	SI	NO	<b>29</b>	SI	NO	<b>39</b>	SI	NO	<b>49</b>	SI	NO
<b>10</b>	SI	NO	<b>20</b>	SI	NO	<b>30</b>	SI	NO	<b>40</b>	SI	NO	<b>50</b>	SI	NO

Resultados:

.....

.....

.....



## SOLICITUD DE APLICACIÓN DE LA PRUEBA



**"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"**

Piura, 03 de Diciembre del 2018

**CARTA N°143-2018-PSIC/UPAO-PIURA**

**Dra. Gladys Peña Pazos**  
**Jefa de la Oficina de Gestión Académica**  
**Filial UPAO - Piura**

De mi especial consideración.

Por medio de la presente le saludo a usted atentamente, desde la Coordinación Académica de la Escuela de Psicología- Filial Piura de la Universidad Privada Antenor Orrego.

En esta ocasión, me permito presentarle a la alumna: RODRIGUEZ RAMIREZ ANGYE ANABELLA con ID: 000138215, del curso "TESIS I", quien solicita permiso para aplicar un Cuestionario de Autopercepción: Autonomía / Dependencia, en alumnos de psicología, en la Institución que usted dirige, teniendo como responsable del curso a la Docente Mg. July Chávez Lozada.

Por lo antes expuesto, agradecemos de antemano su apoyo, por las facilidades brindadas a nuestra alumna, me despido, reiterándole los afectos de mi estima personal.

Atentamente,

*Mg. María Esthey Lozano Ponce*  
**Coordinadora Escuela Profesional de Psicología Filial Piura**