

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO
FACULTAD DE MEDICINA HUMANA
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE PSICOLOGÍA



**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO(A) EN
PSICOLOGÍA**

“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-
DELICTIVAS(A-D) EN JÓVENES DE UN CENTRO DE DIAGNÓSTICO Y REHABILITACIÓN DEL
PERÚ”

Área de Investigación:

Psicología clínica

Autor (es):

Br. Abad Cruz , Jazmín Rocío
Br. Vasquez Farro, Maritza Isabel

Jurado Evaluador:

Presidente: Espinoza Porras, Fátima Rosalía

Secretario: Cruz Cedillo, Aura Violeta

Vocal: Ramírez Alva, José Melanio

Asesor:

Chávez Lozada, July Antonieta

Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-5971-9755>

Piura – Perú

2022

Fecha de sustentación: 2022/11/07

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS
ANTISOCIALES-DELICTIVAS(A-D) EN JÓVENES DE UN CENTRO DE
DIAGNÓSTICO Y REHABILITACIÓN DEL PERÚ**

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado calificador:

Cumpliendo con las disposiciones vigentes establecidas por el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Privada Antenor Orrego, Facultad de Medicina, Escuela Profesional de Psicología, ponemos a su disposición y criterio de valoración, nuestra investigación titulada: “Propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación del Perú”, creada con el objetivo de adquirir el grado de licenciada en Psicología.

Convencidas de que se le concederá el valor justo y expresando nuestra apertura a sus observaciones, les agradecemos de antemano las sugerencias y evaluaciones que se propongan en la investigación.

Bach. Abad Cruz, Jazmín Rocío

Bach. Vásquez Farro, Maritza Isabel

Noviembre,2022

DEDICATORIA

En este proceso de investigación, queremos dedicarles este trabajo a nuestras familias, quienes nos alentaron a seguir adelante pese a los obstáculos.

A mis hermanos y amigos que estuvieron motivándonos y ayudándonos en cada paso de nuestra carrera y en la culminación de este trabajo.

A nuestra asesora por los conocimientos aportados y la guía constante para el éxito de este.

AGRADECIMIENTO

Agradecerle a la vida por darnos la fortaleza y conocimiento para el desarrollo de este trabajo y por brindarnos la pasión hacia nuestra carrera.

Gracias a nuestros padres por el amor, resiliencia y guía en cada de una de las experiencias desarrolladas durante esta etapa.

Gracias a nuestros docentes quienes han sido ejes centrales a lo largo de nuestra profesión.

A nuestra universidad por los conocimientos adquiridos durante nuestro proceso de formación tanto a nivel profesional como personal.

INDICE DE CONTENIDO

PRESENTACIÓN	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
INDICE DE CONTENIDO	vi
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
CAPÍTULO I: PLAN DE INVESTIGACIÓN	xi
1.1.El problema	12
1.1.1.Delimitación del problema	12
1.1.2.Formulación del problema	15
1.2. Objetivos:..	15
1.2.1.Objetivo general:	15
1.2.2.Objetivos específicos:	15
1.3 Justificación del trabajo	15
1.4.Limitaciones	17
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	18
2.1. Población:	19
2.2. Población muestral:	19
2.3. Procedimiento para la recolección de datos:	20
2.4. Instrumento:	21
2.4.1. Ficha técnica del instrumento a validar:	21
2.4.2. Descripción de la prueba por áreas:	21
CAPÍTULO III: MARCO TEÓRICO	23
3.1. Antecedentes de la investigación	24

3.1.1 A nivel internacional	24
3.1.2 A nivel nacional	24
3.2. Marco teórico	27
3.2.2Propiedades psicométricas de una prueba	40
3.3Marco conceptual	44
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	45
4.1. Validez	46
4.2. Confiabilidad	49
4.3.Normas:	50
CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS	52
5.1.Discusión de resultados	53
CAPITULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	57
6.1. Conclusiones:	58
6.2. Recomendaciones	59
CAPITULO VII: REFERENCIAS Y ANEXOS	60
7.1. Referencias	61
7.2. Anexos:	66

INDICE DE TABLAS

TABLA 1: Tamaño poblacional de los jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura del año 2019, según edad	19
TABLA 2: Escala de valoración del índice de discriminación u homogeneidad	41
TABLA 3: Evidencia de validez de contenido en coherencia, claridad y relevancia a través del método de la evaluación por expertos del instrumento en estudio en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura	46
TABLA 4 : Evidencia de validez de constructo a través del método análisis factorial del instrumento en estudio en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.....	47
TABLA 5: Evidencia de confiabilidad interna alfa de cronbach del instrumento en estudio en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.....	49
TABLA 6: Evidencia de confiabilidad interna a través del coeficiente omega del instrumento en estudio en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.....	49
TABLA 7 : Percentiles generales y por dimensiones del cuestionario de conducta antisocial-delictiva (A-D).....	50

RESUMEN

Esta investigación es de tipo tecnológico y diseño psicométrico, se considera como finalidad determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) en jóvenes del centro de diagnóstico y rehabilitación del Perú. La población muestral estuvo constituida por 360 jóvenes de edades entre los 13-19 años. Presenta una validez de contenido tras una V de Aiken $>.80$, reflejando que los reactivos son claros, relevantes y coherentes para su medición, mientras que en la validez de constructo se corroboró la distribución interna de dos dimensiones: conducta antisocial y conducta delictiva, escala donde se pudo obtener cargas factoriales mayores al $.30$ esperado en cada ítem. Además, la confiabilidad fue realizada mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach con una puntuación general de $.947$, mientras que en conducta antisocial demuestra un $\alpha = .895$ y en conducta delictiva $\alpha = .937$. Del mismo modo, a través del Coeficiente Omega a nivel general obtiene una puntuación de $.953$ y en la variable conducta antisocial equivale a $.928$ y en conducta delictiva de $.889$. Estos resultados reflejan puntajes mayores a $.80$ lo que nos demuestra que la prueba es confiable y consistente. Por último, se realizaron las tablas de baremos. Se finaliza con la conclusión: El Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) cuenta con propiedades psicométricas idóneas para su aplicación en poblaciones similares.

Palabras clave: Conducta antisocial, Conducta delictiva, adolescente, factores de riesgo

ABSTRACT

This research is of a technological nature and a psychometric design. Its purpose is to determine the psychometric properties of the Antisocial-Criminal Behavior Questionnaire (A-D) in young people from the diagnostic and rehabilitation center of Piura. The sample population consisted of 360 young people aged between 13-19 years. It presents a content validity after Aiken's $V > .80$, reflecting that the items are clear, relevant and coherent for their measurement, while in the construct validity the internal distribution of two dimensions was confirmed: antisocial behavior and criminal behavior, scale where it was possible to obtain factor loadings greater than the .30 expected in each item. In addition, reliability was performed using Cronbach's Alpha coefficient with a general score of .947, while in antisocial behavior it shows $\alpha = .895$ and in criminal behavior $\alpha = .937$. In the same way, through the Omega Coefficient at a general level, it obtains a score of .953 and in the antisocial behavior variable it is equivalent to .928 and in criminal behavior it is .889. These results reflect scores greater than .80, which shows us that the test is reliable and consistent. Finally, the scale tables were made. It ends with the conclusion: The Antisocial-Criminal Behavior Questionnaire (A-D) has ideal psychometric properties for its application in similar populations.

Keywords: Antisocial behavior, Criminal behavior, adolescent, risk factors

CAPÍTULO I:
PLAN DE INVESTIGACIÓN

1.1. El problema

1.1.1. Delimitación del problema

Actualmente en el país vivimos distintos problemas en la sociedad, tales como : la pobreza, la desigualdad, el desempleo, la injusticia, la corrupción, la inseguridad, la delincuencia, la violencia, la drogadicción, la discriminación, etc., cabe señalar que esta realidad afecta a toda la población sin importar el sector geográfico, etario y de género. Sin embargo, una de las poblaciones más vulnerables ante este panorama son los adolescentes, pues al encontrarse en una etapa de cambios constantes en diferentes dimensiones (físico, psicológico y social) pueden presentar problemas en la adecuación de la conducta.

Esta problemática se ve reflejada en los datos estadísticos pues en el año 2020 la Unidad de Investigación y Estudios en Salud Pública, en América latina, de los 600.000 homicidios anuales que ocurren en el mundo, este ocupa el 25%, y la frecuencia es 10 veces mayor en hombres que en mujeres, existiendo un indicador alto entre los 15 y 26 años, con 36,4 % por 100.000 habitantes. También informó que en la delincuencia juvenil, se desarrolla principalmente en Venezuela y México, países que tienen una mayor cantidad de infracciones cometidas por los jóvenes, donde influyen factores biológicos, la constitución orgánica y psíquica del niño, factores personales, las enfermedades congénitas y no genéticas. Así mismo encontramos el ámbito social, donde existe la pobreza, la deserción académica, la desorientación estructural familiar, entre otros.

Mientras que, en el Perú, el Instituto Nacional de Estadística e informático (INEI) informa que se han reconocido 2 mil 761 sujetos menores de edad involucrados en crímenes que transgreden la propiedad, donde predominan los delitos de hurto, estafa, apropiación, robo, entre otros.

Además 9 mil 606 niñas/os y adolescentes están reclusos en los juzgados debido a los quebrantamientos que ocasionaron, en el año 2017.

De hecho, se encuentran en el país 1.752 personas con la minoría de edad reclusos por robo, violación y homicidio, la mayor parte de los individuos que irrumpen las leyes están en calidad de reclusos, por el hecho de encontrarse implicados en hurto, robo agravado, violación sexual y homicidio generando la cantidad de 2.099 detenidos, mencionó Julio Magán, gerente de Centros Juveniles de Rehabilitación del Poder Judicial (Ávila, 2018), cifras que cada vez van aumentando. (Defensoría del Pueblo, 2020).

En tanto a la región Piura, en el año 2021, el jefe de la Macrorregión Policial, el general Eswin Manay Guerrero informó que 102 casos de menores infractores son investigados por los departamentos fiscales de familia de Piura, donde 66 denuncias son por los delitos de hurto y robo agravado, mientras que el resto son por otros delitos, al comparar las estadísticas con las del año 2020, señala que hay un aumento de casos de menores implicados en actos delictivos, Palacios (2021), asimismo en el último informe del Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI), la región Piura se ubicaba en la casilla nueve de las regiones con más casos de menores infractores, reportando 75 retenidos, 35 cometieron delitos contra el patrimonio, cifras que resultan preocupantes y que revelan una de las problemáticas sociales de nuestra región, volviendo a Piura una ciudad insegura.

Lo referido involucra a los jóvenes, quienes están en la etapa de la adolescencia que según la Organización Mundial de la Salud (OMS) se encuentran entre los 11 y 19 años de edad y presentan transformaciones en distintas dimensiones: biológico, psicológico y social (González, 2020). Estos sujetos presentan características tales como: Deficiencias en las habilidades para la

solución de conflictos en su interacción, dinámicas familiares disfuncionales, violencia intrafamiliar , familiares con antecedentes penales, pobreza, deserción de los estudios, inasistencias frecuentes en clases, discusiones continuas con los compañeros del colegio, relación violenta con el resto, calificaciones académicas deficientes, daño a la propiedad ajena, fugas frecuentes de casa, vínculos interpersonales deficientes, rechazo o apatía por parte de sus compañeros, estas características pueden prolongarse en conjunto o no. (Kazdin y Buela-Casal, 2010). Estas características están determinadas por factores esenciales: La dinámica familiar, el ambiente escolar, el entorno social y la condición económica, donde la adaptación conductual es un eje central en la estructuración de la personalidad del individuo, sin embargo, se pueden presentar dificultades como la conducta antisocial –delictiva (Muñoz,2010).

Por ello para identificar el tipo de conducta que presentan, se define cada una de estas: según Garaigordobil (2005) el comportamiento que manifieste la infracción de las normas establecidas por la sociedad y/o sea un acto contra el resto, corresponde a una conducta antisocial, mientras que, la conducta delictiva es la asignación legal de las acciones que transgreden las leyes judiciales del país.

En este sentido la diferencia principal entre ambas conductas se fundamenta en que el comportamiento antisocial es una acción contra las normas sociales y la conducta delictiva contra las leyes jurídicas, de esta forma, la conducta antisocial puede conllevar a una conducta delictiva (Zuñe,2017).

Estableciendo las diferencias entre ambos conceptos, nos basamos en que la importancia de adaptar esta prueba se sustenta en el requerimiento de poder emplear un cuestionario que posea validez y confiabilidad para así, explorar la existencia y predominancia de la conducta antisocial-

delictiva en los jóvenes de este centro, determinar el grado de dificultad y reconocer que intervención sería idónea para la población señalada, además otros centros juveniles e investigadores podrán utilizarlo como referente.

1.1.2 . Formulación del problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura?

1.2. Objetivos:

1.2.1. Objetivo general:

- Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.

1.2.2. Objetivos específicos:

- Establecer la validez de contenido a través del método de criterio de expertos del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.
- Establecer la validez de constructo a través método de análisis factorial del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.
- Establecer la confiabilidad de consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach y omega del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.
- Elaborar las tablas de baremos del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.

1.3. Justificación del trabajo

La investigación demuestra conveniencia porque permitirá adaptar un instrumento para explorar la existencia y predominancia de comportamientos antisociales-delictivas en jóvenes

infractores de un centro de diagnóstico y rehabilitación del Perú, recalcando que no hay adaptaciones a nivel regional de este instrumento en la población señalada, sumado a esto, la ONU dentro de los 17 objetivos del desarrollo sostenible (ODS), señala el poder garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades, así el poder vivir en un contexto libre de delincuencia permitirá el buen desarrollo biopsicosocial del sujeto.

Posee relevancia social pues dentro del Plan Nacional de Seguridad Ciudadana del Perú (2019-2023) plantea como objetivos mitigar la violencia contra las mujeres, niños y adolescentes, disminuir la victimización cometida por bandas criminales, además dentro de las Políticas de Estado del Acuerdo Nacional (2014) se busca reducir la violencia y delitos menores, en ese sentido, el contar con una prueba psicométrica que presenta validez y confiabilidad permitirá prevenir este tipo de conductas o efectuar una intervención temprana en caso de presentarlas, además de generar programas de reinserción social que les posibilite reintegrarse a su comunidad, mejorando su estilo de vida y del mismo modo descender los niveles de violencia y crimen.

El proyecto tiene implicancia práctica al beneficiar de manera directa a los jóvenes de este centro de diagnóstico y rehabilitación, también favorece a futuros investigadores, creando así un precedente en adaptación de este instrumento, facilitando su posible validación a otras poblaciones, además que el léxico de los ítems se adecuará a la población señalada.

A nivel teórico busca contribuir con conocimiento científico y confiable, que determine las propiedades de la psicometría del instrumento de conductas antisociales-delictivas, además de ahondar aún más en marcar la diferencia entre ambos vocablos.

Su utilidad metodológica se fundamenta en que puede ser utilizado en futuras investigaciones y estimularía la adaptación en otras poblaciones similares.

1.4. Limitaciones

El análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales delictivas (A-D) está limitada a los jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura o a una población con similar característica, es decir, estos datos no pueden asumirse que son parecidos a otras poblaciones porque nuestra población tiene características específicas.

Estas teorías si bien es cierto, son fundamentos teóricos de conductas antisociales expuestas por Eysenck (1970) y conductas delictivas propuesta por Allsopp y Feldman (1976), son postulados de gran relevancia e importancia en nuestra investigación, en consecuencia, a ello, se presentarán nuevos aportes. Por lo cual, es motivo de consideración en este estudio.

CAPÍTULO II:
METODOLOGÍA

2.1. Población:

Lilia (2015) define a la población como la agrupación de elementos que señalen alguna característica para ser investigada, para esta investigación los sujetos de estudio son 360 jóvenes pertenecientes a un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura en el 2019, de edades entre los 13 y 19 años.

Tabla 1

Tamaño poblacional de los jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura del año 2019, según edad

Edad	Fr	%
13	21	5.8
14	62	17.2
15	84	23.3
16	86	23.9
17	69	19.2
18	32	8.9
19	6	1.7
total	360	100.0

Fuente: Elaboración propia

2.2. Población muestral:

Arias (2006), indica que si la población, por el número de unidades que la conforman, resulta accesible en su totalidad, no será necesario extraer una muestra, por ende, la población es igual a la muestra. En nuestra investigación se consideró una población muestral, la cual está conformada por 357 jóvenes, dicha cantidad de jóvenes es accesible para aplicar la evaluación, donde se emplearon recursos físicos y económicos para desarrollarla.

Criterios de inclusión

- Jóvenes pertenecientes a un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura
- Jóvenes varones con edades entre 13 y 19 años

- Jóvenes que aceptaron recibir evaluación, posterior a la lectura de la autorización de aplicación.

Criterios de exclusión

- Jóvenes anulan los cuestionarios a causa de no responder de forma acertada (tachaduras dobles, borrones, preguntas en blanco)

2.3. Procedimiento para la recolección de datos:

Se realizó la petición verbal con los responsables del centro, luego se redactó un documento que permitió formalizar el permiso de trabajar en el centro antes mencionado y se coordinaron los días de aplicación del test.

Durante el desarrollo del cuestionario se entregó el consentimiento informado con el fin de que la participación sea voluntaria, a continuación, se repartieron los protocolos de la prueba, se hizo una explicación de las consignas en voz alta, se les indicó a los jóvenes que estaban participando, leer las interrogantes cuidadosamente y responder con honestidad. Además, se aclaró que no hay respuestas acertadas o equivocadas, asegurándonos que no haya dudas en los integrantes se realizó la aplicación. Finalmente, cuando culminaron, se continuó con la revisión de los formatos, debidamente terminados.

En el análisis estadístico elaboramos los baremos, donde utilizamos estadísticos descriptivos: la media, mediana, moda (medidas de tendencia central) desviación estándar (medidas de dispersión), rangos y puntuaciones (estadísticos de posicionamiento). Mientras que para la validez se aplicó el método de análisis factorial y la confiabilidad fue realizada mediante Alfa de Cronbach y coeficiente Omega.

La contrastación de los resultados con la información obtenida de los antecedentes y marco teórico, se hicieron las conclusiones y recomendaciones: Explicando las restricciones presentadas,

las ventajas que pueden ofrecer para los sujetos de investigación, futuros investigadores y personas expertas en el ámbito de las ciencias sociales.

2.4. Instrumento:

2.4.1. Ficha Técnica del Instrumento a validar:

El test que se utilizó fue el Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) fue adaptado por Nicolás Seisdedos Cubero en 1998 (TEA Ediciones), en la Universidad Autónoma de Yucatán, ciudad de México. El instrumento contiene 40 ítems divididos en dos dimensiones: la Conducta Antisocial: 20 reactivos y la Conducta Delictiva: 20 reactivos. La forma de administración puede ser individual o colectiva, a sujetos de edades en el rango de 11 y 20 años, teniendo un periodo de duración entre 10 a 15 minutos. Esta prueba psicológica fue adaptada por Alex Miguel Alfonso Castillo Aguirre en 2016, en la ciudad de Lima, Perú

2.4.2. Descripción de la prueba por áreas:

El instrumento consta de 40 reactivos fragmentados en dos escalas. La primera dimensión, la conducta antisocial, que se describe como el comportamiento que infringe las reglas impuestas por la sociedad y lo conforman los 20 primeros ítems, los cuales son del 1- 20, siendo su puntuación máxima: 80. Mientras que la dimensión de conducta delictiva se refiere a la acción contra las leyes jurídicas del lugar en que se encuentra el sujeto, está conformada por 20 ítems, estos son: 21-40 su puntaje máximo es: 80. Los ítems del Cuestionario son estimados, mediante la escala de tipo Likert con cuatro alternativas de resolución: Nunca (1) Casi nunca (2) Casi siempre (3) y Siempre (4). La calificación que se obtiene en este cuestionario: Baja, mediana y alta, facilita la identificación de la frecuencia de ambas conductas.

Confiabilidad

Para determinar la confiabilidad se utilizó el método de división por dos mitades, corrigiéndolos con la formulación de Spearman- Brown, donde la muestra de varones en la escala A y D obtuvieron una puntuación de 0.866 y 0.862 respectivamente, de la misma forma la muestra de mujeres alcanzó la puntuación de 0.860 tanto en escala A como en escala D. En conclusión, el nivel de confiabilidad es alto.

Validez

Se analizó la validez de constructo, mediante el análisis factorial por cada una de las variables: Antisocial y delictivo, utilizando una rotación de varimax y la normalización de Kaiser. En la dimensión de Conducta antisocial los ítems se distribuyeron en cinco dimensiones obteniendo puntuaciones de .368 hasta .689, por otra parte, en el constructo de conducta delictiva, los ítems fueron distribuidos en cuatro factores consiguiendo puntajes de .370 hasta .788

CAPÍTULO III:
MARCO TEÓRICO

3.1. Antecedentes de la investigación

3.1.1 A nivel Internacional

Uribe, Bermúdez y Buena-Casal (2005) llevaron a cabo “Los procesos psicométricos del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) en Cali-Colombia”, cuya muestra fue constituida por 179 jóvenes de ambos sexos y de 12 a 18 años. Los datos alcanzados evidenciaron niveles superiores de validez factorial y la confiabilidad fue realizada mediante Alfa de Cronbach dando un resultado de $\alpha = .90$.

Ortiz y Maqueo (2008) en su estudio tuvieron el propósito de determinar “Las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisociales-Delictivas(A-D)”. La población estuvo conformada por 366 adolescentes de ambos sexos y de edades entre 12 y 15 años, estudiantes de una escuela técnica de Yucatán (México). Cuyos datos se analizaron dentro del método de consistencia interna, del coeficiente Alpha de Cronbach, donde la variable de C.A. obtuvo $\alpha = .84$ y CD. $\alpha = .80$, por ende, la confiabilidad interna general es de .88; posteriormente se asume que el cuestionario está desarrollado por reactivos homogéneos que evalúan la misma característica.

3.1.2 A nivel Nacional

Dentro de la búsqueda exhaustiva de los antecedentes en Perú, Rengifo (2020) ejecutó su pesquisa para corroborar las “Propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas (A-D)” en la población del Distrito de San Martín de Porres. Su muestra estuvo constituida por 501 escolares del sexo masculino y femenino del nivel secundaria de dos instituciones educativas. Dentro de los resultados, los jueces expertos determinaron que sólo el ítem 34 presentaba un Aiken de .71; no obstante, tras el respaldo teórico se aceptó el valor. En el AFC se obtuvo índices de $\chi^2 / gl = 2.507$, GFI= .834, RMSEA= .0548, SRMR= .0654, CFI=.755, TLI= .745, y una confiabilidad de $\alpha = .884$ y $\omega = .887$. Por último, realizaron percentiles por sexo

en la primera dimensión tras las diferencias significativas, mientras que en la segunda dimensión solo un percentil. Se concluyó que el A-D demuestra que es un instrumento válido y confiable.

Del mismo modo, Díaz, Yaque y Estrada (2019) tuvieron como objetivo general establecer “Las propiedades del Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D) de Seisdedos”. Participaron 400 alumnos del nivel secundario de la UGEL N° 2 de Lima entre 12 a 18 años. Se obtuvo una confiabilidad de $\alpha = .963$ y mediante el método de división por dos mitades = .882. En tanto, la correlación ítems-test osciló entre .511 y .80. Se factorizó el instrumento determinando dos factores, tras obtener un KMO = .954 con una varianza explicada de 52.25% y se propusieron baremos para la población para hombres y mujeres. En lo que concluyeron que, el A-D presenta niveles adecuados válidos y confiables para la muestra de estudio.

Por su parte, Aredo (2018) en su investigación “Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales – delictivas (A-D)” tuvo como población a 670 alumnos de la secundaria El Porvenir – Trujillo. Los resultados logrados, un AFC cuyos índices fueron CFI = .964, AGFI = .96. SRMR = .084, NFI = .925 y PNFI = .876, con cargas factoriales entre .311y .523 para el indicador de las variables mencionadas, y de .212 a .638 para el factor de conductas delictivas. La confiabilidad mediante omega corregido de .824 en CA y de .878 en CD. Se concluyó que el instrumento era válido y confiable en ambas dimensiones.

También, Pérez y Rosario (2017) realizaron su estudio con el fin de determinar “Las propiedades psicométricas del cuestionario A-D de Nicolás Seisdedos (1988)”. Su metodología fue instrumental y su muestra se encontró conformada por 200 alumnos que se encuentran en las edades de 14 y 17 años de un colegio de nivel secundario de Comas-Lima. Dentro de los datos obtenidos, se determinó una validez de contenido en los 37 reactivos con una V. de Aiken >.8.

Además, el obtuvo una confiabilidad aceptable por 33 ítems distribuidos en dos dimensiones: 19 reactivos de conducta antisocial y 14 reactivos de conducta delictiva, se establecieron baremos por eneatispos en función bajo, medio y alto. Concluyeron que, el cuestionario es valido y confiable para aplicar en poblaciones que presenten características con similitudes.

Castillo (2016) realizó un estudio tipo psicométrico que busca analizar “Las propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) en un centro de diagnóstico y rehabilitación de la ciudad de Lima”, su muestra estaba compuesta por 815 jóvenes de edad entre los 12 y 17 años. La validez se determinó a través de AFC revelando que los datos se acoplaron a la estructura, mientras que para analizar la fiabilidad se utilizó el método de consistencia interna, a través del estadístico de Alfa de Cronbach, donde los datos obtenidos en las variables son altos ($A > .75$). Para finalizar se realizaron las tablas de baremos según la edad y sexo.

3.1.2 A nivel regional y local

Mientras que Távara (2016) en su estudio tiene interés en evaluar “Las Propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales – delictivas(A-D) en jóvenes que estudian en colegios castrenses de Piura”; esto abarca la muestra de 400 sujetos que se encuentran en las edades entre 18 y 19 años. Los resultados reflejan que en validez de contenido por medio del método de evaluación de expertos denota un coeficiente de proporción de rango 0.830, mientras que en la fiabilidad se utilizó el estadístico Kuder Richarson de .842; concluyendo así que posee una consistencia interna significativa.

3.2. Marco teórico

3.2.1 La conducta antisocial

3.2.1.1 Definición

Según Sanabria y Uribe (2010) afirman que hoy en día, cuando hablamos de conducta antisocial existen diferentes conceptos que atribuyen a un comportamiento violento e impulsivo, al igual que trastornos o dificultades.

El comportamiento antisocial es considerado como la conducta realizada por el ser humano y consecuentemente es inversa a los paradigmas y normas sociales. Se refiere a la serie de actitudes que trasgreden las reglas de una sociedad y derechos del resto, que también dependerá del ambiente sociocultural donde se desenvuelva esta conducta, es decir, interviene la gravedad del acto, sexo, edad, clase social del individuo y otros aspectos (Andújar, 2011).

Por otro lado, para Seisdedos (1995) afirma que son comportamientos producto del aprendizaje deficiente de las normas sociales que es visible en nuestro entorno como: cine, escuela, televisión, medios de comunicación, amigos y familia. Además, Garaigordobil (2005) señala que esta conducta es todo tipo de comportamiento que intente violar o viole las normas sociales y/o acciones que dañen al resto. Mientras que, Álvarez-Cienfuegos y Egea (2003), sugieren que esta conducta es un vocablo extenso que captura características que según el nivel de gravedad se pueden desenvolver en los individuos en alguna etapa de su desarrollo. La manifestación del comportamiento antisocial como patrón patológico de la personalidad es la fijación del trastorno antisocial.

3.2.1.2 Características

Kazdin y Buela-Casal (como se citó en Sanabria y Uribe, 2010) describen las principales propiedades de este comportamiento afirmando que en los hombres es tres veces más la posibilidad de que suceda, además de cumplir con estos criterios: inasistencias frecuentes en clases, discusiones continuas con los compañeros del colegio, intimar de forma violenta al resto, calificaciones académicas deficientes que a la larga resultaría con un posible alejamiento de su escuela, dañar las propiedades, fugarse de casa, a esto se puede sumar la posible presencia de hiperactividad, historial de abuso en la infancia, vínculos interpersonales deficientes, rechazo o apatía por parte de sus compañeros, dinámicas familiares disfuncionales, estas características pueden prolongarse en conjunto o no. Además, señala que estos sujetos presentan deficiencias en las habilidades para la solución de conflictos en su interacción, eso significa que, presentan complicaciones al comprender o analizar de forma apropiada el lenguaje no verbal de las demás personas.

3.2.1.3. Factores de riesgo asociados

Factores personales

Muñoz (como se citó en Sanabria y Uribe, 2010) afirma que las causas neuropsicológicas y hereditariamente genéticas influyen en la posibilidad de presentar estos comportamientos. Encontramos también las causas biológico-evolutivos específicamente son el sexo (hombre o mujer) y la edad. Refieren que dentro del primer factor mencionado las investigaciones estadísticas realizadas en diferentes realidades y contextos demuestran que los hombres son arrestados en mayor número que las mujeres, según este autor, se debe a principios biológicos enlazados al sexo, en pocas palabras, tienen mayor propensión a ser agresivos.

Muñoz (como se citó en Sanabria y Uribe, 2010) explica también que la agresividad se presenta por diferentes razones en ambos sexos: en las mujeres para demostrar emociones negativas y en los hombres para fortalecer su poder. Mientras que, en la edad si se presenta este tipo de conductas en el periodo escolar inicial (4-5 años) donde se puede pronosticar comportamientos antisociales a futuro, pero eso no quiere decir que aquel niño conflictivo llegue a ser delincuente, encontramos también agentes psicológicos como la falta de control o regulación de los impulsos e hiperactividad, además del grado de socialización de estos jóvenes, es decir, el nivel de interacción con otros individuos. Otro punto importante que indica es que los individuos prefieren no relacionarse e involucrarse socialmente, y lo que realmente buscan es independencia y su propia identidad. Muchas veces critican a la sociedad, no obstante, por lo general siguen las normas que ellos mismo se imponen.

Farrington (2005) menciona que el temperamento, los impulsos y problemas de atención influyen significativamente. Actúan de tal forma que esta base biológica es necesaria para la realización de los factores de la personalidad, entre ellos las acciones afectivas, la expresión de sus actitudes hacia diferentes situaciones y la regulación de sus emociones hacia una respuesta esto tiende a desarrollar la interiorización y exteriorización de conflictos que se muestran durante la fase de la infancia y pueden aparecer los trastornos del comportamiento antisocial. Además, refiere que en la inteligencia y el ajuste escolar presentan carencia de capacidades para resolver conflictos, disminución de la interacción social y un déficit en la escuela, estos antecedentes son principios del comportamiento antisocial mientras tanto lo contrario indica un buen crecimiento de capacidades a nivel cognitivo y social.

Factores contextuales y familiares

Aguilar (2012) señala como posibles causas se menciona el historial de consumo de sustancias psicoactivas en la familia, el maltrato infantil, la disfuncionalidad de la dinámica familiar, la escases de valores, la inflexibilidad, la drasticidad en la crianza a través de castigos y padres adolescentes, aumentando la probabilidad de una conducta antisocial. Asegurando que dentro de este ámbito familiar podemos encontrar pautas educativas inadecuadas, interacciones deficientes, comunicación no asertiva, soluciones no factibles según el problema, la drasticidad de los castigos, violencia psicológica y/o física entre los miembros. También se señala como posibles factores el embarazo no deseado, la pérdida del control de los impulsos al corregir a los hijos, el maltrato infantil, a esto se suma la triangulación de los hijos, es decir, ante el conflicto de pareja, los hijos son persuadidos a elegir a uno de los padres.

Asume Farrington (2005) que, en el entorno familiar y estilos de crianza, encontramos aspectos que de manera indirecta están asociados con el clima familiar, los cuales desencadenan conductas antisociales que son evidenciadas a través de la autorregulación, el registro de las actitudes y reacciones del niño. Suelen presentarse antecedentes como la perdida de algún familiar, los divorcios, los problemas parentales y la agresión en casa, es así como al recibir un modelo de insultos, maltrato y violencia se practica en otros ambientes.

Factores sociales o comunidad

Mujica (2016) refiere que los factores a nivel social o comunidad son alusivos al mundo globalizado en el que vivimos, por ejemplo: los videojuegos violentos, la excesiva tecnología y el material violento y pornográfico que afectan el comportamiento de los jóvenes; otro punto

importante es la diferencia entre zonas geográficas, ya que hay lugares donde la delincuencia es más elevada y la condición socioeconómica donde se desenvuelve.

Muñoz (como se citó en Sanabria y Uribe, 2010), Según los datos obtenidos hay mayor intervención de imágenes violentas en el aumento del comportamiento agresivo de modo relevante, aunque con consecuencias pequeñas. Además, encontramos la diferencia entre áreas, esto resulta un evento visto de manera clara puesto que en los puntos de urbanización hay lugares específicos en las que existe mayor probabilidad de encontrar niveles altos de delincuencia. Estos niveles se asocian y se subdividen en tres sectores: zonas céntricas excluidas de las ciudades, zonas multirraciales y el anillo exterior.

Cabe mencionar que Farrington (2005) refiere que los medios de comunicación son vistos con normalidad, muchos niños emplean distintos dispositivos para comunicarse, con la supervisión de un adulto, lo cual es importante para poder explicarles y ayudar a despejar sus dudas que presentan hacia lo que están observando además de poder comprender cuál es el mensaje. Existe información la cual indica que, al exponerse acciones violentas, los niños lo relacionan de tal manera que ellos mismos se sientan afectados por la conducta agresiva, en consecuencia, lo reciben en forma habitual y empiezan a tomar las mismas actitudes. Además, muestran insensibilidad frente al maltrato y a sus efectos que produce.

Factores escolares

En relación con los indicadores escolares se encuentra el fracaso académico, según el autor, Farrington (1989) refiere que al observar resultados con bajas calificaciones en el colegio se inclinan a un futuro involucrado por el delito violento. Según las estadísticas de los docentes, el 20% de los chicos con relación al resultado de un déficit académico a la edad de 11 años es signo

de llegar a ser calificados por conductas, acciones y actitudes violentas en la fase adulta, al comparar con la cantidad inferior al 10% que tienen su rendimiento académico promedio.

Muñoz (como se citó en Sanabria y Uribe,2010), menciona que el apego escolar es el proceso de permanencia y asistencia a la escuela, en este sentido se convierte en un indicador positivo ya que los alumnos al ser guiados pedagógica y socialmente por los docentes pueden adoptar una postura consciente y responsable sobre sus conductas. De esta manera, es importante la presencia de factores que contribuyan el vínculo entre el alumno y el colegio, tales como: aspectos académicos, la convivencia escolar, actividades relacionadas con las inquietudes e intereses, para disminuir las posibilidades de la vivencia de conductas antisociales.

Además, explica Muñoz (como se citó en Sanabria y Uribe, 2010) que es necesario la aparición de los indicadores que permitan fortalecer el apego y la asociación que represente el alumno con el colegio, para reducir las probabilidades de que se vivencien comportamientos antisociales. Este contexto, al indicar el numero alto de casos de robos y delincuencia es un signo de inseguridad, a causa de que obtuvieron resultados donde se presume que presentan antecedentes de actos delictivos a partir de 11 años, las características presentadas comprenden que actuaban con conductas agresivas al comparar con otro grupo llegando a la fase adolescencia y adultez.

Por otra parte, Frías, Fraijo y Cuamba (2008) afirman que el colegio es el entorno en donde los alumnos reciben información, la cual influye en la interacción social, haciendo visible sus normas y costumbres. Cabe mencionar que el modo en como el colegio actúa y trabaja en los estudiantes, mediante la política de la escuela, se evidencia en el ambiente, las normas y la forma para llegar a acatarlas. Es agradable, ameno y provechoso un contexto escolar efectivo porque conlleva a las interacciones prosociales entre el alumnado, los docentes y entre ellos mismos. Por lo tanto, si hay conductas de aprendizaje, que presentan acciones, actitudes y comportamientos

antisociales y delictivos se pueden dar a causa de la manifestación de estímulos e impulsos en situaciones negativas.

Factores asociados al grupo de pares

Para Muñoz (como se citó en Sanabria y Uribe, 2010) las personas al ejecutar hechos delictivos tienen tendencia a integrar y formar parte de su círculo social a los criminales, por ello en las situaciones que conviven empiezan a desarrollarse las conductas. Además, se registra que los adolescentes al conocer grupos que mostraban indicadores desfavorables hacia el comportamiento delictivo presentan pocas probabilidades de realizar acciones de violencia. Según informes, estas conductas pueden iniciar a partir de cualquier edad, no hay una en específica, pero suelen destacar la adolescencia como una etapa significativa. Este autor expone que las bandas son sinónimo de un grupo de personas con actitudes agresivas que actúan de modo dominante y autoritario e influyen en las redes sociales. Los integrantes son aquellos jóvenes que no tienen límites ante cualquier situación de riesgo, suelen irse de su hogar y conforman parte de estas bandas para cometer delitos. Es importante observar cómo se comportan los familiares, amigos, compañeros, el contexto donde se desenvuelve y específicamente sus propias actitudes, acciones, y conductas que desarrollan.

3.2.1.4 Teorías sobre la conducta antisocial - delictiva

Teoría psicológica

Garrido (2005 cita a Eysenck, 1970) refiere que dentro de la teoría de la personalidad; la conducta delictiva viene a ser influenciada por factores extrínsecos por encima de los factores genéticos, esto significa que predominan las características del entorno donde se desenvuelve el individuo, por ende, mediante procesos psicofisiológicos (las emociones, la excitación y

conductas condicionadas) generan una personalidad, donde repercute la predisposición de la conducta del sujeto que la padece ante determinados acontecimientos.

Propone tres variables del temperamento de la personalidad: Extroversión – introversión, neuroticismo – estabilidad emocional y psicoticismo. Estos constructos son permanentes y van a variar entre ellos mismos. Se generalizan estas características de personalidad, porque el ser humano al desenvolverse de manera interna o externamente, en un escenario suelen actuar de esta forma en otros entornos. La extroversión se relaciona con la impulsividad, la actividad, la sociabilidad, la excitabilidad y la vivacidad, por otro lado, la timidez y la tranquilidad se vinculan a la introversión. Al confrontar la posición de la introversión con la extroversión, arroja el nivel donde el sujeto presenta sociabilidad y participación al interactuar con otras personas. Por otro lado, se relaciona el neuroticismo con indicadores como baja tolerancia ante las situaciones de frustración y niveles altos en hipersensibilidad, ansiedad e inquietud. (Redondo y Pueyo ,2007).

Los fundamentos de Eysenck son utilizados para revelar el comportamiento antisocial y delictivo, al relacionarlo con calificaciones elevadas en extraversión, neuroticismo y psicoticismo. En consecuencia, el neuroticismo refuerza las conductas antisociales inculcadas en la infancia, dificultando la sustitución de estos comportamientos por hábitos más sanos; Además, una elevación significativa de las emociones inhibe la capacidad de controlar el comportamiento delictivo. De igual forma, el neuroticismo alto está vinculado con signos de ansiedad ante eventos que provoquen dolor, dificultando el aprendizaje social. Se plantea la hipótesis de que los puntajes elevados en esta dimensión se asocian con conductas antisociales o delictivas. Garrido (2005 cita a Eysenck, 1970)

Redondo y Pueyo (2007) mencionan que, respecto a los extrovertidos, se condicionan más lentamente, son más resistentes a los estímulos hostiles y a las situaciones dolorosas, requiriendo

de un conjunto de estímulos y exhibiendo valores más reducidos de control de sí mismo que los introvertidos y, por lo tanto, más propensos a participar en la conducta antisocial. Así, la relación entre extroversión, neuroticismo y conducta delictiva se entiende de la siguiente manera: los extrovertidos neuróticos tienen pocas habilidades sociales, mientras que los introvertidos estables son resultados efectivamente socializados, porque está bien condicionado (introvertido) y la histeria (neurosis baja) no tiene ningún efecto. Pero, los introvertidos neuróticos y los extrovertidos estables tienen un grado de socialización media, pues se evidencia que cada polo refuerza o impide la sociabilización. De manera similar la psicosis se asoció de manera positiva con la conducta delictiva.

Teoría del aprendizaje prosocial y antisocial

Según Feldman (1989) el aprendizaje va a evolucionar, es decir, las personas tienen al alcance las conductas antisociales y prosociales, donde cada uno de ellos va a tener la capacidad para adquirir y aprender este tipo de conductas, cabe resaltar, que el ser humano decide sobre que conducta se va a basar y actuar.

El planteamiento de Feldman (1977) está basado en la relación y la participación de tres dimensiones: predisposición genética, aprendizaje y etiquetado. Por un lado, el factor genético se refiere a aquellos rasgos de la personalidad del sujeto que los conllevan a actuar de manera vulnerable ante las circunstancias del resto o tienen habilidades para interactuar de manera apropiada, en este sentido, asume los planteamientos de la teoría de Eysenck (1970) para entender la adquisición de determinado tipo de respuestas en relación con la norma.

Igualmente, Rosales (2016) propone el aprendizaje como la variable más relevante en este planteamiento, de acuerdo con esto, un sujeto tiene la capacidad de poder instruirse para no

quebrantar las reglas a partir del modelo de socialización positivo y mantener dicha contención por refuerzos positivos frente al comportamiento prosocial y negativos frente al antisocial, o, por el contrario, puede aprender a delinquir o a infringir la norma por modelamiento, y los refuerzos diferenciales que reciba y mantenga por procesos cognitivos favorecedores (distorsiones cognitivas) y refuerzos positivos ante conductas delictivas. Finalmente influye la forma en cómo la sociedad reacciona ante la conducta del sujeto que tiene en los comportamientos posteriores de este, generando un procesamiento de etiquetas con probabilidades de favorecer el inicio de un estilo de comportamiento delictivo.

Teoría biológica

Según Pueyo y Redondo (2007) aseguran que la conducta antisocial está relacionada a la carga biológica es decir aspectos como los impulsos que realiza el ser humano hacia la conservación de la vida, las anomalías cromosómicas, las reacciones químicas de los neurotransmisores, las alteraciones cerebrales, el trastorno de atención que presenta hiperactividad, nivel elevado de impulsividad y la intervención genética, los cuales determinan un comportamiento antisocial.

Teoría biofisiológica

Murray, Han, Cicchetti, Crick y Rogosch (2008) refieren que el hipotálamo es el punto nervioso organizador de los comportamientos elementales de la longevidad, específicamente la conducta antisocial y la glándula pituitaria, se encarga de la producción de hormonas como la testosterona. Ambos se ocupan de llevar a cabo el registro y la elaboración de la conducta antisocial.

Teorías fundadas en el conocimiento cognitivo y emocional

Garrido (2005) refiere que la manera en cómo el individuo reflexiona, observa, examina y estima la existencia que actúa en su control emocional y conductual, en adelante, se asocia la literatura con la

conducta antisocial en estructuras cognitivas deformadas o pro delictivas, las cuales aceleran, alimentan, protegen o dispensan las acciones delictivas. Redondo (2008).

Ward (2000) Para evidenciar su comportamiento antisocial, las distorsiones pueden hacer que cada persona, detalle el delito desde su propia perspectiva. En diferentes ocasiones, estos pensamientos se manifiestan de manera instantánea, como consecuencia de los estudios recibidos a lo largo de los años. Beck y White (2000).

Menciona Santostefano (1990) que, en resultado, la terapia de control cognitivo demuestra que la pérdida de registro del sujeto en relación a su comportamiento desorientado se observa el déficit de la facultad para la toma de decisiones según sus procesos mentales, por ello tiene como objetivo, diferenciar los agentes que estimulan la existencia exterior de las ilusiones y finalmente entregar un conocimiento lógico y realista a las ideas que el ser humano forma de la realidad en su mente.

Mayer y Salovey (1997) sugieren que la teoría sobre inteligencia emocional presentada, tiene por objetivo, procesar de manera adecuada la información emocional, es una capacidad que se requiere para intervenir de forma flexible y por lo tanto enfrentar de manera adecuada los retos usuales.

La teoría sociomoral

Gibbs (2003) comenta que la conducta antisocial se relaciona al crecimiento sociomoral atrasado, el cual se muestra con un conjunto de ideas egocéntricas. Cabe mencionar la existencia de la asociación entre mayores alteraciones de carácter antisocial y fases inmaduras de reflexión moral. Redondo (2008).

Lunness (2000) expresa que la idea inmadura generalmente se caracteriza por las siguientes características: egocentrismo, controlado externamente. instrumental, preciso, impulsivo y concerniente a cierto tiempo; mientras una persona con el grado de madurez, tiene tendencia a ser sociocéntrico, internamente controlado, empático y prosocial en el contexto que se relaciona. El razonamiento moral contribuye saberes, que conlleva capacidades emocionales, afectivas y prácticas para escuchar a los

sentimientos personales y extraños. Estas capacidades enseñan, preparan e instruyen al ser humano para admitir de manera activa las reglas y leyes fijadas por la sociedad, cuyo objetivo es facilitar y propiciar la adaptación al medio siendo responsables del deterioro ocasionado. Garrido y López (1995).

Según Palmer (2007) menciona que las personas presentan dificultad para vivir experiencias y hechos que le ayuden a desarrollar la madurez moral esencial para admitir determinaciones en relación a lo racional y tico, las cuales son fundamentales en el ciclo de vida, lo cual tiene consecuencias agradables y desagradables. Claro que, debido a la carencia para asumir las posturas vitales y cognitivas, donde influyen los valores y la cultura por medio de las experiencias precisas de cooperación y asistencia, complica el recibimiento de una expectativa social, así que, imposibilitan llegar al periodo más alto de incremento sociomoral en la sociedad.

La teoría neocognitiva del aprendizaje

Garrido y López (1995) refieren que las problemáticas dadas como comportamiento antisocial, los delitos, el uso de drogas y el fracaso escolar, se han visto desarrolladas en ambientes perturbados, cabe mencionar la presencia de un método de pensamiento deteriorado, este bloquea el movimiento psicológico saludable del ser humano al incorporar e interiorizar los esquemas antisociales, que retira de sus vinculaciones en el contexto social, al igual está organizando la idea que no le permite avanzar de manera saludable y flexible.

La teoría de la elección racional

Clarke. Cornish, Wilson y Herrnstein (1985), ellos refieren que la conducta antisocial se asocia con la decisión al analizar y elegir personalmente. La posibilidad de que la persona decida realizar un comportamiento delictivo está orientado hacia la evaluación conveniente de costes, beneficios y de las casualidades que comprenden la elección al decidir la situación.

Teorías basadas en el aprendizaje social

Pueyo y Redondo (2007), siguiendo el modelo de Bandura (1987). En este indicio teórico, al observar la conducta de otros individuos es vista como un motivo para estimular el inicio, los antecedentes y consecuencias de varios estudios que se pueden llevar a cabo.

Para Akers (2006), se caracteriza como uno de los fundamentos primordiales en el estudio del comportamiento y de las conductas habituales delictivas. Los individuos al presentar hábitos con mayor desarrollo llegan a convertirse en una guía para otros más inexpertos. Por lo consiguiente la conducta, las acciones habituales y las interpretaciones de aquellas personas como actúan como prototipo hacía a los segundos debido a que están expuestos los patrones de comportamiento antisocial, estos ayudan para empezar, sustentar y fortalecer el aprendizaje delictivo. Redondo (2008).

Teorías basadas en la ruptura de los vínculos sociales con los grupos y las normas

convencionales

Fariña, Arce y Novo (2008), explican que existen indicadores de interacción social con déficit en la funcionalidad a nivel social y familiar. Además, en el contexto que lo rodea, al presentarse cambios en la direccionalidad de las habilidades sociales se accede a las conductas antisociales. Esta teoría expone que la separación de vínculos con el grupo social da inicio al acceso de personas con comportamientos desviados, el cual actúa como modelo para potenciar. fortalecer e incrementar las actitudes y acciones que desarrolla.

Este autor, Akers (2006) asigna cuatro factores que se relacionan: la vinculación con individuos que presentan acciones, actitudes y hábitos delictivos, el ser humano accede a conceptos satisfactorios del acto delincencial, el fortalecimiento de la conducta antisocial y los modelos delictivos que sirven como guía.

Redondo y Pueyo (2007) sostienen que a pesar de sus comportamientos delictivos tienen normas, actitudes, valores y pensamientos. Ahora bien, no se puede obviar que algunos de estos menores también poseen valores, actitudes, costumbres, normas y creencias habituales.

3.2.1.5. Características del entorno de las personas con conductas antisociales

Almonacin (2017) señala que preexisten tipologías en el medio donde se desenvuelven, entre ellas mencionamos: El entorno de la familia, la psicopatología y anomalías de los padres, el no ajustar o corregir conductas antisociales, problemas con el alcohol (especialmente en el padre) y padres con estilo de crianza rigurosa o muy sujetos a las normas. En tanto para los adultos con conductas antisociales se desarrollan en un ambiente donde atraviesan problemas como: La pobreza, el desempleo, ingesta de drogas legales e ilegales (alcohol, marihuana, PBC, cocaína, etc), desde temprana edad pertenecen a pandillas y/o provienen de dinámicas familiares disfuncionales.

3.2.1.6. Conductas antisociales en ambos sexos

Hernández (2020) ha analizado las discrepancias de la aparición de estos comportamientos según el sexo. Algunas investigaciones afirman que el sexo masculino es el más probable en manifestar esta conducta, basándose en la teoría biológica de que los hombres producen mayores niveles de testosterona lo cual influiría en este comportamiento. Además, asegura que diferentes estadísticas realizadas en distintos países y contextos manifiestan el género masculino es la población con mayor participación en conductas antisociales a diferencia de las mujeres, mientras que otros estudios afirman que la prevalencia de este comportamiento es muy parecida en las

mujeres, con una mínima diferencia, sin embargo, cuando hablamos de conductas antisociales graves es el número de hombres de mayor participación que las mujeres.

3.2.1.7 Prolongación de la conducta antisocial

Klevens y kazdin (como se citó en Sanabria y Uribe, 2010) refieren que distintos comportamientos antisociales disminuyen con el pasar del tiempo, otros estudios longitudinales con personas de 12 a 18 años han determinado el mantenimiento de estos comportamientos hasta los 21 años. En tanto, afirman que la estabilidad de la conducta dependerá del contexto donde se desarrolle el niño, en ese sentido, existe una relación entre las situaciones donde se presentan conductas sociales y el grupo de compañeros, familia, etc. Incluso los niños que presentan actitudes reconocidas como antisociales durante su segunda infancia, se mantendrían en distintas condiciones y diferentes edades.

3.2.1.8 Estadísticas

La población compuesta por menores de edad, en el censo nacional de población en los centros juveniles de diagnóstico y rehabilitación, se empadronó a 1 965 jóvenes, respecto al crecimiento de la población en los centros juveniles, en la última década (2007-2016), se analizó un aumento de 117%, afirmando que en el 2016 existía un exceso de población de 565 jóvenes infractores según la capacidad del centro (INEI, 2016).

3.2.4. La conducta delictiva

La delincuencia involucra una denominación a nivel de leyes relacionada a la justicia, además de una diversidad de comportamientos que son ilegales para la edad del adolescente, donde también se incluyen conductas que no serían prohibidas si los adolescentes fueran mayores de edad: la ingesta de alcohol o manejo de carros. (Lázaro, 2001).

En este sentido, es trascendental señalar que la conducta es la condición jurídico-legal y no un constructo psicológico, en consecuencia, no es viable asociar a todos los infractores porque son muy distintos y la única característica que coincide es delinquir. (Morales, 2008). Son comportamientos fuera de la ley y este tipo de actos congregan un conjunto de factores psicológicos provocados constantemente, estableciendo un patrón de conducta llamado comportamiento antisocial (Farrington, 1983; Iza, 2002).

3.2.4.1 Definición de conducta delictiva

3.2.4.2. Inicio de la conducta delictiva

Cabe resaltar que algunas conductas desreguladas que se presentan en la etapa de la infancia indican predisposición a volverse crónicas y transformarse en comportamientos antisociales durante la adolescencia. Muchas veces en la infancia, las conductas oposicionistas, los berrinches y las pataletas, suelen ausentarse cuando el niño aprende a regularse emocionalmente, pero si presentan un nivel alto de frecuencia e intensidad, existe la posibilidad de que aparezca una problemática conductual, donde la cualidad principal será una secuencia constante de comportamientos donde no consideran los derechos del resto, ni las reglas establecidas por la sociedad de acuerdo a la edad y ambiente sociocultural, lo que puede formar un trastorno de conducta según el DSM-5 (Asociación Americana de Psiquiatría, 2013)

3.2.4.3. Características de las familias de los adolescentes con conducta delictiva

En su planteamiento Estévez, Musitu y Herrero (2005), dentro de la familia, encontramos elementos que estimulan y fomentan la conducta violenta en adolescentes. Los distintos tipos de crianza determinarán la creación del modelo de conducta que va a tener la persona, es decir, el

sistema familiar influirá de manera determinante en el individuo, por ello, la familia es considerada la primera escuela. Los familiares de los individuos con este tipo de conductas se caracterizan por presentar:

- Inadecuado modelo de crianza
- Dinámicas familiares disfuncionales
- Padres con comportamiento social inadecuado
- Antecedentes familiares delictivos
- Deserción escolar de los padres

3.2.4.4 Diferencia entre conducta antisocial y delictiva

Zuñe (2017) sugiere que la conducta delictiva está referida a actos que trasgreden específicamente las leyes de un país, mientras que el comportamiento antisocial no es necesariamente delictivo, pero si infringen las normas de una comunidad. Ejemplo una conducta antisocial podría ser volcar basureros, fumar en lugares prohibidos y la conducta delictiva sería portar un arma ilegalmente, robar un auto, etc.

3.2.2 Propiedades psicométricas de una prueba

A. Validez

Expone la objetividad y claridad de los reactivos en el instrumento, lo que significa, que los ítems miden con precisión lo que realmente quieren medir. Por ello, se puede decir que el instrumento tiene suficiente confiabilidad, pero carece de validez. Por lo tanto, la validez de una herramienta es muy importante en la investigación. (Sánchez y Reyes, 2006).

Validez de contenido

Se establece que reactivos de un instrumento son los más significativos de la propiedad que se desea evaluar. Este tipo de validez no suele ser expresada cuantitativamente, por lo que es subjetiva y solemos conocerla con el nombre de juicio de expertos. En el procedimiento se seleccionan de 5 a 10 jueces quienes tienen que cumplir con una serie de características: Experiencia en la realización de juicios, reputación en la comunidad, imparcialidad, motivación y disposición de participar. Los jueces reciben información sobre: El objetivo del instrumento, conceptualización del universo del contenido y tabla de especificaciones, además, en esta etapa se califica cada ítem en las categorías de claridad, coherencia y relevancia (Arias Pittman, J. 2013). Respecto a ello, Aiken (1985) hizo referencia que la V de Aiken es un coeficiente que evalúa los reactivos en relación con un dominio de contenido según las estimaciones de los jueces presentando valores entre 0 y 1; sin embargo, al aproximarse el valor a 1, se obtendrá mayor validez en contenido (Escurra, 1988).

Validez de constructo a través del análisis ítem – test

Arias Pittman (2013) refiere que es la correlación entre los resultados de los evaluados, la muestra y las calificaciones generales. De esta manera, mide la relación entre los reactivos y el puntaje general de la prueba. Una métrica de consistencia (índice de homogeneidad) ocurre cuando el puntaje de una medida es el mismo que el puntaje general de la prueba. Por esta razón, las entradas con niveles bajos conducen a resultados diferentes al número total de intentos. Ahora bien, los ítems de bajo nivel relacionados con la uniformidad, la cuantificación difiere de los de la prueba. Si la prueba tiene como objetivo estimar una característica o estructura única, las puntuaciones cercanas a cero deben descartarse.

Tabla 2

Escala de valoración del índice de discriminación u homogeneidad

ri.t	Nivel de discriminación
0.40 a más	Muy Bueno
0.30 - 0.39	Bueno
0.20 - 0.29	Deficiente
0 – 0.19	Insuficiente

Fuente: Elosua y Bully (2012)

Análisis Factorial Confirmatorio

Este tipo de análisis buscar corroborar aspectos o suposiciones previamente corroboradas, es decir aspectos cuantitativos, relaciones de factores o independencias. De tal manera que se acepta o se rechaza la hipótesis planteada. Esta propuesta requiere una prueba de bondad de ajuste para determinar si el modelo analizado se asemeja al hipotetizado. Es por eso por lo que este proceso busca corroborar suposiciones o estudios previos utilizando muestras distintas para la comprobación de la estructura (Morales, 2013). El AFC se utiliza con la finalidad de evidenciar hasta donde los reactivos representan a la variable que pertenecen dentro de la prueba. Schmitt (1995). Si al realizar el AFC es mayor a .30 se puede inferir que el test posee validez; es decir, mide adecuadamente el constructo (Urrutia y Palomino, 2010).

B. Confiabilidad

La confiabilidad viene a ser la estabilidad en el tiempo de los datos encontrados (Coolican, 2014). Respecto a la confiabilidad interna, el autor refiere que está relacionada con el grado de consistencia consigo misma. Por lo tanto, un nivel elevado de consistencia interna produce que los

candidatos respondan de forma parecida. Por consiguiente, la consistencia interna es alta cuando el instrumento evalúa más de una variable. Mientras que, la fiabilidad externa es la estabilidad del instrumento en el tiempo, debe evaluarse frente a la estabilidad de los datos en distintos momentos. Diferentes autores afirman que, si existe un nivel elevado de consistencia intrínseca en la prueba, aumentará el uso real de la misma. Sin embargo, se dice que es completamente posible falsificar o tender a estar desactualizado.

El estadístico más usado para evaluar la fiabilidad de una prueba es: el Alfa de Cronbach, según Arias Pittman, J. (2013). Se emplea en variables evaluadas a través de la escala de Likert y variables de intervalo o proporcionales. De manera similar, Cronbach está fuertemente influenciado por la manera en la que los sujetos modifican en los elementos a nivel individual, por lo que se inclinan a variar mucho en los elementos individuales en comparación con cuánto varían en general en el instrumento, entonces el test se califica como poco fiable y se logra un nivel de alfa más bajo.

Otro estadístico utilizado es Omega o McDonald's , sus valores deben encontrarse entre .70 y .90 (Oviedo, 2008), aunque en algunas circunstancias pueden aceptarse valores superiores a .65 (Katz, 2006).

El coeficiente omega, a diferencia del coeficiente de alfa trabaja con las cargas factoriales (Gerbing & Anderson, 1988), que son la suma ponderada de las variables estandarizadas, transformación que hace más estable los cálculos (Timmerman, 2005) y refleja el verdadero nivel de fiabilidad. En segundo lugar, no depende del número de ítems tal como se aprecia en su expresión matemática (McDonald, 1999):

Normas

Para Escurra (1988) las normas están referidas a normalizar la forma de dirección, evaluación y como interpretar los resultados, logrando evaluar a diferentes personas teniendo presente las mismas determinaciones. Bajo este procedimiento se logra homogenizar las operaciones de dirección, evaluación y como interpretar los resultados, permitiendo así la rigurosidad científica requerida. Para esta investigación se manejó puntajes obtenidos de las normas percentilares. El percentil es uno de los 99 puntos que clasifica la distribución de frecuencias en 100 grupos de igual tamaño. Una categoría nos demuestra la representación relativa que sugiere un tema en una población.

3.3 Marco conceptual

- **Conductas antisociales:** Es considerada como la acción que realiza el sujeto y es inversa a los paradigmas y normas de una sociedad. Nos referimos a la serie de actitudes que transgreden las reglas de una sociedad y derechos del resto, (Andújar, 2011).
- **Conductas delictivas:** Son comportamientos fuera de la ley, este tipo de actos congregan un conjunto de factores psicológicos provocados constantemente, los cuales establecen un patrón de conducta llamado comportamiento antisocial (Farrington, 1983; Iza, 2002).
- **Validez:** hace referencia a estimar y valorar si lo que se quiere medir realmente está siendo medido en su contenido (Sánchez y Reyes, 2015).
- **Confiabilidad:** Señala la consistencia de los resultados referidos en un lapso determinado en circunstancias establecidas (Arias Pittman. 2013).
- **Normas:** están referidas a normalizar la forma de dirección, evaluación y cómo interpretar los resultados, logrando evaluar a diferentes personas teniendo presente las mismas determinaciones. (Escurra, 1988).

CAPÍTULO IV:
RESULTADOS

4.1. Validez

Tabla 3

Evidencia de validez de contenido en coherencia, claridad y relevancia a través del método de la evaluación por expertos del instrumento en estudio en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura

Ítem	Coherencia			Claridad		Relevancia	
	V	Sig.(p)	IA	N°	IA	N°	IA
1	1	.032	1.00	5	100	5	100
2	.93	.039	.93	5	100	5	100
3	.93	.039	.93	5	100	5	100
4	.93	.039	.93	5	100	5	100
5	.93	.039	.93	5	100	5	100
6	.93	.039	.93	5	100	5	100
7	.93	.039	.93	5	100	5	100
8	.93	.039	.93	5	100	5	100
9	.93	.039	.93	5	100	5	100
10	.93	.039	.93	5	100	5	100
11	.93	.039	.93	5	100	5	100
12	.93	.039	.93	5	100	5	100
13	.93	.039	.93	5	100	5	100
14	.93	.039	.93	5	100	5	100
15	.93	.039	.93	5	100	4	80
16	.93	.039	.93	5	100	5	100
17	.93	.039	.93	5	100	5	100
18	.93	.039	.93	5	100	5	100
19	.93	.039	.93	5	100	5	100
20	.93	.039	.93	5	100	5	100
21	.93	.039	.93	5	100	4	80
22	.93	.039	.93	5	100	4	80
23	.93	.039	.93	5	100	4	80
24	.93	.039	.93	5	100	4	80
25	.93	.039	.93	5	100	4	80
26	.93	.039	.93	5	100	4	80

27	.93	.039	.93	5	100	5	100
28	.93	.039	.93	5	100	5	100
29	1	.032	1.00	5	100	5	100
30	1	.032	1.00	5	100	5	100
31	.93	.039	.93	5	100	4	80
32	.93	.039	.93	5	100	4	80
33	1	.032	1.00	5	100	4	80
34	1	.032	1.00	5	100	4	80
35	.93	.039	.93	5	100	5	100
36	.93	.039	.93	5	100	5	100
37	.93	.039	.93	5	100	5	100
38	.93	.039	.93	5	100	4	80
39	.93	.039	.93	5	100	4	80
40	.93	.039	.93	5	100	4	80

Nota. V: Coeficiente V de Aiken; Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta; **p<.05; Valido; IA: Índice de acuerdo

Se determinó la validez de contenido a través del criterio de juicio de expertos. En el análisis de la coherencia de los reactivos, se obtuvieron índices de acuerdo (IA) entre 1.00 y .93 con una significancia >.05, demostrando que tienen validez y están relacionados a lo que se desea medir. Así también respecto a la claridad, estos poseen semántica y sintaxis adecuada al 100%. De igual modo en la relevancia, los jueces determinaron un 80% y 100% de acuerdo, por ende, los reactivos tienen validez respecto al contenido.

Análisis de la Validez de Constructo

Tabla 4

Evidencia de validez de constructo mediante el método análisis factorial confirmatorio del instrumento en estudio en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.835
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	10263.371
	G1	780
	Sig.	.000

Matriz de componente rotado^a

	Componente	
	1	2
23	.759	
32	.721	
30	.713	
39	.666	
31	.666	
27	.662	
33	.658	
29	.644	
34	.643	
24	.640	
37	.635	
35	.633	
40	.630	
38	.599	
28	.594	
25	.586	
22	.564	
21	.548	
19	.477	
26	.463	
17		.548
14		.706
20		.666
08		.656
05		.635
11		.618
02		.614
18		.602
06		.552
04		.545
07		.535
10		.534
16		.524
13		.520
36		.484
15		.434
12		.415

09	.373
03	.336
01	.331

Método de extracción: análisis de componentes principales; Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser; a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Según los resultados de KMO fue = .835, lo que indica que es consecuente aplicar el AFC. Así también la matriz de componente rotado confirmatorio establece puntajes al primer factor de .463 a .759 y en el segundo factor de .331 a .706, por encima de .30 lo que nos indica que es válido en su constructo de estudio.

4.2. Confiabilidad

Tabla 5

Evidencia de confiabilidad interna alfa de Cronbach del instrumento en estudio en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura

	Alfa de Cronbach	Nº de Elementos
Puntaje Total	.947	40
Conducta Antisocial	.895	20
Conducta delictiva	.937	20

En la tabla 05 podemos observar que el Alfa de Cronbach a nivel general tiene un puntaje de .947, mientras que sus dimensiones presentan un $\alpha = .895$ en la variable conducta antisocial y un .937 en conducta delictiva.

Tabla 6

Evidencia de confiabilidad interna por medio del coeficiente Omega del instrumento en estudio en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.

	Coeficiente Omega	N° de Elementos
Puntaje Total	.953	40
Conducta Antisocial	.928	20
Conducta delictiva	.889	20

En la tabla 6, observamos que el Coeficiente Omega en puntaje total tiene .953 y respecto a la variable de conducta antisocial tiene un puntaje de .928 y conducta delictiva de .889. Estos resultados reflejan puntajes mayores a .80 demostrando que la escala posee confiabilidad y consistencia.

4.3 Normas:

Tabla 7

Percentiles generales y por dimensiones del Cuestionario de Conducta antisocial-delictiva(A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.

Estadísticos				
		Conducta Antisocial	Conducta delictiva	Total
N	Válido	357	357	357
	Perdidos	0	0	0
Media		29.22	26.55	55.77
Mediana		27.00	23.00	52.00
Moda		20	20	40
Desviación estándar		7.961	8.689	15.259
Mínimo		20	20	40
Máximo		54	53	106
Percentiles	5	20	20	40 BAJO
	10	20	20	41
	15	22	20	42
	20	22	20	44
	25	23	20	44
	30	24	20	45
	35	25	20	46
	40	25	22	47
	45	26	22	49
	50	27	23	52
	55	28	24	54
	60	30	24	55
	65	31	26	56
	70	32	28	60
	75	33	30	64 MEDIO

80	36	34	67
85	38	36	72
90	40	40	77
95	48	48	87 ALTO
100	54	53	106

En la tabla 7, se presentan los percentiles del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura. Para efectos de nuestro estudio se realizaron percentiles de forma general y por dimensiones.

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Discusión de resultados

En la actualidad se evidencian problemas sociales, tales como: la inseguridad, la pobreza, la delincuencia, la violencia, etc. y en muchos de estos casos el grupo afectado son los adolescentes, quienes constantemente pasan por cambios, en consecuencia, el comportamiento se ve afectado y podrían desencadenar conductas antisociales o delictivas. Esto se evidencia en el Perú, donde existen 2099 menores de edad en calidad de reclusos, según el gerente de centros juveniles de rehabilitación de Poder Judicial, es por ello por lo que se busca adaptar el Cuestionario de Conductas antisociales-delictivas (A-D).

Este trabajo se elaboró con la intención de identificar estos comportamientos para así en un futuro elaborar programas de reinserción, siendo un aporte de mucha predominancia puesto que es un antecedente en la línea de adaptación así mismo contribuye en beneficio a los usuarios, con la obtención de dicho instrumento. Por consiguiente, futuros investigadores podrán validarlo en poblaciones similares.

La población de nuestra investigación está dirigida al ámbito clínico, la cual está conformada por 360 jóvenes que se encuentran entre el rango de edades 13 y 19 años. La presente investigación tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura.

Teniendo como primer objetivo establecer la validez de contenido por el método de criterio de expertos a través del estadístico de Aiken; la Escala de Conductas antisociales-delictivas (A-D) en jóvenes de un Centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura, en tabla 3 se observan índices de 100% de acuerdo en claridad y relevancia, mientras una V de Aiken entre 1.00 y .80 en coherencia.

Respecto a ello, Aiken (1985) hizo referencia que la V de Aiken es un coeficiente que evalúa los reactivos respecto a un dominio de contenido según las estimaciones de los jueces presentando valores entre 0 y 1; sin embargo, al aproximarse el valor a 1, se obtendrá mayor validez en contenido (Ecurra, 1988). Estos resultados se constatan con la investigación de Rengifo (2020), Pérez y Rosario (2017), y Távara (2016) quienes obtuvieron una V de Aiken $>.71$, $>.80$ y $>.830$ respectivamente, cumpliendo con el respaldo teórico de (Aiken, 1985). Al analizar estos datos podemos señalar que el cuestionario adaptado posee reactivos validos a nivel de contenido pues son claros, coherentes y relevantes.

En el objetivo específico dos, se estableció la validez de constructo a través del AFC de la Escala de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura. En la tabla 4 los datos reflejaron al $KMO = .835$ y a la Prueba de esfericidad de Bartlett significativa; lo cual permitió factorizar la escala. Por medio de la matriz de componente rotado, se obtuvo una carga factorial en los ítems entre $.331$ y $.759$; todos al ser mayor a $.30$ se puede inferir que el test posee una validez correcta; es decir, mide adecuadamente el constructo (Urrutia y Palomino, 2010). El resultado obtenido, se corrobora con el estudio de Díaz, Yaque y Estrada (2019), quienes obtuvieron un $KMO = .954$ y con ello, dos factores: conducta antisocial y conducta delictiva, además Aredo (2018) en su estudio obtuvo cargas factoriales entre $.311$ y $.523$ en cada variable, en ese sentido, los datos en nuestra investigación reflejan que los ítems evaluados a través del AFC miden adecuadamente cada dimensión al producir respuestas diferentes en este diseño.

En el tercer objetivo se estableció la consistencia interna por medio del Coeficiente Alfa de Cronbach y el Coeficiente Omega del cuestionario de la Escala de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación del Perú. Los resultados

en la tabla 5 a nivel general tiene un puntaje de $\alpha = .947$, mientras que sus dimensiones presentan un $\alpha = .895$ en la variable conducta antisocial y un $\alpha = .937$ en conducta delictiva, similar al de las investigaciones internacionales en México de Ortiz y Maqueo(2008) obtuvieron $\alpha = .88$ a nivel general, en CA $\alpha = .84$ y en CD $\alpha = .88$, agregando la investigación de Uribe, Bermúdez y Buela-Casal (2005) en Colombia lograron $\alpha = .90$ además a nivel nacional, Rengifo (2020) obtuvo un $\alpha = .84$ en alumnos de secundaria, al igual que Díaz, Yaque y Estrada (2019) un $\alpha = .963$ en la misma población y Castillo(2016) consiguió $\alpha = .75$. Por otro lado el Coeficiente Omega de nuestra investigación, en la tabla 6, se puede observar un puntaje total de $\omega = .953$ y respecto a CA $\omega = .928$ y CD $\omega = .889$ cercano al $\omega = .887$ de la investigación de Rengifo (2020) y Aredo(2018) con $\omega = .824$ en CA y $\omega = .878$ en CD, siendo una confiabilidad muy buena según los autores principales que establecieron dichos coeficientes (Cronbach, 1951; McDonald, 1999), en resumen podemos observar que el instrumento es estable en sus cálculos no solo a nivel internacional en los países de México y Colombia, sino también en el Perú, a nivel nacional, en las ciudades de Lima y Trujillo, denotando que el cuestionario posee alto nivel de confiabilidad pues los resultados de las ciudades mencionadas no tienen mucha diferencia con los datos de nuestro estudio.

Por último, en el cuarto objetivo se elaboraron las tablas de baremos de la Escala de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura, presentando percentiles de forma general y por dimensiones. Dichos resultados se contrastan con las investigaciones de Rengifo (2020) quien realizó percentiles para hombres y para mujeres en la primera dimensión tras encontrar diferencias significativas y en la segunda dimensión solo un percentil; además, Díaz, Yaque y Estrada (2019) propusieron baremos para la población para hombres y mujeres; y, Pérez y Rosario (2017) establecieron baremos por eneatis en función

bajo, medio y alto. Autores quienes permitirán categorizar los comportamientos, tanto antisociales y delictivas, en una muestra de población similar a las de sus investigaciones.

Para finalizar la adaptación psicométrica del Cuestionario de Conductas Antisociales - Delictivas (A-D) Se desarrolló de forma adecuada detallando el proceso y los resultados, siendo los datos válidos y confiables. Señalamos que contamos con un instrumento que puede describir conductas disruptivas en los adolescentes, de esta forma contribuimos con futuras investigaciones para mejorar el desarrollo social del individuo.

CAPITULO VI:
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones:

De acuerdo con los ODS, se disponen a promover una vida sana e impulsar el bienestar para los individuos de todas las edades, en este sentido al poder contar con este instrumento validado se permitirá una intervención temprana de las conductas antisociales y delictivas, de esta manera contribuimos a la búsqueda de la disminución de los niveles de delincuencia y violencia para así generar el buen desarrollo biopsicosocial de la comunidad.

Se establece que los datos obtenidos permiten evidenciar que la Escala de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura presenta una validez de contenido tras una V de Aiken $>.80$, reflejando que los reactivos poseen claridad, coherencia y relevancia para su medición.

El Análisis Factorial Confirmatorio corroboró una estructura interna de dos variables: conducta antisocial y conducta delictiva tal como lo elaboró el autor principal del A-D (Seisedos, 1998), escala en la que se pudo obtener cargas factoriales mayores al $.30$ esperado en cada ítem.

La confiabilidad fue realizada mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach y el Coeficiente de Omega, determinando que la consistencia interna es adecuada, tanto en sus dos variables como del instrumento en sí.

Se determinaron los baremos de la escala con la finalidad de categorizar las respuestas obtenidas en tres niveles: Bajo de 40-62, medio de 63-84 y alto de 85 -106, al aplicar el cuestionario a los jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Piura o en una muestra similar, en posteriores investigaciones.

6.2. Recomendaciones

Se sugiere realizar otro tipo de validez en el instrumento, como por ejemplo la validez de criterio o validez en relación con otras variables, cuya finalidad es seguir demostrando que la Escala de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D) es válida y mide lo que en verdad pretende medir.

Al desarrollar otras investigaciones psicométricas con la Escala de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D), se sugiere reafirmar la fiabilidad del instrumento por medio de los coeficientes trabajados, para así promover la comparación de dichos resultados.

Al utilizar los términos de las variables por separado y a su vez de una misma forma aparecen como sinónimos, por ende, esta es la razón de la poca información que presenta la conducta delictiva. Se requiere enfatizar la diferencia de ambas conductas para una exhaustiva indagación.

Finalmente, se sugiere ampliar la muestra de estudio en otros centros penitenciarios para determinar si la Escala podría ser válida y confiable para todos los centros, indistintamente de la zona.

CAPITULO VII:
REFERENCIAS Y ANEXOS

7.1. Referencias

- Aguilar Cárceles, M. M. (2012). La influencia del contexto familiar en el desarrollo de conductas violentas durante la adolescencia: factores de riesgo y de protección. *Revista criminalidad*, 54(2), 27-46
- Aiken, L. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. *Educatlonai and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
- Almonacin Mallqui, J. C. (2017). Clima Social Familiar y Conductas Antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito de Puente Piedra, Lima 2017
- Aredo, M. (2018). *Propiedades psicométricas del cuestionario de Conductas Antisociales Delictivas en alumnos de secundaria de El Porvenir* [Tesis de Titulación], Universidad César Vallejo, https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24364/aredo_am.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arias, Fideas (2006). El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica. (5ª ed.) Caracas - Venezuela: Episteme.
- Arias Pittman, J. (2013). Confiabilidad y Validez para evaluar los instrumentos de medición. Recuperado <https://docs.google.com/document/d/10ECoSNkohHF50qE1s1axrujaDawaNPYG2iv677tC KJs/edit>
- Asociación Americana de Psiquiatría (2013). *Guía de consulta de los criterios diagnósticos del DSM 5*. Arlington, VA, Asociación Americana de Psiquiatría.

Ávila, S. (2018). *Perú 21*. <https://peru21.pe/peru/delincuencia-juvenil-peru-hay-1-700-menores-recluidos-robo-violacion-homicidio-398023-noticia/>

Castillo Aguirre, A. M. A. (2016). Adaptación de la escala de conducta antisocial y delictiva en adolescentes de un Centro de diagnóstico y rehabilitación de Lima 2016.

Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika*, 16(3), 297-334.

Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *psychometrika*,

Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *psychometrika*,

Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *psychometrika*,

Defensoría del Pueblo (2020). *Situación de las personas privadas de libertad a propósito de la declaratoria de emergencia sanitaria* [Serie Informes Especiales N° 03-2020-DP]. <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2020/04/Serie-de-Informes-Especiales-N%C2%BA-003-2020-DP.pdf>

Díaz, P., Yaque, L. y Estrada, E. (2019). Estudio psicométrico del cuestionario de conducta antisocial - delictiva en estudiantes de secundaria - UGEL N.º 2 Lima. *Psiquemag*, 8(1), 61-78.

Elosua, P., & Bully, G. (2012). Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento. *Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. País Vasco. Recuperado de: ww. argitalpenak.ehu. es/.../Psicometria_Elosua% 20Bully. pdf.*

- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Estévez, E., Musitu, G. y Herrero, J. (2005). The influence of violent behavior and victimization at school on psychological distress: the role of parents and teachers. *Adolescence*, 40 (157), 183-196.
- Eysenck, H. J. (1970). *The Structure of Human Personality*. London, G.B.: Methuen
- Farrington, D.P (2005). Childhood origins of Antisocial Behavior. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 12 177-190.
- Feldman, M. P. (1989). *Comportamiento criminal: un análisis psicológico*. México: Fondo de Cultura Económica
- Pueyo, A. A., & Illescas, S. R. (2007). Predicción de la violencia: entre la peligrosidad y la valoración del riesgo de violencia. *Papeles del psicólogo*, 28(3), 157-173.
- Santostefano, S., de los Angeles Quiroga, M., Barragán, A., & Montoro, B. (1995). *Terapia de control cognitivo en niños y adolescentes*. Pirámide.
- Flores, R., & Trovato, M. G. (1991). Perú: Plan Nacional de Salud Mental. *Salud Mental*, 14(3), 13-17.
- Frías, M., Fraijo, B. y Cuamba, N. (2003). Problemas de conducta en niños víctimas de violencia familiar: reporte de profesores. *Estudios de Psicología*, 13(1), 3-11.
<https://www.redalyc.org/pdf/261/26113101.pdf>

- Garaigordobil, M. (2005). *Conducta antisocial durante la adolescencia: correlatos socioemocionales, predictores y diferencias de género*. Psicología Conductual.
- Hernández Villota, A. (2020). Revisión de la literatura sobre factores de riesgo psicosocial en Jóvenes con conductas delictivas.
- Lázaro, M. (2001). Análisis de la ley orgánica 5/200, reguladora de la responsabilidad penal del menor. *Anuario de Psicología Jurídica*, 11, 99-117.
- Lilia, C. F. A. (2015). Población y muestra.
- Morales, H. (2008). Factores asociados y trayectorias del desarrollo del comportamiento antisocial durante la adolescencia: implicaciones para la prevención de la violencia juvenil en América Latina. *Interamerican Journal of Psychology*, 42, 129-142.
- Mujica España, E. E. (2016). Factores sociales que generan la delincuencia de adolescentes de 12 a 18 años en la Cooperativa " Independencia" de la Isla Trinitaria en la ciudad de Guayaquil durante el año 2015 II (Bachelor's thesis).
- Organización Mundial de la Salud (s.f.). *Desarrollo en la adolescencia*. Consultado el 03 de mayo de 2021. https://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/.
- Ortiz, G. Maqueo, T. (2008). *Validación del cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD). Adolescentes Mexicanos de Zonas Urbanas*. Revista psicológica, (5), 23-82.
- Palacios, E.M. (2021,07 de septiembre). *Aumentan casos de menores implicados en actos delictivos*. La Hora. <https://lahora.pe/hora-local/2020/09/07/piura-delincuentes-menores-edad-mp/>

- Pérez, E. y Rosario, F. (2017). Propiedades psicométricas del cuestionario A-D instituciones educativas del distrito de Comas, 2017 (conductas antisociales-delictivas) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de Comas, 2017. *PsiqueMag*, 6 (1), 231-243.
- Rengifo, P. (2020). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas A-D Antisociales – Delictivas en adolescentes de I.E del distrito de San Martín de Porres, Lima, 2019* [Tesis de Licenciatura], Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/42713/Rengifo_DPR.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sanabria, A. y Uribe, A. (2010). Factores psicosociales de riesgo asociados a conductas problemáticas en jóvenes infractores y no infractores. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 6(2), 257-274. <https://www.redalyc.org/pdf/679/67915140005.pdf>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Bussines Suport
- Seisdedos, N. (1995). *Cuestionario A-D. Conductas Antisociales y Delictivas*. Madrid: TEA ediciones.
- Uribe, A. Bermúdez M. y Buela-Casal, G. (2005) *Adaptación Psicométrica Del Cuestionario De Conductas Antisociales Y Delictivas (A - D) Universidad Nacional De Colombia*. Facultad de Psicología. Tesis para optar el grado de Licenciado en Psicología.
- Zúñe C. (2017). *Conductas antisociales y delictivas en un grupo de adolescentes escolares no infractores*. Lima, Perú: Psicología Jurídica y Forense.

7.2. Anexos:

FICHA TECNICA DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES- DELICTIVAS(A-D) EN JÓVENES INFRACTORES DE UN CENTRO DE DIAGNÓSTICO Y REHABILITACIÓN DEL PERÚ.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación
Autores:	Abad Cruz, Jazmín Vásquez Farro, Maritza
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 -20 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes menores de 18 años pertenecientes a un centro de diagnóstico y rehabilitación

<p>Significación:</p>	<p>Este cuestionario está compuesto por 40 elementos, explora la conducta antisocial -delictiva aplicada al ámbito clínico a jóvenes que pertenecen al centro de diagnóstico y rehabilitación, para discernir qué tipo de conducta poseen según sus actitudes en el ambiente escolar, familiar y social.</p> <p>Dentro de la conducta antisocial (ítems 1-20) encontramos 5 factores: el primer factor corresponde a conductas que tienden a romper las reglas sociales; el segundo, se agrupan las actividades que van en contra de la autoridad. El tercer factor si existe tendencia a molestar a terceras personas; en tanto que el cuarto se relaciona con actividades para ensuciar el entorno. Por último, el quinto factor presenta la tendencia a hacer trampas. Asimismo, dentro de las conductas delictivas (ítems 21al 40) se obtienen cuatro factores: el primero concentra actividades relacionadas con robo; el segundo, abarca aquellas conductas que denotan tendencia a la obtención ilegal de dinero; el tercero contiene acciones de violencia; y el cuarto, las actividades que son dirigidas al uso de la fuerza</p>
------------------------------	--

1. SOPORTE TEÓRICO

Seisdedos (1995) la conducta antisocial delictiva refiere que se trata de comportamientos no expresamente delictivos, aunque sí algo desviados de la ley. Es decir, incorpora aquellas conductas como llamar a la puerta de alguna casa y salir corriendo, así como también robar cosas de los carros, llevar algún arma, como cuchillo o una navaja.

Garaigordobil (2005) y Morales (2008), las conductas antisociales-delictivas tienen:

- Conducta antisocial, Se refiere a una serie de actitudes que infringen las normas sociales y derechos del resto, que también dependerá del ambiente sociocultural donde se desenvuelva esta conducta, es decir, interviene la gravedad del acto, sexo, edad, clase social del individuo y otros aspectos.
- Conducta delictiva, se refiere al comportamiento fuera de la ley, producto de un conglomerado de factores psicológicos que desencadena la conducta antisocial, además de ser una condición jurídico-legal y no un constructo psicológico.

Dimensiones	Definición
Conducta antisocial	Es cualquier comportamiento que refleje infringir reglas sociales y/o sea una acción contra los demás.
Conducta delictiva	La conducta delictiva es la designación legal, basada generalmente en el contacto con las leyes de justicia del país en que se encuentra el niño o adolescente.

2. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

El Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) fue adaptado en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación del Perú. La población muestral estuvo constituida por 360 jóvenes de edades entre los 13-19 años. Presenta una validez de contenido tras una V de Aiken $>.80$, reflejando que los reactivos son claros, relevantes y coherentes para su

medición, mientras que en la validez de constructo se corroboró la distribución interna de dos dimensiones: conducta antisocial y conducta delictiva, escala donde se pudo obtener cargas factoriales mayores al .30 esperado en cada ítem. Además, la confiabilidad fue realizada mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach con una puntuación general de .947, mientras que en conducta antisocial demuestra un $\alpha = .895$ y en conducta delictiva $\alpha = .937$. Del mismo modo, a través del Coeficiente Omega a nivel general obtiene una puntuación de .953 y en la conducta antisocial equivale a .928 y en conducta delictiva de .889. Estos resultados reflejan puntajes mayores a .80 lo que nos demuestra que la prueba es confiable y consistente. Por último, se realizaron las tablas de baremos. Se finaliza con la conclusión: El Cuestionario de conductas antisociales-delictivas(A-D) cuenta con propiedades psicométricas idóneas para su aplicación en poblaciones similares.

3. Normas y percentiles

Percentiles generales y por dimensiones del Cuestionario de Conducta antisocial-delictiva(A-D) en jóvenes de un centro de diagnóstico y rehabilitación del Perú.

Estadísticos				
		Conducta Antisocial	Conducta delictiva	Total
N	Válido	357	357	357
	Perdidos	0	0	0
Media		29.22	26.55	55.77
Mediana		27.00	23.00	52.00
Moda		20	20	40
Desviación estándar		7.961	8.689	15.259
Mínimo		20	20	40
Máximo		54	53	106
Percentiles	5	20	20	40 BAJO
	10	20	20	41
	15	22	20	42
	20	22	20	44
	25	23	20	44
	30	24	20	45
	35	25	20	46
	40	25	22	47
	45	26	22	49
	50	27	23	52
	55	28	24	54
	60	30	24	55
	65	31	26	56
	70	32	28	60
	75	33	30	64 MEDIO
	80	36	34	67
	85	38	36	72
90	40	40	77	
95	48	48	87 ALTO	
100	54	53	106	

CUESTIONARIO A-D

Apellido(s) y Nombre(s):

Sexo:

Edad:

Fecha:

INSTRUCCIONES

Cuando el examinador se lo indique vuelva la Hoja, encontrará una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez; es probable que usted haya hecho algunas de esas cosas. Lea cada frase y marque con una X la respuesta que usted crea correcta.

Sus respuestas van a ser tratadas confidencialmente, por eso se le pide que conteste con sinceridad. Procure no dejar frases sin contestar, decídase por una de estas alternativas:

4: Siempre S

3: Casi siempre CS

2: Casi nunca CN

1: Nunca N

AHORA VUELVA LA HOJA Y CONTESTE A TODAS LAS FRAS

	PN	PC	PS
A			
D			

Ítems	N	CN	CS	S
1. Salgo sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio) con frecuencia.	1	2	3	4
2. Me gusta entrar en lugares prohibidos (discoteca, casa vacía, áreas restringidas)	1	2	3	4
3. Digo “groserías” o palabras soeces.	1	2	3	4
4. Peleo con otros con facilidad (con golpes, insultos o palabras ofensivas).	1	2	3	4
5. Miento constantemente para evadir problemas.	1	2	3	4
6. Me enfrento a figuras de autoridad (padres, profesores, tutores) a sentarse.	1	2	3	4
7. Llego a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación) para molestar a mis padres o profesores.	1	2	3	4
8. Insulto a mis padres, profesores o supervisores.	1	2	3	4
9. Contesto mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle).	1	2	3	4
10. Me Niego a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa).	1	2	3	4
11. Alboroto o silbo en una reunión, lugar público o de trabajo.	1	2	3	4
12. Molesto o engaño a personas desconocidas	1	2	3	4
13. Hago bullying a otros compañeros	1	2	3	4
14. Rompo o tiro al suelo cosas que son de otra persona.	1	2	3	4
15. Hago bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van	1	2	3	4
16. Ensucio las calles/veredas, rompiendo botellas o volcando basureros	1	2	3	4
17. Tiro basura al suelo (cuando hay cerca una papelería o basurero).	1	2	3	4
18. Hago grafitis o pinturas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etc.)	1	2	3	4

19. Hago trampas (en examen, competencia importante, información de resultados).	1	2	3	4
20. Falsifico notas, firmas, datos e información.	1	2	3	4
21. Robo cosas de un lugar público (trabajo, colegio).	1	2	3	4
22. Robo cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos.	1	2	3	4
23. Robo materiales o herramientas a gente que está trabajando.	1	2	3	4
24. Robo ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de la ropa colgada.	1	2	3	4
25. Llevo algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria en una pelea.	1	2	3	4
26. Gasto frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	1	2	3	4
27. Robo dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.	1	2	3	4
28. Consigo dinero amenazando a personas más débiles.	1	2	3	4
29. Empeño cosas de mi casa para obtener dinero.	1	2	3	4
30. Extorsiono a las personas para obtener dinero.	1	2	3	4
31. Insulto en situaciones conflictivas a las personas implicadas.	1	2	3	4
32. Soy participe de violencia psicológica familiar.	1	2	3	4
33. Suelo Manipular al resto para obtener mi beneficio.	1	2	3	4

34. Provoco daño psicológico a las personas que me rodean.	1	2	3	4
35. Pertenecesco a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios.	1	2	3	4
36. Golpeo a personas en medio de una discusión.	1	2	3	4
37. Forcejeo o pelea para escapar de un policía.	1	2	3	4
38. Soy participe de violencia física familiar.	1	2	3	4
39. Robo partes de los autos.	1	2	3	4
40. Entro en una casa, departamento, etc., y robo algo (sin haberlo planeado antes).	1	2	3	4



LIBRERÍA
ESPECIALIZADA
EYA

LEEYAP0037

Por la presente como Representantes Autorizados de la Editorial Manual moderno otorgamos la autorización a MARITZA ISABEL VASQUEZ FARRO DNI: 72621271, bachiller con código de matrícula Resolución de Bachiller N° 1025-2020-FMEHU-UPAO de la escuela de psicología quien está desarrollando su trabajo de investigación para obtener el grado académico de Licenciatura en la Universidad Privada Antenor Orrego, para la utilización de la prueba A-D. Cuestionario de conductas antisociales-delictivas en el trabajo de investigación denominado:

"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS (A-D) EN JÓVENES DE UN CENTRO DE DIAGNÓSTICO Y REHABILITACIÓN DEL PERÚ". Tal permiso con fines académicos está limitado por las siguientes condiciones:

1. El permiso de utilización se concede únicamente para los fines de la investigación anteriormente expuesta.
2. Los materiales serán adquiridos de acuerdo al cauce habitual de comercialización y el investigador se compromete al uso de material original y respetando los derechos de propiedad intelectual.
3. En ningún caso se autoriza un uso comercial del instrumento ni la divulgación, lucrativa o gratuita, por ningún medio escrito o informático.

Lima, 07 de Diciembre de 2021



ERICA FERNÁNDEZ M.
Gerente General



LIBRERÍA
ESPECIALIZADA
EYA

RUC: 20601917271

(51 1) 750-3394
info@libreriaeya.com
Av. Alfredo Benavides N° 1944 Oficina 2
Miraflores - Lima -Perú



LIBRERÍA
ESPECIALIZADA
EYA

LEEYAP0036

Por la presente como Representantes Autorizados de la Editorial Manual moderno otorgamos la autorización a JAZMIN ROCIO ABAD CRUZ DNI: 75912594, bachiller con código de matrícula Resolución de Bachiller N° 1025-2020-FMEHU-UPAO de la escuela de psicología quien está desarrollando su trabajo de investigación para obtener el grado académico de Licenciatura en la Universidad Privada Antenor Orrego, para la utilización de la prueba **A-D**, Cuestionario de conductas antisociales-delictivas en el trabajo de investigación denominado:

"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS (A-D) EN JÓVENES DE UN CENTRO DE DIAGNÓSTICO Y REHABILITACIÓN DEL PERÚ". Tal permiso con fines académicos está limitado por las siguientes condiciones:

1. El permiso de utilización se concede únicamente para los fines de la investigación anteriormente expuesta.
2. Los materiales serán adquiridos de acuerdo al cauce habitual de comercialización y el investigador se compromete al uso de material original y respetando los derechos de propiedad intelectual.
3. En ningún caso se autoriza un uso comercial del instrumento ni la divulgación, lucrativa o gratuita, por ningún medio escrito o informático.

Lima, 07 de Diciembre de 2021



ERICA FERNÁNDEZ M
Gerente General



LIBRERÍA
ESPECIALIZADA
EYA

RUC: 20601917271

(51 1) 750-3394
info@libreriaeya.com
Av. Alfredo Benavides N° 1944 Oficina 2
Miraflores - Lima -Perú

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigadora PSICOMETRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Walter Iván Abanto Vélez		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)	
Área de Formación académica:	Clínica (x)	Educativa ()	Organizacional ()
	Social ()		
Áreas de experiencia profesional:	Docente Universitario		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

3. DATOS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN JÓVENES

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes
Autores:	Abad Cruz, Jazmín Vásquez Farro, Maritza
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes menores de 18 años pertenecientes al centro de rehabilitación
Significación:	Este cuestionario está compuesto por 40 elementos, explora la conducta antisocial -delictiva aplicada al ámbito clínico a jóvenes que pertenecen al centro de rehabilitación mencionado, para discernir qué tipo de conducta poseen según sus actitudes en el ambiente escolar, familiar y social. Dentro de la conducta antisocial (ítems 1-20) encontramos 5 factores: el primer factor corresponde a conductas que tienden a romper las reglas sociales; el segundo, se agrupan las actividades que van en contra de la autoridad. El tercer factor si existe tendencia a molestar a terceras personas; en tanto que el cuarto se relaciona con actividades para ensuciar el entorno. Por último, el quinto factor presenta la tendencia a hacer trampas. Asimismo, dentro de las conductas delictivas (ítems 21al 40) se obtienen cuatro factores: el primero concentra actividades relacionadas con robo; el segundo, abarca aquellas conductas que denotan tendencia a la obtención ilegal de dinero; el tercero contiene acciones de violencia; y el cuarto, las actividades que son dirigidas al uso de la fuerza

4. SOPORTE TEÓRICO

Seisdedos (1995) la conducta antisocial delictiva refiere que se trata de comportamientos no expresamente delictivos, aunque sí algo desviados de la ley. Es decir, incorpora aquellas conductas como llamar a la puerta de alguna casa y salir corriendo, así como también robar cosas de los carros, llevar algún arma, como cuchillo o una navaja.

Estévez, R. (2003) y Andújar (2011), las conductas antisociales-delictivas tienen:

FICHA DE VALIDACIÓN DEL JUICIO DE EXPERTOS

1. Conducta antisocial, Se refiere a una serie de actitudes que infringen las normas sociales y derechos del resto, que también dependerá del ambiente sociocultural donde se desenvuelva esta conducta, es decir, interviene la gravedad del acto, sexo, edad, clase social del individuo y otros aspectos.

2. Conducta delictiva, se plantea que, dentro de la familia, existen factores que provocan y alimentan en los adolescentes la conducta violenta. Los diferentes estilos de crianza, será determinante en la formación del tipo de conducta que tendrá el sujeto. Es por eso, que los analistas de la situación, culpan a la familia, porque dicen que estos vienen de un sistema familiar, que se considera la primera escuela para ellos.

Dimensiones	Definición
Conducta antisocial	Es cualquier comportamiento que refleje infringir reglas sociales y/o sea una acción contra los demás.
Conducta delictiva	La conducta delictiva es la designación legal, basada generalmente en el contacto con las leyes de justicia del país en que se encuentra el niño o adolescente.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

- Primera dimensión: Conductas antisociales
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas antisociales en los adolescentes.


INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Romper reglas sociales	1. Salgo sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio) con frecuencia.	4	4	4	
	2. Me gusta entrar en lugares prohibidos (discoteca, casa vacía, áreas restringidas).	4	4	4	
	3. Digo "groserías" o palabras soeces.	4	4	4	

	5. Miento constantemente para evadir problemas.	4	4	4	
	10. Me niego a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa).	4	4	4	
	11. Alboroto o silbo en una reunión, lugar público o de trabajo.	4	4	4	
Actividades en contra de la autoridad	6. Me enfrento a figuras de autoridad (padres, profesores, tutores) a sentarse.	4	4	4	
Tendencia a molestar a terceras personas	4. Peleo con otros con facilidad (con golpes, insultos o palabras ofensivas).	4	4	4	
	7. Llego a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación) para molestar a mis padres o profesores.	4	4	4	
	8. Insulto a mis padres, profesores o supervisores. Rompo o tiro al suelo cosas que son de otra persona.	4	4	4	
	9. Contesto mal a un superior o autoridad (trabajo, clases o calle).	4	4	4	
	12. Molesto o engaño a personas desconocidas.	4	4	4	
	13. Hago bullying a otros compañeros.	4	4	4	
Actividades para ensuciar el entorno	16. Ensucio las calles/veredas, rompiendo botellas o volcando basureros.	4	4	4	
	17. Tiro basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o basurero).	4	4	4	
	18. Hago grafitis o pinturas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etcétera.).	4	4	4	
Tendencia a hacer trampa	19. Hago trampas (en examen, competencia importante, información de resultados).	4	4	4	
	20. Falsifico notas, firmas, datos e información.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Conducta delictiva
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas delictivas en adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Actividades relacionadas con el robo	24. Robo ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de la ropa colgada.	4	4	4	
	27. Robo dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc. 39. Robo partes de los autos.	4	4	4	
	26. Gasto frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	4	4	4	
Tendencia a la obtención ilegal de dinero	28. Consigo dinero o amenazando a personas más débiles.	4	4	4	
	29. Empeño cosas de mi casa para obtener dinero.	4	4	4	
	30. Extorsiono a las personas para obtener dinero.	4	4	4	
	33. suelo manipular al resto para obtener mi beneficio.	4	4	4	
	21. Robo cosas de un lugar público (trabajo, colegio).	4	4	4	
Acciones contra la propiedad ajena	22. Robo cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos.	4	4	4	
	23. Robo materiales o herramientas a gente que está trabajando.	4	4	4	
	35. Pertenezco a una pandilla que arma líos,	4	4	4	

	se mete en peleas o crea disturbios.				
Acciones de violencia	25. Llevo algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesario en una pelea.	4	4	4	
	31. Insulto en situaciones conflictivas a las personas implicadas.	4	4	4	
	32. Soy participe de violencia psicológica familiar.	4	4	4	
	34. Provoco daño psicológico a las personas que me rodean.	4	4	4	
	36. Golpeo a personas en medio de una discusión.	4	4	4	
	37. Forcejeo o pelea para escapar de un policía,	4	4	4	
	38. soy participe de violencia física familiar.	4	4	4	


 Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigadora PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	<i>Geysi Helen Livia Campos</i>		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()	
Área de Formación académica:	Clinica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa ()	Organizacional ()
	Social ()		
Áreas de experiencia profesional:	<i>10 años</i>		
Institución donde labora:	<i>Hospital Santa Rosa - Piura</i>		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN JÓVENES

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes
Autores:	Abad Cruz, Jazmín Vásquez Farro, Maritza
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes menores de 18 años pertenecientes al centro de diagnóstico y rehabilitación.
Significación:	Este cuestionario está compuesto por 40 elementos, explora la conducta antisocial -delictiva aplicada al ámbito clínico a jóvenes que pertenecen al centro de rehabilitación mencionado, para discernir qué tipo de conducta poseen según sus actitudes en el ambiente escolar, familiar y social. Dentro de la conducta antisocial (ítems 1-20) encontramos 5 factores: el primer factor corresponde a conductas que tienden a romper las reglas sociales; el segundo, se agrupan las actividades que van en contra de la autoridad. El tercer factor si existe tendencia a molestar a terceras personas; en tanto que el cuarto se relaciona con actividades para ensuciar el entorno. Por último, el quinto factor presenta la tendencia a hacer trampas. Asimismo, dentro de las conductas delictivas (ítems 21al 40) se obtienen cuatro factores: el primero concentra actividades relacionadas con robo; el segundo, abarca aquellas conductas que denotan tendencia a la obtención ilegal de dinero; el tercero contiene acciones de violencia; y el cuarto, las actividades que son dirigidas al uso de la fuerza

4. SOPORTE TEÓRICO

Seisdedos (1995) la conducta antisocial delictiva refiere que se trata de comportamientos no expresamente delictivos, aunque sí algo desviados de la ley. Es decir, incorpora aquellas conductas como llamar a la puerta de alguna casa y salir corriendo, así como también robar cosas de los carros, llevar algún arma, como cuchillo o una navaja.

Estévez, R. (2003) y Andújar (2011), las conductas antisociales-delictivas tienen:

1. Conducta antisocial, Se refiere a una serie de actitudes que infringen las normas sociales y derechos del resto, que también dependerá del ambiente sociocultural donde se desenvuelva esta conducta, es decir, interviene la gravedad del acto, sexo, edad, clase social del individuo y otros aspectos.

2. Conducta delictiva, se plantea que, dentro de la familia, existen factores que provocan y alimentan en los adolescentes la conducta violenta. Los diferentes estilos de crianza, será determinante en la formación del tipo de conducta que tendrá el sujeto. Es por eso, que los analistas de la situación, culpan a la familia, porque dicen que estos vienen de un sistema familiar, que se considera la primera escuela para ellos.

Dimensiones	Definición
Conducta antisocial	Es cualquier comportamiento que refleje infringir reglas sociales y/o sea una acción contra los demás.
Conducta delictiva	La conducta delictiva es la designación legal, basada generalmente en el contacto con las leyes de justicia del país en que se encuentra el niño o adolescente.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

- Primera dimensión: Conductas antisociales
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas antisociales en los adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Romper reglas sociales	1. Salgo sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio) con frecuencia.	3	4	2	
	2. Me gusta entrar en lugares prohibidos (discoteca, casa vacía, áreas restringidas).	3	4	3	
	3. Digo "groserías" o palabras soeces.	4	4	3	

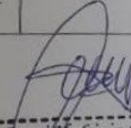
	5. Miento constantemente para evadir problemas.	4	4	4	
	10. Me niego a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa).	4	4	3	
	11. Alboroto o silbo en una reunión, lugar público o de trabajo.	3	3	2	
Actividades en contra de la autoridad	6. Me enfrento a figuras de autoridad (padres, profesores, tutores) a sentarse.	4	4	3	
Tendencia a molestar a terceras personas	4. Peleo con otros con facilidad (con golpes, insultos o palabras ofensivas).	3	3	3	Redacción
	7. Llego a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación) para molestar a mis padres o profesores.	4	4	4	
	8. Insulto a mis padres, profesores o supervisores.	4	4	4	
	9. Contesto mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle).	4	4	4	
	12. Molesto o engaño a personas desconocidas.	4	4	4	
	13. Hago bullying a otros compañeros.	4	4	4	
	14. Rompo o tiro al suelo cosas que son de otra persona.	3	3	3	Especificar
	15. Hago bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando se van.	4	4	4	
Actividades para ensuciar el entorno	16. Ensucio las calles/veredas, rompiendo botellas o volcando basureros.	4	4	4	
	17. Tiro basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o basurero).	4	4	4	
	18. Hago grafitis o pinturas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etcétera.).	3	3	3	
Tendencia a hacer trampa	19. Hago trampas (en examen, competencia importante, información de resultados).	4	4	4	

20. Falsifico notas, firmas, datos e información.	4	4	4	
---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Conducta delictiva
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas delictivas en adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Actividades relacionadas con el robo	24. Robo ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de la ropa colgada.	4	4	4	
	27. Robo dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.	4	4	4	
	39. Robo partes de los autos.	4	4	4	
Tendencia a la obtención ilegal de dinero	26. Gasto frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	3	3	3	Redacción
	28. Consigo dinero o amenazando a personas más débiles.	3	3	3	Redacción
	29. Empeño cosas de mi casa para obtener dinero.	3	3	3	
	30. Extorsiono a las personas para obtener dinero.	4	4	4	
	33. Suelo manipular al resto para obtener mi beneficio.	4	4	4	
Acciones contra la	21. Robo cosas de un lugar público (trabajo, colegio).	4	4	4	
	22. Robo cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos.	4	4	4	

propiedad ajena	23. Robo materiales o herramientas a gente que está trabajando.	4	4	4	
	35. Pertenezco a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios.	4	4	4	
	40. Entro en una casa, departamento, etc, y robo algo (sin haberlo planeado antes).	4	4	4	
Acciones de violencia	25. Llevo algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesario en una pelea.	4	4	4	
	31. Insulto en situaciones conflictivas a las personas implicadas.	4	4	4	
	32. Soy partcipe de violencia psicológica familiar.	4	4	4	
	34. Provoco daño psicológico a las personas que me rodean.	4	4	3	
	36. Golpeo a personas en medio de una discusión.	4	4	4	
	37. Forcejeo o pelea para escapar de un policía.	4	4	4	
	38. Soy partcipe de violencia física familiar.	4	4	4	


 Lic. Deysi H. Livia Campos
 C.Ps.P. 19113
 PSICÓLOGA

Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigadora PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Merly Pamela Tenode Arendó		
Grado profesional:	Maestría (X)		
	Doctor ()		
Área de Formación académica:	Clinica (X)	Educativa ()	
	Social ()	Organizacional ()	
Áreas de experiencia profesional:	Educativa / clínica		
Institución donde labora:	Consultorio Particular		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		
	Tesis: Relación del vínculo diádico y Afectividad en parejas con más de 5 años de convivencia.		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN JÓVENES

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes
Autores:	Abad Cruz, Jazmín Vásquez Farro, Maritza
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes menores de 18 años pertenecientes al centro de diagnóstico y rehabilitación.
Significación:	Este cuestionario está compuesto por 40 elementos, explora la conducta antisocial -delictiva aplicada al ámbito clínico a jóvenes que pertenecen al centro de rehabilitación mencionado, para discernir qué tipo de conducta poseen según sus actitudes en el ambiente escolar, familiar y social. Dentro de la conducta antisocial (ítems 1-20) encontramos 5 factores: el primer factor corresponde a conductas que tienden a romper las reglas sociales; el segundo, se agrupan las actividades que van en contra de la autoridad. El tercer factor si existe tendencia a molestar a terceras personas; en tanto que el cuarto se relaciona con actividades para ensuciar el entorno. Por último, el quinto factor presenta la tendencia a hacer trampas. Asimismo, dentro de las conductas delictivas (ítems 21al 40) se obtienen cuatro factores: el primero concentra actividades relacionadas con robo; el segundo, abarca aquellas conductas que denotan tendencia a la obtención ilegal de dinero; el tercero contiene acciones de violencia; y el cuarto, las actividades que son dirigidas al uso de la fuerza

4. SOPORTE TEÓRICO

Seisdedos (1995) la conducta antisocial delictiva refiere que se trata de comportamientos no expresamente delictivos, aunque sí algo desviados de la ley. Es decir, incorpora aquellas conductas como llamar a la puerta de alguna casa y salir corriendo, así como también robar cosas de los carros, llevar algún arma, como cuchillo o una navaja.

Estévez, R. (2003) y Andújar (2011), las conductas antisociales-delictivas tienen:

1. Conducta antisocial, Se refiere a una serie de actitudes que infringen las normas sociales y derechos del resto, que también dependerá del ambiente sociocultural donde se desenvuelva esta conducta, es decir, interviene la gravedad del acto, sexo, edad, clase social del individuo y otros aspectos.

2. Conducta delictiva, se plantea que, dentro de la familia, existen factores que provocan y alimentan en los adolescentes la conducta violenta. Los diferentes estilos de crianza, será determinante en la formación del tipo de conducta que tendrá el sujeto. Es por eso, que los analistas de la situación, culpan a la familia, porque dicen que estos vienen de un sistema familiar, que se considera la primera escuela para ellos.

Dimensiones	Definición
Conducta antisocial	Es cualquier comportamiento que refleje infringir reglas sociales y/o sea una acción contra los demás.
Conducta delictiva	La conducta delictiva es la designación legal, basada generalmente en el contacto con las leyes de justicia del país en que se encuentra el niño o adolescente.

Instrumento de medición de conductas antisociales y delictivas en jóvenes

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

- Primera dimensión: Conductas antisociales
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas antisociales en los adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Romper reglas sociales	1. Salgo sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio) con frecuencia.	4	4	4	
	2. Me gusta entrar en lugares prohibidos (discoteca, casa vacía, áreas restringidas).	3	3	3	lugares como....
	3. Digo "groserías" o palabras soeces.	4	4	4	

	5. Miento constantemente para evadir problemas.	4	4	4	
	10. Me niego a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa).	4	4	4	
	11. Alboroto o silbo en una reunión, lugar público o de trabajo.	4	4	4	
Actividades en contra de la autoridad	6. Me enfrento a figuras de autoridad (padres, profesores, tutores) a sentarse.	4	4	4	
Tendencia a molestar a terceras personas	4. Peleo con otros con facilidad (con golpes, insultos o palabras ofensivas).	4	4	4	
	7. Llego a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación) para molestar a mis padres o profesores.	4	4	4	
	8. Insulto a mis padres, profesores o supervisores.	3	3	3	utilizo palabras hirientes u ofensivas
	9. Contesto mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle).	4	4	4	
	12. Molesto o engaño a personas desconocidas.	4	4	4	
	13. Hago bullying a otros compañeros.	3	4	4	(bullying) ... - cano...
	14. Rompo o tiro al suelo cosas que son de otra persona.	4	4	4	
	15. Hago bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando se van.	4	4	4	
Actividades para ensuciar el entorno	16. Ensucio las calles/veredas, rompiendo botellas o volcando basureros.	4	4	4	
	17. Tiro basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o basurero).	4	4	4	
	18. Hago grafitis o pinturas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etcétera.).	4	4	4	
Tendencia a hacer trampa	19. Hago trampas (en examen, competencia importante, información de resultados).	4	4	4	

20. Falsifico notas, firmas, datos e información.	4	4	4	
---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Conducta delictiva
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas delictivas en adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Actividades relacionadas con el robo	24. Robo ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de la ropa colgada.	4	4	4	
	27. Robo dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.	4	4	4	
	39. Robo partes de los autos.	4	4	4	
Tendencia a la obtención ilegal de dinero	26. Gasto frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	4	4	4	
	28. Consigo dinero o amenazando a personas más débiles.	4	4	4	
	29. Empeño cosas de mi casa para obtener dinero.	4	4	4	
	30. Extorsiono a las personas para obtener dinero.	4	4	4	
	33. Suelo manipular al resto para obtener mi beneficio.	4	4	4	
Acciones contra la	21. Robo cosas de un lugar público (trabajo, colegio).	4	4	4	
	22. Robo cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos.	4	4	4	

propiedad ajena	23. Robo materiales o herramientas a gente que está trabajando.	4	4	4	
	35. Pertenecesco a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios.	4	4	4	
	40. Entro en una casa, departamento, etc, y robo algo (sin haberlo planeado antes).	4	4	4	
Acciones de violencia	25. Llevo algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesario en una pelea.	4	4	4	
	31. Insulto en situaciones conflictivas a las personas implicadas.	4	4	4	
	32. Soy partcipe de violencia psicológica familiar.	3	4	4	(Partcipe) He evidenciado.
	34. Provoco daño psicológico a las personas que me rodean.	3	4	4	Daño Ps. Ejm.
	36. Golpeo a personas en medio de una discusión.	4	4	4	
	37. Forcejeo o pelea para escapar de un policía.	4	4	4	
	38. Soy partcipe de violencia física familiar.	4	4	4	



Firma del evaluador

43489699

Mely Pamela Tenorio Arevalo

7

CB.P. 15659

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en Jóvenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigadora PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Carden Suires Kono / 29813		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor ()	
Área de Formación académica:	Clinica (/)	Educativa (/)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Área de Salud y Chicos.		
Institución donde labora:	UPPO		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (/)	
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		
	Efecto de un programa Cognitivo Conductual en la mejora de la Atención en niños de Bolivia.		

2. PROPOSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN JÓVENES

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes
Autores:	Abad Cruz, Jazmín Vásquez Farro, Maritza
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes menores de 18 años pertenecientes al centro de diagnóstico y rehabilitación.
Significación:	<p>Este cuestionario está compuesto por 40 elementos, explora la conducta antisocial -delictiva aplicada al ámbito clínico a jóvenes que pertenecen al centro de rehabilitación mencionado, para discernir qué tipo de conducta poseen según sus actitudes en el ambiente escolar, familiar y social.</p> <p>Dentro de la conducta antisocial (ítems 1-20) encontramos 5 factores: el primer factor corresponde a conductas que tienden a romper las reglas sociales; el segundo, se agrupan las actividades que van en contra de la autoridad. El tercer factor si existe tendencia a molestar a terceras personas; en tanto que el cuarto se relaciona con actividades para ensuciar el entorno. Por último, el quinto factor presenta la tendencia a hacer trampas. Asimismo, dentro de las conductas delictivas (ítems 21al 40) se obtienen cuatro factores: el primero concentra actividades relacionadas con robo; el segundo, abarca aquellas conductas que denotan tendencia a la obtención ilegal de dinero; el tercero contiene acciones de violencia; y el cuarto, las actividades que son dirigidas al uso de la fuerza</p>

4. SOPORTE TEÓRICO

Seisdedos (1995) la conducta antisocial delictiva refiere que se trata de comportamientos no expresamente delictivos, aunque sí algo desviados de la ley. Es decir, incorpora aquellas conductas como llamar a la puerta de alguna casa y salir corriendo, así como también robar cosas de los carros, llevar algún arma, como cuchillo o una navaja.

Estévez, R. (2003) y Andújar (2011), las conductas antisociales-delictivas tienen:

1. Conducta antisocial, Se refiere a una serie de actitudes que infringen las normas sociales y derechos del resto, que también dependerá del ambiente sociocultural donde se desenvuelva esta conducta, es decir, interviene la gravedad del acto, sexo, edad, clase social del individuo y otros aspectos.

2. Conducta delictiva, se plantea que, dentro de la familia, existen factores que provocan y alimentan en los adolescentes la conducta violenta. Los diferentes estilos de crianza, será determinante en la formación del tipo de conducta que tendrá el sujeto. Es por eso, que los analistas de la situación, culpan a la familia, porque dicen que estos vienen de un sistema familiar, que se considera la primera escuela para ellos.

Dimensiones	Definición
Conducta antisocial	Es cualquier comportamiento que refleje infringir reglas sociales y/o sea una acción contra los demás.
Conducta delictiva	La conducta delictiva es la designación legal, basada generalmente en el contacto con las leyes de justicia del país en que se encuentra el niño o adolescente.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

- Primera dimensión: Conductas antisociales
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas antisociales en los adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Romper reglas sociales	1. Salgo sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio) con frecuencia.	4	4	3	
	2. Me gusta entrar en lugares prohibidos (discoteca, casa vacía, áreas restringidas).	4	4	4	
	3. Digo "groserías" o palabras soeces.	4	4	4	

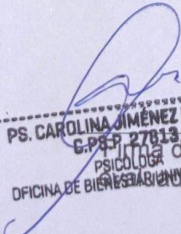
	5. Miento constantemente para evadir problemas.	4	4	4	
	10. Me niego a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa).	4	4	4	
	11. Alboroto o silbo en una reunión, lugar público o de trabajo.	4	4	4	
Actividades en contra de la autoridad	6. Me enfrento a figuras de autoridad (padres, profesores, tutores) a sentarse.	4	4	4	
Tendencia a molestar a terceras personas	4. Peleo con otros con facilidad (con golpes, insultos o palabras ofensivas).	4	4	4	
	7. Llego a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación) para molestar a mis padres o profesores.	4	4	4	
	8. Insulto a mis padres, profesores o supervisores.	4	4	4	
	9. Contesto mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle).	4	4	4	
	12. Molesto o engaño a personas desconocidas.	4	4	4	
	13. Hago bullying a otros compañeros.	4	4	4	
	14. Rompo o tiro al suelo cosas que son de otra persona.	4	4	4	
	15. Hago bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando se van.	4	4	4	
Actividades para ensuciar el entorno	16. Ensucio las calles/veredas, rompiendo botellas o volcando basureros.	4	4	4	
	17. Tiro basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o basurero).	4	4	4	
	18. Hago grafitis o pinturas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etcétera.).	4	4	4	
Tendencia a hacer trampa	19. Hago trampas (en examen, competencia importante, información de resultados).	4	4	4	

20. Falsifico notas, firmas, datos e información.	4	4	4	
---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Conducta delictiva
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas delictivas en adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Actividades relacionadas con el robo	24. Robo ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de la ropa colgada.	4	4	4	
	27. Robo dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.	4	4	4	
	39. Robo partes de los autos.	4	4	4	
Tendencia a la obtención ilegal de dinero	26. Gasto frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	4	4	4	
	28. Consigo dinero o amenazando a personas más débiles.	4	4	4	
	29. Empeño cosas de mi casa para obtener dinero.	4	4	4	
	30. Extorsiono a las personas para obtener dinero.	4	4	4	
	33. Suelo manipular al resto para obtener mi beneficio.	4	4	4	
Acciones contra la	21. Robo cosas de un lugar público (trabajo, colegio).	4	4	4	
	22. Robo cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos.	4	4	4	

propiedad ajena	23. Robo materiales o herramientas a gente que está trabajando.	4	4	4	
	35. Pertenezco a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios.	4	4	4	
	40. Entro en una casa, departamento, etc, y robo algo (sin haberlo planeado antes).	4	4	4	
Acciones de violencia	25. Llevo algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesario en una pelea.	4	4	4	
	31. Insulto en situaciones conflictivas a las personas implicadas.	4	4	4	
	32. Soy participe de violencia psicológica familiar.	4	4	4	
	34. Provoco daño psicológico a las personas que me rodean.	4	4	4	
	36. Golpeo a personas en medio de una discusión.	4	4	4	
	37. Forcejeo o pelea para escapar de un policía.	4	4	4	
	38. Soy participe de violencia física familiar.	4	4	4	


 PS. CAROLINA JIMÉNEZ MERINO
 C.P.S.P. 27813
 Oficina del Psicólogo
 OFICINA DE BIENESTAR UNIVERSITARIO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigadora PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Marco Antonio Camero Nolas		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()	
Área de Formación académica:	Clinica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa ()	Organizacional()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica, Social		
Institución donde labora:	EsSalud - CERPS		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN JÓVENES

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes
Autores:	Abad Cruz, Jazmín Vásquez Farro, Maritza
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes menores de 18 años pertenecientes al centro de diagnóstico y rehabilitación.
Significación:	Este cuestionario está compuesto por 40 elementos, explora la conducta antisocial -delictiva aplicada al ámbito clínico a jóvenes que pertenecen al centro de rehabilitación mencionado, para discernir qué tipo de conducta poseen según sus actitudes en el ambiente escolar, familiar y social. Dentro de la conducta antisocial (ítems 1-20) encontramos 5 factores: el primer factor corresponde a conductas que tienden a romper las reglas sociales; el segundo, se agrupan las actividades que van en contra de la autoridad. El tercer factor si existe tendencia a molestar a terceras personas; en tanto que el cuarto se relaciona con actividades para ensuciar el entorno. Por último, el quinto factor presenta la tendencia a hacer trampas. Asimismo, dentro de las conductas delictivas (ítems 21al 40) se obtienen cuatro factores: el primero concentra actividades relacionadas con robo; el segundo, abarca aquellas conductas que denotan tendencia a la obtención ilegal de dinero; el tercero contiene acciones de violencia; y el cuarto, las actividades que son dirigidas al uso de la fuerza

4. SOPORTE TEÓRICO

Seisdedos (1995) la conducta antisocial delictiva refiere que se trata de comportamientos no expresamente delictivos, aunque sí algo desviados de la ley. Es decir, incorpora aquellas conductas como llamar a la puerta de alguna casa y salir corriendo, así como también robar cosas de los carros, llevar algún arma, como cuchillo o una navaja.

Estévez, R. (2003) y Andújar (2011), las conductas antisociales-delictivas tienen:

1. Conducta antisocial, Se refiere a una serie de actitudes que infringen las normas sociales y derechos del resto, que también dependerá del ambiente sociocultural donde se desenvuelva esta conducta, es decir, interviene la gravedad del acto, sexo, edad, clase social del individuo y otros aspectos.

2. Conducta delictiva, se plantea que, dentro de la familia, existen factores que provocan y alimentan en los adolescentes la conducta violenta. Los diferentes estilos de crianza, será determinante en la formación del tipo de conducta que tendrá el sujeto. Es por eso, que los analistas de la situación, culpan a la familia, porque dicen que estos vienen de un sistema familiar, que se considera la primera escuela para ellos.

Dimensiones	Definición
Conducta antisocial	Es cualquier comportamiento que refleje infringir reglas sociales y/o sea una acción contra los demás.
Conducta delictiva	La conducta delictiva es la designación legal, basada generalmente en el contacto con las leyes de justicia del país en que se encuentra el niño o adolescente.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas en jóvenes. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

- Primera dimensión: Conductas antisociales
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas antisociales en los adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Romper reglas sociales	1. Salgo sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio) con frecuencia.	4	4	4	
	2. Me gusta entrar en lugares prohibidos (discoteca, casa vacía, áreas restringidas).	4	4	4	
	3. Digo "groserías" o palabras soeces.	4	4	4	

	5. Miento constantemente para evadir problemas.	4	4	4	
	10. Me niego a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa).	4	4	4	
	11. Alboroto o silbo en una reunión, lugar público o de trabajo.	4	4	3	
Actividades en contra de la autoridad	6. Me enfrento a figuras de autoridad (padres, profesores, tutores) a sentarse.	4	4	4	
Tendencia a molestar a terceras personas	4. Peleo con otros con facilidad (con golpes, insultos o palabras ofensivas).	4	4	4	
	7. Llego a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación) para molestar a mis padres o profesores.	4	4	4	
	8. Insulto a mis padres, profesores o supervisores.	4	4	4	
	9. Contesto mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle).	4	4	4	
	12. Molesto o engaño a personas desconocidas.	4	4	4	
	13. Hago bullying a otros compañeros.	4	4	4	
	14. Rompo o tiro al suelo cosas que son de otra persona.	4	4	4	
	15. Hago bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando se van.	4	4	4	
Actividades para ensuciar el entorno	16. Ensucio las calles/veredas, rompiendo botellas o volcando basureros.	4	4	4	
	17. Tiro basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o basurero).	4	4	4	
	18. Hago graffitis o pinturas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etcétera.).	4	4	4	
Tendencia a hacer trampa	19. Hago trampas (en examen, competencia importante, información de resultados).	4	4	4	

	20. Falsifico notas, firmas, datos e información.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Conducta delictiva
- Objetivos de la Dimensión: Identificar la presencia de conductas delictivas en adolescentes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Actividades relacionadas con el robo	24. Robo ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de la ropa colgada.	4	4	4	
	27. Robo dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.	4	4	4	
	39. Robo partes de los autos.	4	4	4	
Tendencia a la obtención ilegal de dinero	26. Gasto frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	4	4	4	
	28. Consigo dinero o amenazando a personas más débiles.	3	4	4	redacción
	29. Empeño cosas de mi casa para obtener dinero.	4	4	4	
	30. Extorsiono a las personas para obtener dinero.	4	4	4	
	33. Suelo manipular al resto para obtener mi beneficio.	4	4	4	
Acciones contra la	21. Robo cosas de un lugar público (trabajo, colegio).	4	4	4	
	22. Robo cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos.	4	4	4	

propiedad ajena	23. Robo materiales o herramientas a gente que está trabajando.	4	4	4	
	35. Perteneco a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios.	4	4	4	
	40. Entro en una casa, departamento, etc, y robo algo (sin haberlo planeado antes).	4	4	4	
Acciones de violencia	25. Llevo algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesario en una pelea.	4	4	4	
	31. Insulto en situaciones conflictivas a las personas implicadas.	4	4	4	
	32. Soy partcipe de violencia psicológica familiar.	4	4	4	
	34. Provoco daño psicológico a las personas que me rodean.	4	4	4	
	36. Golpeo a personas en medio de una discusión.	4	4	4	
	37. Forcejeo o pelea para escapar de un policía.	4	4	4	
	38. Soy partcipe de violencia física familiar.	4	4	4	



Firma del
evaluador

P.S. MARCO CAMERO MORALES
C.P.S. P. 4508