

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO

ESCUELA DE POSGRADO



TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

**“Pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes universitarios,
2020”**

Área de investigación:

Ciencias sociales y humanidades

Autor:

Br. Rodríguez Briceño, Roland Evert

Jurado Evaluador:

Presidente: Dra. Gladys Ligia Peña Pazos

Secretario: Dra. Evelin Margot Merino Carranza

Vocal: Dra. Lina Iris Palacios Serna

Asesor

Mg. Luis Alberto Cabrera Vértiz

Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-2637-337X>

TRUJILLO – PERÚ

2022

Fecha de sustentación: 2022/11/24

DEDICATORIA

Dedico esta obra primeramente a Dios, por permitirme tener salud para poder realizar uno de mis propósitos que es ser Magíster en Educación.

A Waimer y Violeta, por brindarme su amor y apoyo, quienes me enseñaron que con el trabajo y perseverancia se encuentra el éxito profesional.

AGRADECIMIENTO

A mis asesores de tesis Mg. Luis Alberto Cabrera Vertiz y Prof. Carlos Enríquez Román, por la confianza depositada en mi persona, por su apoyo, consejos y enseñanza durante todo este tiempo.

ÍNDICE

Resumen	vi
Abstract	vii
I. Introducción	9
II. Planteamiento del problema	10
2.1.Planteamiento del problema	10
2.2.Justificación	27
2.3.Objetivos	28
2.4.Hipótesis	29
III. Material y métodos	30
3.1.Tipo y diseño de estudio	30
3.2.Población	31
3.3.Muestra, muestreo	31
3.4.Operacionalización de variables	33
3.5.Procedimientos y técnicas	37
3.6.Plan de análisis de datos	38
3.7.Consideraciones éticas	39
IV. Resultados	40
V. Discusión	44
VI. Conclusiones	49
VII. Recomendaciones	50
VIII. Referencias bibliográficas	51
IX. Anexos	57

RESUMEN

El presente estudio tuvo la finalidad de establecer grados de relación existente entre las capacidades o habilidades del pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020. Para este caso el tipo de estudio fue el básico y el diseño es el descriptivo – correlativo con corte transversal con una muestra de 92 estudiantes con nivel A1 de inglés del CIUPAO (Centro de Idiomas de la Universidad Particular Antenor Orrego) de la ciudad de Trujillo que cursan el período académico 2020-2. A esta muestra se aplicó el Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001) y la Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1 (adaptado por Rodríguez, 2020 y basado en el Vocabulary Test de Correa, 2019). Según la prueba de correlación de Pearson se obtuvo un valor positivo de ,214 significando que entre las dos variables se presenta una relación significativa. Lo novedoso del estudio fue la oportunidad de establecer correlaciones en dos procesos cognitivos (pensamiento y memoria) en un entorno universitario en el que no se realizan investigaciones convencionalmente (Centro de Idiomas) con la finalidad de proponer mejoras pedagógicas en el mismo.

Palabras clave: Pensamiento crítico; vocabulario inglés; educación superior.

ABSTRACT

The purpose of this study was to establish degrees of relationship between critical thinking abilities or skills and English vocabulary in students of the UPAO Language Center, 2020. In this case, the type of study was basic and the design was the descriptive - correlative cross-sectional with a sample of 92 students with A1 level of English from the CIUPAO (Language Center of the Antenor Orrego Private University) of the city of Trujillo who are in the academic period 2020-2. The Critical Thinking Questionnaire (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001) and the English Vocabulary Test Level A1 (PVI-A1 (adapted by Rodríguez, 2020 and based on the Vocabulary Test by Correa, 2019) were applied to this sample. According to Pearson's correlation test obtained a positive value of .214, meaning that there is a significant relationship between the two variables. The novelty of the study was the opportunity to establish correlations in two cognitive processes (thought and memory) in a university environment in which research is not carried out conventionally (Language Center) in order to propose pedagogical improvements in it.

Keywords: Critical thinking; English vocabulary; higher education.

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Muestra de estudio de las aulas 1, 2, 3 y 4 del CIUPAO Nivel A1, 2020-2	31
Tabla 2	Pruebas de normalidad	40
Tabla 3	Grado de correlación entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020.	41
Tabla 4	Grado de correlación entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés visual	42
Tabla 5	Grado de correlación entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés contextual	43

I. INTRODUCCIÓN

El pensamiento crítico en el contexto educativo actual es una de las demandas en la formación superior profesional que la educación universitaria debe atender en un escenario de alta competencia académica; de hecho, la formación universitaria que ostenta parámetros de calidad apunta al despliegue de todas las condiciones y estrategias para concretar eficazmente los perfiles profesionales en el marco del enfoque sistémico y de la globalización de los servicios calificados. Paralelamente, el dominio del idioma inglés es una necesidad sustancial para todo profesional que requiere empoderar sus servicios en sus ámbitos laborales, culturales y, sobre todo, sociales.

Por lo mencionado, el pensamiento crítico, como un sistema complejo de razonamiento y confrontación oportuna a los problemas cotidianos en el mundo global, supone en la actualidad del manejo consciente de más de un idioma y, consecuentemente, del dominio del mejor vocabulario en los lenguajes con los que un profesional se desempeña. En consecuencia, la presente investigación buscó conocer la relación existente entre las habilidades del pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020; estudio que respondió a la necesidad de contar con una base real acerca de la relación entre el desarrollo profesional con ímpetu en la criticidad y el manejo del idioma extranjero (Inglés) en una suerte de saberes complementarios en un mundo moderno colmado de nuevas competencias y habilidades profesionales. Se trató de darle importancia a la necesidad de vincular la formación profesional de calidad con la opción de extenderla a los ámbitos globales.

El autor.

II. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Planteamiento del problema

El rol de las universidades en el mundo, desde la creación de estas, ha sido y sigue siendo la investigación y debate de los problemas más trascendentales del hombre y de la sociedad y, en ese contexto, su evolución ha ido de la mano con el desarrollo del pensamiento, la ciencia y la tecnología. La formación del estudiante universitario, consecuentemente, es una labor muy compleja que se debe ir adecuando a las exigencias del mundo circundante que demanda profesionales competentes con la facultad de resolver problemas en distintos contextos y con sentido ético.

En el ámbito de esta formación integral que se exige para el ejercicio profesional pertinente, la configuración del pensamiento de orden crítico y el despliegue de las competencias comunicativas en un entorno global son las características esenciales del perfil del egresado universitario. En palabras de Betancourt (2012), el adecuado desenvolvimiento del universitario implica que este esté adaptado a la exigencia académica que supone adquirir una posición crítica frente a la constante interrelación con los conceptos, sus perspectivas, sus componentes axiológicos y sus respectivas formas de proceder. Del mismo modo, Poblete (2015) sugiere que el universitario debe una mayor oportunidad para su inclusión profesional en el mundo globalizado y en la sociedad del conocimiento mediante el manejo del idioma inglés como insumo fundamental de intercambio académico, cultural, comercial y laboral.

En Europa, de acuerdo a Tejedor et al. (2020), después de llevar a cabo un análisis comparativo entre las exigencias académicas actuales para los estudiantes

universitarios en España e Italia después de la pandemia, encontraron que el desarrollo del pensamiento crítico y de reflexión vinculado a la gestión de las tecnologías de la comunicación e información más la gestión de idiomas extendidos como el inglés es una necesidad latente y urgente que los docentes de las universidades deben incorporar en la fundamentación de sus cátedras.

En México, la exigencia en la preparación profesional universitaria pasa por el desarrollo de actividades formativas enfocadas al desarrollo del pensamiento en niveles altos de aprendizaje a través de propuestas retadoras que superan el mero conocimiento y memorización y promueven la crítica reflexiva y la construcción de teorías temáticas particulares en los procesos académicos toda vez que la confrontación de los egresados con el mercado laboral del entorno internacional cercano (Estados Unidos, Canadá, etc.) es muy fuerte (Flores, 2020).

En relación al pensamiento crítico, Monereo (2016) señala que el conjunto de habilidades de este permite al estudiante asumir de forma consciente lo que estudia para su extensión ulterior, lo que resulta siendo fundamental en la formación de profesionales responsables, autónomos y creativos; así, se entiende que esta labor es sustancial en la dinámica académica universitaria. La construcción del pensamiento de tipo crítico es en la actualidad un punto esencial de discusión y reflexión en la búsqueda de estrategias que posibiliten resultados exitosos tendientes al incremento de capacidades para la investigación.

En este sentido, Marciales (2003) explica que la formación universitaria debe asegurar no sólo la adquisición de conocimientos sino la creación de los mismos de manera tal que se manifieste una relación constante entre la investigación, las demandas sociales y la gesta de conocimientos para la

transformación y mejoramiento social. De acuerdo a Rojas (2014), son tantas las prerrogativas del aprendizaje en base al desarrollo de competencias con pensamiento crítico y del idioma inglés en el entorno académico superior porque inciden en el aprovechamiento de la ingente cantidad informativa que se viene produciendo cada día, la que no debe ser aceptada a priori, sino que debe ser procesada con mucho criterio.

Asimismo, para una mejor formación profesional de estudiantes en las universidades del mundo, la UNESCO (2017) ha propuesto la intensificación de los procesos formativos interdisciplinarios, los que tienen que ver con que no sólo los estudiantes, sino todas las personas, no deben mantenerse pasivos respecto a la amplia cantidad y variedad de información presente actualmente en internet y demás dispositivos de comunicación, sino que deben involucrarse como mínimo desde un punto de vista del análisis y opinión con énfasis en el mayor dominio posible del tema para posteriormente aportar (Morin, 2021).

Consecuentemente, el dominio y manejo de la información en diversos ámbitos es un imperativo para la formación y el desempeño profesional a partir del enfoque de la necesidad social de contar con personas que valgan, que sumen y que participen. Una sociedad evoluciona sólo y sólo si sus integrantes no se limitan a seguir tendencias sino a ser causantes de las mismas.

Empero, en el Perú, de acuerdo a Salazar (2020) el pensamiento crítico en estudiantes de una universidad pública es básico y se manifiesta con la insipiente para el análisis de las propias deficiencias, las dificultades para emplear el razonamiento y el pensamiento con fines de seleccionar vías para resolver

problemas de forma voluntaria y consciente y; sobre todo, en las marcadas indecisiones para la toma de decisiones de índole académica y personal.

Por su parte, Flores y Neyra (2021) hallaron que en una universidad privada peruana el pensamiento crítico en sus estudiantes fue moderado o regular en el 55,6% de su población, en tanto que un 44,4% fue por debajo de lo esperado como consecuencia del trabajo académico remoto, lo que implica una serie de dificultades para el desarrollo de las competencias previstas.

En Trujillo, López et al. (2021), luego de una revisión sistemática acerca de la realidad del pensamiento crítico en estudiantes universitarios, encontraron que se perciben escasas expresiones del pensamiento crítico (hábitos lectores, amplitud comprensiva, escucha activa, resolución de problemas por sistemas alternativos o no convencionales), sobre todo en los ingresantes a los centros universitarios de La Libertad, por lo que resulta necesario desarrollarla en la educación superior ya que esta es una indispensable habilidad para el desenvolvimiento académico y profesional en ámbitos donde se exige la claridad, precisión, equidad y eficacia en la resolución de problemas.

En ese sentido, en la presente investigación se pretendió establecer; primero, la importancia del pensamiento crítico y del aprendizaje del idioma inglés, sobre todo en la capacidad del manejo del vocabulario inglés y; segundo, encontrar la relación existente entre estas dos variables porque resulta imprescindible y fundamental en la formación universitaria establecer bases para las propuestas de mejora en los procesos académicos como condiciones necesarias para contribuir al mantenimiento y perfeccionamiento de las condiciones básica de calidad (CBC) que un centro universitario debe ofrecer.

Por todo lo señalado, el problema general fue formulado de la siguiente manera: ¿Qué relación existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas de UPAO, 2020?

Asimismo, los problemas específicos fueron:

PE1: ¿Qué relación existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés visual en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020?

PE2: ¿Qué relación existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés contextual en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020?

Acerca de la teoría del pensamiento crítico, Fuentes (2014) indica que la ruta de construcción conceptual de este concepto ha sido larga, desde los tiempos de Platón y Aristóteles, pasando por Sócrates y su mayéutica como método para llegar a la verdad hasta René Descartes con su aporte a la duda racional, sin olvidar de Emanuele Kant y los posteriores pensadores, psicólogos, filósofos y pedagogos como Mario Bunge y Edgar Morin que han perfilado la figura de un pensamiento con razonamiento y reflexión que se enfoca en decidir qué creer o qué hacer al respecto.

La teoría del pensamiento crítico se sustenta en que la persona, a lo largo de su crecimiento intelectual, perfila el juicio reflexivo, razonado, organizado y analítico con base en evidencias y criterios pertinentes para asumir juicios y/o valoraciones de situaciones a fin de resolver problemas o decidir acciones. De acuerdo a De Juanas (2013, citado por López et al., 2021) el pensamiento crítico se expresa fundamentalmente en la resolución de problemas empleando la razón sobre las habilidades de poseer apertura mental y entendimiento de las perspectivas de las demás personas.

Díaz y Montenegro (2010) apuntan a conceptualizar al pensamiento crítico como una forma compleja de pensamiento que se basa en la acción en la que predomina el uso de la razón. Así, esta forma concreta de pensamiento se caracteriza por la capacidad de resolver problemas, lo que supone una acción práctica dirigida por ideas organizadas y estratégicas.

Por su parte, Paul y Eder (2005, citados por Fascione, 2013), consideran que el pensamiento de orden crítico es un “Proceso de analizar y evaluar el pensamiento con el propósito de mejorarlo” (p. 3). Esto implica manejar inteligentemente el conocimiento, combinarlo con el pensamiento racional y desencadenar lo creativo. Estos autores, asimismo, señalan que la intención del pensamiento en criticidad es la reestructuración del pensamiento como consecuencia de su propio análisis y evaluación.

El mismo Fascione (2013) integra con mayor coherencia el concepto del pensamiento crítico y su aporte lo asume la presente investigación en tanto que es un juicio intencionado y regulado por uno mismo (autorregulación) como producto de interpretar, analizar, evaluar e inferir; así como también la disertación de considerandos como la evidencia, los esquemas cognitivos, metodológicos, criterios y/o en las que se funda el juicio.

De este modo, el pensamiento crítico es la forma de reflexión que se caracteriza por manejar, dominar las ideas. Su principal función no es producir conocimientos sino evaluarlos, valorarlos y revisar qué es lo que se comprende, se procesa y se socializa a través de los otros modos de pensar (lingüístico, lógico – matemático, etc.).

Asimismo, con base en los aportes del Ministerio de Educación (2016) este tipo de pensamiento está referido a una toma de postura fundada, es decir, argumentada sobre la base de un análisis previo respecto de algún tema. No hay que confundir “crítico” con formular una crítica negativa o dar una opinión desfavorable; lo importante es que la opinión se base en argumentos.

A juicio de Betancourt (2016), el pensamiento crítico se vislumbra como un recurso novedoso y pertinente para desarrollar herramientas cognitivas necesarias para la formación de profesionales exitosos, capaces de pensar profundamente y dar sentido a las cosas del mundo que les rodea. En esta línea, para Boisvert (2014) el pensamiento crítico es una facultad racional de toda persona caracterizada por la capacidad de solucionar problemas y tomar decisiones orientadas por la razón, la reactividad y la constante metacognición.

Así, una persona con pensamiento crítico se caracterizará por ser permanentemente inquisitivo, adecuadamente informado, racional, de mente abierta y flexible, justo en las valoraciones y/o evaluaciones, prudente y honesto en sus juicios y con capacidad de reconocer sus errores pues estos son para él oportunidades de aprendizaje; asimismo, ordenado en situaciones complejas, diligente y razonable en la selección de fuentes e información, indagador pro naturaleza y persistente en la búsqueda de resultados a los problemas encontrados.

Según Mendoza (2015) la formación del pensamiento crítico en los estudiantes de la educación superior es la muestra clara que una competencia de esta naturaleza no es posible de lograrse por la mera transmisión informativa o de conocimientos. Es una capacidad compleja que necesita de la recurrencia de ciertas acciones que van perfilando la forma de ser y/o la actitud personal frente a cómo se

hace cargo del conocimiento. Asimismo, el Pensamiento Crítico no es sólo un recurso efectivo para la labor académica de docentes y estudiantes, sino que se constituye en una competencia profesional de singular valor; por consiguiente, es fundamental hallar los medios para su gesta en las acciones formativas profesionales de la educación superior, seleccionando a la vez el tipo de labor que mejor se configura.

En consecuencia, es la capacidad cognitiva de orden superior que posee un individuo para desarrollar acciones conscientes de análisis, inferencia, comparación, clasificación, síntesis y predicciones para llegar a una determinada conclusión y solucionar problemas concretos en diferentes situaciones.

Con referencia a las dimensiones del pensamiento crítico, Mendoza (2015) indica que estas son:

- a) **Dimensión Sustantiva:** Que considera a aquellas actividades que desarrolla la persona a fin de plantear las razones, argumentos y/o evidencias que dan pie a su posición, perspectiva o punto de vista. Esta dimensión contempla habilidades fundamentales como leer, expresarse por escrito, escuchar y expresarse oralmente.
- **Leer:** son aquellas actividades que ejecuta la persona en cuanto a la lectura a fin de dar cuenta de los sustentos de su opinión, punto de vista, parecer personal o la del autor del texto.
 - **Expresar por escrito:** son las actividades que desarrolla la persona en torno a la escritura para presentar sus razones y evidencias en las que se argumentan sus puntos de vista.
 - **Escuchar y Expresar Oralmente:** haciendo referencia a las

actividades de la persona en su atención a los demás y en su expresión verbal o no verbal para sustentar su punto de vista.

b) Dimensión Dialógica: Que contempla el conjunto de actividades que desarrolla la persona para analizar y/o integrar las ideas divergentes o contrapuestas con el propio punto de vista. Asimismo, implica la configuración de argumentos racionales que favorecen respuestas fundadas a las refutaciones y a la precisión de otras posiciones o perspectivas. Considera también la lectura, la escritura, la escucha y la expresión oral.

- **Leer:** considera a las labores de lectura que busca el análisis y la integración de sucesos o posiciones divergentes, enfatizar las diferencias de pensamiento, así como generar adecuados argumentos frente a las refutaciones.
- **Expresar por escrito:** son las actividades realizadas en la lectura para analizar o integrar los puntos de vista contrarios o divergentes con el propio, así también para puntualizar contradicciones y construir razonables argumentos frente a las objeciones.
- **Escuchar y Expresar Oralmente:** son las actividades que lleva a cabo la persona al escuchar y/o hablar a fin de demostrar que analiza e integra sucesos o posiciones divergentes con su propia perspectiva personal, particularizando las diferencias de enfoque y construyendo argumentos debidamente razonables que le ofrezcan respuestas ante las objeciones.

Acerca de la teoría del vocabulario inglés, Zhang (2011) indica que el aprendizaje del vocabulario se desarrolla de forma intencional y de forma incidental. Es intencional cuando toda actividad comunicativa en el idioma inglés

se enfoca en mandar datos léxicos a la memoria, lo que implica doble esfuerzo mental para memorizar las palabras y asentar sus significados. Es incidental cuando su aprendizaje constituye una sub acción de acciones como la lectura, la escucha de eventos como noticias, canciones, etc.

El vocabulario inglés, de acuerdo a Zelada (2016), es el conjunto de palabras correspondientes al idioma inglés, sean estas organizadas en artículos, sustantivos, verbos, adjetivos, adverbios, pronombres, conjunciones y preposiciones que, una vez combinadas con la lógica convencional, presentan las ideas que se manifiestan en la comunicación fluida. Según Océano (2019) el vocabulario inglés es el “catálogo o lista de palabras ordenadas con arreglo al sistema inglés y con definiciones y explicaciones sucintas” (p. 1 696). Como se ha podido verificar, este cuerpo de catálogo está formado por 1 019 729 palabras entre sustantivos, adjetivos, adverbios, artículos, comparativos, superlativos, pronombres, conjunciones, preposiciones, verbos y términos auxiliares.

En consecuencia, el vocabulario inglés es un componente del dominio de la lengua inglesa que comprende el manejo de las palabras que componen este idioma en combinación con las demás acciones lingüísticas como la gramática, fonética, sintaxis y semántica. Valencia (2018), viendo que la obtención de un nuevo vocabulario es fundamental para competencia comunicativa, plantea que sin gramática se puede transferir escasamente; pero sin vocabulario, no se puede transmitir nada, de ahí que el aprendizaje de este componente idiomático se constituye en la sustancia de todo idioma o lengua.

Es por ello, que en la necesidad de promover la incursión en la modernidad caracterizada por la perspectiva del conocimiento y la globalización cultural y

comercial, la ponderación al vocabulario se constituye en una parte fundamental de la dinámica de instrucción para alumnos de los idiomas foráneos o extranjeros. El aprendizaje de este componente es una necesidad creciente para a mejora de la competencia comunicativa al punto que la tecnología actual ha creado aplicaciones versátiles para el uso asistido de las palabras y sus combinaciones. Kiran (2017) indicó que al no lograrse un aprendizaje eficiente del vocabulario inglés, este se debe ponderar, lo que justifica la existencia de los centros de idiomas.

Por o tanto, manejar un idioma como el inglés se vuelve en la coyuntura global y local una herramienta comunicativa fundamental para la movilización cultural, laboral y académica; por ende, es importante promover el aprendizaje de esta lengua en entornos que demandan esta integralidad de desenvolvimiento como el ámbito universitario. De esta forma se propende a considerar tres componentes en este aprendizaje: a) Instrumental, porque conocer un nuevo idioma permite lograr mayor información para fortalecer el desarrollo académico; b) Formativo, porque se vuelve en una ruta del fiel y real conocimiento de otras culturas fomentando la práctica vivencial de valores como la tolerancia intercultural, la aceptación y consideración a la diferencia orientando asimismo la pertinente óptica de la cultura propia que posibilite el desarrollo de la consciencia crítica sobre las diferentes cosmovisiones del mundo, de las demás sociedades y del hombre y; c) Propedéutico, porque permite la autoformación en la construcción profesional.

En este contexto, aprender el idioma Inglés en la educación superior, con los beneficios que implica conlleva a nuevo aprendizajes: a) Aprender a aprender, que permite la forja de la autonomía para adquirir nuevos conocimientos mediante un idioma universalmente común; b) Aprender a hacer, porque supone adquirir

habilidades para la ejecución de diversos desempeños con enfoque comunicativo; es decir, haciendo más de lo esperado mediante tareas que se pueden entender en contextos comunicativos adicionales, esto es, en espacios donde el inglés es también común y; c) Aprender a ser, forjando nuevos esquemas para la construcción de la personalidad y la identidad asumiendo componentes éticos, cívicos y estéticos. Aprender inglés exige confrontar actitudes y valores de la cultura propia como de la cultura extranjera.

Con referencia a las dimensiones del vocabulario inglés, según Harmer (1994, citado por Correa, 2020), son las siguientes:

- a) **La dimensión Visual**, que tiene que ver con las maneras en las que se otorga nombres a las cosas que rodean a la persona, lo que tiene que ver con situaciones incidentales y;
- b) **La dimensión Contextual**, que tiene que ver un vocabulario inferencial o productivo, ya que, como actividad consciente, la persona apela a su memoria a largo plazo para recuperar y emplear la palabra o término adecuado a la circunstancia comunicativa.

Acerca de los antecedentes de investigación a nivel internacional se tienen:

Behdani y Rashtchi (2017). *La relación entre recordar vocabulario y pensamiento crítico*. El estudio buscó establecer relaciones entre el pensamiento crítico - reflexivo y la capacidad de recordar vocabulario en estudiantes iraníes. Mediante un estudio del tipo no experimental con diseño correlacional transversal más una muestra de 128 estudiantes de idiomas intermedios superiores de la Universidad Islámica de Azad a la que se implementó una prueba de evaluación del pensamiento crítico (W-GCTA). Para este caso, se dividió a los participantes en

grupo experimental (críticos pensadores) y grupo de control (pensadores no críticos).

En esta investigación se concluyó que en la muestra se dio una débil correlación entre el recordar del vocabulario y el pensamiento crítico, diferenciándose el género y la capacidad para recordar el vocabulario con preeminencia del género femenino por sobre en masculino (63% sobre un 47%) en la capacidad para contar con mayor dominio vocabulárico. En este sentido, se advirtió que el pensamiento crítico es independiente de la memoria vocabular con diferencia de género (mujeres más que varones), aunque no se ha descartado directamente que el vocabulario en inglés no incida en las habilidades críticas como el razonamiento y la facultad de solucionar problemas.

Fernández de Morgado et al. (2016). *Pensamiento crítico y comprensión de la lectura en un curso de inglés como LE*. Este estudio pretendió establecer niveles de relación entre las habilidades del pensamiento reflexivo y crítico (HPC) y la comprensión de la lectura (CL) de material textual científico-técnico en el idioma inglés empleando una muestra de 30 estudiantes de inglés como lengua extranjera en la U. Simón Bolívar de Venezuela. Este estudio de corte exploratorio ex post facto con diseño transversal utilizó como instrumentos el The Ennis-Weir Critical Thinking Essay Test para medir las habilidades del pensamiento en criticidad, así como la Prueba de logro de comprensión de lectura departamental para la competencia lingüística (PLCL).

Concluyeron que entre estas variables se manifiesta una relación baja, sugiriendo que la lectura, como herramienta fundamental para la forja del pensamiento crítico, requiere ser implementada como acción central en la materia

de inglés como lenguaje extranjero, así como también en las demás materias curriculares del ámbito universitario.

Mendoza (2015). *La investigación y el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes universitarios*. El presente trabajo tuvo la intención de valorar el progreso competencial del pensamiento crítico desde la implementación de una estrategia de mejoramiento en el proceso de estudio universitario. Para ello, se empleó el estudio exploratorio de carácter descriptivo mediante la aplicación del instrumento denominado Cuestionario del Pensamiento Crítico (CPC 2) elaborado por Santiuste Bermejo et al. (2001), dirigido a 892 estudiantes.

Se concluyó que en asignaturas con tendencia al desarrollo de investigaciones los estudiantes desarrollan mayor pensamiento crítico; asimismo, los estudiantes de ambas casas superiores de estudio vienen siendo formados en habilidades básicas de pensamiento crítico, aunque con diversas formas de abordaje.

Sobre los antecedentes nacionales se tienen:

Loli (2018). *Nivel de vocabulario en el idioma extranjero inglés y el cociente intelectual en los discentes del III ciclo de la escuela de medicina de la U. San Pedro de Chimbote, en el año 2018*. En este estudio el autor buscó establecer la relación existente entre el grado vocabulárico del idioma extranjero Inglés y el coeficiente intelectual - cognitivo en alumnos del ciclo tres de la escuela de medicina de la USP de Chimbote haciendo uso de del tipo de estudio no experimentado y con diseño correlacional - descriptivo con una muestra de 80 alumnos de dicho ciclo profesional.

Haciendo uso de pruebas estructuradas concluyó que existe correlación directa o significativa entre el grado vocabulárico del idioma extranjero inglés y el coeficiente intelectual en vista de haber logrado grados de correlación directa; es decir, que: a menor vocabulario en el idioma inglés hay menor posibilidad de ampliar la inteligencia y, a mayor vocabulario en el idioma inglés hay mayor posibilidad de fortalecer el cociente intelectual.

Castro (2017). *Pensamiento crítico en estudiantes de la facultad de Ingeniería en Industrias Alimentarias de la U. Nacional del Centro del Perú – Huancayo*. En este trabajo el autor pretendió establecer las diferencias del pensamiento crítico con relación al sexo, edad y semestre académico en estudiantes de la facultad señalada mediante un estudio no experimental de corte descriptivo simple con un grupo muestral de 200 discentes a la que aplicó como instrumento de recojo de datos un Cuestionario de Pensamiento Crítico. Concluyó que no se manifiestan diferencias en los niveles de pensamiento crítico con relación al género; o sea, que no hay distinción entre varones y mujeres en la determinación del pensamiento crítico; sin embargo, sí hay diferencias significativas en la relación entre la reflexión crítica con la edad y con el semestre de estudio debido a los grados de madurez intelectual y física que determina mayores experiencias y vivencias de aprendizaje. Asimismo, que el pensamiento con criticidad en los integrantes de la muestra son posibles de constatar cuando se han reportado mayores experiencias de socialización y conocimiento de nuevos lugares, ciudades y culturas.

Respecto a los antecedentes locales se tiene:

Correa (2020). *Influencia del programa V-ocabulary basado en el aprendizaje compuesto en el vocabulario inglés en estudiantes universitarios*,

Trujillo 2019. Este estudio tuvo como interés establecer el impacto de una propuesta basada en el aprendizaje compuesto sobre el vocabulario de inglés de estudiantes universitarios considerando los niveles de manejo del idioma inglés señalados en el marco común europeo y basando su accionar con los sistemas de gestión de aprendizaje y el empleo de dispositivos móviles. Para este caso se trabajó con el tipo básico no experimental y diseño cuasi - experimental empleando un grupo de muestra experimental de 23 alumnos a la que se aplicó un test de vocabulario.

Se concluyó que, efectivamente, existe una importante incidencia de la propuesta sustentada en el aprendizaje combinado en la ampliación del vocabulario inglés lográndose un incremento de 31% con respecto al 17% inicial. Asimismo, que el programa V-ocabulary con base en el aprendizaje mixto, permitió la adquisición inmediata de sustantivos en inglés gracias al uso de imágenes que permitieron la asociación de los términos con sus representaciones gráficas.

Sobre el marco conceptual tenemos:

Aprendizaje del idioma inglés

Es el conjunto de actividades cognitivas formales (pedagógicas y didácticas) conducentes al dominio y ejercicio del idioma inglés en sus cuatro competencias comunicativas: hablando (speaking), escuchando (listening), leyendo (reading) y escribiendo (writing).

Pensamiento crítico

Es una forma de pensamiento de superior nivel que tiene una persona para analizar, inferir, comparar, clasificar, sintetizar y predecir para llegar a una conclusión válida y argumentada. Alude, además, a la capacidad de solucionar problemas en base al razonamiento, la creatividad, y la cooperación.

Pensamiento crítico en la universidad

Es una herramienta fundamental para el trabajo académico con el que intervienen docentes y estudiantes con una perspectiva de desarrollo profesional de mucho valor. Requiere del uso de medios y recursos para su implementación y aplicación en función a la configuración de un pensamiento más complejo, acorde con los avances del conocimiento, de la tecnología y de la ciencia.

Vocabulario inglés

Es uno de los componentes del idioma inglés que contempla el conocimiento de las palabras en inglés, sus significados y sus usos en las expresiones comunicativas.

2.2. Justificación del estudio

La conveniencia de la presente investigación se dio porque fue necesario llevar a cabo estudios que se enfoquen en los procesos pedagógicos académicos del Centro de Idiomas de la Universidad Particular Antenor Orrego (CIUPAO) en lo que se refiere a los desempeños y productos académicos de sus estudiantes en relación con los esquemas cognitivos que conllevan al aprendizaje.

El estudio buscó sentar bases diagnósticas sobre la labor del CIUPAO en función a la demanda social de profesionales competentes, con pensamiento crítico (capaces de resolver los problemas sociales desde sus desempeños profesionales) y con amplia visión y relación social – profesional con el mundo global que pondera el idioma inglés como medio convencional de comunicación.

Asimismo, el presente estudio contribuye a resolver la disyuntiva en el conocimiento sobre la relación que se da entre vocabulario inglés y pensamiento crítico, de tal forma que se puedan proponer, con conocimiento de causa, políticas y acciones prácticas para la mejor atención en el CIUPAO en lo referente a las labores pedagógicas y didácticas.

Con la presente investigación se logró cubrir el resquicio académico en torno a cómo el pensamiento crítico incide en el dominio del vocabulario de las personas con respecto a una importante lengua como es el Inglés, especialmente en las dimensiones visual (de naturaleza receptiva) y contextual (de naturaleza productiva), con la posibilidad de generar argumentos a la teoría de Tueros (2010) respecto al desarrollo de competencias de pensamiento crítico en entornos formativos, profesionales y productivos para la adecuada comunicación y convivencia.

En el aspecto metodológico, en este estudio se aplicaron dos instrumentos, uno para el análisis del pensamiento crítico, ya validado y con prueba de confiabilidad y; el otro, para el análisis del vocabulario inglés en el nivel A1, el mismo que es de aporte particular que podrá ser utilizado en investigaciones posteriores que tengan que ver con la capacidad de manejo visual y contextual del vocabulario.

2.3. Objetivos

2.3.1. Objetivo general

Determinar la relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020.

2.3.2. Objetivos específicos

OE1: Identificar la relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés visual en estudiantes del CIUPAO, 2020.

OE2: Identificar la relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés contextual en estudiantes del CIUPAO, 2020.

2.4. Hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Ho: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020 no es significativa.

Hi: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

2.4.2. Hipótesis específicas

HE1: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés visual en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

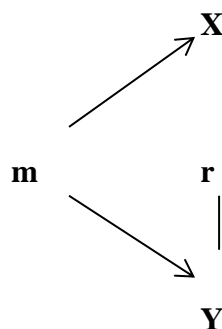
HE2: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés contextual en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Tipo y diseño de estudio

La presente investigación correspondió a un trabajo con óptica cuantitativa mediante el estudio de las variables con aplicaciones estadísticas (Murcia Florián, 2001; p. 62). Esto implicó estudiarlas desde un estudio del tipo de investigación básica o no experimental porque no se empleó propuesta a experimentar.

Del mismo modo, el diseño de estudio fue el Descriptivo Correlacional con corte transversal. Su esquema es:



Donde:

m: Estudiantes matriculados en el nivel A1 del Centro de Idiomas de la UPAO (CIUPAO) en el semestre académico 2020-2.

X: Variable 1, pensamiento crítico

r: Grado de correlación

Y: Variable 2, Vocabulario inglés

3.2. Población

La población estuvo compuesta por los 214 estudiantes, varones y mujeres, matriculados en el nivel A1 del Centro de Idiomas de la UPAO (CIUPAO) en el semestre académico 2020-2.

3.3. Muestra, muestreo

La muestra se conformó con 92 estudiantes y fue determinada de acuerdo a la Tabla de Fusher, Arkin y Colton (citados en Paniagua y Condori, 2018) considerando un $\pm 0,5\%$ de margen de error y 99,5% de margen de confianza.

Tabla 1

Muestra de estudio de las aulas 1, 2, 3 y 4 del CIUPAO Nivel A1, 2020-2

Aulas	Grupo	Mujeres	Varones	Sub total por Aula (f)
Aula 1	Regular (mañana)	12	11	23
Aula 2	Regular (mañana)	13	10	23
Aula 3	Regular (tarde)	11	12	23
Aula 4	Regular (noche)	09	14	23
Totales		45	47	92

Fuente: *CIUPAO, 2020-2*

Esta muestra fue seleccionada de forma probabilística o aleatoria y de manera estratificada en razón de la representatividad necesaria de las cuatro aulas del Nivel A1 del CIUPAO.

Entre los criterios de inclusión se tuvieron:

- Estudiantes de la muestra seleccionada matriculados para el año lectivo 2020-2 que asistían regularmente a clases.
- Estudiantes de la muestra seleccionada con disposición para las actividades de la investigación.
- Estudiantes de la muestra seleccionada sin problemas de salud.
- Estudiantes con aprobación del consentimiento informado.

Entre los criterios de exclusión se tuvieron:

- Estudiantes con dificultades para tratar con el autor de la investigación.
- Estudiantes que no asistieron regularmente a clases.
- Estudiantes cuyos instrumentos no estén debidamente resueltos.

3.4. Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	INSTRUMENTOS
<p>VARIABLE 1</p> <p>Pensamiento crítico</p>	<p>Es la capacidad de pensamiento de orden superior que tiene una persona para analizar, inferir, comparar, clasificar, sintetizar, predecir para llegar a una conclusión (Mendoza, 2015).</p>	<p>Es la forma de pensamiento que requiere de sistemas complejos de razonamiento caracterizada por el empleo de procesos superiores en los esquemas mentales. Aborda las dimensiones sustantiva y dialógica que son medidas a través de un Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) con 34 ítems en ámbitos de lectura, expresión escrita y escucha y expresión oral.</p>	<p>Sustantiva</p>	<p>Leer</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cuando lee sobre lo que no está de acuerdo, busca contrarios argumentos a lo que se presenta en el escrito. 2. Sabe diferenciar sucesos e ideas en los escritos que lee. 3. Cuando lee un escrito, identifica con claridad los datos relevantes. 4. Cuando lee un escrito, identifica con claridad los datos irrelevantes. 5. Cuando lee un escrito argumentado, identifica con claridad las razones de corroboración o refutación de la idea. 6. Sabe llegar a conclusiones esenciales de los escritos que lee. 7. Si un autor presenta variadas alternativas a un problema, valora lo útil de cada una de estas. 8. Si un autor presenta variadas alternativas a un problema, valora la factibilidad de ellas en la práctica. 9. Si un autor presenta variadas alternativas a un problema, valora las condiciones necesarias para ejecutarlas. 	<p>Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2)</p>

					<p>10. Si lee un escrito reconoce si el autor tiene su planteamiento, explica el problema y sus alternativas, explicita sucesos, etc.</p> <p>11. Verifica la lógica intrínseca de los escritos que lee.</p> <p>12. Se plantea si los escritos que lee tienen vigencia en su momento.</p>	
				Expresar por escrito	<p>17. Cuando escribe sus conclusiones, las justifica debidamente.</p> <p>18. Si argumenta un escrito, presenta argumentosa a favor y en contra.</p> <p>19. Si escribe un tema, establece diferencias entre hechos y opiniones.</p> <p>20. Si busca datos para redactar, verifica la fiabilidad de las fuentes.</p> <p>21. Si un problema tiene alternativas distintas, las expone por escrito ponderando sus pro y contras.</p> <p>22. Si presenta en un escrito respeta las fuentes originales.</p>	
				Escuchar y expresar oralmente	<p>23. En los debates, expresa sus puntos de vista con claridad.</p> <p>24. En los debates, justifica sus ideas respetando lo aceptable y/o fundamentada de una opinión.</p> <p>25. Si presenta verbalmente una idea que no es suya, indica la fuente.</p> <p>26. Si un problema tiene distintas alternativas, las presenta verbalmente expresando sus pro y contras.</p>	

			Dialogica	Leer	<p>27. Expresa si está errado o que el autor tiene la razón cuando lee un escrito.</p> <p>28. Si lee una idea, no se abraza a ella hasta que tenga los argumentos para hacerlo.</p> <p>29. Si lee una idea que está de acuerdo con sus puntos de vista, toma partido por ella.</p> <p>30. Si lee la interpretación de un hecho, considera que hay otras interpretaciones alternas.</p>	
				Expresar por escrito	<p>31. Cuando escribe, propone diversas ideas de otros autores y fuentes.</p> <p>32. Cuando escribe, plantea alternativas de interpretación siempre que sea posible.</p>	
				Escuchar y expresar oralmente	<p>33. Cuando debate busca ideas alternativas nuevas.</p> <p>34. Cuando debate, considera otras alternativas de interpretación acerca del hecho.</p>	
VARIABLE 2 Vocabulario inglés	Es el conjunto de palabras correspondientes al idioma inglés, sean estas organizadas en artículos, sustantivos, verbos, adjetivos, adverbios, pronombres, conjunciones y preposiciones que, una vez combinadas	Es el dominio del conjunto terminológico inglés en contextos visuales y contextuales. Se mide mediante la Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI).	Visual	Nombramiento de una figura.	<p>1. Look at the pictures and write their names.</p> <p>2. Look at the pictures and write their names.</p> <p>3. Look at the flag and write the name of the country.</p>	Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI)
			Contextual	Completamiento de una expresión u oración.	<p>4. Write the words in the chart in front of their definitions.</p> <p>5. Read the statements. Circle the letter of the correct word or expression.</p> <p>6. Cross out the DIFFERENT word.</p>	

	con la lógica convencional, presentan las ideas que se manifiestan en la comunicación fluida (Zelada, 2016).					
--	--	--	--	--	--	--

3.5. Procedimientos y técnicas

Los procedimientos de trabajo se han dado con acciones de coordinación, mediante oficios y solicitudes formales, con las autoridades del CIUPAO para la consecución de la base de datos de los estudiantes de la muestra y así proceder a enviarles, vía virtual, mediante sus correos electrónicos, las solicitudes de participación y consentimiento informado más los instrumentos de recojo de datos. Luego de ello, se procedió a recoger los envíos y repuestas para ser registrados y procesados en una base datos en el sistema Excel.

La técnica aplicada fue el cuestionario, consistente en una acción concentrada en la verificación concertada de detalles o características comunes en cada una de las variables a relacionar (Hernández et al., 2014). En este contexto se emplearon dos instrumentos:

- a) Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Macedo, 2017) y,
- b) Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1 -Adaptado por Rodríguez, 2020).

Confiabilidad: Ambos instrumentos fueron aplicados preliminarmente en la modalidad de “pilotaje” a 40 estudiantes del primer ciclo del CIUCV para establecer el grado de confiabilidad correspondiente mediante la prueba de Alpha de Cronbach. Los resultados fueron: a) Cuestionario del pensamiento crítico (CPS2) de Macedo (2017): 0,932 en la prueba de confiabilidad, lo que significa que es altamente confiable y, b) Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1): 0,802 en la prueba de confiabilidad, lo que implica que este instrumento es confiable (ver anexos pruebas de confiabilidad).

Validez: La validez de ambos instrumentos se llevó a cabo mediante la participación de tres expertos, dos magísteres en educación y un doctor en educación proporcionándoles, para su revisión y valoración, la matriz de consistencia de la investigación la matriz de operacionalización de las variables y los instrumentos correspondientes. Los tres expertos coincidieron en que el Cuestionario del pensamiento crítico (CPS2) de Macedo (2017) y la Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1) cumplieron la coherencia y relación necesarias para ser considerados como válidos (ver anexos fichas de validez).

3.6. Plan de análisis de datos

Como se trató de una investigación formal, se han tomado en cuenta los siguientes procedimientos sugeridos por según Orbegoso (2012):

- Aplicación de instrumentos de recojo de información de forma asistida a la muestra principal de estudio.
- Tabulación de resultados y procesamiento de información con empleo de la técnica distributiva de frecuencias absolutas y relativas.
- Presentación gráfica de orden estadístico de los resultados y consiguiente descripción e interpretación de los datos recabados.
- Análisis y contrastación de las hipótesis mediante la prueba de correlación de Pearson para el rechazo y/o aceptación de las mismas.

Para procesar los datos recogidos con los instrumentos correspondientes se hizo uso del programa SPSS 26 (Orbegoso, 2012) empleando la estadística descriptiva (Moda, Media y Mediana) y la estadística inferencial (Desviación Estándar y Varianza).

3.7. Consideraciones éticas

En el presente estudio se consideraron las siguientes decisiones de orden ético que recomienda Orbegoso (2012) para opciones de investigación de naturaleza formal:

- **Honestidad.** Referida al recojo y presentación de los resultados sin alteración de contenidos y sin ocultamiento de los mismos.
- **Discreción.** Establecida con el afán de proteger la seguridad e identidad de los sujetos participantes en el grupo muestral, así como en el grupo de aplicación piloto.
- **Objetividad.** Determinada por la presentación de la información de manera veraz con sus respectivas fuentes de autor o de texto.
- **Fidelidad.** La información lograda en la investigación fue empleada sólo para el logro de los objetivos de la investigación, no usándose con intenciones ajenas.

4. RESULTADOS

4.1. Prueba de normalidad

Para determinar la prueba de normalidad de las variables, se llevó a cabo la prueba de Kolmogorov - Smirnov para una muestra por contar con más de 30 sujetos en la muestra principal.

Variable 1:

Ho: La variable pensamiento crítico tiene una distribución normal. $\alpha = 0,05$

Hi: La variable pensamiento crítico no tiene.

Variable 2:

Ho: La variable vocabulario inglés tiene una distribución normal. $\alpha = 0,05$

Hi: La variable vocabulario inglés no tiene.

Tabla 2

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov (a)		
	Estadístico	gl	Sig.
PENSAMIENTO CRÍTICO	121,51	92	,001
VOCABULARIO INGLÉS	36,95	92	,001

a. Corrección de significación de Lilliefors

La significatividad, según la prueba de Kolmogorov - Smirnov en la variable pensamiento crítico y en la del vocabulario inglés fue superior a 0,05 con 121,51 y 36,95, respectivamente; entonces, la hipótesis nula es aceptada y la hipótesis alterna rechazada en ambas variables debido a la obtención de una distribución de prueba normal en cada una de ellas, lo que permitió contrastar las hipótesis a través de la prueba de Pearson para estudios correlacionales.

4.2. Descripción de resultados

OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas UPAO, 2020.

Ho: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020 no es significativa.

Hi: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

Tabla 3

Grado de correlación entre ambas variables en estudiantes del CIUPAO, 2020.

		PENSAMIENTO CRÍTICO	VOCABULARIO INGLÉS
PENSAMIENTO CRÍTICO	Correlación de Pearson	1	,214*
	Sig. (bilateral)		,040
	N	92	92
VOCABULARIO INGLÉS	Correlación de Pearson	,214*	1
	Sig. (bilateral)	,040	
	N	92	92

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Apreciamos en la tabla 3 que la correlación entre las variables generales es de ,214 en la prueba de Pearson, lo que significa que la correlación es positiva baja con una significancia de <.0040, inferior a 0,05; por lo que se determina, a pesar de ello, que el pensamiento crítico guarda una relación significativa con el vocabulario inglés, concluyendo que se rechaza la hipótesis nula y se aprueba la hipótesis alterna: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

OE1: Establecer la relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés visual en estudiantes del CIUPAO, 2020.

Ho: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés visual en estudiantes del CIUPAO, 2020 no es significativa.

Hi: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés visual en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

Tabla 4

Grado de correlación entre pensamiento crítico y vocabulario inglés visual en estudiantes del CIUPAO, 2020.

		PENSAMIENTO CRÍTICO	VOCABULARIO INGLÉS VISUAL
PENSAMIENTO CRÍTICO	Correlación de Pearson	1	,228*
	Sig. (bilateral)		,029
	N	92	92
VOCABULARIO INGLÉS VISUAL	Correlación de Pearson	,228*	1
	Sig. (bilateral)	,029	
	N	92	92

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Tal como se aprecia en la tabla 4 el grado de correlación entre la variable PC y la dimensión Vocabulario inglés visual es de ,228 en la prueba de Pearson, lo que supone que la correlación es positiva baja con una significancia de <.029, puntaje inferior a 0,05; consecuentemente, se determina que el pensamiento crítico favorece el desarrollo del vocabulario inglés visual, existiendo una relación significativa. En suma, la hipótesis alterna es aceptada: La relación que existe entre pensamiento con criticidad y vocabulario visual inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

OE2: Establecer la relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés contextual en estudiantes del CIUPAO, 2020.

Ho: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés contextual en estudiantes del CIUPAO, 2020 no es significativa.

Hi: La relación que existe entre pensamiento crítico y vocabulario inglés contextual en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

Tabla 5

Grado de correlación entre pensamiento crítico y vocabulario inglés contextual en estudiantes del CIUPAO, 2020.

		PENSAMIENTO CRÍTICO	VOCABULARIO INGLÉS COTEXTUAL
PENSAMIENTO CRÍTICO	Correlación de Pearson	1	,448
	Sig. (bilateral)		-,080
	N	92	92
VOCABULARIO INGLÉS CONTEXTUAL	Correlación de Pearson	,448	1
	Sig. (bilateral)	-,080	
	N	92	92

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

La tabla 5 presenta que la relación del pensamiento crítico con la dimensión Vocabulario inglés contextual es significativa siendo de ,448 en la prueba de Pearson, lo que significa que la correlación es positiva moderada, lo que induce a aceptar la hipótesis alterna: La relación que existe entre pensamiento con criticidad y vocabulario inglés contextual en estudiantes del CIUPAO, 2020 es significativa.

5. DISCUSIÓN

Los resultados descritos indican, en un primer momento, que el grado de pensamiento crítico en discentes del CIUPAO, 2020 es muy alto en la mayoría de los casos con un 60,9%. Asimismo, en un 39,1% es alto. Por lo tanto, el ejercicio del pensamiento crítico es común en la gran mayoría muestra de estudio. Luego, el nivel del vocabulario en idioma inglés en discentes del CIUPAO, 2020 es muy alto en un 100% de la muestra de estudio en etapa A1. Esta información muestra que la totalidad de los integrantes de la muestra seleccionada del CIUPAO posee un grado muy alto en el dominio del vocabulario inglés.

Consecuentemente, se dio una correlación positiva baja entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en alumnos del CIUPAO, 2020, con ,214 en la prueba Pearson que significa, a pesar de ello, una relación significativa. Asimismo, existe una relación positiva y baja entre pensamiento crítico y vocabulario inglés visual en estudiantes del CIUPAO, 2020 con ,228 en la prueba de Pearson, significando, aunque exista baja correlación, una positiva relación entre la primera variable y la primera dimensión de la variable 2. Luego, se dio una correlación moderada entre pensamiento crítico y vocabulario inglés contextual inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020 con ,448 en la prueba de Pearson, correspondiendo este puntaje a una significancia de relación.

En términos generales, aunque se dieron correlaciones positivas bajas y moderada entre las variables generales, así como entre la variable pensamiento crítico con dimensiones de la variable Vocabulario inglés, la significatividad en estas ha sido factible. Estos resultados guardan coincidencias con las conclusiones de Behdani y Rashtchi (2017) por cuanto ellos encontraron que existe una débil

correlación entre las operaciones de recuerdo el vocabulario y pensamiento crítico; consecuentemente, pensamiento crítico es autónomo de la memoria vocabulárica con diferenciaciones de género (en las mujeres más que en los varones), no descartándose que el vocabulario inglés no se incidente en las capacidades de criticidad asociadas al razonamiento y a la resolución de problemas.

Asimismo, los resultados encontrados son también coincidentes con los de Fernández de Morgado et al. (2016) en relación a la baja correlación entre las capacidades del pensamiento en criticidad y la comprensión de la lectura de textos científicos-técnicos en inglés. De acuerdo a ello, a pesar de los niveles bajos de correlación entre estas variables, la lectura, como insumo esencial para la configuración del pensamiento crítico, debe ser implementada como ejercicio recurrente en aprendizaje del idioma inglés y las demás asignaturas en la formación profesional.

Con referencia a los resultados de los niveles del pensamiento crítico en estudiantes del CIUPAO, donde se determinó que un 60,9% de la muestra manifestó un nivel muy alto, además que un 39,1% indicó contar con un nivel alto; se puede establecer que existe similitud con las conclusiones de Mendoza (2015) sobre las acciones de estudio e investigación y la construcción del pensamiento reflexivo - crítico en alumnos de universidad. Al respecto, las actividades de investigación contribuyen a mejorar la configuración del pensamiento reflexivo - crítico, aunque con variadas maneras para abordar las actividades de esta variable. Asimismo, los resultados vistos se relacionan con los de Castro (2017), quien buscó establecer diferencias del pensamiento crítico según sexo, edad y semestre académico en estudiantes universitarios. Según el autor, no se presentan diferencias en los niveles

de pensamiento crítico en cuanto al género; empero, sí se dan diferencias significativas cuando se trata de las relaciones entre el pensamiento crítico con la edad y el semestre académico pues estas dimensiones se relacionan directamente con los niveles de madurez intelectual y física, así como con las experiencias de aprendizaje, de socialización y de conocimiento de nuevos lugares y culturas.

Como se aprecia, las conclusiones arribadas en la presente investigación confirman la teoría conceptual de Fuentes (2014) respecto al pensamiento crítico como las decisiones y/o acciones que asume una persona o a la resolución de problemas con apertura cognitiva y empatía mental (De Juanas, 2013, citado por López et al., 2021). Tal como se ha visto en el desarrollo del instrumento para recabar información sobre pensamiento crítico, las dimensiones e indicadores más recurrentes han sido las que tienen que ver con la práctica de actividades metacognitivas (Boisvert, 2014) de jerarquía superior como la autorregulación, autocontrol y/o autodeterminación para tomar decisiones conscientes (Nieto y Saiz, 2008) sostenidas en la razón (Díaz y Montenegro, 2010) como la suma de ideas altamente organizadas y de naturaleza estratégica.

Asimismo, según los resultados en cada una de las dimensiones sustantiva y dialógica del pensamiento crítico, ha sido posible advertir que los estudiantes de la muestra han considerado que, para su desempeño académico y ejercicio profesional, requieren ser capaces de mejorar sus propios procesos de pensamiento crítico a través de reestructuraciones cognitivas como producto de la autoevaluación y análisis correspondiente (Paul y Eder, 2005; citados por Fascione, 2013), lo que supone estar en condiciones permanentes de gestionar las ideas de

manera autónoma para asumir una postura individual sustentada y/o argumentada (Ministerio de Educación, 2016).

De esta manera, consideramos que el pensamiento crítico como herramienta cognitiva es un imperativo que la universidad ha de adoptar para formar profesionales exitosos con pensamiento profundo y disposición para transformar el mundo (Boisvert, 2014). En esta línea Mendoza (2015) sugirió que la formación del pensamiento crítico en educación superior no debe ser vista como un acto meramente transmisible sino promovido desde distintas acciones pedagógicas que impliquen tareas de análisis, inferencias, comparaciones, clasificaciones, síntesis y/o predicciones (en las lecturas, expresiones por escrito y en las expresiones verbales) con el fin de arribar a conclusiones válidas y legítimas que contribuyan a solucionar los problemas en situaciones diversas y complejas.

Por otro lado, los resultados acerca del nivel de vocabulario en inglés en los alumnos de la muestra del CIUPAO indican que el 100% de ellos se ubicó en un nivel muy alto debido a las actividades innovadoras de este centro de estudios, lo que se asocia con las conclusiones de Correa (2020) acerca de acciones basadas en el aprendizaje combinado como situaciones visuales, contextuales y de asociación para fortalecer el vocabulario del idioma inglés. Del mismo modo, existe cercanía teórica con las conclusiones de Loli (2018) sobre su indagación de la relación entre el grado de carga vocabulárica de la lengua inglesa y el coeficiente cognitivo - intelectual de los discentes universitarios. De esta forma, la existencia de una correlación significativa entre el vocabulario inglés y el cociente intelectual implica la necesidad de incidencia pedagógica de los centros de idiomas universitarios en la inteligencia asociada con el aprendizaje de un nuevo idioma.

Por lo tanto, estos resultados han mostrado un alto nivel de dominio de parte de los integrantes de la muestra, lo que confirma que su aprendizaje ha sido de forma incidental e intencional (Zhang, 2011) como opciones académicas del CIUPAO que han sido por demás eficientes. De esta forma, de acuerdo a Valencia (2018), obtener un nuevo vocabulario, sobre todo del inglés, es necesario para el desarrollo de competencias que permiten la incursión en la modernidad y globalización cultural en los diferentes formatos de interacción (Kiran, 2017) para el desenvolvimiento integral en el entorno universitario y profesional tomando en cuenta su carácter instrumental, formativo y propedéutico.

6. CONCLUSIONES

- 1) Existe correlación positiva baja entre pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020, con ,214 en la prueba Pearson que significa, a pesar de todo, una relación significativa.
- 2) Existe una relación positiva baja entre pensamiento crítico y vocabulario inglés visual en estudiantes del CIUPAO, 2020 con ,228 en la prueba de Pearson, significando, aunque exista baja correlación, una positiva relación entre la primera variable y la primera dimensión de la variable 2.
- 3) Existe una correlación moderada entre pensamiento crítico y vocabulario inglés contextual inglés en estudiantes del CIUPAO, 2020 con ,448 en la prueba de Pearson, correspondiendo este puntaje a una significativa relación.

7. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a las autoridades del CIUPAO que ponderen el desarrollo académico del aprendizaje del idioma extranjero inglés en un contexto sistémico en el que la construcción y progreso del pensamiento crítico y reflexivo sea sustancial y recurrente en la formación profesional de los estudiantes de las diferentes facultades y escuelas de la UPAO.
- Se recomienda a los docentes del CIUPAO que en las actividades pedagógicas a su cargo consideren el enriquecimiento del vocabulario inglés en la dimensión visual y, con mayor énfasis, en la dimensión contextual.
- Se recomienda a los estudiantes del CIUPAO que incurran en actividades curriculares y extracurriculares de ejercicio y desarrollo del pensamiento crítico pues este componente contribuye a desplegar una mejor comprensión visual y contextual del idioma inglés y a complementar la formación profesional.
- Se recomienda a los especialistas e investigadores de los campos educativo, social y lingüístico que consideren estudios que profundicen la relación entre pensamiento crítico - reflexivo y otras dimensiones del idioma inglés pues el presente estudio ha incursionado apenas en dos dimensiones del vocabulario inglés: la visual y la contextual.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Behdani, S. & Rashtchi, M. (2017). La relación entre el recuerdo del vocabulario y el pensamiento crítico. *Journal Of Teaching English Language Studies*. 3(5) Winter 2017.
https://www.researchgate.net/publication/321242295_The_relationship_between_vocabulary_recall_and_critical_thinking
- Betancourt, (2012). Pensamiento crítico a través de la discusión socrática en estudiantes universitarios. *Universidad Católica del Norte, Colombia: Revista Virtual* N°. 35, 147-167.
<http://www.redalyc.org/pdf/1942/194224362009.pdf>.
- Boisvert, J. (2014). *La formación del pensamiento crítico. Teoría y práctica*. Fondo de Cultura Económica.
- Castro, M.A. (2017). *Pensamiento crítico en los estudiantes de la Facultad de Ingeniería en Industrias Alimentarias de la Universidad Nacional del Centro del Perú – Huancayo* [Tesis de maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú]. Repositorio Institucional UNCP.
<https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/4271>
- Correa, A. (2020). *Influencia del programa V-ocabulary basado en aprendizaje combinado en el vocabulario del idioma inglés en estudiantes universitarios, Trujillo 2019* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43981/Correa_MA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Díaz, L., & Montenegro, M. (2010). *Las prácticas profesionales y el desarrollo del pensamiento crítico. XXXII Simposio de Profesores de Práctica Profesional.*

Rosario: Facultad de Ciencias Económicas y Estadística - Universidad Nacional de Rosario. http://www.economicas.uba.ar/wp-content/uploads/2016/05/CECONTA_SIMPOSIOS_XXXII_Santiago_del_Estero_2010.pdf

Fascione, P. (2013). *Critical Thinking: What it is and Why it counts.*

<http://www.insightassessment.com/CT-Resources/Teaching-For-and-AboutCritical-Thinking/Critical-Thinking-What-It-Is-and-Why-It-Counts/Critical-ThinkingWhat-It-Is-and-Why-It-Counts-PDF>

Fernández de Morgado, N. Y.; Mayora, C. A.; Pernía, C.A. & St. Louis, R. (2016).

Pensamiento crítico y comprensión de la lectura en un curso de inglés como lengua extranjera. *Íkala, Revista de lenguaje y cultura.* 21(1) 15-29.

<https://www.redalyc.org/pdf/2550/255043791002.pdf>

Flores, J.B. (2020). *Exigencia académica en el aula universitaria. Un ensayo sobre rigor y exigencia en universidades mexicanas.*

<https://hablandoderecho.files.wordpress.com/2015/02/exigencia-academica-en-el-aula-universitaria.pdf>

Flores, J.A. & Neyra, L. (2021). Pensamiento Crítico en estudiantes en una universidad privada de Lima, 2020. *Fides et Ratio - Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 22(22), 109-128.

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2021000200007&lng=es&tlng=es

Fuentes, G. (2014). *El pensamiento crítico: evolución y empoderamiento*. Ediciones Magenta.

Hernández, C.; Fernández, M. & Baptista, C. (2014). *Metodología de la investigación científica*. Mc Graw Hill Interamericana.

Kiran, L. (2017) Blended Learning: An Innovative Approach. *Universal Journal Of Educational Research* vol. 5, núm 1, pp. 129-136.

www.hrpub.org/download/20161230/UJER16-19508256.pdf

Loli, L.E. (2018). *Nivel de vocabulario del idioma inglés y el cociente intelectual en los estudiantes del III ciclo de medicina de la Universidad San Pedro de Chimbote, en el año 2018* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].

Repositorio Institucional UCV.

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39172/Loli_CE_L.pdf?sequence=1&isAllowed=y

López, C., Flores, R., Galindo, A. & Huayta, Y. (2021). Pensamiento crítico en estudiantes de educación superior: una revisión sistemática. *Revista Innova Educación*. Vol. 3 Núm. 2. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2021.02.006>

Macedo, A. (2017). *Pensamiento crítico y rendimiento académico en los ingresantes del curso de Estadística I en la Facultad de Ingeniería Económica, Estadística y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Ingeniería – 2017* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia].

Repositorio Institucional UPCH.
http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/1541/Pensamiento_MacedoDavila_%20Antonieta.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Marciales G. (2003). *Pensamiento crítico: diferencias en estudiantes universitarios en el tipo de creencias, estrategias e inferencias en la lectura crítica de textos*. Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad Complutense de Madrid.
http://biblioteca.universia.net/html_bura/icha/params/id/3918533.html
- Mendoza, P.L. (2015). *La investigación y el desarrollo de pensamiento crítico en estudiantes universitarios* [Tesis de doctorado, Universidad de Málaga]. Repositorio Institucional UMA.
https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/11883/TD_MENDOZA_GUERRERO_Pedro_Luis.%20pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ministerio de Educación (2016). *Currículo Nacional de Educación Básica*. MINEDU.
- Monereo, C. (2016). *Estrategias de enseñanza y aprendizaje* (2da. Edición). GRAO Editorial.
- Morin, E. (2021). *Lecciones de un siglo de vida*. Paidós.
- Murcia Florián, J. (2001) *Investigar para cambiar*. Edit. Magisterio.
- Océano (2019). *Diccionario enciclopédico*. Océano.
- Orbegoso, E. (2012). *Qué y cómo investigar en pedagogía y ciencias de la educación* (5ta. Edición). Eximpréss S.A.
- Paniagua, F. & Condori, P. (2018). *Investigación científica en educación* (2da. Edición). Gráfica Maxcolor. <https://www.aacademica.org/cporfirio/5.pdf>
- Poblete, R. (2015). *Aprendizaje del idioma Inglés y globalización*. Editorial Salya.
- Rojas, A. (2014). *El desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes (diseño)* [Tesis de licenciatura, Universidad Cienfuegos Carlos Rafael

Rodríguez]. <https://www.monografias.com/trabajos96/desarrollo-habilidades-investigativas-estudiantes-diseno/desarrollo-habilidades-investigativas-estudiantes-diseno>

Salazar, R. (2020). *Pensamiento crítico y rendimiento académico en estudiantes del curso de realidad nacional e internacional de la facultad de ciencias sociales de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión - 2018* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional UPC.

https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/7816/Pensamiento_SalazarMeza_Robert.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Tejedor, S., Cervi, L., Tusa, F. & Parola, A. (2020). Educación en tiempos de pandemia reflexiones de alumnos y profesores sobre la enseñanza virtual universitaria en España, Italia y Ecuador. *Revista Latina de Comunicación Social* N° 78. 1-21.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7625686>

Tueros, E. (2010). *Cómo evaluar el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes universitarios*. Ponencia ante el VI Congreso Iberoamericano de Docencia Universitaria. Lima, noviembre 2010.

<https://departamento.pucp.edu.pe/educacion/noticias/como-evaluar-el-desarrollo-del-pensamiento-critico-en-los-estudiantes-universitarios/#:~:text=Para%20alcanzar%20un%20buen%20desarrollo,la%20generaci%C3%B3n%20de%20dicha%20competencia.>

UNESCO (2017) *Conferencia Regional sobre la Educación Superior. La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y*

el desarrollo. Informe. UNESCO – CELAC.

https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000183277_spa

Valencia, A. (2018). *El crucigrama como recurso didáctico para el aprendizaje del vocabulario en inglés en los estudiantes del primer grado de educación secundaria - Huaraz*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo].

<http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/2725>

Zhang, H. (2011). *Reexamining the effectiveness of vocabulary learning via mobile phones*. Xao Tzui editions.

Zelada, T. (2016). *Comunicación y lingüística anglosajona*. Limusa Editores.

9. ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE COHERENCIA

TÍTULO: PENSAMIENTO CRÍTICO Y VOCABULARIO INGLÉS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS, 2020

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	INSTRUMENTO	ESCALA	TIPO Y DISEÑO
¿Qué relación existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020?	Determinar la relación que existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020.	Ho: La relación que existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020 no es significativa. Hi: La relación que existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020 es significativa.	Pensamiento crítico Vocabulario inglés	Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001). Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1 -Adaptado por Rodríguez, 2020)	Ordinal Muy alto Alto Regular Bajo Muy bajo	Tipo no experimental Diseño correlacional de corte transversal
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HPÓTESIS ESPECÍFICAS				
PE1: ¿Qué relación existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés visual en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020?	OE1: Establecer la relación que existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés visual en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020.	Hi1: La relación que existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés visual en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020 es significativa.				
PE2: ¿Qué relación existe entre el pensamiento crítico y el	OE2: Establecer la relación que existe entre el pensamiento crítico y	Hi2: La relación que existe entre el				

vocabulario inglés contextual en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020?	el vocabulario inglés contextual en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020.	pensamiento crítico y el vocabulario inglés contextual en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO, 2020 es significativa.				
--	---	--	--	--	--	--

ANEXO 2. RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN



UPAO | Escuela de Posgrado

RESOLUCIÓN DE DECANATO N° 0537-2020-D-EPG-UPAO

Trujillo, 31 de diciembre del 2020

VISTO, la documentación presentada por el Br. **ROLAND EVERT RODRÍGUEZ BRICEÑO**, de la **MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR**, sobre **REGISTRO DE PROYECTO DE TESIS**, demás documentos anexos, y;

CONSIDERANDO:

- 1°) Que, el Br. **ROLAND EVERT RODRÍGUEZ BRICEÑO**, de la **MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR**, ha solicitado el registro del proyecto de tesis "**PENSAMIENTO CRÍTICO Y VOCABULARIO INGLÉS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS, 2020**", adjuntando informe inicial del docente asesor **Ms. Luis Alberto Cabrera Vértiz**;
- 2°) Que, el Comité de Tesis de Maestría del Área Educación de la Escuela de Posgrado, ha remitido informe de revisión de proyecto de tesis N° 36-2020-CTM-AE-EPG-UPAO, emitido con fecha 23 de diciembre del 2020, en el cual los integrantes: Dr. Santiago Artidoro Castillo Mostacero (Presidente), Ms. Estuardo Mercado Alvarado (Secretario), Ms. Walter Rebaza Vásquez (Vocal), **recomiendan la aprobación y registro de Proyecto de Tesis de Maestría**, así como la inscripción del asesor previa autorización del Decanato de la Escuela de Posgrado;

Estando el Estatuto de la Universidad, al Reglamento de la Escuela de Posgrado y demás atribuciones conferidas a este despacho;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°: **APROBAR**, el Proyecto de Tesis titulado: "**PENSAMIENTO CRÍTICO Y VOCABULARIO INGLÉS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS, 2020**", presentado por el Br. **ROLAND EVERT RODRÍGUEZ BRICEÑO**, de la **MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR**.

ARTÍCULO 2°: **INSCRIBIR**, como asesor de tesis al **Ms. Luis Alberto Cabrera Vértiz**.

ARTÍCULO 3°: **COMUNICAR** la presente resolución a las autoridades académicas y administrativas pertinentes para su conocimiento.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



ANEXO 3. SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN

Solicita: Autorización para ejecución de trabajo de investigación.

Señor Director de la Escuela de Post Grado
Universidad Particular Antenor Orrego
Trujillo
S.D.

Quien suscribe, Roland Evert Rodríguez Briceño, identificado con DNI. N° 44838856, domiciliado en Urb. Manuel Arévalo, Mz A11 L-55 de la ciudad de Trujillo, ante Ud. muy respetuosamente me presento y expongo:

Que, con motivo de haber culminado mis estudios de Maestría en Educación, mención en Didáctica de la Educación Superior, en la Universidad Particular Antenor Orrego de la ciudad de Trujillo, es menester ejecutar una investigación para fines de graduación. En este sentido, se ha proyectado el estudio denominado “**PENSAMIENTO CRÍTICO Y VOCABULARIO INGLÉS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS, 2020**” que tiene como fin determinar la relación existente entre estas variables para proponer mejoras respectivas en la tarea formativa del Centro de Idiomas UPAO.

Por ello, solicito a su Despacho, se digne disponer a quien corresponda, se me otorgue la autorización y facilidades correspondientes para la aplicación virtual, con los estudiantes de las aulas del Nivel A1 del CIUPAO, de los instrumentos:

- a) Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001) y,
- b) Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1 -Adaptado por Rodríguez, 2020).

Los mismos que han sido validados y expuestos a pruebas de confiabilidad correspondientes que han posibilitado la aprobación del proyecto respectivo y que se acompañan al presente documento.

Por lo expuesto, agradezco por anticipado su gentil disposición.

Trujillo, 01 de marzo de 2021.

.....
Roland Evert Rodríguez Briceño
DNI. N° 44838856

ANEXO 4. AUTORIZACIÓN DE CENTRO DE IDIOMAS UPAO



Trujillo, 29 de marzo del 2021

OFICIO N° 0039-2021-C.I.-UPAO

Señor Doctor

JOSÉ ANTONIO CABALLERO ALVARADO

Director Académico

Escuela de Posgrado

Universidad Privada Antenor Orrego

Presente. -

Asunto: Autorización para ejecución de trabajo de investigación

Ref.: Oficio N° 054-2021-DA-EPG-UPAO

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarle, acusando recibo de su oficio de la referencia, comunicándole que el Centro de Idiomas-UPAO presta el servicio de oferta de inglés cocurricular a estudiantes de Pregrado y Posgrado, por el periodo de 01 mes cada ciclo, por lo que manejan una estructura silábica muy ajustada que exige una alta productividad del tiempo.

En la solicitud remitida por el Sr. Roland Evert Rodríguez Briceño no se indica el tamaño de la muestra, con el objeto de poder determinar si es viable o no la aplicación del Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001) y la Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1-Adaptado por Rodríguez, 2020) a los estudiantes del Centro de Idiomas, teniendo en cuenta que, actualmente contamos aproximadamente con 5,000 estudiantes, a quienes el investigador tendría que pedir consentimiento.

Agradeciendo la atención que brinde al presente, aprovecho la oportunidad para reiterarle mi consideración y estima personal.

Atentamente,



Dr. CARLOS ALFREDO CHÁVEZ ROJAS

Director(e)

Centro de Idiomas

C.c:

 Archivo

 CCHR/Solenka A.

ANEXO 5. SOLICITUD DE PARTICIPACION Y CONSENTIMIENTO

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

SOLICITA: PARTICIPACIÓN Y
CONSENTIMIENTO EN
TRABAJO DE INVESTIGACIÓN.

Estimado estudiante del Centro de Idiomas UPAO:

Quien suscribe es el Prof. Roland Evert Rodríguez Briceño, egresado del programa de maestría en Educación con mención en Didáctica de la Educación Superior en nuestra universidad.

En el presente año vengo desarrollando la investigación denominada "PENSAMIENTO CRÍTICO Y VOCABULARIO INGLÉS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS, 2021" con el fin de determinar la relación que existe entre el pensamiento crítico y el vocabulario inglés en estudiantes del Centro de Idiomas de la UPAO. Del conocimiento de esta relación será posible proponer propuestas de mejora en la acción formativa profesional en la UPAO y en el Centro de Idiomas.

En este sentido, solicito tu participación resolviendo los dos instrumentos que se adjuntan a esta solicitud: Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001) y la Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1-Adaptado por Rodríguez, 2020) y, una vez resueltos, remitirlos al correo rolandrdrgz@gmail.com para fines de procesarlos oportunamente. Se te recuerda que tu participación es voluntaria y totalmente ANÓNIMA y no tiene carácter de evaluación que comprometa tus estudios en la universidad y/o en el Centro de Idiomas.

De tu participación, quedo muy agradecido y muy convencido que has contribuido con el desarrollo de la investigación en nuestra casa superior de estudios demostrando solidaridad y amplia disposición.

Trujillo, 04 de mayo de 2021

Atte,
Prof. Roland Evert Rodríguez Briceño



Adjunto:

- Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001)
- Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1-Adaptado por Rodríguez, 2020)

ANEXO 6. INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS

CUESTIONARIO DE PENSAMIENTO CRÍTICO (CPC 2)

APELLIDOS Y NOMBRES:
 PROGRAMA / FACULTAD /
 ESCUELA:.....
 FECHA DE APLICACIÓN:.....

INSTRUCCIONES: Lee con atención cada uno de los ítems del presente cuestionario y, con absoluta honestidad, marca con **X** donde corresponda en las casilla del 1 al 5, siendo:

- (5) “Totalmente de Acuerdo”.
- (4) “De Acuerdo”
- (3) “A veces”,
- (2) “En Desacuerdo”,
- (1) “En Total Desacuerdo”,

ÍTEMS	VALORES DE RESPUESTA				
	5	4	3	2	1
1 Cuando leo algo con lo que no estoy de acuerdo, busco razones contrarias a las que se exponen en el texto.					
2 Sé diferenciar los hechos y las opiniones en los textos que leo.					
3 Cuando leo un texto, identifico claramente la información relevante					
4 Cuando leo un texto, identifico claramente la información irrelevante					
5 Cuando leo un texto argumentativo, identifico claramente los argumentos que corroboran o refutan una tesis					
6 Sé extraer conclusiones fundamentales de los textos que leo.					
7 Cuando un autor expone varias posibles soluciones a un problema, valoro la utilidad de cada una de ellas.					
8 Cuando un autor expone varias posibles soluciones a un problema, valoro si todas ellas son igualmente posibles de poner en práctica.					
9 Cuando un autor expone varias posibles soluciones a un problema, valoro si ha expuesto					

también todas las condiciones necesarias para ponerlas en práctica.					
10 Cuando leo un texto sé si el autor trata de dar una opinión, exponer un problema y sus soluciones, explicar unos hechos, etc.					
11 Verifico la lógica interna de los textos que leo.					
12 Me planteo si los textos que leo dicen algo que esté vigente hoy en día.					
13 Cuando leo algo con lo que no estoy de acuerdo, considero que puedo estar equivocado y que quizás sea el autor el que tenga la razón.					
14 Cuando leo una opinión o una tesis, no tomo partido por ella hasta que dispongo de suficiente evidencia o razones que las justifiquen.					
15 Cuando leo una opinión que está de acuerdo con mi punto de vista, tomo partido por ella sin considerar otras posibles razones contrarias a la misma.					
16 Cuando leo la interpretación de un hecho, me pregunto si existen interpretaciones alternativas					
17 Cuando escribo las conclusiones de un trabajo, justifico claramente cada una de ellas.					
18 Cuando debo argumentar por escrito sobre un tema, expongo razones tanto a favor como en contra del mismo.					
19 Cuando escribo sobre un tema, diferencio claramente entre hechos y opiniones					
20 Cuando busco información para redactar un trabajo, juzgo si las fuentes que manejo son fiables.					
21 Cuando un problema tiene varias posibles soluciones, soy capaz de exponerlas por escrito especificando sus ventajas e inconvenientes.					
22 Cuando expongo por escrito una idea que no es la mía, menciono las fuentes de la que proviene.					
23 En mis trabajos escritos, además de la tesis principal sobre el tema, expongo opiniones alternativas de otros autores y fuentes.					

24 Cuando debo redactar un trabajo, expongo interpretaciones alternativas de un mismo hecho siempre que sea posible.					
25 En los debates sé expresar con claridad mi punto de vista.					
26 En los debates, sé justificar adecuadamente porque considero aceptable o fundamentada una opinión.					
27 Cuando expongo oralmente una idea que no es mía, menciono la fuente de la que proviene.					
28 Cuando un problema tiene varias soluciones, soy capaz de exponerlas oralmente especificando sus ventajas e inconvenientes.					
29 En los debates, busco ideas alternativas a las que ya han sido manifestadas.					
30 Cuando participo en un debate, me pregunto si hay interpretaciones alternativas de un mismo hecho					
Puntajes parciales					
PUNTAJE TOTAL					

CUESTIONARIO DE PENSAMIENTO CRÍTICO (CPC 2)

FICHA TÉCNICA

I. GENERALIDADES

- 1.1. Denominación: Cuestionario de Pensamiento Crítico (CPC 2).
- 1.2. Autor: Mendoza (2015)
- 1.3. Año de creación: 2001
- 1.4. Objetivo: Evaluar el nivel de pensamiento crítico en estudiantes de formación superior.

II. DETALLE

- 2.1. Características: El instrumento releva rasgos del pensamiento crítico, tanto en su dimensión sustantiva como dialógica. Cada una de las dimensiones aborda una de las habilidades básicas del pensamiento (Lipman, 1998): lectura, escritura, expresar oralmente, las cuales son básicas para todo proceso educativo.
- 2.2. Cantidad de ítems y valoración: El cuestionario está constituido por 30 ítems con valores de uno (1) a cinco (5) siendo:
 - 1 En Total Desacuerdo
 - 2 En Desacuerdo
 - 3 A veces
 - 4 De Acuerdo
 - 5 Totalmente De Acuerdo
- 2.3. Dimensiones: Aborda las dos dimensiones del Pensamiento Crítico:
 - a) La Dimensión Sustantiva, que comprende todas aquellas acciones que lleva a cabo la persona para dar cuenta de las razones y evidencias en las cuales sustenta su punto de vista.
 - b) La Dimensión Dialógica, que comprende todas aquellas acciones de la persona, dirigidas hacia el análisis y/o la integración de puntos de vista divergentes, o en contraposición, con el propio punto de vista. Supone además, la construcción de argumentos razonados que permitan dar respuesta a refutaciones y a precisar las diferencias de perspectivas.

Ambas dimensiones abordan las siguientes habilidades básicas: lectura, escritura y expresión oral (Lipman, 1998). Teniendo en cuenta tales Dimensiones, así como las habilidades básicas, se distribuyen en el cuestionario los treinta ítems, de la siguiente forma:

Leer (Sustantivo) 1 al 12

Leer (Dialógico) 13 a 16

Expresar por Escrito (Sustantivo) 17 a 22

Expresar por Escrito (Dialógico) 23 a 24

Escuchar y Expresar Oralmente (Sustantivo) 25 a 28

Escuchar y Expresar Oralmente (Dialógico) 29 a 30

- 2.4. Utilidad: El cuestionario integra las destrezas de pensamiento que, según ha sido documentado a través de investigaciones, se desarrollan desde la secundaria, siendo entonces compartidas por los estudiantes de educación superior y/o universitaria, por lo que es válida su aplicación en ambos grupos.
- 2.5. Confiabilidad: Para validar la fiabilidad de este instrumento se hizo uso del Índice de Consistencia Interna o Alfa de Cronbach. Los resultados obtenidos indican que el instrumento es muy fiable al tener un valor de Alfa de Cronbach mayor a 0,8.
- 2.6. Aplicación o administración: Los participantes responderán de manera individual el Cuestionario de Pensamiento Crítico (CPC2), elaborado por Santiuste Bermejo (2001), integrado por 30 ítems con una escala de respuesta de 1 a 5, siendo (1) “En Total Desacuerdo”, (2) “En Desacuerdo”, (3) “A veces”, (4) “De Acuerdo” y (5) “Totalmente de Acuerdo”.
- 2.7. Ítems:

1. Cuando leo algo con lo que no estoy de acuerdo, busco razones contrarias a las que se exponen en el texto.
2. Sé diferenciar los hechos y las opiniones en los textos que leo.
3. Cuando leo un texto, identifico claramente la información relevante
4. Cuando leo un texto, identifico claramente la información irrelevante
5. Cuando leo un texto argumentativo, identifico claramente los argumentos que corroboran o refutan una tesis
6. Sé extraer conclusiones fundamentales de los textos que leo.
7. Cuando un autor expone varias posibles soluciones a un problema, valoro la utilidad de cada una de ellas.
8. Cuando un autor expone varias posibles soluciones a un problema, valoro si todas ellas son igualmente posibles de poner en práctica.
9. Cuando un autor expone varias posibles soluciones a un problema, valoro si ha expuesto también todas las condiciones necesarias para ponerlas en práctica.
10. Cuando leo un texto sé si el autor trata de dar una opinión, exponer un problema y sus soluciones, explicar unos hechos, etc.
11. Verifico la lógica interna de los textos que leo.
12. Me planteo si los textos que leo dicen algo que esté vigente hoy en día.
13. Cuando leo algo con lo que no estoy de acuerdo, considero que puedo estar equivocado y que quizás sea el autor el que tenga la razón.
14. Cuando leo una opinión o una tesis, no tomo partido por ella hasta que dispongo de suficiente evidencia o razones que las justifiquen.
15. Cuando leo una opinión que está de acuerdo con mi punto de vista, tomo partido por ella sin considerar otras posibles razones contrarias a la misma.

16. Cuando leo la interpretación de un hecho, me pregunto si existen interpretaciones alternativas
17. Cuando escribo las conclusiones de un trabajo, justifico claramente cada una de ellas.
18. Cuando debo argumentar por escrito sobre un tema, expongo razones tanto a favor como en contra del mismo.
19. Cuando escribo sobre un tema, diferencio claramente entre hechos y opiniones
20. Cuando busco información para redactar un trabajo, juzgo si las fuentes que manejo son fiables.
21. Cuando un problema tiene varias posibles soluciones, soy capaz de exponerlas por escrito especificando sus ventajas e inconvenientes.
22. Cuando expongo por escrito una idea que no es la mía, menciono las fuentes de la que proviene.
23. En mis trabajos escritos, además de la tesis principal sobre el tema, expongo opiniones alternativas de otros autores y fuentes.
24. Cuando debo redactar un trabajo, expongo interpretaciones alternativas de un mismo hecho siempre que sea posible.
25. En los debates sé expresar con claridad mi punto de vista.
26. En los debates, sé justificar adecuadamente porque considero aceptable o fundamentada una opinión.
27. Cuando expongo oralmente una idea que no es mía, menciono la fuente de la que proviene.
28. Cuando un problema tiene varias soluciones, soy capaz de exponerlas oralmente especificando sus ventajas e inconvenientes.
29. En los debates, busco ideas alternativas a las que ya han sido manifestadas.
30. Cuando participo en un debate, me pregunto si hay interpretaciones alternativas de un mismo hecho

2.8. Baremos:

NIVEL DE PENSAMIENTO CRÍTICO	INTERVALO DE PUNTAJES
Muy alto	121 – 150
Alto	91 – 120
Regular	61 – 90
Bajo	31 – 60
Muy bajo	1 – 30

VOCABULARY TEST A1 RB 2020

Name: _____	Date: ___/___/2020
Instructor: _____ Section: _____	Score: _____/40

I.- Look at the pictures and write their names. (_____ / 7 points)

a. _____
b. _____
c. _____
d. _____
e. _____
f. _____
g. _____

II.- Look at the pictures and write their names. (_____ / 6 points)

1. _____ 2. _____ 3. _____
4. _____ 5. _____ 6. _____

VI.- Look at the flag and write the name of the country. (____/5 points)



1. United States
2. Peru
3. China
4. Japan
5. England

Baremos:

VOCABULARY TEST	INTÉRVALO DE PUNTAJES
Muy alto	32 – 40
Alto	24 – 31
Regular	16 – 23
Bajo	8 – 15
Muy bajo	0 - 7

ANEXO 7. CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE PENSAMIENTO CRÍTICO (CPC 2)																																	
ÍTEMES Y VALORES DE RESPUESTA																																	
Nº ESTUD.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	SUM		
1	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	134		
2	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105		
4	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105		
6	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	138		
7	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	k	30
8	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105	Ev	9,28505747
9	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	Vt	93,4206897
10	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
11	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	Sección 1	1,03448276
12	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105	Sección 2	0,90061027
13	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	Absoluto S	0,90061027
14	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4	113		
15	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
16	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	Alpha	0,93166579
17	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105		
18	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	DECISIÓN:	
19	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	ALTAMENTE CONFIABLE	
20	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
21	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105		
22	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
23	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	138		
24	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
25	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105		
26	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
27	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105		
28	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
29	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	115		
30	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122		
VAR	0,282	0,254	0,093	0,033	0,326	0	0,823	0,861	0,8	0,248	0,23	0,254	0,409	0,064	0,869	0,064	0,093	0,323	0,303	0,323	0,093	0,806	0,133	0,133	0,162	0,392	0,202	0,323	0,069	0,317			

PRUEBA DE CONFIABILIDAD VOCABULARY TEST										
QUESTIONS AND POINTS										
Nº EST.	I	II	III	IV	V	VI	SUM			
1	7	7	7	7	7	7	42			
2	7	7	7	7	7	6	41			
3	7	6	7	5	7	6	38			
4	7	6	7	7	7	7	41			
5	6	6	6	6	6	6	36			
6	7	6	7	7	7	7	41			
7	6	6	6	6	7	6	37			
8	6	6	7	7	6	7	39	k		7
9	7	7	7	7	7	7	42	Ev		1,45287356
10	7	6	7	7	7	6	40	Vt		4,64367816
11	7	7	7	7	7	6	41			
12	7	7	7	7	7	6	41	Sección 1		1,16666667
13	7	7	7	7	6	6	40	Sección 2		0,68712871
14	6	6	6	6	6	6	36	Absoluto S		0,68712871
15	7	7	7	7	7	6	41			
16	6	6	6	6	6	7	37			
17	7	7	7	7	7	6	41	Alpha		0,80165017
18	6	7	7	7	7	7	41			
19	7	6	7	7	7	7	41	DECISIÓN:		
20	7	7	7	7	7	7	42	CONFIABLE		
21	6	6	7	7	6	7	39			
22	7	7	7	7	7	7	42			
23	6	6	6	6	6	6	36			
24	7	6	7	7	7	6	40			
25	7	6	7	7	7	6	40			
26	6	7	7	7	6	6	39			
27	7	7	7	7	7	7	42			
28	7	7	7	7	7	7	42			
29	6	6	6	6	6	6	36			
30	6	6	6	6	6	6	36			
VAR	0,24023	0,25747	0,18506	0,28621	0,22989	0,25402				

ANEXO 8. VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

VALIDEZ DE INSTRUMENTO DE EXPERTO JUICIO DE EXPERTO 1

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes universitarios, 2020.

RESPONSABLE: Juana Hilda Zaldívar Cabanillas

INSTRUCCIÓN: Luego de analizar y cotejar los instrumentos de investigación:

c) Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001) y

d) Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1 -Adaptado por Rodríguez, 2020).

Con la matriz de consistencia del presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dichos instrumentos para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considerar una escala de 1 a 5 donde

1 = Pésimo	2 =Malo	3 = Aceptable	4 = Bueno	5 = Excelente
------------	---------	---------------	-----------	---------------

CRITERIO DE VALIDEZ	PUNTUACIÓN					Argumento	Observaciones y/o sugerencias
	1	2	3	4	5		
Validez de contenido: grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide.					X		
Validez de criterio metodológico: Se establece al validar un instrumento de medición al compararlo con algún criterio externo que pretende medir lo mismo.					X		
Validez de intención y objetividad de medición y observación.					X		
Presentación y formalidad del instrumento					X		
TOTAL PARCIAL							
TOTAL					20		

PUNTUACIÓN:

De 4 a 11: no válido, reformular.

De 12 a 14: no válido, modificar.

De 15 a 17: válido, mejorar.

De 18 a 20: válido, aplicar.

Apellido y nombre	Zaldívar Cabanillas, Juana Hilda DNI: 19231754 jhildazaldivarc@hotmail.com Celular: 996866182
Grado académico	Maestría en educación
Mención	Gestión y docencia educativa

FIRMA

VALIDEZ DE INSTRUMENTO DE EXPERTO JUICIO DE EXPERTO2

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes universitarios, 2020.

RESPONSABLE: Julio miguel Ramírez Núñez

INSTRUCCIÓN: Luego de analizar y cotejar los instrumentos de investigación:

- a) Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001) y
- b) Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1 -Adaptado por Rodríguez, 2020).

Con la matriz de consistencia del presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dichos instrumentos para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considerar una escala de 1 a 5 donde

1 = Pésimo	2 =Malo	3 = Aceptable	4 = Bueno	5 = Excelente
------------	---------	---------------	-----------	---------------

CRITERIO DE VALIDEZ	PUNTUACIÓN					Argumento	Observaciones y/o sugerencias
	1	2	3	4	5		
Validez de contenido: grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide.					X		
Validez de criterio metodológico: Se establece al validar un instrumento de medición al compararlo con algún criterio externo que pretende medir lo mismo.				X			
Validez de intención y objetividad de medición y observación.					X		
Presentación y formalidad del instrumento					X		
TOTAL PARCIAL							
TOTAL					19		

PUNTUACIÓN:

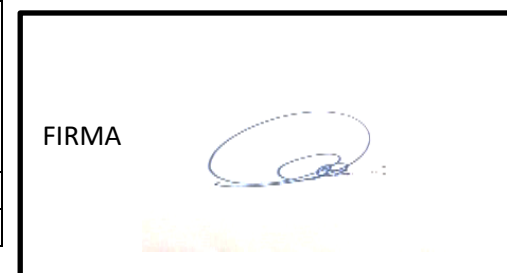
De 4 a 11: no válido, reformular.

De 12 a 14: no válido, modificar.

De 15 a 17: válido, mejorar.

De 18 a 20: válido, aplicar.

Apellido y nombre	Ramírez Núñez, Julio Miguel DNI: 00255321 juliomiguelramirez@hotmail.com Celular: 969418390
Grado académico	Doctor en educación
Mención	



VALIDEZ DE INSTRUMENTO DE EXPERTO

JUICIO DE EXPERTO 3

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Pensamiento crítico y vocabulario inglés en estudiantes universitarios, 2020.

RESPONSABLE: Janeth Maribel Cueva Carrera

INSTRUCCIÓN: Luego de analizar y cotejar los instrumentos de investigación:

- a) Cuestionario del pensamiento crítico (CPC2) (Santuiste Bermejo, 2001) y
- b) Prueba de Vocabulario Inglés Nivel A1 (PVI-A1 -Adaptado por Rodríguez, 2020).

Con la matriz de consistencia del presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional, valide dichos instrumentos para su aplicación.

Nota: Para cada criterio considerar una escala de 1 a 5 donde

1 = Pésimo	2 =Malo	3 = Aceptable	4 = Bueno	5 = Excelente
------------	---------	---------------	-----------	---------------

CRITERIO DE VALIDEZ	PUNTUACIÓN					Argumento	Observaciones y/o sugerencias
	1	2	3	4	5		
Validez de contenido: grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide.					X		
Validez de criterio metodológico: Se establece al validar un instrumento de medición al compararlo con algún criterio externo que pretende medir lo mismo.					X		
Validez de intención y objetividad de medición y observación.				X			
Presentación y formalidad del instrumento					X		
TOTAL PARCIAL							
TOTAL					19		

PUNTUACIÓN:

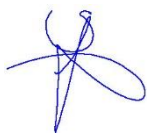
De 4 a 11: no válido, reformular.

De 12 a 14: no válido, modificar.

De 15 a 17: válido, mejorar.

De 18 a 20: válido, aplicar.

Apellido y nombre	Cueva Carrera, Janeth Maribel DNI: 18126944 jaysha_16@hotmail.com Celular: 985434144
Grado académico	Maestría en educación
Mención	Psicología educativa

FIRMA	
-------	---

ANEXO 9. BASE DE DATOS

TABULACIÓN DE RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE PENSAMIENTO CRÍTICO (CPC 2)																																
ÍTEMES Y VALORES DE RESPUESTA																																
Nº ESTUD.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	SUM2	NIVEL
1	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3	110	A
2	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	124	MA
3	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	134	MA
4	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	MA
5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105	A
6	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	138	MA
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	115	A
8	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	124	MA
9	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	134	MA
10	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	MA
11	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105	A
12	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	138	MA
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	115	A
14	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4	113	A
15	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105	A
16	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	138	MA
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	115	A
18	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4	113	A
19	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	124	MA
20	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	134	MA
21	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	MA
22	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105	A
23	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	138	MA
24	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	124	MA
25	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	134	MA
26	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	122	MA
27	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	105	A
28	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	138	MA
29	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	115	MA
30	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4	113	A

31	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4		105	A	
32	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA	
33	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A		
34	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	A	
35	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5		124	MA	
36	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA	
37	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA	
38	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4		105	MA
39	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA	
40	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A		
41	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	A	
42	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA	
43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A	
44	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	A
45	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5		124	MA	
46	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA	
47	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA	
48	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4		105	A	
49	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA	
50	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A	
51	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	A	
52	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA	
53	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4		105	A	
54	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA	
55	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A	
56	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	A	
57	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5		124	MA	
58	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA	
59	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA	
60	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4		105	A	
61	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA	
62	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A	
63	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	A	
64	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5		124	MA	
65	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA	

66	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA	
67	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4		105	A	
68	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5		124	MA	
69	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA	
70	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA
71	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4		105	MA
72	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA
73	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A
74	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	A
75	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA
76	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA
77	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4		105	A
78	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA
79	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A
80	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	MA
81	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5		124	MA
82	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA
83	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA
84	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5		124	MA
85	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA
86	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5		124	MA
87	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4		134	MA
88	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5		122	MA
89	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4		105	A
90	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5		138	MA
91	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3		115	A
92	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	2	4	4	3	4	5	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4		113	A
TOTAL	317	355	407	393	380	368	367	382	394	394	408	354	355	370	302	381	395	356	368	392	406	418	382	382	316	356	365	356	367	393			
PROMEDIO	3,45	3,86	4,42	4,27	4,13	4	3,99	4,15	4,28	4,28	4,43	3,85	3,86	4,02	3,28	4,14	4,29	3,87	4	4,26	4,41	4,54	4,15	4,15	3,43	3,87	3,97	3,87	3,99	4,27			

ENGLISH VOCABULARY										
QUESTIONS AND POINTS DIM1					QUESTIONS AND POINTS DIM2					
Nº EST.	I	II	III	subtotal	IV	V	VI	subtotal	Total Var 2	NIVEL
1	6	6	7	19	7	8	3	18	37	MA
2	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA
3	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
4	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
5	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
6	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
7	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
8	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA
9	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
10	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
11	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
12	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
13	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
14	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
15	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
16	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
17	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
18	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
19	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
20	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA
21	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
22	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
23	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
24	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
25	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
26	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
27	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
28	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
29	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
30	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA

31	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA
32	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
33	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
34	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
35	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
36	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
37	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
38	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
39	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
40	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
41	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
42	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA
43	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
44	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
45	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
46	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
47	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
48	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
49	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
50	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
51	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
52	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA
53	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
54	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
55	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
56	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
57	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
58	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
59	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
60	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
61	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA

62	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
63	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
64	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
65	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
66	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
67	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
68	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
69	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
70	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA
71	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
72	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
73	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
74	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
75	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
76	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
77	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
78	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
79	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
80	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
81	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
82	5	4	7	16	7	8	3	18	34	MA
83	7	6	7	20	7	7	3	17	37	MA
84	7	4	7	18	7	7	4	18	36	MA
85	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
86	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
87	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
88	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
89	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
90	7	3	7	17	7	7	4	18	35	MA
91	7	5	7	19	7	7	5	19	38	MA
92	7	6	7	20	7	7	5	19	39	MA
TOTAL	625	434	644		644	654	395			
PROMEDIO	6,79347826	4,7173913	7		7	7,10869565	4,29347826			

ANEXO 10. RESULTADOS SPSS 26

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		Pensamien to	Vocabular io
N		92	92
Parámetros normales ^{a,b}	Media	121,51	36,91
	Desv. estándar	11,134	1,635
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,162	,247
	Positivo	,155	,140
	Negativo	-,162	-,247
Estadístico de prueba		,162	,247
Sig. asin. (bilateral) ^c		<,001	<,001
Sig. Monte Carlo (bilateral) ^d	Sig.	,000	,000
	Intervalo de confianza al 99%	Límite inferior	,000
		Límite superior	,000

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

d. El método de Lilliefors basado en las muestras 10000 Monte Carlo con la semilla de inicio 2000000.

Correlaciones

		Pensamien to crítico	Vocabular io inglés
Pensamien to crítico	Correlación de Pearson	1	,214*
	Sig. (bilateral)		,040
	N	92	92
Vocabulari o inglés	Correlación de Pearson	,214*	1
	Sig. (bilateral)	,040	
	N	92	92

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

		Pensamient o crítico	Vocabulario Inglés Visual
Pensamiento crítico	Correlación de Pearson	1	,228*
	Sig. (bilateral)		,029
	N	92	92
Vocabulario Inglés Visual	Correlación de Pearson	,228*	1
	Sig. (bilateral)	,029	
	N	92	92

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlaciones

		Pensamient o crítico	Vocabulario Inglés Contextual
Pensamiento crítico	Correlación de Pearson	1	,448
	Sig. (bilateral)		-,080
	N	92	92
Vocabulario Inglés Contextual	Correlación de Pearson	,448	1
	Sig. (bilateral)	-,080	
	N	92	92

*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado
 Pruebas NPar
 Título
 Notas
 Conjunto de datos activo
 Prueba de Kolmogorov-Smirnov

Pruebas NPar

[ConjuntoDatos0]

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		Pensamiento	Vocabulario	
N		92	92	
Parámetros normales ^{a,b}	Media	121,51	36,91	
	Desv. estándar	11,134	1,635	
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,162	,247	
	Positivo	,155	,140	
	Negativo	-,162	-,247	
Estadístico de prueba		,162	,247	
Sig. asín. (bilateral) ^c		<,001	<,001	
Sig. Monte Carlo (bilateral) ^d	Sig.	,000	,000	
	Intervalo de confianza al 99%	Límite inferior	,000	,000
		Límite superior	,000	,000

a. La distribución de prueba es normal.
 b. Se calcula a partir de datos.
 c. Corrección de significación de Lilliefors.
 d. El método de Lilliefors basado en las muestras 10000 Monte Carlo con la semilla de inicio 2000000.

*Resultado4 [Documento4] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado
 Correlaciones
 Título
 Notas
 Correlaciones

Correlaciones

		Pensamiento	Vocabulario
Pensamiento	Correlación de Pearson	1	-,214*
	Sig. (bilateral)		,040
	N	92	92
Vocabulario	Correlación de Pearson	-,214*	1
	Sig. (bilateral)	,040	
	N	92	92

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).