

# UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO

## ESCUELA DE POSGRADO



### **TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN MEDICINA CON MENCIÓN EN MEDICINA OCUPACIONAL Y DEL MEDIO AMBIENTE**

---

“RIESGOS Y CONDICIONES LABORALES ASOCIADOS A CALIDAD DE  
VIDA EN PROFESIONALES DE LA SALUD EN UN CONTEXTO DE  
PANDEMIA COVID-19, EN LIMA METROPOLITANA. 2021”

---

**Área de Investigación:**  
MEDICINA OCUPACIONAL

**Autora:**  
**Br. Pizarro Atúncar, Juana Lily**

**Jurado Evaluador:**

**Presidente : Zavaleta Justiniano, Betty Del Rosario**  
**Secretario : Segura Plasencia, Niler Manuel**  
**Vocal : Caballero Alvarado, José Antonio**

Asesor:

Serna Alarcón, Victor

**Código ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-9803-6217>

**TRUJILLO – PERÚ**  
**2022**

**Fecha de sustentación: 2022/12/14**

## **DEDICATORIA**

A mi familia, porque es tan inmenso el amor que me brindan que merecen la dedicatoria de este y todos mis logros. Los amo.

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios, por iluminar mi vida de una forma maravillosa.

A mi familia, por impulsarme siempre.

A mis docentes de la maestría, por su calidad humana y profesional, en especial a la dra. Betty, por promover el bienestar, al dr. Gomero, por sus sabios comentarios y al dr. Caballero, por sus expresiones que promovían la tranquilidad.

Al dr. Serna, mi asesor, por su inmediata atención a mis inquietudes en torno a la tesis.

A mi grupo académico, por su valioso soporte,

Al dr. Franz, por el que inicié este reto no planeado.

## RESUMEN

**Objetivo:** Determinar la relación entre riesgos y condiciones laborales, con la calidad de vida en profesionales de la salud, en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

**Materiales y métodos:** De método cuantitativo, no experimental, correlacional causal, la muestra estuvo confirmado por 379 profesionales de la salud entre médicos, profesionales de enfermería.

**Resultados.** las condiciones laborales que tiene los profesionales de la salud en el contexto de la pandemia un 97.6% son inadecuadas, un 2.4% presentó condiciones de trabajo en un nivel medio; el 93.9% evidencio riesgo laboral, un 6.1% no presentó riesgo laboral, el 82% presentó calidad de vida alta, un 18% calidad de vida en un nivel medio. En el análisis bivariado se ha identificado que el nivel de significancia entre condiciones y riesgo laborales es de 0,000; Rho de Spearman tiene un valor de -0,260; y el nivel de significancia entre condiciones laborales con la calidad de vida, obtuvo un p valor de 0,075, según el modelo de regresión observar un nivel de significancia de 0,000. Entre riesgos y condiciones laborales

**Conclusión.** Se evidencia que existe una relación débil a moderada e inversa de las dos variables condiciones laborales y riesgo; por su parte no se encontró relación significativa entre condiciones laborales con la calidad de vida.

**Palabras claves:** Calidad de vida, condiciones laborales, riesgos laborales, profesionales de la salud

## **ABSTRACT**

**Objective:** To determine the relationship between risks and working conditions, with the quality of life in health professionals, in a context of the COVID-19 pandemic, in Metropolitan Lima. 2021.

**Materials and methods:** Using a quantitative, non-experimental, causal correlational method, the sample was confirmed by 379 health professionals, including doctors and nursing professionals.

**Results.** The working conditions that health professionals have in the context of the pandemic are 97.6% inadequate, 2.4% presented working conditions at a medium level; 93.9% showed occupational risk, 6.1% did not present occupational risk, 82% presented high quality of life, 18% quality of life at a medium level. In the bivariate analysis, it has been identified that the level of significance between occupational conditions and risk is 0.000; Spearman's Rho has a value of -0.260; and the level of significance between working conditions and quality of life, obtained a p value of 0.075, according to the regression model, a significance level of 0.000 was observed. Between risks and working conditions.

**Conclusion.** It is evident that there is a weak to moderate and inverse relationship between the two variables working conditions and risk; On the other hand, no significant relationship was found between working conditions and quality of life.

**Keywords:** Quality of life, working conditions, occupational risks, health professionals

## ÍNDICE

RESUMEN .....	4
ABSTRACT.....	5
I. INTRODUCCIÓN.....	7
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	12
OBJETIVOS.....	12
HIPÓTESIS.....	12
II. MATERIALES Y MÉTODOS.....	14
PROCEDIMIENTOS Y TÉCNICAS .....	17
PLAN DE ANÁLISIS DE DATOS .....	19
ASPECTOS ETICOS.....	19
III. RESULTADOS.....	21
IV. DISCUSIÓN .....	26
V. CONCLUSIONES.....	30
VI. RECOMENDACIONES.....	31
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	32
VIII. ANEXOS .....	36

## I. INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud (O.M.S), hace mención que los riesgos laborales son más que situaciones que se presentan dentro de un centro laboral, estos pueden significar la causa de un posible daño en perjuicio del trabajador, la OMS hace referencia que estos riesgos pueden ser: Biológicos, físicos, químicos y ergonómicos, en su informe del 2018 reporta que 1.2 millones trabajadores de la salud están expuestos a estos riesgos debido a las condiciones de trabajo no son las adecuadas y estos alteran el desempeño y la calidad de vida los trabajadores del área de la salud.<sup>1</sup>

En Latinoamérica se presenta una realidad preocupante sobre los riesgos laborales en profesionales de la salud, a pesar de que existen políticas y diversas estrategias para disminuir los riesgos laborales y para mejorar la calidad de vida del profesional de la salud, no obstante, una investigación desarrollada en Argentina en la ciudad de Buenos Aires en el 2010, reportaron un total de 630.766 accidentes juntamente con enfermedades laborales, el más común que se presenta son los pinchazos en un 45%. Más en la actualidad, debido al contexto de la pandemia los riesgos se ven incrementados por la complejidad del cuidado a los pacientes contagiados por coronavirus, además en otro estudio realizado en Buenos Aires - Argentina donde la muestra estuvo conformada por 550 profesionales de la salud, se evidencia que el 58% de los profesionales perciben que las tareas en cuanto a las condiciones laborales son exageradas, como exceso de esfuerzo físico para realizar las actividades, en las condiciones ambientales existe deficiencia, y debido a las complejidad de las actividades que realizan el personal de salud, se ve expuesto a sufrir accidentes y a presentar enfermedades asociadas al trabajo, esto de por sí proporciona una mayor exposición a riesgos ergonómicos.<sup>2,3</sup>

En el contexto nacional, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI, en el 2014, de 5 mil 067 profesionales de la salud, de los cuales 2 mil 230 fueron médicos y 2 mil 837 enfermeras/os en 181 establecimientos de salud del Ministerio de Salud (MINS), Seguro Social de Salud del Perú (EsSalud), Fuerzas Armadas y Policiales y Clínicas, en su informe reporta que un 14.9% del personal que labora en el área de salud ha presentado un accidente laboral, de los cuales, los profesionales de enfermería son los que más presentan accidentes laborales y están expuestos a los riesgos propios del trabajo que realizan.<sup>4,5, 6</sup>

Peydro (2015)<sup>7</sup> en su estudio cuantitativo no experimental, observacional la con una muestra conformada por 522 profesionales entre médicos y enfermeras, y con el objetivo general estudiar la calidad de vida general, la satisfacción laboral, el estado de salud y otros aspectos relacionados en una muestra representativa de los médicos y enfermeras del Hospital General de Alicante, los resultados evidenciaron que el 86.7% tienen una buena calidad de vida o muy buena, de esta manera el estudio concluye que el profesional de salud que labora en el hospital general de Alicante, tiene una calidad buena con tendencia a muy buena.

Saavedra (2019)<sup>8</sup> realizó una investigación teniendo como objetivo estimar la relación entre los riesgos laborales y la calidad de vida del personal de salud de Unidad de Cuidados Intensivos, Emergencias y centro quirúrgico de un Hospital Local. El estudio de metodología cuantitativo; descriptivo, correlacional, evaluó a 105 profesionales de la salud. En la investigación se observó que la utilización del Rho Spearman para determinar la relación de las variables, evidenciando que el 90.05% percibe que existe un riesgo laboral, un 89.52% percibe que tiene una buena calidad de vida, en cuanto a la relación de las variables, el estudio llegó a la conclusión que no existe alguna relación, evidenciado por un P valor de 0.333.

Torres (2017)<sup>9</sup> en un estudio cuantitativo, de diseño no experimental de tipo descriptivo, corte transversal observacional, donde la muestra estuvo conformada por 53 trabajadores del centro odontológico; tuvo como objetivo principal determinar los riesgos físicos, químicos, biológicos, psicofisiológicos y ergonómicos, sus efectos en la Calidad de Vida Laboral (CVL) y Salud del personal que trabaja en el Centro Odontológico “Sonrisa Total” de la Clínica Internacional. El estudio concluyó que el personal está expuesto a los riesgos laborales y se reportan daños por los accidentes laborales, afectando así la calidad de vida.

Lizárraga (2020)<sup>10</sup> realizó un estudio cuantitativo no experimental, descriptivo correlacional, donde la población estuvo conformada por 112 operarios de una empresa de construcción y se planteó como objetivo general determinar la relación entre los factores de riesgo psicosocial y la calidad de vida laboral, a modo de correlación, en los operarios de una empresa de construcción del distrito de Carabayllo, Lima, 2020. El estudio concluye aceptado la hipótesis alterna donde indica que si existe relación evidenciado por el

estadístico no paramétrico Rho de Spearman, quien brinda un valor de significancia menor de 0.05.

Raraz y otros (2021)<sup>11</sup> en su estudio cuantitativo, descriptivo analítico; con una muestra conformada por 271 profesionales de la salud y con el objetivo de determinar la asociación entre las condiciones laborales y el acceso al equipo de protección personal (EPP) en el personal de salud de la ciudad de Lima-Perú, presentó como resultado que el 55% del personal de salud realiza jornadas de doce horas a más y un 53% recibieron las EPP por jornada laboral, el 40% casi nunca recibe una mascarilla, el estudio concluye que sí existe relación entre las condiciones laborales y los accesos a equipos de protección personal.

La investigación se sustenta debido a que en los tiempos actuales es significativamente relevante que los índices de condiciones laborales sean óptimos para los trabajadores de la salud. Las empresas deben cumplir altos índices de salubridad, para brindar mejores condiciones de trabajo al personal de salud. En cuanto a los riesgos laborales, las empresas deben priorizar en cuidar al personal de salud, para disminuir los problemas de accidentes ocupacionales o enfermedades, heridas. Las empresas deben asegurar una adecuada salud mental y física, la empresa está en la obligación de proporcionar ambientes seguros para el desempeño óptimo de los trabajadores y la mejora de la calidad de vidas<sup>12, 13</sup>

Riesgos laborales. Según la OMS<sup>1</sup>, los riesgos laborales son los accidentes y enfermedades a que están expuestos los trabajadores en ejercicio o con motivo del trabajo, los riesgos laborales tales como los riesgos biológicos, químicos, físicos, ergonómicos y psicosociales, son los que están presentes y que pueden afectar al personal de la salud.

Asimismo, Moreno y Godoy. (2015)<sup>14</sup> mencionan que el riesgo laboral se relaciona directamente con el profesional de la salud y la institución donde laboran, el riesgo para sufrir un accidente laboral está presente en probabilidades muy altas y que este pueda afectar la salud del trabajador, estos autores mencionan que los riesgos laborales se pueden dividir en: Riesgos Físicos, donde hay un intercambio de manera brusca entre el personal y el ambiente que lo rodea en el lugar de trabajo ocasionando el desgaste de energía.<sup>15</sup> Otro riesgo es el no cumplimiento de todas las medidas de bioseguridad respectivamente por los profesionales de la salud, sobre todo en las áreas críticas.<sup>16</sup> Los riesgos psicosociales también están presentes en el trabajo y estos abarcan ampliamente en los últimos años, aquí

se ve afectada la capacidad mental y psíquica del personal de salud, más aún en estos tiempos donde se ha desarrollado una pandemia, y donde se evidencian estudios sobre los problemas de salud mental del personal de salud.<sup>17, 18</sup>

Condiciones laborales. Según la OIT<sup>23</sup> en 2019 define a las condiciones de laborales como “las condiciones que cubren una amplia gama de temas y cuestiones, desde las horas de trabajo (tiempo trabajado, periodos de descanso y horarios de trabajo) hasta la remuneración, como también las condiciones físicas y las demandas mentales que se imponen en el lugar de trabajo” estas están conformadas por las condiciones ambientales, carga física y mental, seguridad, condiciones de la organización.

Así mismo la OMS menciona que las condiciones laborales son definidas por el conjunto de factores que llegan a influir en el completo bienestar mental y físico de los trabajadores de una determinada empresa, se considera también como el resultado de la interacción de los diferentes elementos técnicos, organizacionales y humanos de un complejo sistema que conforma una determinada empresa, estos establecimientos tienen sus elementos que se relacionan directamente con el trabajador, relacionado en el contexto de brindar las condiciones laborales favorables para cada individuo<sup>19</sup>.

**Calidad de vida.** La OMS<sup>19</sup> define “Calidad de Vida como la percepción del individuo de su posición en la vida en el contexto de la cultura y sistema de valores en los que vive y con relación a sus objetivos, expectativas, estándares y preocupaciones”

Es así que la pandemia COVID<sup>19</sup> sitúa al personal sanitario en una situación muy exigente y excepcional como parte de sus funciones los profesionales de la salud están sometidos a inmensa carga laboral y con ello una responsabilidad de la familia y la sociedad, estos profesionales de la salud están presentes ante situaciones traumáticas y deben tomar decisiones difíciles, para con ellos mismos y sus familiares, juntado a esto se presenta las condiciones laborales y los riesgos que se exponen en su centro de labores,<sup>20</sup> el personal de salud debe enfrentar el temor a contraer la enfermedad y propagarla en el entorno de su familia, el trabajo que realizan es de mucha importancia y las condiciones de trabajo no están acordes a la situación, en el marco del brote del coronavirus, el personal de salud afronta un incremento muy considerable en la carga laboral y cada vez se disminuye las

condiciones favorables para el correcto desempeño del profesional de la salud, alterando así la calidad de vida de dicho profesional.<sup>21</sup>

La OIT<sup>22</sup> que está presente en la regulación de las formas de salud, refiere que durante al pandemia del COVID 19, se debe dar un especial énfasis en el cuidado del profesional de la salud, brindándole las condiciones favorables para su correcto desempeño, así mismo asegurando el beneficio tanto físico como psicológico de su entorno como de su familia, se debe enfatizar en la seguridad y la salud, iniciando desde la evaluación de los riesgos con la adopción de medidas para la prevención y protección, mediante la implementación de protocolos de protección y el uso de equipos adecuados que garanticen el cuidado del profesional y de su familia<sup>20</sup>.

La Organización Internacional de Trabajo [OIT] (OIT, 2020)<sup>23</sup> reafirma las declaraciones hechas por la OMS, quien sustenta que el profesional de la salud debe recibir especial consideración en cuanto a las condiciones laborales, las empresas están obligadas a optar una postura sobre una óptima prevención de riesgos y mejorar las condiciones laborales, para la protección del personal de salud, también tiene la responsabilidad de ser vigilantes en cuanto a la salud de los trabajadores se refiere, para que el profesional de la salud tenga condiciones para evidenciar una buena calidad de vida durante este proceso de pandemia.<sup>24</sup>

25

En los dos últimos años se evidencia una realidad en los establecimientos de salud, donde se observa deficiencia para mitigar los riesgos laborales y que esto puede estar influyendo en las condiciones laborales y la calidad de vida en los profesionales de la salud, desde esta perspectiva la investigadora se hace las siguientes preguntas ¿Será que los riesgos laborales están presentes según los profesionales de la salud? ¿Será que las condiciones laborales son adecuadas para el profesional de la salud? ¿Cuánto fue afectada la calidad de vida en estos tiempos a los profesionales de la salud?, debido a estas interrogantes surge la necesidad de realizar un estudio en Lima Metropolitana, que en ella se centra un gran porcentaje de profesionales y establecimientos de salud que brindan sus servicios a la población.

## **FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

¿Existe relación entre riesgos y condiciones laborales con la calidad de vida en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana? 2021?

## **OBJETIVOS.**

### **General**

Determinar la relación entre riesgos y condiciones laborales, con la calidad de vida en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

### **Específicos.**

Describir las variables sociodemográficas de los profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

Identificar los riesgos laborales en los profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021

Identificar las condiciones laborales en los profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

Determinar la calidad de vida en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

Comparar los riesgos y condiciones laborales con el tipo de calidad de vida en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

## **HIPÓTESIS.**

H<sub>1</sub>. Los riesgos y condiciones laborales se relacionan con la calidad de vida en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

H<sub>0</sub>. Los riesgos y condiciones laborales no se relacionan con la calidad de vida en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

## **II. MATERIALES Y MÉTODOS**

### **1.1. MATERIAL**

#### **Tipo de estudio**

Correlacional – causal

#### **Diseño de estudio**

Transversal

#### **Población, muestra y muestreo**

##### **Población objetivo**

La población de estudio estuvo conformada por los profesionales de la salud que estén laborando en las instituciones prestadoras de salud de Lima Metropolitana.

##### **Población Accesible**

La población estuvo conformada por un promedio de 13 mil médicos y 15 mil profesionales de enfermería, haciendo un total de 28 000

##### **Los criterios de inclusión:**

Profesionales de la salud tanto médicos y enfermería

Profesionales debidamente colegiados

##### **Criterios de exclusión**

Estudiantes de medicina

Residentes de medicina

Profesionales que no están debidamente colegiados

Profesionales que tengan menos de 3 meses de contrato

## DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE MUESTRA Y DISEÑO ESTADÍSTICO DEL MUESTREO

### Unidad de análisis

Cada profesional de la salud que laboran en Lima Metropolitana

### Unidad de muestra

### Tamaño de la muestra

El tipo de muestreo que se utilizó para definir la muestra fue el probabilístico, aleatorio simple, donde todos los profesionales de la salud que conformaron la población tuvieron la posibilidad de ser seleccionados. La muestra estuvo constituida por 379 profesionales de la salud entre médicos, profesionales de enfermería y otros profesionales de la salud.

$$n = \left( \frac{N Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 \cdot p \cdot q}{(N-1)e^2 + Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 \cdot p \cdot q} \right)$$

N	28000
P	0.50
Q	0.50
z	1.96
e	0.05

<b>n</b>	<b>379</b>
----------	------------

## DEFINICION OPERACIONAL DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Tipo	Escala de medición	Indicador	Índice
Riesgos laborales	Reglamento del trabajo N° 005-2012-TR y Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo del Ministerio de trabajo <sup>5</sup> , definen a los riesgos laborales como el Peligro: Situación o característica de algo capaz de ocasionar daños a las personas, equipos, procesos y ambiente	“Riesgos laborales”, tipo escala de Likert, el cual fue elaborado y validado por la Jurado (2017) <sup>27</sup> La medición de los riesgos laborales se calificará de la siguiente manera: Bajo 24-48 Medio 49 – 73 Alto 74-96	Cualitativa	Ordinal	Encuesta	Siempre Casi siempre Algunas veces Nunca
Condiciones laborales	Según la OMS <sup>19</sup> Son las condiciones físicas a las partes de las instalaciones del área de trabajo que incluye la estructura, equipos médicos, productos que se utilizan para dichas actividades que pueden dañar la seguridad física y psicológica de los empleados.	Autoevaluación de condiciones de trabajo de alta complejidad”, validado por los investigadores Juan Carlos García Ubaque, Alejandra Husley Beltrán y Beltrán Lizarazo, Magna Liliana Daza López <sup>28</sup> Condiciones laborales inadecuadas = 21-28; Condiciones laborales medianamente adecuadas = 29-36; Condiciones laborales adecuadas = 37-42	Cualitativa	Nominal	Encuesta	Si No

Calidad de vida	La OMS <sup>29</sup> , refiere que la calidad de vida es el óptimo estado del profesional de la salud en las diferentes áreas, como es social, físico, mental y espiritual.	Calidad de vida WHOQOL-BREF <sup>29</sup> , este instrumento es validado por la OMS; Calidad de vida Baja = 26-61; Calidad de vida media = 62-96; Calidad de vida alta = 97-130	Cualitativa	Ordinal	Encuesta	Nunca Raramente Moderadamente Frecuentemente Siempre
-----------------	---	---	-------------	---------	----------	--

## DEFINICIONES OPERACIONALES

### Riesgos laborales

Situación o característica de algo capaz de ocasionar daños, instrumento “Riesgos laborales”, tipo escala de Likert, el cual fue elaborado y validado por Jurado, (2017)<sup>27</sup> La medición de los riesgos laborales se calificará de la siguiente manera: riesgo Bajo 24-48; Riesgo medio 49 – 73; Riesgo Alto 74-96

### Condiciones laborales

Aspectos que proporciona una empresa el desempeño laboral de sus trabajadores y estos deben estar en óptimas condiciones, Autoevaluación de condiciones de trabajo de alta complejidad”, validado por los investigadores Juan Carlos García Ubaque, Alejandra Husley Beltrán y Beltrán Lizarazo, Magna Liliana Daza López<sup>28</sup> Condiciones laborales inadecuadas = 21-28; Condiciones laborales medianamente adecuadas = 29-36; Condiciones laborales adecuadas = 37-42.

### Calidad de vida:

Evidencia un óptimo estado del profesional de la salud en las diferentes áreas, como es social, físico, mental y espiritual. Instrumento que evalúa la Calidad de vida WHOQOL-BREF<sup>29</sup>, este instrumento es validado por la OMS; Calidad de vida Baja = 26-61; Calidad de vida media = 62-96; Calidad de vida alta = 97-130.

## PROCEDIMIENTOS Y TÉCNICAS

Para la recolección de los datos se procedió a crear una encuesta en la plataforma de google formularios, cuyo enlace se compartió por WhattssApp, con los profesionales de la salud

para su respectivo llenado, el enlace se abrió en noviembre y se cerró en diciembre del 2021, así mismo al inicio del cuestionario se presentó el consentimiento informado para que los participantes puedan aceptar o rechazar en participar del estudio. Para la recolección de la información no se necesitó permiso de una institución específica, debido a que el estudio se realizó a nivel de una ciudad determinada en este caso es Lima Metropolitana. Se empleó como técnica la encuesta, la cual se adecúa para el propósito de la investigación. Los instrumentos fueron cuestionarios, debidamente elaborados y validados respectivamente.

Para la variable riesgos laborales se utilizó como instrumento denominado “Riesgos laborales” este instrumento fue elaborado en base al manual de salud ocupacional que presenta el ministerio de salud, fue utilizado por diferentes investigadores, teniendo como referencia a Jurado, (2017)<sup>27</sup> quien realizó una validación en los últimos años en Perú, este instrumento tiene un nivel de significancia alto determinado por la prueba estadística de Alpha de Cronbach con un valor de 0.89. el instrumento está compuesto por 24 preguntas, dividido en cinco dimensiones, biológico (cinco preguntas), químicos (tres preguntas), físicos (cinco preguntas), ergonómicos (cinco preguntas) y psicosocial (seis preguntas). El cuestionario es de medición ordinal, de escala tipo Likert: “Siempre”, “Casi siempre”, “Algunas veces”, “Nunca”; los puntajes van desde 1 a 4 puntos.

La medición de los riesgos laborales se calificará de la siguiente manera: Riesgo Bajo 24 - 48, Riesgo medio 49-73; Riesgo Alto 74-96

Para la variable condiciones laborales se utilizó como instrumento, el cuestionario “Autoevaluación de condiciones de trabajo en alta complejidad”, validado por los investigadores Juan Carlos García Ubaque, Alejandra Husley Beltrán y Beltrán Lizarazo, Magna Liliana Daza López<sup>28</sup>, resaltando en tono gris los riesgos para el trabajador (1 punto) y sin resaltar cuando no existe riesgo (2 puntos). Dividido en tres dimensiones. Este cuestionario fue elaborado específicamente para el personal de salud que labora en las instituciones prestadoras de atención en el área de salud en un principio el instrumento se consolidó con 53 preguntas, para facilitar en el estudio se utilizaron solo las 21 ítems, que evalúa condiciones intralaborales, que es lo de interés para la investigación, el instrumento fue validado el contenido mediante juicio de expertos, y la confiabilidad se determinó por

estadístico KR20, teniendo como resultado 0,92; determinando así que el instrumento es confiable. Condiciones laborales inadecuadas = 21-28; Condiciones laborales medianamente adecuadas = 29-36; Condiciones laborales adecuadas = 37-42

Para la variable calidad de vida, se utilizó como instrumento la escala de Calidad de vida WHOQOL-BREF<sup>29</sup>, este instrumento es validado por la OMS, el instrumento es la versión corta del otro instrumento y consta de 26 preguntas en total de calidad de vida global; 24 preguntas relacionadas a las diferentes dimensiones; físico, psicológico, relaciones sociales y medio ambiente. Este instrumento por ser estandarizado por la OMS cumple ya de por sí todos los requisitos de validación y confiabilidad estadística. Calidad de vida Baja = 26-61; Calidad de vida media = 62-96; Calidad de vida alta = 97-130

## **PLAN DE ANÁLISIS DE DATOS**

Una vez obtenida la información recogida a través del formulario google, se creó la base de datos en programa Excel para la primera filtración, posteriormente se pasó al programa SPSS versión 27, aquí se preparó la data, haciendo una limpieza de los datos faltantes, para luego realizar el análisis estadístico, para los objetivos descriptivos se realizó un análisis descriptivo, se presenta mediante tablas de frecuencia según corresponda la variable de estudio, para determinar los objetivos de relación se hizo mediante la estadística inferencial, un análisis de relación, el uso de un estadístico específico, para la selección de la prueba estadística se determinó mediante la prueba de normalidad **Kolmogorov-Smirnov**, para de esta manera determinar que estadístico corresponde si es un estadístico paramétrico o un estadístico no paramétrico, al finalizar el análisis se evidencio que no existe una distribución normal, por tal motivo el estadístico de elección es el Rho de Spearman.

## **ASPECTOS ÉTICOS**

Para la realización de la investigación se respetaron todos los procesos establecidos y se cumplieron con las consideraciones de bioética que se requiere en una investigación, se respetará:

La justicia: Donde todos los participantes tuvieron la opción de resolver el cuestionario brindando un tiempo establecido para todos.

No maleficencia: Mediante el estudio no se filtraron datos que sean dañinos para los participantes del estudio

Respeto: A todos los participantes se les presentó el consentimiento informado para que puedan decidir si participan o no del estudio

### III. RESULTADOS

Se realizó un estudio observacional, correlacional causal de corte transversal, en los profesionales de la salud de Lima metropolitana, la muestra estuvo conformada por 379 profesionales de la salud entre médicos y profesionales de enfermería los resultados evidenciaron, las condiciones laborales que tiene los profesionales de la salud en el contexto de la pandemia un 97.6% son inadecuadas, un 2.4% presentó condiciones de trabajo en un nivel medio; el 93.9% evidenció riesgo laboral, un 6.1% no presentó riesgo laboral, el 82% presentó calidad de vida alta, un 18% calidad de vida en un nivel medio. En el análisis bivariado se ha identificado que el nivel de significancia entre condiciones y riesgo laborales es de 0,000; Rho de Spearman tiene un valor de -0,260; y el nivel de significancia entre condiciones laborales con la calidad de vida, obtuvo un p valor de 0,075; de acuerdo con el análisis de regresión el nivel de significancia es de 0,000

Tabla 1. Datos sociodemográficos de los profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

		f	%
Sexo	Femenino	214	56,8%
	Masculino	163	43,2%
Procedencia	Costa	190	50,4%
	Sierra	134	35,5%
	Selva	53	14,1%
Área laboral	Área Crítica	58	15,4%
	Emergencias	128	34,0%
	Hospitalización	143	37,9%
	OTRO	48	12,7%
Profesión	Medico	216	57,3%
	Enfermero(a)	161	42,7%

Fuente. Encuesta

En la tabla se puede observar que el 56.8% de los profesionales de la salud encuestados son de sexo femenino y un 43.2% es de sexo masculino; del total de los encuestados el 50.4% tienen como procedencia la costa, un 35.5% de la sierra y solo 14.1% tiene como procedencia de la selva; en cuanto al área laboral, el 37.9% es de hospitalización, un 34.% de emergencias, un 15.4% de área crítica y un 12.7% de otra área laboral; en cuanto a los profesionales encuestados un 57.3% son médicos, un 42.7% tiene como profesión enfermería.

**Tabla 2.** Relación entre riesgos y condiciones laborales, con la calidad de vida en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021

			Condiciones de trabajo	Riesgo Laboral	Calidad de Vida
Rho de Spearman	Condiciones de trabajo	Coefficiente de correlación	1,000	-,260**	,092
		Sig. (bilateral)	.	,000	,075
		N	377	377	377
	Riesgo Laboral	Coefficiente de correlación	-,260**	1,000	,023
		Sig. (bilateral)	,000	.	,653
		N	377	377	377
	Calidad de Vida	Coefficiente de correlación	,092	,023	1,000
		Sig. (bilateral)	,075	,653	.
		N	377	377	377

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente. Encuesta

Para determinar una relación se realiza un análisis bivariado y para esto se debe observar el nivel de significancia donde tiene que ser menor o igual a 0,05; para determinar si existe relación entre dos o más variables de estudio; también se evalúa el valor de Rho de Spearman, donde nos determinada la fuerza de la relación, este estadístico no paramétrico se elige debido a que la distribución de los datos no tiene una distribución normal; en la tabla 1 se puede observar que el nivel de significancia de la variable riesgos laborales con calidad de vida del profesional de la salud es de 0.653; determinado así que no existe relación entre las dos variables; la variable condiciones laborales con calidad de vida del profesional de la salud evidencia un nivel de significancia de 0.75; determinado así que no existe relación entre las dos variables de estudio, de esto modo se rechaza la hipótesis del estudio, pero en el análisis estadístico se puede evidenciar que el nivel de significancia entre condiciones laborales y riesgo laboral es de 0,000, lo cual evidencia que existe una relación de las dos variables, también se puede observar que Rho de Spearman tiene un valor de -0,260; lo cual nos muestra que la relación de las dos variables es débil a moderada e inversa.

**Tabla 3.** Modelo de regresión entre riesgos laborales y calidad de vida

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
		B	Desv. Error	Beta	t	
1	(Constante)	94,780	6,234		15,203	,000
	Riesgo Laboral	,088	,091	,050	,964	,335

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

Según el modelo de regresión se puede evidenciar que, no hay influencia de los riesgos laborales sobre la calidad de vida de los profesionales de la salud, evidenciado por el nivel de significancia de 0,335. Este resultado contrasta los valores encontrados en el análisis bivariado por el estadístico Rho Spearman

**Tabla 4.** Modelo de regresión entre condiciones laborales y calidad de vida

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
		B	Desv. Error	Beta	t	
1	(Constante)	109,647	4,710		23,280	,000
	Condiciones Laborales	-,388	,205	-,097	-1,894	,060

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

Según el modelo de regresión se puede evidenciar que, no hay influencia de condiciones laborales sobre la calidad de vida de los profesionales de la salud, evidenciado por un nivel de significancia de 0,060. Este resultado contrasta los valores encontrados en el análisis bivariado por el estadístico Rho Spearman

**Tabla 5.** Modelo de regresión entre riesgos y condiciones laborales en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
		B	Desv. Error	Beta	t	
1	(Constante)	90,033	3,117		28,885	,000
	Riesgo Laboral	-,909	,130	-,339	-6,974	,000

a. Variable dependiente: Condiciones laborales

Según el modelo de regresión se puede evidenciar que, si existe una influencia de los riesgos laborales sobre las condiciones de trabajo percibida por los profesionales de la salud, de acuerdo con el nivel de significancia de 0,000, podemos determinar que, a más riesgo laboral, menor es la percepción sobre las condiciones laborales.

Tabla 6. Riesgos laborales, condiciones laborales y calidad de vida en los profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

		f	%
Condiciones laborales	Inadecuadas	368	97,6%
	Medianamente adecuadas	9	2,4%
	Adecuadas	0	0,0%
Riesgo Laboral	Bajo	1	0,3%
	Medio	314	83,3%
	Alto	62	16,4%
Calidad de Vida	Baja	0	0,0%
	Media	68	18,0%
	Alta	309	82,0%

Fuente. Encuesta

En la tabla 4 se puede observar que las condiciones laborales que tiene los profesionales de la salud en el contexto de la pandemia son inadecuadas, este está representado por un 97.6%; solo un 2.4% manifiesta que tiene condiciones de trabajo en un nivel medio; se puede evidenciar que en este contexto los profesionales de la salud no evidenciaron condiciones de trabajo adecuado. En cuanto a los riesgos laborales que se pueden presentar en su centro laboral, se puede observar que el 83.3% manifiestan que tienen un riesgo en nivel medio, un 16.4% en un nivel alto, solo un 0.3% manifiesta que tiene un riesgo en nivel bajo en su centro de trabajo. En cuanto a la calidad

de vida, los profesionales de la salud en el contexto de la pandemia manifiestan que un 82% presenta una calidad de vida alta, un 18% en calidad de vida en un nivel medio y se puede observar que no se ha presentado calidad de vida baja.

Tabla 7. Comparación de los riesgos y condiciones laborales con el tipo de calidad de vida en profesionales de la salud en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021.

		Calidad de Vida		Total
		Media	Alta	
Riesgo Laboral	Bajo	0 0.0%	1 0.3%	1 0.3%
	Medio	61 89.7%	253 81.9%	314 83.3%
	Alto	7 10.3%	55 17.8%	62 16.4%
	Total	68 100.0%	309 100.0%	377 100.0%
Condiciones laborales	Inadecuadas	60 88.2%	308 99.7%	368 97.6%
	Medianamente adecuadas	8 11.8%	1 0.3%	9 2.4%
Total		68 100.0%	309 100.0%	377 100.0%

Fuente. Encuesta.

En la tabla 7 se puede observar la comparación de las variables de estudio, donde se evidencia que de 68 profesionales de la salud, un 89.7 % tienen calidad de vida en un nivel medio y que si evidencian presencia de riesgos laborales en su trabajo en un nivel medio; un 10.3% que tiene una calidad de vida media considera que el riesgo laboral en su trabajo es en un nivel alto; así mismo de 68 profesionales un 88.2% tiene un nivel de calidad de vida en nivel medio, manifiesta que tiene inadecuadas condiciones de trabajo y solo un 11.8% con calidad de vida media manifiesta que las condiciones de trabajo es medianamente adecuadas; de 309 profesionales de la salud que tiene un nivel alto en cuanto a la calidad de vida, un 81.9% manifiesta que el nivel de riesgo laboral es de nivel medio; el 17.8% que tiene un nivel alto en la calidad de vida manifiesta que el nivel de riesgo laboral es alto; solo un 0.3% manifiesta que el nivel de riesgo en el centro laboral es bajo; en cuanto la comparación con las condiciones de laborales se puede observar que de 309 profesionales de la salud, el 99.7% manifiesta que las condiciones laborales son inadecuadas y solo un 0.3% manifiesta que las condiciones laborales son medianamente adecuadas.

#### IV. DISCUSIÓN

En el estudio donde se ha tenido como población de estudio a los profesionales de la salud, en un total de 379 entre médicos y profesionales de enfermería, se aplicó los instrumentos validados y con su respectiva confiabilidad, se ha identificado una realidad que a continuación describiremos, cabe mencionar que para la recolección de la información se presentaron dificultades en el llenado de las encuestas, debido que no completaban la información, y cerraban el enlace que se compartió por los mensajes de WhatsApp. Lo cual se tuvo que implementar nuevas estrategias para el llenado completo de la información, al finalizar se pudo recolectar los datos de los cuales se describe a continuación.

En el estudio se puede observar que los profesionales de la salud en su gran mayoría son de sexo femenino y en menos cantidad del masculino, estos datos con similares al informe que realiza el MINSA<sup>30</sup> en el 2017, apoyándose en el reporte de la Organización Panamericana de la Salud (OPS), donde hace referencia que a nivel de Latinoamérica el 70% de los profesionales del sector salud son del género femenino, y en el Perú este género representa el 65% de los profesionales de la salud, es una realidad que el género femenino tiene una fuerza muy importante en el sector salud, también se relaciona con la capacidad de brindar una atención y cuidado de calidad a los pacientes.

La pandemia COVID<sup>19</sup> sitúa al personal sanitario en una situación muy exigente y excepcional como parte de sus funciones los profesionales de la salud están sometidos a inmensa carga laboral y con ello una responsabilidad de la familia y la sociedad, estos profesionales de la salud están presentes ante situaciones traumáticas y deben tomar decisiones difíciles, para con ellos mismos y sus familiares, juntado a esto se presenta las condiciones laborales y los riesgos que se exponen en su centro de labores,<sup>20</sup> el personal de salud debe enfrentar el temor a contraer la enfermedad y propagarla en el entorno de su familia, el trabajo que realizan es de mucha importancia y las condiciones de trabajo no están acordes a la situación, en el marco del brote del coronavirus, el personal de salud afronta un incremento muy considerable en la carga laboral y cada vez se disminuye las condiciones favorables para el correcto desempeño del profesional de la salud, alterando así la calidad de vida laboral de dicho profesional.<sup>21</sup> Si bien es verdad que una pandemia trae consigo muchos cambios no solo en la sociedad si no en el ámbito laboral de los profesionales de la salud, también se aumentan los riesgos en el área laboral, como también se ve un cambio determinante en el estilo de vida, en el estudio se puede evidenciar que las condiciones laborales

de los profesionales de la salud en el contexto de la pandemia son inadecuadas, este está representado por un 97.6%; solo un 2.4% manifiesta que tiene condiciones de trabajo en un nivel medio; se puede evidenciar que en este contexto los profesionales de la salud no evidenciaron condiciones de trabajo adecuado. Estos resultados coinciden con el estudio realizado por Raraz y otros (2021)<sup>10</sup>, en su estudio titulado Condiciones laborales y equipos de protección personal contra el Covid-19 en personal de salud, Lima-Perú, donde muestran que en los profesionales de la salud no cuentan con las condiciones laborales adecuadas para realizar su labor, evidencia de esto, es que el estudio llega a la conclusión donde el personal de salud reciben con poca frecuencia un equipo de protección personal completo. El personal de salud sin contrato laboral recibió con menos frecuencia una mascarilla N95. Finalmente, solo la mitad del personal de salud refiere haber recibido un equipo de protección personal, por cada turno de trabajo. En cuanto a los riesgos laborales, se puede observar que el 93.9% presentó riesgo laboral en el centro de labores y solo un 6.1% no presentó riesgo laboral. Estos resultados coinciden con el estudio realizado por Torres (2017)<sup>8</sup> el estudio concluye que el personal están expuestos a los riesgos laborales y se reportan daños por los accidentes laborales, afectando así la calidad de vida, así mismo Soares y otros<sup>31</sup> (2021) en su estudio mencionan, los riesgos laborales en los que están involucrados los trabajadores del sector salud se han exacerbado a veces, en vista del nivel de infectividad que tiene el virus, además de sus consecuencias para la salud física y mental de toda la sociedad. En cuanto a la calidad de vida, los profesionales de la salud en el contexto de la pandemia manifiestan que un 82% presenta una calidad de vida alta, un 18% en calidad de vida en un nivel medio y se puede observar que no se ha presentado calidad de vida baja. Estos resultados concuerdan con Peydro (2015)<sup>11</sup> el 86.7% tienen una buena calidad de vida o muy buena, de esta manera el estudio concluye que el profesional de salud que labora en el hospital general de Alicante, tiene una calidad buena con tendencia a muy buena, del mismo modo Cuadrado y otros (2020)<sup>32</sup> En su estudio realizado en del Hospital Universitario Valme, de Sevilla, concluyen que el personal de UCI del hospital de Valme, percibe una buena calidad de vida a pesar del aumento de carga de trabajo y la situación excepcional vivida durante la pandemia de COVID-19. Es así que La OIT<sup>22</sup> que está presente en la regulación de las formas de salud, refiere que durante la pandemia del COVID 19, se debe dar un especial énfasis en el cuidado del profesional de la salud, brindándole las condiciones favorables para su correcto desempeño, así mismo asegurando el beneficio tanto físico como psicológico de su entorno como es el caso de su familia, se debe enfatizar en la seguridad y

la salud, iniciando desde la evaluación de los riesgos con la adopción de medidas para la prevención y protección, mediante la implementación de protocolos de protección y el uso de equipos adecuados que garanticen el cuidado del profesional y de su familia<sup>20</sup>

En el estudio realizado en Lima en profesionales de la salud se ha identificado que existe una relación significativa entre las condiciones laborales y riesgos laborales, evidenciado por un p valor de ,000, lo cual evidencia que existe una relación de las dos variables, también se puede observar que Rho de Spearman tiene un valor de -0,260; lo cual nos muestra que la relación de las dos variables es débil a moderada e inversa, esto nos indica que mientras mayor sea los riesgos laborales, la percepción de las condiciones laborales serán negativas por el profesional de la salud, para esto se presente un modelo de regresión donde se puede observar que el nivel de significancia es de 0.000, lo que nos demuestra que a mayor riesgo laboral, la percepción sobre condiciones laborales son bajas, estos resultados coinciden con Raraz y otros (2021)<sup>10</sup>, donde en su estudio titulado Condiciones laborales y equipos de protección personal contra el Covid-19 en personal de salud, Lima-Perú, demostraron que si existe relación entre las variables ya mencionadas, lo cual es evidente la precariedad de los centros laborales en la capital del Perú, por su parte , cuando se habla de las condiciones laborales no se encontró relación significativa entre con la calidad de vida. Esto podría ser a que las condiciones laborales están desligadas de las condiciones para una calidad de vida, también se llegó a determinar que no existe relación entre la variable de riesgo laboral con la calidad de vida; reafirmado por el modelo de regresión donde nos indica que la variable riesgos laborales no influyen sobre la calidad de vida, estos resultados son similares a los estudios realizados por Torres<sup>8</sup>, Soares y otros<sup>31</sup>, Peydro<sup>11</sup>, Cuadrado y otros<sup>32</sup> donde se evidencias que los profesionales de la salud laboran en su centro de trabajo con presencia de riesgos laborales, pero estos no tienen una influencia sobra las condiciones de vida, debido a que esta variable no se vio afectada negativamente durante la pandemia; en el estudio realizado en Lima, 88.2% tiene un nivel de calidad de vida en nivel medio, manifiesta que tiene inadecuadas condiciones de trabajo estos resultados también coinciden que los estudios realizados por Raraz y otros<sup>10</sup>, esta premisa es corroborado por Wauters y otros (2022)<sup>33</sup> quien en su estudio de revisión exploratoria evidencian que el estudio de la calidad de vida tiene ciertas limitaciones y existen escasos estudios que han abordado la calidad de vida del personal de salud con delineamientos adecuados. La mayoría de ellos muestran una relación de la calidad de vida con el entorno social y familiar, sin embargo hay otros factores que pueden ayudar a mejorar la calidad de vida, como es el estudio presentado por

Cuadrado y otros (2020)<sup>32</sup> quienes mencionan que el profesional de la salud percibe una buena calidad de vida a pesar del aumento de carga de trabajo y la situación excepcional vivida durante la pandemia de COVID-19, así mismo no se encontraron estudios que analicen la influencia del contexto laboral y riesgos, en la calidad de vida del personal de salud.

,

## V. CONCLUSIONES

En el estudio se llega a las siguientes conclusiones condiciones laborales y riesgo

- En cuanto al objetivo general: se evidencia que no existe relación entre las variables riesgo y condiciones laborales son la calidad de vida.
- Se evidencia que existe una relación débil a moderada e inversa de las dos variables riesgo laboral con las condiciones laborales.
- Las condiciones laborales que tiene los profesionales de la salud en el contexto de la pandemia son inadecuadas, este está representado por un 97.6%; solo un 2.4% manifiesta que tiene condiciones de trabajo en un nivel medio; se puede evidenciar que en este contexto los profesionales de la salud no evidenciaron condiciones de trabajo adecuado.
- En cuanto a los riesgos laborales, se puede observar que el 93.9% presento riesgo laboral y solo un 6.1% no presento riesgo laboral.
- En cuanto a la calidad de vida, los profesionales de la salud en el contexto de la pandemia manifiestan que un 82% presenta una calidad de vida alta, un 18% en calidad de vida en un nivel medio, no se observar calidad de vida baja.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Es importante seguir estudiando las variables. Riesgos laborales, condiciones laborales y calidad de vida, en el contexto pos-pandemia
2. Se recomienda implementar estrategias para mejorar las condiciones laborales y se pueda disminuir los riesgos laborales
3. Se recomienda estudiar la variable calidad de vida y relacionarlas con otro tipo de variables

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. OMS. Caídas [Internet]. 2021 [cited 2021 Sep 24]. Available from: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/falls>
2. Superintendencia de Riesgos del Trabajo. La Accidentabilidad Laboral en la Argentina, desde una Perspectiva de Género y Actividad Económica. Buenos Aires; 2015.
3. Ministerio de trabajo y economía social - España. Informe sobre el estado de la seguridad y salud laboral en España 2014. Madrid; 2018. p. 131.
4. INEI. Capítulo 2 Profesionales de la salud médicos y enfermeras/os [Internet]. Lima; 2015 [cited 2018 Jul 8]. Available from: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1192/cap02.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1192/cap02.pdf)
5. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo. Política Y Plan Nacional De Seguridad Y Salud En El Trabajo 2017-2021 [Internet]. Lima; 2021. p. 112. Available from: [https://www.trabajo.gob.pe/archivos/file/CNSST/politica\\_nacional\\_SST\\_2017\\_2021.pdf](https://www.trabajo.gob.pe/archivos/file/CNSST/politica_nacional_SST_2017_2021.pdf)
6. Sabastizagal I, Benavides FG. Condiciones De Trabajo , Económicamente Activa Y Ocupada En Áreas Urbanas Del Perú. Salud Publica. 2020;37(1):32–41.
7. Peydró C. Calidad de vida, trabajo y salud en los profesionales sanitarios: un estudio en el hospital general Universitario de Alicante. Universidad de Alicante; 2015
8. Saavedra G. Riesgos laborales y calidad de vida del personal de enfermería de unidad de cuidados intensivos, emergencia y centro quirúrgico. Hospital local. Chiclayo–2018 [Internet]. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo; 2019. Available from: [https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1914/1/TL\\_SaavedraVeraGiovanna.pdf%0Ahttp://54.165.197.99/handle/20.500.12423/1914](https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1914/1/TL_SaavedraVeraGiovanna.pdf%0Ahttp://54.165.197.99/handle/20.500.12423/1914)
9. Torres H. Riesgos laborales, sus efectos en la calidad de vida laboral y salud del personal del Centro Odontológico “Sonrisa Total” de la clínica internacional S.S. Lima 2016. Universidad Norbert Wiener; 2017.

10. Lizarraga T. Factores de riesgo psicosocial y calidad de vida laboral en operarios de una empresa de construcción del distrito de Carabayllo, Lima, 2020 [Internet]. Universidad Cesar Vallejo; 2020. Available from: <http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/2216%0Ahttp://www.scielo.br/pdf/ean/v13n2/v13n2a08.pdf>. 2009 abr-jun; 13(2).
11. Raraz Vidal JG, Allpas Gomez HL, Torres Salome FK, Cabrera Patiño WM, Ramos Gómez RP, Alcántara Leyva LM, et al. Work conditions and personal protective equipment against COVID-19 in health personnel, Lima-Peru. *Rev la Fac Med Humana*. 2021;21(2):335–45..
12. OPS/OMS. Salud de los Trabajadores: Recursos [Internet]. 2019 [cited 2021 Sep 24]. Available from: [https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1527:workers-health-resources&Itemid=1349&limitstart=2&lang=es](https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=1527:workers-health-resources&Itemid=1349&limitstart=2&lang=es)
13. Cáceres-Manrique FDM, Parra-Prada L, Pico-Espinosa O. Calidad de vida relacionada con la salud en población general de Bucaramanga, Colombia. *Rev Salud Pública*. 2018;20(2):147–54.
14. Moreno F, Godoy E. Riesgos laborales un nuevo desafío para la gerencia. *Int J Good Conscienc* [Internet]. 2012;7(1):38–56. Available from: <http://bit.ly/2xyzIfw>
15. OMS. Protección de la salud de los trabajadores [Internet]. 2018 [cited 2021 Sep 24]. Available from: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/protecting-workers'-health>
16. Rojas J, Col J. Biosecurity measures in 48 isolation facilities managing highly infectious diseases. *Rev Med Hered*. 2021;10(32):64–5.
17. Gil P. Riesgos psicosociales en el trabajo y salud ocupacional psychosocial risks at work and occupational health simposio: salud ocupacional. *Rev Peru Med Exp Salud Publica* [Internet]. 2012 [cited 2019 May 30];29(2):237–78. Available from: <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v29n2/a12v29n2>
18. Álvarez S, Riaño M. La política pública de seguridad y salud en el trabajo: el caso colombiano. *Gerenc y Políticas Salud*. 2018;17(35).

19. OMS. Garantizar la seguridad de los trabajadores de la salud para preservar la de los pacientes [Internet]. Organi. 2020 [cited 2021 Sep 25]. p. . Available from: <https://www.who.int/es/news/item/17-09-2020-keep-health-workers-safe-to-keep-patients-safe-who>
20. OPS. Plan de acción sobre la salud de los trabajadores 2015-2025. 2017 [cited 2021 Sep 24]; Available from: <https://iris.paho.org/handle/10665.2/33983>
21. Organización Internacional del Trabajo. COVID-19: Proteger a los trabajadores en el lugar de trabajo: Cinco formas de proteger al personal de salud durante la crisis del COVID-19 [Internet]. 2020 [cited 2021 Sep 24]. Available from: [http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS\\_740405/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_740405/lang--es/index.htm)
22. Organización Internacional del Trabajo. Las normas de la OIT y la COVID-19 (coronavirus) [Internet]. Vol. 2.1, International Labour Organization - ILO. Washington, D.C.; 2020. Available from: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---normes/documents/publication/wcms\\_739939.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/publication/wcms_739939.pdf)
23. OIT (Organización Internacional del Trabajo). Seguridad y salud en el centro del futuro del trabajo. [Internet]. Primera ed. Vol. Primera ed, Sistema de Gestion. Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo, CH-1211; 2019. 86 p. Available from: [http://training.itcilo.it/actrav\\_cdrom2/es/osh/kemi/pest/pesti2.htm](http://training.itcilo.it/actrav_cdrom2/es/osh/kemi/pest/pesti2.htm)
24. Soto L, Melara M. Riesgos laborales en el personal de Enfermería que trabaja en el servicio de Infectología del Hospital Nacional de Niños Benjamín Bloom de mayo -septiembre de 2017. Universidad de el salvador; 2019.
25. Robles A, Rubio B, De la Rosa E, Nava A. Generalidades y conceptos de calidad de vida en relación con los cuidados de salud. Medigraphic. 2016;11(3):120–5.
26. Hernández-Sampieri R, Mendoza Torres CP. Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta [Internet]. Primera ed. Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Mexico D.F: McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A; 2018. 387–410 p. Available from: <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández- Metodología de la>

investigación.pdf

27. Jurado Y. El personal de enfermería y su exposición a riesgos laborales en Sala de Operaciones del Hospital III Emergencias Grau 2017 [Internet]. UNiversidad Nacional Mayor de San Marcos; 2017. Available from: <https://www.mendeley.com/viewer/?fileId=590fa5b2-5f61-2fef-67a4-d7f2756587cf&documentId=f5bc2592-4b21-3202-a69e-f8c1adfb2c50>
28. Garcia J, Beltrán A, Daza M. Autoevaluación de condiciones de trabajo de enfermería en alta complejidad. *Av en Enfermería*. 2011;29(2):331–41.
29. OMS. Whoqol-Bref [Internet]. Washington; 2010. p. 10. Available from: [http://www.sspa.juntadeandalucia.es/servicioandaluzdesalud/contenidos/publicaciones/Datos/426/pdf/Anexo\\_3-1\\_WHOQOL-BREF.pdf](http://www.sspa.juntadeandalucia.es/servicioandaluzdesalud/contenidos/publicaciones/Datos/426/pdf/Anexo_3-1_WHOQOL-BREF.pdf)
30. MINSA. Las mujeres constituyen el 70% de la fuerza laboral del sector Salud en América Latina - Gobierno del Perú [Internet]. Gop.pe. 2017 [cited 2022 Jun 28]. Available from: <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/41237-las-mujeres-constituyen-el-70-de-la-fuerza-laboral-del-sector-salud-en-america-latina>
31. Soares J, Batista A, Carvalho H, Neves E. Reflexiones sobre los riesgos ocupacionales en trabajadores de salud en tiempos pandémicos por COVID-19. *Rev Cubana Enferm* [Internet]. 2020 Jun 10 [cited 2022 Jun 28];36(2). Available from: <http://www.revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/view/3738>
32. Cuadrado P, Fernandez L, Gonzales A. Calidad de vida de los profesionales de la Unidad de Cuidados Intensivos (UCI) del Hospital Universitario Valme, de Sevilla. *Rev Científica-Sanitaria*. 2020;4(3):6–14.
33. Wauters M, Zamboni Berra T, De Almeida Crispim J, Arcêncio RA, Cartagena-Ramos D, De Citar Wauters F, et al. Calidad de vida del personal de salud durante la pandemia de COVID-19: revisión exploratoria. *Rev Panam Salud Publica* [Internet]. 2022 [cited 2022 Jun 28];46. Available from: [www.paho.org/journal%7Chttps://doi.org/10.26633/RPSP.2022.30](http://www.paho.org/journal%7Chttps://doi.org/10.26633/RPSP.2022.30)

## VIII. ANEXOS

### ANEXO N° 1



## RESOLUCIÓN DE DECANATO N° 0901-2021-D-EPG-UPAO

Trujillo, 03 de diciembre del 2021

VISTO, la documentación presentada por la **Dr. JUANA LILY PIZARRO ATÚNCAR**, de la **MAESTRÍA EN MEDICINA CON MENCIÓN EN MEDICINA OCUPACIONAL Y DEL MEDIO AMBIENTE**, sobre **REGISTRO DE PROYECTO DE TESIS**, demás documentos anexos, y:

### CONSIDERANDO:

- 1º) Que, la **Dr. JUANA LILY PIZARRO ATÚNCAR**, de la **Maestría en Medicina con mención en Medicina Ocupacional y del Medio Ambiente**, ha solicitado al Registro del Proyecto de Tesis "**RIESGOS Y CONDICIONES LABORALES ASOCIADOS A CALIDAD DE VIDA EN PROFESIONALES DE LA SALUD EN UN CONTEXTO DE PANDEMIA COVID-19, EN LIMA METROPOLITANA, 2021**", adjuntando informe inicial del docente asesor **Dr. Víctor Serna Alarcón**;
- 2º) Que, el Comité de Tesis de Maestría del Área de Ciencias de la Salud de la Escuela de Posgrado, luego de la revisión del proyecto y levantamiento de observaciones correspondientes, ha remitido al despacho de Informe favorable N° 115-2021-CTM-CIENCIAS-EPG-UPAO, en el cual los Miembros del Comité de Tesis **Dr. José Antonio Caballero Alarcón (Presidente)**, **Dra. Cecilia Soledad Bantales Viquez (Secretario)**, **Dr. Marcos Jimmy Camulero Honoris (Vocal)** han recomendado la aprobación y registro de Proyecto de Tesis Maestría, previa autorización del Decanato de la Escuela de Posgrado;
- 3º) Que, la documentación presentada cumple con la ejecución del proceso contenido en el Reglamento de la Escuela de Posgrado de la Universidad Privada Antenor Orrego;

Estado el Estatuto de la Universidad, al Reglamento de la Escuela de Posgrado y demás atribuciones conferidas a este despacho;

### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO 1º):** APROBAR el Proyecto de Tesis titulado: "**RIESGOS Y CONDICIONES LABORALES ASOCIADOS A CALIDAD DE VIDA EN PROFESIONALES DE LA SALUD EN UN CONTEXTO DE PANDEMIA COVID-19, EN LIMA METROPOLITANA, 2021**", presentado por la **Dr. JUANA LILY PIZARRO ATÚNCAR**, de la **Maestría en Medicina con mención en Medicina Ocupacional y del Medio Ambiente**.

**ARTÍCULO 2º):** INSCRIBIR como asesor de tesis al **Dr. Víctor Serna Alarcón**.

**ARTÍCULO 3º):** COMUNICAR la presente Resolución a las Autoridades Académicas y Administrativas pertinentes para su conocimiento.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



C.C. Distribuido: Sesion / Informes / Expediente

## ANEXO N° 2

### Instrumento 1: Riesgos laborales

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar desde su perspectiva los riesgos laborales que se pueden presentar en su centro de trabajo. Recordando que toda respuesta de forma anónima. Se le agradece por su participación

#### Datos generales:

Edad			Medico		
Sexo	Masculino		Enfermero		
	Femenino				
Procedencia	Costa		Profesión		
	Sierra				
	Selva				
		Años de experiencia			
		Área donde labora		Área Crítica	
			Emergencias		
			Hospitalización		
			Primer nivel		
			Otro		

**Datos específicos:** Marque con X de acuerdo con la escala que ud crea que sea correspondiente

ITEMS	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
<b>Riesgos biológicos</b>				
Cumple con todos los principios de bioseguridad (Universalidad, barreras protectoras y eliminación de material contaminante)	4	3	2	1
Practica el lavado de manos antes y después de la atención de cada paciente	4	3	2	1
Cuenta con elementos necesarios para su protección	4	3	2	1
Manipula fluidos corporales	1	2	3	4
Descarta material punzocortante en contenedores adecuados	4	3	2	1
<b>RIESGOS QUIMICOS</b>				
Se expone a sustancias químicas (gases anestésicos desinfectante de alto nivel)	1	2	3	4
Al manipular sustancias químicas le producen algún problema de salud	1	2	3	4
Usa todas las medidas de protectores cuando manipula insumos quimicos de alto nivel	4	3	2	1
<b>RIESGOS FISICOS</b>				

La iluminación es artificial o es adecuada	4	3	2	1
Existe ruidos perturbadores en su trabajo				
La ventilación es adecuada	4	3	2	1
Utiliza Medidas protectoras cuando se expone a radiaciones	4	3	2	1
Los espacios físicos y ubicación de equipos facilitan el desempeño de su trabajo	4	3	2	1
<b>RIESGOS ERGONOMICOS</b>				
Manipula cargas pesadas	1	2	3	4
Le ha provocado algún problema de salud la manipulación pesada de carga	1	2	3	4
Permanece de pie largos periodos de tiempo	1	2	3	4
Realiza sobreesfuerzos al movilizar y/o trasladar pacientes	1	2	3	4
Durante su quehacer laboral Ud. Toma algún tiempo para realizar pausa activa y/o descanso	4	3	2	1
<b>RIESGOS PSICOSOCIALES</b>				
El área de trabajo donde labora le brinda estímulo	4	3	2	1
Siente que su trabajo es reconocido	4	3	2	1
Mantiene una adecuada interrelación con sus compañeros de trabajo	4	3	2	1
El número de personal es adecuado	4	3	2	1
Trabaja bajo presión	1	2	3	4
Presenta sobre carga laboral	1	2	3	4

## ANEXO N° 3

### Cuestionario Autoevaluación de condiciones de trabajo

Este cuestionario no se trata de un examen de respuestas buenas o malas, correctas o erróneas, sino de un instrumento de investigación. Todos los puntos de vista expresados en él serán válidos e interesantes. El cuestionario Autoevaluación de condiciones de trabajo de del personal de salud que labora en un área de alta complejidad, es un constructo de 21 preguntas categorizadas de la siguiente manera: condiciones ambientales 6 preguntas, condiciones de la carga física y mental 4 preguntas, condiciones de seguridad 5 preguntas y condiciones de la organización 6 preguntas, todas ellas con respuestas dicotómicas, considerando marcar solo una opción, la que considere se ajuste a su juicio.

<b>Condiciones ambientales</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
1. ¿Cree que la ventilación en su puesto de trabajo es la adecuada?		
2. ¿La iluminación de su lugar de trabajo es la adecuada?		
3. ¿Su puesto de trabajo está orientado de manera que se eviten los reflejos o sombras?		
4. ¿Durante el turno de trabajo experimenta cambios bruscos de temperatura?		
5. ¿Le proporciona las sustancias adecuadas para la desinfección de equipos, materiales médicos y el lavado de manos?		
6. ¿Los recipientes con sustancias químicas están debidamente etiquetados?		

<b>Condiciones de la carga física y mental</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
1. ¿Considera que su trabajo es monótono?		
2. ¿Considera que su carga de trabajo es adecuada?		
3. ¿El cumplimiento de sus funciones de trabajo le permite experimentar posturas incómodas?		
4. ¿Usted tiene que realizar levantamiento de algún tipo de carga mayor a sus capacidades?		

<b>Condiciones de seguridad</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
1. ¿Existen suficientes equipos adecuados de protección personal (EPP) durante el turno de trabajo?		
2. ¿La institución implementa y promueve los estándares para la ejecución de los procedimientos de enfermería?		
3. ¿Existen contenedores de desecho cercanos a los lugares donde desarrolla sus actividades?		
4. ¿El espacio de trabajo está limpio, ordenado, libre de obstáculos y con el equipamiento necesario?		
5. ¿La institución brinda vigilancia en su lugar de trabajo?		

<b>Condiciones de la organización</b>	<b>SÍ</b>	<b>No</b>

1. ¿Realiza turnos de más de 12 horas seguidas, programadas?		
2. ¿Realiza horas de trabajo o actividades adicionales a las programadas?		
3. ¿Considera que su trabajo es reconocido por los representantes de la entidad de salud?		
4. ¿Es estable la vinculación laboral actual con la entidad prestadora de servicios de salud?		
5. Para usted: ¿Es justo su ingreso laboral actual?		
6. Las relaciones con compañeros y superiores pueden ser consideradas como: Cordiales y constructivas		

## ANEXO N° 4

### ESCALA DE CALIDAD DE VIDA WHOQOL-BREF

Este cuestionario sirve para conocer su opinión acerca de su calidad de vida, su salud y otras áreas de su vida. Por favor conteste todas las preguntas. Si no está seguro/a de qué respuesta dar a una pregunta, escoja la que le parezca más apropiada. A veces, ésta puede ser la primera respuesta que le viene a la cabeza

N°	ITEMS	Muy mala	Regular	Normal	Bastante buena	Muy buena
1	¿Cómo calificaría su calidad de vida?	1	2	3	4	5
		Muy insatisfecho/a	Un poco insatisfecho/a	Lo normal	Bastante satisfecho/a	Muy satisfecho/a
2	¿Cómo de satisfecho/a está con su salud?	1	2	3	4	5
		Nada	Un poco	Lo normal	Bastante	Extremadamente
3	¿Hasta qué punto piensa que el dolor (físico) le impide hacer lo que necesita?	1	2	3	4	5
4	¿En qué grado necesita de un tratamiento médico para funcionar en su vida diaria?	1	2	3	4	5
5	¿Cuánto disfruta de la vida?	1	2	3	4	5
6	¿Hasta qué punto siente que su vida tiene sentido?	1	2	3	4	5
7	¿Cuál es su capacidad de concentración?	1	2	3	4	5
8	¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?	1	2	3	4	5
9	¿Cómo de saludable es el ambiente físico a su alrededor?	1	2	3	4	5
		Nada	Un poco	Lo normal	Bastante	Totalmente
10	¿Tiene energía suficiente para la vida diaria?	1	2	3	4	5
11	¿Es capaz de aceptar su apariencia física?	1	2	3	4	5
12	¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?	1	2	3	4	5
13	¿Dispone de la información que necesita para su vida diaria?	1	2	3	4	5
14	¿Hasta qué punto tiene oportunidad de realizar actividades de ocio?	1	2	3	4	5

15	¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?	1	2	3	4	5
		Muy insatisfecho/a	Un poco insatisfecho/a	Lo normal	Bastante satisfecho/a	Muy satisfecho/a
16	¿Cómo de satisfecho/a está con su sueño?	1	2	3	4	5
17	¿Cómo de satisfecho/a está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?	1	2	3	4	5
18	¿Cómo de satisfecho/a está con su capacidad de trabajo?	1	2	3	4	5
19	¿Cómo de satisfecho/a está de sí mismo?	1	2	3	4	5
20	¿Cómo de satisfecho/a está con sus relaciones personales?	1	2	3	4	5
21	¿Cómo de satisfecho/a está con su vida sexual?	1	2	3	4	5
22	¿Cómo de satisfecho/a está con el apoyo que obtiene de sus amigos/as?	1	2	3	4	5
23	¿Cómo de satisfecho/a está de las condiciones del lugar donde vive?	1	2	3	4	5
24	¿Cómo de satisfecho/a está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios?	1	2	3	4	5
25	¿Cómo de satisfecho/a está con los servicios de transporte de su zona?	1	2	3	4	5
		Nunca	Raramente	Moderadamente	Frecuentemente	Siempre
26	¿Con qué frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, o depresión?	1	2	3	4	5

## ANEXO N° 5

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

**La presente investigación es conducida por ....., alumna de la Escuela de Postgrado de la Universidad Privada Antenor Orrego. La finalidad del estudio es Determinar **la relación entre riesgos y condiciones laborales, con la calidad de vida en profesionales de la salud, en un contexto de pandemia COVID-19, en Lima Metropolitana. 2021****

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá completar una encuesta. Esto tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo. Se explicarán la forma de llenado y otros puntos que considere el investigador.

La participación en la presente investigación es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los establecidos en el proyecto. Sus respuestas al cuestionario y a la entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Se agradece su participación.

Yo \_\_\_\_\_ he sido invitado/a a participar voluntariamente en la investigación **“RIESGOS Y CONDICIONES LABORALES ASOCIADOS A CALIDAD DE VIDA EN PROFESIONALES DE LA SALUD EN UN CONTEXTO DE PANDEMIA COVID-19, EN LIMA METROPOLITANA. 2021”**, por lo cual acepto contestar el cuestionario de preguntas. Me han explicado que puedo realizar preguntas sobre el tema en cualquier momento y retirarme en caso así lo quiera.

Firma \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

## ANEXO 6. PRUEBA DE NORMALIDAD

---

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Condiciones de trabajo	,084	377	,000	,959	377	,000
Riesgo Laboral	,234	377	,000	,745	377	,000
Calidad de Vida	,217	377	,000	,873	377	,000

---

a. Corrección de significación de Lilliefors

---

Según la tabla se puede evidenciar que la distribución no es normal