

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO

ESCUELA DE POSGRADO



TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

Innovación y responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, 2020

Área de investigación

Gestión Empresarial

Autor:

Yzquierdo Pérez, Luis Enrique

Jurado Evaluador:

Presidente: José Alfredo Castañeda Nassi

Secretario: Juan Carlos Miranda Robles

Vocal: Ángel Edilberto Corvera Ortecho

Asesor:

Hidalgo Lama, Jenry Alex

Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-5901-3752>

TRUJILLO - PERÚ

2023

Fecha de Sustentación: 19 de diciembre del 2023

Innovación y responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo 2020

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	3%
2	unionursula.org Fuente de Internet	2%
3	docplayer.es Fuente de Internet	2%
4	repositorio.autonoma.edu.co Fuente de Internet	1%
5	digitum.um.es Fuente de Internet	1%
6	ddd.uab.cat Fuente de Internet	1%
7	idus.us.es Fuente de Internet	1%
8	Submitted to uniminuto Trabajo del estudiante	1%
9	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	

Excluir citas Activo

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía Activo

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo, *Jenny Alex Hidalgo Lama*, docente del Programa de Postgrado, de la Universidad Privada Antenor Orrego, asesor de la tesis de investigación titulada **“INNOVACIÓN Y RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LAS UNIVERSIDADES PRIVADAS DE TRUJILLO, 2020”**, autor: **Luis Enrique Yzquierdo Pérez**, dejo constancia de lo siguiente:

- *El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 10%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software Turnitin el 22 de diciembre del 2023.*
- *He revisado con detalle dicho reporte y la tesis, y no se advierte indicios de plagio.*
- *Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las normas establecidas por la Universidad.*

Lugar y fecha: Trujillo, 22 de diciembre del 2023

Jenny Alex Hidalgo Lama

DNI: 17893908

ORCID 0000-0001-5901-3752

FIRMA



Yzquierdo Pérez, Luis Enrique

DNI: 18135652

FIRMA:



DEDICATORIA

A mis padres quienes, con su ejemplo de lucha constante, me ayudaron a ser el profesional que soy hoy en día.

A mis hermanos y sobrinos quienes han sabido con su respeto y amor motivarme a ser una mejor persona y profesional cada día.

A Mercedes mi compañera de vida y a mis hijos Luis Ángel, Claudia, Luis Gabriel y Diego quienes han estado ahí tratando de entender porque su Padre no tenía el tiempo que se merecían ellos y a pesar de ello celebraron mi triunfo personal.

AGRADECIMIENTO

**A Dios nuestro señor, por
darme salud y amor como
instrumentos para alcanzar mis
metas personales y
profesionales.**

**A los doctores Ena Obando y Jenry
Hidalgo por sus enseñanzas
personales y profesionales que
sirvieron para mejorar mi trabajo
de investigación.**

**A mis compañeros del Doctorado
por compartir sus experiencias y
conocimientos que sirvieron de
mucho para que se logre los
objetivos de aprendizaje de esta
etapa de formación profesional.**

RESUMEN

La presente investigación se enfoca en determinar cómo la innovación social contribuye en la mejora de la responsabilidad social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020, tomando como referencia la propuesta teórica del modelo de innovación social – Esade sobre la responsabilidad social universitaria que rige según la Ley Universitaria N° 30220. La metodología de investigación considera un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, descriptivo – correlacional, transversal. Se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumentos dos cuestionarios a una muestra de 120 docentes y 280 estudiantes de 4 universidades privadas de Trujillo. Se concluye que es necesario una comprensión más profunda de la innovación social en el contexto universitario, puesto que las universidades aun no tienen claro cómo deben enfocarse estas iniciativas, siendo que la mayor parte de las acciones que realizan sobre esto se centran en aspecto académicos, dejando de lado el impacto social que es el efecto esperado. Finalmente, se logró diseñar y validar mediante juicio de expertos la propuesta de modelo de innovación social para mejorar la responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo.

Palabras clave: innovación social, responsabilidad social, impacto social.

ABSTRACT

This research focuses on determining how social innovation contributes to improving the social responsibility of private universities in the province of Trujillo, 2020, taking as reference the theoretical proposal of the social innovation model - Esade on university social responsibility that It governs according to University Law No. 30220. The research methodology considers a quantitative approach, with a non-experimental, descriptive – correlational, transversal design. The survey technique was used and two questionnaires were used as instruments for a sample of 120 teachers and 280 students from 4 private universities in Trujillo. It is concluded that a deeper understanding of social innovation in the university context is necessary, since universities are still not clear how they should focus these initiatives, since most of the actions they carry out on this focus on academic aspects. leaving aside the social impact, which is the expected effect. Finally, the proposal for a social innovation model to improve the social responsibility of the private universities of Trujillo was designed and validated through expert judgment.

Keywords: social innovation, social responsibility, social impact.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	viii
ÍNDICE DE TABLAS	ix
ÍNDICE DE FIGURAS	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	3
2.1. Planteamiento del Problema	3
2.2. Justificación	29
2.3. Objetivos	30
III. MATERIALES Y MÉTODOS	31
3.1. Diseño del Estudio	31
3.2. Población	32
3.3. Muestra, muestreo	33
3.4. Operacionalización de Variables	34
3.5. Procedimiento y técnicas	37
3.6. Plan de análisis de datos	39
3.7. Consideraciones éticas	40
IV. RESULTADOS	41
V. DISCUSIÓN	61
VI. CONCLUSIONES	65
VII. RECOMENDACIONES	67
VIII. REFERENCIAS	69
IX. ANEXOS	77

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de la población	33
Tabla 2. Distribución de los participantes según universidad	34
Tabla 3. Matriz de Operacionalización de Variables	35
Tabla 4. Confiabilidad de los instrumentos según Alfa de Cronbach	38
Tabla 5. Resultados descriptivos de las dimensiones de innovación social de las universidades privadas de Trujillo, 2020	41
Tabla 6. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión impacto y transformación social	42
Tabla 7. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión sostenibilidad económica	44
Tabla 8. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión colaboración intersectorial	46
Tabla 9. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión tipo de innovación	48
Tabla 10. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión escalabilidad y replicabilidad	49
Tabla 11. Resultados descriptivos de las dimensiones de responsabilidad social universitaria de las universidades privadas de Trujillo, 2020	50
Tabla 12. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión gestión organizacional	52
Tabla 13. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión gestión formación profesional	53
Tabla 14. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión gestión social del conocimiento	55
Tabla 15. Resultados descriptivos de las metas de la dimensión gestión de participación social	56

Tabla 16. Correlación entre Innovación social y Responsabilidad social universitaria en universidades privadas de Trujillo, 2020 según los estudiantes evaluados	58
Tabla 17. Correlación entre Innovación social y Responsabilidad social universitaria en universidades privadas de Trujillo, 2020 según los docentes evaluados	59
Tabla 18. Correlación entre Innovación social y Responsabilidad social universitaria en universidades privadas de Trujillo, 2020 según los docentes evaluados	60
Tabla 19. Objetivos, acciones y metas estratégicas del modelo de innovación social.	93
Tabla 20. Impacto de las acciones de innovación social en las dimensiones de la RSU	99

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Modelo de innovación social de ESADE	16
Figura 2. Modelo de las cuatro etapas del desarrollo de la Innovación social de Mulgan	18
Figura 3. Modelo de Innovación Social de Murray, Caulier y Mulgan	19
Figura 4. Metas de la responsabilidad social universitaria – Modelo URSULA	26
Figura 5. Puntajes promedio obtenidos por meta de Innovación Social	42
Figura 6. Puntajes promedio obtenidos por meta de Responsabilidad Social Universitaria	51
Figura 7. Diagrama de propuesta de Innovación social para mejorar Responsabilidad social universitaria	78
Figura 8. Indicador 1.1. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	136
Figura 9. Indicador 1.2. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	136
Figura 10. Indicador 1.3. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	137
Figura 11. Indicador 1.4. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	137
Figura 12. Indicador 1.5. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	138
Figura 13. Indicador 2.1 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	138
Figura 14. Indicador 2.2 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	139
Figura 15. Indicador 2.3 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	139
Figura 16. Indicador 2.4 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	140
Figura 17. Indicador 2.5 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social	140
Figura 18. Indicador 3.1 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica	141

Figura 19. Indicador 3.2 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica	141
Figura 20. Indicador 3.3 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica	142
Figura 21. Indicador 3.4 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica	142
Figura 22. Indicador 3.5 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica	143
Figura 23. Indicador 3.6 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica	143
Figura 24. Indicador 4.1 de la meta “Estrategias de inversión” de la dimensión Sostenibilidad económica	144
Figura 25. Indicador 4.2 de la meta “Estrategias de inversión” de la dimensión Sostenibilidad económica	144
Figura 26. Indicador 4.3 de la meta “Estrategias de inversión” de la dimensión Sostenibilidad económica	145
Figura 27. Indicador 4.4 de la meta “Estrategias de inversión” de la dimensión Sostenibilidad económica	145
Figura 28. Indicador 5.1 de la meta “Creación de valor sostenible” de la dimensión Sostenibilidad económica	146
Figura 29. Indicador 5.2 de la meta “Creación de valor sostenible” de la dimensión Sostenibilidad económica	146
Figura 30. Indicador 5.3 de la meta “Creación de valor sostenible” de la dimensión Sostenibilidad económica	147
Figura 31. Indicador 5.4 de la meta “Creación de valor sostenible” de la dimensión Sostenibilidad económica	147
Figura 32. Indicador 6.1 de la meta “El ecosistema de la innovación” de la dimensión Colaboración intersectorial	148
Figura 33. Indicador 6.2 de la meta “El ecosistema de la innovación” de la dimensión Colaboración intersectorial	148
Figura 34. Indicador 6.3 de la meta “El ecosistema de la innovación” de la dimensión Colaboración intersectorial	

	149
Figura 35. Indicador 6.4 de la meta “El ecosistema de la innovación” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	149
Figura 36. Indicador 7.1 de la meta “Disrupción colaborativa” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	150
Figura 37. Indicador 7.2 de la meta “Disrupción colaborativa” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	150
Figura 38. Indicador 7.3 de la meta “Disrupción colaborativa” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	151
Figura 39. Indicador 8.1 de la meta “Gobiernos y sociedad civil” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	151
Figura 40. Indicador 8.2 de la meta “Gobiernos y sociedad civil” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	152
Figura 41. Indicador 8.3 de la meta “Gobiernos y sociedad civil” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	152
Figura 42. Indicador 8.3 de la meta “Gobiernos y sociedad civil” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	153
Figura 43. Indicador 9.1 de la meta “Organizaciones híbridas” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	153
Figura 44. Indicador 9.2 de la meta “Organizaciones híbridas” de la dimensión Colaboración intersectorial	
	154
Figura 45. Indicador 9.3 de la meta “Organizaciones híbridas” de la dimensión Colaboración intersectorial	

	154
Figura 46. Indicador 10.1 de la meta “Según el grado” de la dimensión Tipos de innovación	155
Figura 47. Indicador 10.2 de la meta “Según el grado” de la dimensión Tipos de innovación	155
Figura 48. Indicador 10.3 de la meta “Según el grado” de la dimensión Tipos de innovación	156
Figura 49. Indicador 10.4 de la meta “Según el grado” de la dimensión Tipos de innovación	156
Figura 50. Indicador 11.1 de la meta “Según el alcance” de la dimensión Tipos de innovación	157
Figura 51. Indicador 11.2 de la meta “Según el alcance” de la dimensión Tipos de innovación	157
Figura 52. Indicador 11.3 de la meta “Según el alcance” de la dimensión Tipos de innovación	158
Figura 53. Indicador 11.4 de la meta “Según el alcance” de la dimensión Tipos de innovación	158
Figura 54. Indicador 12.1 de la meta “Según su apertura” de la dimensión Tipos de innovación	159
Figura 55. Indicador 12.2 de la meta “Según su apertura” de la dimensión Tipos de innovación	159
Figura 56. Indicador 12.3 de la meta “Según su apertura” de la dimensión Tipos de innovación	160
Figura 57. Indicador 12.4 de la meta “Según su apertura” de la dimensión Tipos de innovación	160
Figura 58. Indicador 13.1 de la meta “Según origen” de la dimensión Tipos de innovación	161
Figura 59. Indicador 13.2 de la meta “Según origen” de la dimensión Tipos de innovación	161
Figura 60. Indicador 13.3 de la meta “Según origen” de la dimensión Tipos de innovación	

	162
Figura 61. Indicador 13.4 de la meta “Según origen” de la dimensión Tipos de innovación	162
Figura 62. Indicador 14.1 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad	163
Figura 63. Indicador 14.2 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad	163
Figura 64. Indicador 14.3 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad	164
Figura 65. Indicador 15.1 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad	164
Figura 66. Indicador 15.2 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad	165
Figura 67. Indicador 1.1 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional	166
Figura 68. Indicador 1.2 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional	166
Figura 69. Indicador 1.3 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional	167
Figura 70. Indicador 1.4 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional	167
Figura 71. Indicador 1.5 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional	168
Figura 72. Indicador 1.6 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional	168

	168
Figura 73. Indicador 1.7 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional	
	169
Figura 74. Indicador 2.1 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional	
	169
Figura 75. Indicador 2.2 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional	
	170
Figura 76. Indicador 2.3 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional	
	170
Figura 77. Indicador 2.4 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional	
	171
Figura 78. Indicador 2.5 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional	
	171
Figura 79. Indicador 3.1 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional	
	172
Figura 80. Indicador 3.2 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional	
	172
Figura 81. Indicador 3.3 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional	
	173
Figura 82. Indicador 3.4 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional	
	173
Figura 83. Indicador 3.5 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional	
	174
Figura 84. Indicador 3.6 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional	

	174
Figura 85. Indicador 4.1 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	175
Figura 86. Indicador 4.2 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	175
Figura 87. Indicador 4.3 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	176
Figura 88. Indicador 4.4 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	176
Figura 89. Indicador 4.5 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	177
Figura 90. Indicador 4.6 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	177
Figura 91. Indicador 4.7 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	178
Figura 92. Indicador 5.1 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	178
Figura 93. Indicador 5.2 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	179
Figura 94. Indicador 5.3 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	179
Figura 95. Indicador 5.4 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional	

	180
Figura 96. Indicador 5.5 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	180
Figura 97. Indicador 5.6 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	181
Figura 98. Indicador 6.1 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	181
Figura 99. Indicador 6.1 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	182
Figura 100. Indicador 6.2 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	182
Figura 101. Indicador 6.3 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	183
Figura 102. Indicador 6.4 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional	
	183
Figura 103. Indicador 7.1 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	184
Figura 104. Indicador 7.2 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	184
Figura 105. Indicador 7.3 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	185
Figura 106. Indicador 7.4 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	

	185
Figura 107. Indicador 7.5 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	186
Figura 108. Indicador 8.1 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	186
Figura 109. Indicador 8.2 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	187
Figura 110. Indicador 8.3 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	187
Figura 111. Indicador 8.4 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	188
Figura 112. I Indicador 8.5 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	188
Figura 113. Indicador 9.1 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	189
Figura 114. Indicador 9.2 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	189
Figura 115. Indicador 9.3 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	190
Figura 116. I Indicador 9.4 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	190
Figura 117. Indicador 9.5 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento	

	191
Figura 118. Indicador 9.6 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento	
	191
Figura 119. Indicador 10.1 de la meta “Integración de la proyección social con formación e investigación” de la dimensión Gestión de la participación social	
	192
Figura 120. Indicador 10.2 de la meta “Integración de la proyección social con formación e investigación” de la dimensión Gestión de la participación social	
	192
Figura 121. Indicador 10.3 de la meta “Integración de la proyección social con formación e investigación” de la dimensión Gestión de la participación social	
	193
Figura 122. Indicador 10.4 de la meta “Integración de la proyección social con formación e investigación” de la dimensión Gestión de la participación social	
	193
Figura 123. Indicador 11.1 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social	
	194
Figura 124. Indicador 11.2 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social	
	194
Figura 125. Indicador 11.3 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social	
	195
Figura 126. Indicador 11.4 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social	
	195
Figura 127. Indicador 11.5 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social	
	196
Figura 128. Indicador 11.6 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social	

	196
Figura 129. Indicador 12.1 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social	
	197
Figura 130. Indicador 12.2 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social	
	197
Figura 131. Indicador 12.3 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social	
	198
Figura 132. Indicador 12.4 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social	
	198
Figura 133. Indicador 12.5 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social	
	199

I. INTRODUCCIÓN

Durante la segunda década del siglo XXI se ha venido explorando y ejecutando diversas investigaciones vinculadas a la innovación social y la responsabilidad social en diversas instituciones educativas superiores, por lo que se ha convertido en un tema central para la investigación y el desarrollo de informes de tesis orientadas a la gestión educativa, tomando en cuenta su impacto social, la sostenibilidad económica, la colaboración intersectorial, tipo de innovación y la escalabilidad y replicabilidad (Buckland & Murillo, 2013).

Hernández-Ascanio, et al. (2016), refieren que frente a los grandes problemas sociales y medioambientales que enfrenta la sociedad en la cual sus actores principales muestran indolencia y escasas soluciones que impactan de manera positiva y sobre todo que perduren, nace la necesidad de elaborar trabajos que fomenten resultados innovadores unido a la consecución de resultados sociales.

En este contexto es que se da importancia a la innovación no solamente por generar procesos, productos y servicios para obtener mejor cuota de mercado con el incremento de la rentabilidad, sino que se busca contribuir al desarrollo de la sociedad a través de la innovación social en un entorno de responsabilidad social empresarial (Solis et al., 2021).

Se elabora el estudio en una universidad dado que estas instituciones cumplen un rol fundamental como especialistas en producir conocimiento público, proporcionando no solamente los conocimientos, sino que actúan como mediadores entre distintos campos de interés, figurando como promotoras de proyectos con enfoque comunitario (Bellandi et al., 2021).

La innovación social en el entorno de universidades, fomenta la comprensión del sentido social de la dinámica universitaria que favorece el desarrollo no solo del alumnado en lo personal, sino que fomenta aspectos cívico-sociales, políticos y culturales de la comunidad en general; esto debe estar ligado a la competencia universitaria con bases en su misión y visión, con este tipo de proyectos las universidades centralizan sus esfuerzos para fortalecer sus valores, principios de integración y evolución de conexiones sociales nuevas (Hernández et al., 2018).

Esta investigación por tanto, busca reconocer la importancia de seguir promoviendo planes de innovación social en las universidades a nivel local, regional y nacional, por ende,

se diseñó una propuesta de innovación social para mejorar el proceso de responsabilidad social universitaria.

Por lo expuesto, en el capítulo 1 se efectuó una breve descripción sobre las bases que suscitan el desarrollo de la investigación, con explicación de cada capítulo.

El capítulo 2 contempla el planteamiento del problema, con revisión teórica que sustenta el mencionado planteamiento; considerando teorías y conceptos relacionados a innovación y responsabilidad social, se consideran también antecedentes a nivel internacional, nacional; se presenta la pregunta de investigación que promueve el estudio, se muestran los objetivos a lograr y la justificación de la elaboración de la investigación.

El capítulo 3 muestra la metodología del estudio, se puede apreciar el diseño de investigación, se define la población y muestra, los diferentes procedimientos, así como el procesamiento y análisis de datos, definiendo las técnicas empleadas para recolectar datos con su respectivo instrumento.

El capítulo 4, muestra los resultados obtenidos posterior a la aplicación de instrumentos, respondiendo así a los objetivos de estudio.

El capítulo 5, considera la discusión de los resultados, en la cual se contrasta la información con los resultados de otras investigaciones con sustento en los antecedentes del estudio.

Se brindan las debidas conclusiones y recomendaciones, posteriormente se muestran las referencias bibliográficas contempladas en el estudio, luego son mostrados los anexos como parte final del estudio.

II. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

II.1. Planteamiento del problema

Desde algunos años se viene enfatizando que uno de los principales aspectos que debe considerar una organización para lograr desarrollarse plenamente es la innovación, comúnmente confundida como la inversión para la adquisición y puesta en marcha de aspectos tecnológicos, sin tener en cuenta que la innovación, no se encasilla únicamente en la tecnología, sino que más bien tiene fundamentos socioculturales y organizacionales, pese que se haya explorado poco sobre ello. Tomando en consideración la definición propuesta en el Manual de Oslo, la innovación puede considerarse un proceso o un producto, inclusive la combinación de ambos, que logra diferir de forma significativa de los productos o procesos ya existentes, y que se ponen a disposición e implementan en la organización (OCDE, 2018).

Por su parte, Martínez (2015) sostiene que la innovación social supone todo un conjunto organizacional en el que intervienen diversos actores, cuyo propósito es fomentar el impulso y desarrollo de soluciones y estrategias frente a los retos que plantea el entorno social y global. También, plantea que se tratan de expresiones y manifestaciones creativas, no solo empresariales, sino que tienen entre sus principales objetivos la reducción de la pobreza y desigualdad social del país, por ende, se entiende que las universidades pueden ser consideradas como socios activos estratégicos, puesto que deben promover a través de su gestión y formación académica nuevas manifestaciones innovadoras que permitan un desarrollo sostenible de la sociedad. En consiguiente, en nuestro país, la innovación social ha comenzado a sonar fuerte en los proyectos que han buscado reducir la pobreza y la desigualdad.

Así como la innovación es un aspecto fundamental dentro de las instituciones sin importar el rubro en el que ésta se desempeñe, en el presente estudio también se aborda la responsabilidad social, en donde se establece que toda organización asume dentro de sus principios institucionales, el establecimiento de una mayor conciencia social y ambiental, dado que se trata de un criterios y principio fundamental dentro del comportamiento empresarial (Palma et al., 2020). En este nuevo ecosistema de comportamiento de mercado se aprecia que las universidades no pueden eximirse de este deber (Rubio-Rodríguez et al., 2020), dado que son instituciones que brindan un servicio necesario y fundamental para el mercado.

Ante ello, es necesario considerar la Norma ISO 26000 (2010) que es un estándar internacional que guía a las instituciones públicas y privadas, sea que se ubiquen en países desarrollados o en desarrollo, así como en aquellas economías emergentes, dándoles orientación sobre cómo pueden desarrollar su actividad empresarial bajo un enfoque de buenas prácticas de gestión y responsabilidad social institucional. Se debe tener en consideración que esta norma no sirve para la certificación, dado que no cuentan requisitos y solo se trata de una guía que enfatiza sobre los ejes centrales de la responsabilidad social que tienen que considerar todos los principales actores de este ecosistema.

Por otro lado, al profundizar sobre la responsabilidad social se reporta que ésta también involucra a las universidades, conllevándoles a tener que buscar realizar comportamientos y acciones que beneficien a la sociedad en la que funcionan. Además, esto se ve reforzado a través del planteamiento de la UNESCO (1998) que en la Declaración mundial sobre la educación superior para el siglo XXI indica que la educación superior tiene como obligación reforzar su servicio hacia la sociedad, involucrándose en la eliminación de casos de pobreza, violencia, analfabetismo, degradación ambiental y proliferación de enfermedades, a través de enfoques transdisciplinarios e interdisciplinarios que aborden estas problemáticas y ofrezcan alternativas de solución.

En consiguiente, en Latinoamérica los inicios de la responsabilidad social universitaria se remonta al proyecto Universidad: Construye País por la red chilena y la red Latinoamericana de universidades que fue promovida por Banco Interamericano de Desarrollo (BID) hacia el año 2001, y que tres años más tarde delimitan conceptualmente la responsabilidad social universitaria como aquella capacidad que tiene la universidad para la difusión y puesta en práctica del conjunto de valores y principios generales y específicos que se ramifican en el cumplimiento de cuatro procesos claves: gestión, docencia, investigación y extensión universitaria. Posteriormente, hace menos de una década, en el 2016, vio su nacimiento la Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (URSULA, 2016) que se conforma no sólo por universidades, sino también organizaciones civiles, gobiernos, empresas; con el objetivo de lograr una auto reflexión y retroalimentar sobre el comportamiento ético y solidario que cada institución debe reflejar en su entorno, a fin de demostrar su misión institucional y sobre todo ahondar en el debate del rol que tienen las universidades en el desarrollo sostenible de América Latina.

Si bien es cierto existen una fuerte intención de establecer que las universidades se conviertan en responsables socialmente, y que no sólo se centren en la formación de

profesionales; sino más bien que estas instituciones se involucren plenamente en reconocer las necesidades de la sociedad en la que se encuentra inmersas y promuevan este sentido de responsabilidad y ética; no llegan a generar esas condiciones para que se desarrollen estos pilares fundamentales para que se alcance una adecuada responsabilidad social universitaria (Céspedes, 2019). Sin embargo, un estudio realizado por Gaete y Álvarez (2019) en donde se valoró que sólo un 26% de 58 universidades que forman parte de URSULA consideran los términos responsabilidad social en su misión y sólo un 14% lo incluyen en su visión; demostrando así que existe baja coherencia de la filosofía corporativa en lo que se declaran en los planes estratégicos de estas instituciones universitarias latinoamericanas.

De acuerdo con Schwalb et al (2019) el hecho que la universidad debe ser un agente activo de desarrollo social, comprometida con causar impacto en su comunidad ya no se encuentra en debate, sin embargo, aún las universidades no logran clarificar cómo deben lograr esto, a través de la reestructuración interna que les permita modificar sus procesos y cultura que les facilite el cumplimiento de la ley universitaria que rige sobre todas las universidades de un determinado país. Asimismo, estos autores consideran que la responsabilidad social universitaria genera cuatro impactos, los cuales son: organizacionales, educativos, cognitivos y sociales y cada uno de estos impactos deben desencadenar acciones que beneficien a la sociedad en general.

En nuestro país, la Ley Universitaria N° 30220 en el artículo 124 plantea que la responsabilidad social universitaria se trata de una eficaz gestión realizada por las universidades en su función académica, con investigación, servicios de extensión, participando así del desarrollo de la nación, esto abarca gestionar el impacto de las relaciones entre miembros de la comunidad universitaria, sobre el medioambiente y sobre otras entidades públicas y privadas consideradas también partes interesadas, por lo que la responsabilidad social universitaria apoya al bienestar de la sociedad y permite un desarrollo sostenible comprometiendo a la comunidad universitaria. (Diario El Peruano, 2020)

A partir de la definición, se puede apreciar que las acciones RSU de las universidades privadas de Trujillo no se encuentran alineadas con lo expuesto por la Ley Universitaria 30220; es decir, acciones que generen el impacto esperado en la comunidad en la cual ellos realizan sus intervenciones. Esta afirmación deviene del diálogo con especialistas en el tema a nivel local, quienes plantean que en las universidades en Trujillo se aprecia escasa transparencia con respecto a la publicación de los planes de responsabilidad social universitaria (RSU), dado que pese que existen o se encuentran diseñados, las intervenciones

y estrategias que se desarrollan no se encuentran integradas o son experiencias aisladas; en las que generalmente son únicamente docentes y estudiantes que por medio de proyectos buscan brindar “soluciones” a determinados problemas, sin embargo, mucho de esto queda plasmado en planes o proyectos y poco se aprecia en acciones ejecutadas.

Cabe destacar que en la provincia de Trujillo existen cuatro universidades privadas que cuentan con licenciamiento institucional que otorga la SUNEDU, por lo tanto, se estima que deben cumplir con cada uno de lineamientos y estándares que impone la Ley Universitaria. Sin embargo, las intervenciones de responsabilidad social universitaria que realizan estas universidades privadas no logran tener el impacto esperado, por lo que se estima las necesidades de reevaluar su rol, la actitud y su acción asistencialista para que los planes de RSU y de innovación social generen un impacto significativo en su entorno. Esto guarda vinculación con lo expuesto por Vallaeys et al (2018) quienes consideran que la universidad no tiene el derecho de decir a los demás lo que tienen que hacer desde lo alto de sus cátedras, sino que es necesario que ponga en práctica acciones que se alinea a la buena gestión que dicen poseer.

Ante todo, surgen dudas sobre de qué manera la innovación social influye en cómo hacen responsabilidad social las universidades privadas. Y por ello se debe tener en cuenta que en la presente investigación se tomará en cuenta que la postura planteada por Buckland y Murillo (2014) en donde señala que una forma de aplicar proyectos de responsabilidad social universitaria como un proceso de innovación social debe tener en cuenta cinco áreas y/o dimensiones fundamentales, las cuales son: Impacto y transformación social; colaboración intersectorial, sostenibilidad económica y viabilidad a largo plazo, tipo de innovación, y la escalabilidad y replicabilidad. Cada uno de estos aspectos son fundamentales porque facilitan la comprensión del problema, identificación de alternativas y la determinación de las acciones innovadoras que se deben implementar para generar un impacto significativo en la sociedad.

Según lo mencionado se ha formulado la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo contribuye la innovación social en la mejora de la responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, 2020?

Por lo que para dar respuesta a los objetivos propuestos se realizó una búsqueda de información en bases de datos como Scopus, Scielo, Redalyc, Doaj, OATD, repositorios

universitarios, libros, según lo cual se obtuvieron los siguientes antecedentes a nivel internacional:

Se tiene al estudio de Orellana et al. (2022), quienes desarrollaron su investigación en Venezuela para analizar la innovación social y la forma en como toman acción social las universidades en los procesos de innovación desde la perspectiva social, en base a un estudio no experimental de nivel descriptivo, en donde se empleó el análisis documental para obtener información bibliográfica sobre la literatura académica preexistente que aborde tanto la innovación social y la convergencia que tiene sobre la gestión social que deben desarrollar las universidades, sus resultados muestran que la innovación social se centra en abordar las necesidades de la sociedad y promover la participación de los actores relevantes. Se concluye que, al considerar las funciones principales de las universidades, se reconoce que la pertinencia de las innovaciones en las que participan se logra al gestionarlas según los principios de la gestión social, superando así un enfoque puramente económico. Esto implica adoptar un enfoque más amplio y orientado hacia el beneficio social en lugar de centrarse únicamente en consideraciones económicas.

Henríquez (2021) ejecutó su investigación realizada en Colombia, buscó comprender cómo las prácticas de responsabilidad social universitaria de una universidad del país se convierten en un medio para que la universidad actúe en la gestión de sus impactos sociales y ambientales, bajo una investigación mixta, en donde se aplica un método de investigación de estudio de caso y la aplicación de entrevista y encuestas de percepción basado en una escala Likert, en donde se contó con la participación de una muestra compuesta por 120 docentes, 52 funcionarios y 342 estudiantes y 791 stakeholders. Los resultados demuestran que deben realizarse cambios en la gestión de la universidad en estudio, dado que todas las acciones de RSU se concentran únicamente sobre la proyección social, concluye que existe desconocimiento pues diversas áreas no conocen las acciones que realiza la universidad en materia social o ambiental dirigido hacia el público externo y bajo nivel de participación de los docentes y el cuerpo estudiantil para buscar el beneficio social.

Por su parte, Forero (2019), en su estudio elaborado en Colombia, buscó elaborar una propuesta de un modelo de implementación de la responsabilidad social universitaria a través de la perspectiva educativa en las Universidades Bogotanas, en base a una investigación explicativa, de nivel descriptivo – propositiva con enfoque cualitativo, en la que se diseñó

una propuesta aplicativa basada en metas e indicadores de la RSU. De acuerdo a los hallazgos de la investigación se reporta que entre las causas de que no se implemente adecuadamente la responsabilidad social universitaria se debe al escaso interés que se le brinda al tema, dado que no se toma conciencia sobre la contribución e impacto social que puede generar, además no se cuentan con modelos sobre cómo implementarlo adecuadamente. Además, se concluye que es necesario que las universidades se enfoquen en establecer mayor conexión social con los stakeholders que existen, a fin de que se coopere y surjan innovaciones basadas en proceso y productos que permitan cambios socioeconómicos y políticos en un Estado que busca satisfacer las expectativas y necesidades de su comunidad.

Por otro lado, se han reportado las siguientes investigaciones que se han desarrollado a nivel nacional:

Cáceda (2022), en su estudio realizado en Lima, tuvo como objetivo determinar la relación existente entre la responsabilidad social universitaria (RSU) dentro del ecosistema universitario y el comportamiento socialmente responsable de los alumnos en una Universidad privada de Lima, basándose en una investigación cuantitativa, no experimental, transversal y de nivel correlacional; en la que se contó con la participación de 171 estudiantes de la universidad, quienes fueron evaluados mediante cuestionarios que permitieron recolectar los datos necesarios para el análisis estadístico. De acuerdo con los resultados se reportó que el 83.02% no participa en ningún tipo de programa de responsabilidad social; pero consideran que los programas de responsabilidad social en los que les gustaría participar y desarrollar se enfocan con el ODS de Educación de calidad en un 68.42%. Además, se reportó que existe relación positiva fuerte entre el autocuidado y el desarrollo cultural ($\rho = .849$), y también entre la ecología y medio ambiente con el autocuidado ($\rho = .990$). Se concluyó en la comprobación de la relación entre el grado de responsabilidad universitaria y el compromiso social responsable.

Escandón (2022) ejecutó una tesis de maestría en la que se buscó demostrar la influencia que tiene el aplicativo en la gestión de responsabilidad universitaria en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán en Huánuco durante el año 2020, en base a una investigación de tipo cuasi-experimental en el que se contó con la participación de una muestra compuesta por 45 docentes que se encargaron de desarrollar proyecto de RSU,

quienes fueron evaluados con cuestionarios de satisfacción y también se emplearon guía de observación. Los resultados demuestran que los docentes se sienten satisfechos con el sistema de gestión de RSU, dado que aprecian la reducción de tiempo que conlleva ahora registrar un proyecto, levantar observaciones y presentar el informe final de RSU. Asimismo, la plataforma favorece a la cultura de reciclaje. Se concluye que el aplicativo tiene una influencia significativa y positiva sobre la gestión del RSU de los profesores de esta casa de estudios superiores.

Mamani et al. (2020) ejecutaron una investigación que tuvo como objetivo principal hacer una evaluación sobre los niveles de responsabilidad social universitaria y la percepción de los stakeholders internos de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna. Esta investigación fue aplicada, con enfoque cuantitativo, de diseño no experimental con nivel descriptivo y corte transversal, en donde se contó con la participación de una muestra de 26 stakeholders internos de la entidad. Los resultados del estudio muestran que el 58% de los participantes consideró que los recursos asignados a la universidad son aprovechados de manera adecuada. Además, el 63% valoró la oportunidad de desarrollar habilidades de investigación durante su formación académica. En cuanto a la participación en actividades organizadas por la universidad, el 50% de los estudiantes indicó haber participado en ellas. Al utilizar una lista de chequeo, se obtuvieron puntajes promedio de 72,18 para los estudiantes, 70,00 para los docentes y 58,2 para el personal administrativo, se concluyó que estos puntajes reflejan la percepción general de los encuestados en relación con diferentes aspectos relacionados con la responsabilidad social universitaria.

Miranda (2020) llevó a cabo su tesis doctoral con el propósito principal de hacer una descripción y explicación sobre las maneras en las que se logra entender y asumir la RSU en las universidades de la macrorregión centro del país, por lo cual se recoge información sobre las acciones que ejecutan para adecuarse a la Ley N°30220, a través de una investigación básica descriptiva, con diseño transversal, en donde se contó con la participación de 50 informantes que corresponden a las 10 universidades consideradas de los departamentos de Junín, Pasco, Huánuco y Huancavelica, quienes fueron evaluados con una encuesta de tipo Likert que miden información sobre los conocimientos y el convencimiento de la RSU, además se empleó una entrevista estructurada y observación. Los hallazgos de la investigación revelan que en la macro región centro del Perú existe un conocimiento limitado

y débil sobre la responsabilidad social universitaria (RSU) entre la población estudiantil. Esto resulta en una adopción institucional frágil de la RSU. Se concluyó que las autoridades y funcionarios universitarios tienen un mayor nivel de conocimiento sobre el concepto de RSU, sin embargo, también muestran resistencia a su implementación debido al temor a los cambios que implica.

Reyna (2019) desarrolló su tesis doctoral en donde el objetivo principal se centró en analizar la situación sobre los estándares que están relacionados con la responsabilidad social universitaria, así como la percepción que tienen las autoridades académicas de la Universidad Nacional del Centro del Perú, a través de una investigación cualitativa, con un método de investigación de estudio de caso, en donde se optó por el uso de lista de chequeo y entrevistas semiestructuradas para evaluar a 9 autoridades sobre la percepción que tiene sobre la RSU. Con respecto a los hallazgos se reporta que del análisis de la RSU que se realiza en esta universidad, el 29% de los estándares se están cumpliendo, el 46% no se han cumplido y solo el 25% se encuentran en proceso de cumplimiento. Se concluyó que la percepción que tienen las principales autoridades sobre la RSU consideran que algunos estándares no se ajustan con el plan integral que busca implementar la universidad, por ende estima la necesidad de desarrollar acciones institucionales que promuevan el cumplimiento de todos aquellos estándares que se encuentran en proceso de cumplimiento, de modo que se logre consolidar de forma sistemática la gestión social responsable para que se logre un impacto positivo a nivel interno y externo.

Para una mayor comprensión acerca de las variables de estudio, se muestra seguidamente el marco teórico que sustenta la investigación:

Respecto a la Variable Innovación Social

Ortega y Marín (2019) afirman que la innovación social conlleva a la conformación de organización con un enfoque más social que busca obtener éxitos de forma sostenida como producto del esfuerzo que realizan para encontrar soluciones eficaces.

De forma similar, Mulgan (2006) considera que una innovación social está representado por una actividad o servicio que es innovador y que se ejecuta principalmente

por una organización que tiene como principal objetivo lo social, puesto que buscan satisfacer necesidades o retos de la sociedad.

Mientras que Cajaiba (2014) considera que las investigaciones que se han desarrollado sobre la innovación social indican que aún no se han definido los límites de los procesos de ésta, y más bien solo se ha profundizado en las contribuciones que se logran a nivel teórico y práctico.

El impacto y viabilidad de una innovación social en el largo plazo se puede analizar mediante los siguientes aspectos: impacto social, sostenibilidad económica, tipo de innovación, colaboración intersectorial, escalabilidad y replicabilidad (Buckland & Murillo, 2013).

Algunas definiciones reconocidas por su impacto en el desarrollo de la innovación son las de la Unión Europea (2013), en la que se señala que la innovación social viene a ser la implementación de ideas nuevas lucidas en productos, procesos o servicios, que buscan la satisfacción de una necesidad social, ofreciendo mejores resultados, por lo que es una respuesta a demandas de tipo social dirigidas al incremento del bienestar de la comunidad. Otra definición es la emitida por el World Economic Forum (2016), en donde se señala que la innovación social viene a ser la aplicación de un enfoque práctico, innovador, sostenible que tiene su base en el mercado pero que pretende apoyar a la comunidad sobre todo a población de escasos recursos o que vienen siendo desatendidas.

La innovación social se forma por iniciativas o prácticas que la sociedad desarrolla evidenciada en modelos, productos, servicios con el fin de atender ciertas problemáticas, de modo creativo, con formas alternativas que respondan a las necesidades de tipo social (García & Palma, 2019).

La innovación social es un fenómeno dado en la sociedad que conlleva a desarrollar la capacidad de cooperación y complementariedad de funciones para transformar, logrando desarrollo socioeconómico, por lo que el desarrollo de procesos innovadores engloba la definición de roles nuevos, un cambio cultural, con actitudes nuevas, conformando redes de

innovación social con el desarrollo de instrumentos nuevos para la atención de necesidades sociales (Giraldo et al., 2020).

La OCDE (2019) ya brinda una visión más simple del concepto de la innovación, dado que no le otorga ni un sentido técnico-científico, ni tampoco economicista, más bien señala que puede ser definida como un producto o proceso que difiere de forma significativa de todo proceso o producto preliminar, y que han sido puesto a disposición como producto o implementados como procesos en las organizaciones.

La innovación social en el entorno universitario se orienta por modelos y enfoques que tienen influencia de diversas disciplinas como la sociología, la economía, administración estatal, etc. generando prácticas innovadoras vistas en emprendimientos de tipo social, en la responsabilidad social, economías solidarias, innovaciones sociales, gerencias sociales; lo que se busca es promover el aprendizaje de manera más crítica y de gran impacto social a diferencia de la educación tradicional. (Concha et al., 2020).

Entre las características principales de la innovación social, son los actores, puesto que la innovación social puede promoverse ya sea por gobiernos, empresas públicas o privadas, inclusive las agrupaciones de personas civiles o la combinación de todos estos sectores (Valle, 2017). El mismo autor considera a la característica de escalable en la innovación la cual conlleva a tres tipos de impacto; en primer lugar, está la ampliación cualitativa, la cual se trata de difundir la innovación exitosa para que pueda ser desarrollada en otras comunidades y así replicar su impacto. El segundo tipo de impacto se trata de la funcionalidad, en donde se hace referencia al incremento de tipos de innovación, sobre todo porque cada tipo atiende una necesidad diferente. Finalmente, se reporta la escala organizacional, la hace referencia al incremento de la eficiencia del acción o método que se desarrolla en base a la innovación.

Otra característica que no se puede dejar de lado es que la innovación social debe ser sostenible, puesto que responde y se orienta según sean los cambios económicos y ambientales, demostrando así que lograr minimizar los efectivos nocivos sobre el medio ambiente por el desarrollo de la actividad económica, pero a su vez logra mejoras continuas en el desempeño ambiental (Caulier-Grice et al., 2012).

Además, la innovación social tiene la característica de poder adoptar diferentes formas, tal y como se indicó en la Iniciativa Social Innovation Europe (SIE), una innovación social puede tomar la forma de servicio, organización o iniciativa o inclusive se puede considerar como un enfoque nuevo y moderno para la organización y la prestación de servicio. Asimismo, no solo tiene una forma de difundirse, ya que pueden expresarse en ideas, softwares, hábitos, herramientas o valores, y logran extenderse a diferentes sectores y/o campos de acción profesional; entre ellos los más destacados son: la educación, la salud, la tecnología, la prestación de servicio, el cuidado ambiental y social, la lucha contra la desigualdad, entre otros (Valle, 2017).

Entre los enfoques principales de la innovación social se reportan tres, los cuales son: innovación social empresarial, innovación social transformadora e innovación social empresarial.

La innovación social empresarial es una perspectiva en la que son las empresas del sector privado basado en economías capitalistas las que tienen el protagonismo en la innovación social (Valle, 2017). Además, este enfoque permitió la introducción de nuevos procesos de gestión que facilitó la mejora en el desarrollo organizacional para dar solución a problemas sociales, sean estos individuales o colectivos, pero desde una posición empresarial (Wyman, 2016). En este enfoque se aprecian diversas prácticas sociales, tales como: emprendimiento social, mejora de condiciones sociales, la responsabilidad social y la producción sostenible reduciendo el impacto ambiental en la sociedad.

El segundo enfoque se trata de la innovación transformadora, la cual refiere a la innovación más bien como un elemento que favorece la transformación social sobre todo ante las respuestas ineficientes que brindan las empresas públicas o el mercado; por ende, a través de la acción colectiva y el compromiso de diversos actores se logra atender las necesidades y problemáticas que son de interés de la comunidad (Oosterlynck et al., 2013).

Algunas de estas iniciativas surgen de la acción de las comunidades o movimientos sociales que buscan brindar nuevas alternativas innovadoras para mejorar el bienestar social. De acuerdo a lo señalado anteriormente se establece que, en este tipo de innovaciones, los

actores son las organizaciones sin ánimo de lucro, entidades sociales y empresas públicas, cooperativas y asociaciones de la sociedad civil (Valle, 2017).

Finalmente, el último enfoque se basa en la innovación social integradora, dado que busca englobar ambas iniciativas innovadoras que se han expuesto anteriormente; por ende, se considera una amplia solución que se basa en la mixtura de ambos enfoques y considera entonces que la innovación social es un concepto amplio que tiene como principal objetivo dar solución a todo tipo de necesidad social y ofrecer resultados favorables para toda la sociedad superiores a las innovaciones e iniciativas que ya existen. Cabe destacar que las iniciativas de innovación social según este enfoque pueden ser ejecutadas por actores del sector público, privado o alguna sociedad civil (Caulier-Grice et al., 2012).

Algunas teorías relacionadas a la innovación social son la teoría de Schumpeter la cual merece una especial atención, dado que hacia la década de los años 50' del siglo XX, este economista, destacó el rol de la innovación como una herramienta competitiva, en la empresa y el emprendimiento como los factores determinantes. Por otro lado, Calderón (2008) indica que la teoría neoclásica sustenta el Manual de Oslo, dado que este parte del teorema de la información perfecta, la cual se puede aplicar de una forma general, siempre y cuando se sigan dentro de un marco de instrucciones. De acuerdo con este enfoque toda empresa tiene la capacidad de acceder, generar y lograr innovaciones del conocimiento científico y tecnológico que ya existe. Por lo tanto, las innovaciones tecnológicas suelen generarse en actividades desarrollados en los centros de I+D, antes de que se produzcan y comercialicen, a fin de hacer las pruebas correspondientes; sin embargo, no tienen retroalimentación con el mundo productivo y se tiene en ocasiones una visión reducida de la realidad.

Otra teoría que ha tenido gran difusión al momento de difundir el desarrollo de los procesos de innovación es la teoría de los recursos y capacidades, la cual aborda que toda empresa es diferente, y es que a través de los recursos que emplea adecuadamente logra obtener una ventaja competitiva frente a las demás. Cuando se habla de recursos se hace referencia a activos financieros, recursos físicos, humanos, comerciales, tecnología y aspectos organizacionales que la empresa logra desarrollar, fabricar e incluso entregar como

un producto o servicio, de ahí que es de acuerdo a la experiencia y habilidad que posee la empresa que puede generar métodos, productos o servicios innovadores (Valle, 2017).

Otra teoría o enfoque de la innovación social es la perspectiva integradora postulada por Cajaiba-Santana (2014) quien integra la teoría institucional y la teoría estructural, puesto que considera que cualquier tipo de comprensión teórica sobre la innovación social requiere de ambas visiones.

Por un lado, la teoría institucional aporta que las instituciones tienen una influencia sobre la forma en cómo se comprenden, estructura y cambian las sociedades (Lounsbury & Ventresca, 2003), y al mismo tiempo les otorga un rol a las instituciones de producir ideas y nuevos sistemas sociales más innovadores. Mientras que, la teoría de la estructuración le otorga mayor importancia a la acción y evolución social, en donde se indica que los sistemas o estructuras sociales se crean a partir de la interacción de agentes que en diversas ocasiones son facultados por las instituciones (Sarason et al., 2006).

A partir de lo señalado anteriormente, Cajaiba-Santana (2014) considera que agentes y sistemas sociales mantienen una relación dialéctica, por lo cual uno no puede existir sin el otro, ni cada uno puede ser entendido por separado o de forma distinta en comparación al otro. Esta nueva perspectiva integradora favorece la explicación sobre como las acciones de los agentes se encuentran asociadas a las características estructurales de la sociedad, y del mismo modo explican que las instituciones pueden restringir o permitir la aparición de las innovaciones sociales.

Respecto a los modelos de innovación, se debe tener en cuenta que cada vez se habla más de la innovación social, dado que se la incluye dentro del ámbito académico y social, a pesar de que la literatura es reciente, se encuentran publicaciones, teorías y modelos que buscan explicar a su manera la forma en cómo ésta se presenta. Diversas universidades han fundado centros de investigación para abordar la innovación social, así como instituciones privadas se fundan para cumplir con este propósito e inclusive algunos gobiernos de diversos países se encuentran sumamente comprometidos con fomentar iniciativas sociales para atender las necesidades emergentes (González-Romero, 2019; Vallaeys, 2021).

De acuerdo con Buckland y Murillo (2013) desarrollaron el concepto de innovación social indicando que a lo largo de la última década este concepto toma diferentes variantes, pero que particularmente se trata de proyectos, acciones o métodos novedosos que tienen un fin social, cuya orientación, enfoque y escala varían según el contexto en el que éstas se desarrollan.

En consiguiente se toma en cuenta la perspectiva del Instituto de Innovación Social de ESADE, en donde Buckland y Murillo (2013) plantean que este modelo está compuesto por cinco componentes principales, los cuales son: Impacto y la transformación social; sostenibilidad y viabilidad económica, colaboración intersectorial, tipo de innovación y escalabilidad y replicabilidad.

Figura 1

Modelo de innovación social de ESADE



Nota. Dimensiones de innovación social según Buckland y Murillo (2013)

La primera dimensión impacto social se vincula con que toda innovación, sin importar de qué tipo de innovación se trate, siempre tendrá como objetivo resolver uno o varios problemas de tipo social. Por lo tanto, es importante la medición sobre el impacto social, aunque no siempre todas las innovaciones sociales pueden satisfacer este tipo de demanda. Aquellas innovaciones sociales que son susceptibles a la medición de su impacto social tienen como característica que pueden mejorar su rendimiento en términos de eficacia y eficiencia (Buckland & Murillo, 2013).

La segunda dimensión es la sostenibilidad económica y viabilidad, dado que es importante que toda innovación social tenga un plan económico, en donde se aprecian el periodo de amortización, la eficiencia del gasto, la efectividad que se espera tener al resolver alguna problemática específica y la capacidad de gestión que permita asegurar la viabilidad de la acción a largo plazo (Buckland & Murillo, 2013). En esta dimensión se engloban las técnicas de recaudación de fondos monetarios, innovaciones basadas en estrategias de implantación a bajo costo y los retos para lograr crecimiento sostenido.

En tanto que la dimensión de colaboración intersectorial indica que una innovación social no funciona de forma aislada, sino que requiere de la cooperación entre diferentes actores que corresponden a los sectores privado, público, colectivo o individual de acuerdo con el tipo de innovación social que se está planteando; lo cual da lugar a una nueva modalidad de organizaciones híbridas (Buckland y Murillo, 2013).

La cuarta dimensión se trata del tipo de innovación, en donde Buckland y Murillo (2013) señalan que las innovaciones sociales se dividen a grandes rasgos en dos tipos, por un lado, se encuentran las innovaciones abiertas que son aquellas en la que cada persona o parte interesada tiene la libertad de recopilar las ideas para adaptar y aprovechar su beneficio en caso lo vuelva a aplicar en otra situación. Mientras que, la innovación cerrada se basa en el concepto de propiedad intelectual, por lo que el conocimiento corresponde a un autor determinado. Se estima que las innovaciones abiertas tienen mayor impacto social, y por ende se sugiere que se empleen con mayor frecuencia.

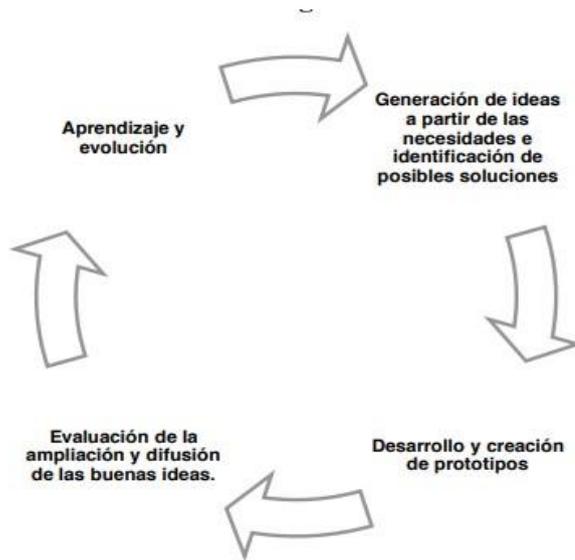
Finalmente, la última dimensión corresponde a la escalabilidad y replicabilidad, puesto que es necesario que una innovación social tenga la capacidad de ser escalable y replicable por dos motivos específicamente. En primer lugar, es importante que pueda maximizar el alcance de su impacto, dado los actualmente problemas sociales que tienden a ser cada vez cuestiones de interés global; mientras que en segundo lugar por efecto de la globalización aquella solución que es oportuna para una nación o grupo socio-político debe poder hacerse extensivo a otro que comparte las mismas necesidades sociales.

Por otro lado, otro modelo que habla sobre la innovación social es el modelo de cuatro etapas de Mulgan (2006), quien considera que la generación de las ideas sucede a

partir de la comprensión de necesidades e identificación de soluciones posibles para tomar conciencia de la existencia de una necesidad que aún no ha sido cubierta y da oportunidad al desarrollo de la innovación social.

Figura 2

Modelo de las cuatro etapas del desarrollo de la Innovación social de Mulgan



Nota. Elaborado a partir de las cuatro etapas propuestas por Mulgan (2006).

Por ende, la primera etapa se trata de la generación de las ideas a partir de identificar necesidades, pero no siempre éstas son evidentes y requieren de ciertos factores, entre los cuales se destacan: motivaciones personales y/o empatía. Estos factores son determinantes en la identificación de las necesidades que son menos evidentes.

Durante la segunda etapa que se enuncia como desarrollo, creación de ideas piloto, al igual que en otros modelos se recogen las ideas que son más relevantes y se comprueban mediante la práctica. Cabe destacar que de esta etapa en la que realmente son pocos los proyectos que logran sobrevivir intactos al encuentro con la realidad del entorno.

Con respecto a la tercera etapa refiere a la evaluación sobre la difusión de las mejores ideas, sobre todo cuando en la práctica se logra comprobar que una idea sale bien, para de ese modo contar con el crecimiento orgánico, reproducción y adaptación de entornos o franquicias.

Finalmente, la cuarta etapa supone el aprendizaje y la evolución, dado que Mulgan (2006) reconoce que toda innovación social continúa en constante cambio, y que siempre es necesario hacer una revisión de los proyectos para detectar las áreas de mejora y de conflictos, para de ese modo poder mejorar o desarrollar nuevos proyectos que las tomen en consideración.

Otro modelo que apareció posteriormente sobre la innovación social fue el modelo de las seis etapas de Murray et al. (2010) y que en algunos casos lo confunden como una ampliación del modelo planteado por Mulgan (2006).

Figura 3

Modelo de Innovación Social de Murray, Caulier y Mulgan



Nota. Elaborado a partir de las seis etapas propuestas por Murray et al. (2010).

En este modelo las etapas no necesariamente son secuenciales, dado que existen innovaciones que pueden saltar directamente de la práctica, así como en otros aparecen ciclos de retroalimentación entre las etapas. A continuación, se presentan cada una de las etapas de este modelo:

La primera etapa del modelo es la prontitud, inspiraciones y diagnósticos, en donde se incluyen todos los factores que fundamentan la necesidad de la innovación, entre los cuales destacan: la crisis socioeconómica; escaso presupuesto público, gestiones públicas deficientes, entre otros aspectos que motivan la necesidad de implementar una innovación.

En la segunda etapa se reportan las propuestas e ideas, en donde se espera el empleo de métodos formales que faciliten la generación de innovaciones, algunos de los métodos involucran la creatividad y la capacidad de diseñar nuevas formas de hacer las cosas para ampliar las opciones de implementación.

La tercera etapa es la creación de prototipos y pilotos, es decir poner a prueba las ideas mediante las prácticas a través de prototipos o ensayos que se controlan de forma aleatoria. En esta fase se logran perfeccionar y evaluar las ideas, lo cual es punto importante para la economía social, dado que se resuelven y anticipan los posibles conflictos que puedan suscitarse, si es que no se realizan pruebas de forma anticipada.

Con respecto a la cuarta etapa se entiende que es la sostenibilidad, en donde se espera que las ideas innovadoras se logren convertir en una acción de práctica diaria, por ello en esta etapa se debe afilar las ideas, identificar fuentes de ingresos que permita sostenerlas económicamente a largo plazo, ya sea por intervención de una empresa privada, organización civil o inclusive de donaciones que permitan que la innovación se mantenga.

La ampliación y difusión corresponde a la quinta etapa, en la cual se desarrollan estrategias para que se logre el crecimiento y la difusión de la innovación. Aquí es donde la inspiración es fundamental para que se logre difundir masivamente una idea o práctica.

La última etapa de este modelo se llama cambio sistémico, en donde se aprecia la interacción de diversos elementos, entre ellos: movimientos sociales, modelos de negocio, reglamentos, datos e infraestructura, así como una nueva visión de pensamiento y acción para de ese modo generar nuevos marcos de desarrollo, nuevas tecnologías, cadenas de suministros especializados y nuevas formas institucionales.

En cuanto a la Variable Responsabilidad Social en la presente investigación se tomaron en consideración planteamientos de Kotler y Lee (2005), quienes señalan que la responsabilidad social es un compromiso que las empresas adquieren en su intento de generar bienestar a la comunidad mejorando su contribución social a través de un empleo adecuado de los recursos de la empresa.

Pero no solo se trata de que la empresa logre beneficio a través de la responsabilidad social, dado que Vallaey (2008) considera que esta variable tiene tres principales aspectos, por un lado supone que la empresa logra reconocer y acatar normas éticas para gestionar el desarrollo humano sostenible, en segunda instancia se trata de que la empresa se haga cargo de minimizar cualquier tipo de impacto o efecto colateral que tenga su operatividad para el entorno y medio ambiente; y finalmente permite que las partes interesadas sientan que forman parte en el quehacer de la empresa.

Otras perspectivas teóricas sostienen que la responsabilidad social no sólo son acciones, sino realmente un compromiso que se asume y desarrollar para mejorar el medio ambiente y la sociedad, a través de una conducta ética, dado que no se trata de cumplimientos a la ley, sino de invertir recursos económicos, humanos y tecnológicos para emplearlos en beneficio de la interacción social con grupos de interés y con la sociedad en donde se desarrolla la empresa (Antelo y Alfonso, 2015).

De acuerdo con Espitia (2015) la responsabilidad no es una cuestión de moda, sino que el cumplimiento de esta demuestra la ética con la que opera la empresa, y su adecuada puesta en marcha mejora la calidad de vida de los miembros de la empresa, de la familia de estos y el entorno. Por lo que no debe confundirse la responsabilidad social con acciones de filantropía o de inversión social, dado que no se basa en hacer acciones de caridad o donaciones en favor de personas que se encuentran en situaciones de necesidad (Vallaey, 2008).

Acerca de los enfoques teóricos de responsabilidad social, al tratarse de un concepto que ha sido delimitado desde diversas perspectivas tiene carácter multidisciplinario y que posee una amplitud extensa en la literatura es común encontrar diversas teorías que buscan sustentar este proceso (Vallaey, 2008). Por ejemplo, Garriga y Melé (2004) consideran que algunos aspectos que se vinculan a la responsabilidad social son temas como la sociedad y negocios, la gestión de problemas sociales, políticas públicas, gestión del *stakeholder*, términos que derivan de diferentes enfoques y teorías conceptuales.

En la presente investigación se abordan la teoría institucional; teoría política, teoría integrativa y la teoría ética, que permiten reconocer que cada una explica que la

responsabilidad social supone un conjunto de actividades o estrategias distintas, que persiguen propósitos diferentes, pero que siempre se adoptan para obtener un resultado favorable para la empresa y la sociedad.

La teoría institucional indica que la responsabilidad se trata de una herramienta que permite el logro de objetivos netamente económicos. Por lo tanto, los modelos que se basan en este enfoque teórico son ampliamente aceptados por los negocios o empresas (Windsor, 2001). En este caso no se toma en cuenta los intereses que tienen los *stakeholders*, sino únicamente se centran en las actividades sociales basadas en filantropía que puedan generar nuevos beneficios para la empresa (Mitchell et al., 1997).

Este enfoque se ha basado en el hecho de que las acciones de responsabilidad social que se han ejecutado entre la década de los 70' y 90' del siglo XX, por lo general coinciden en aportar una relación positiva entre el desarrollo de responsabilidad y la rentabilidad financiera que alcanzaban estas empresas (Simpson & Kohers, 2002). Además, indican que la aplicación de responsabilidad social apoya la imagen y la comercialización de la empresa, puesto que aunado a un buen marketing social se pueden maximizar los ingresos por venta, siempre y cuando se asocian a una causa noble, es decir los consumidores se comprometen cuando perciben que la empresa es generosa con la sociedad, por lo que inclusive su reputación a nivel social aumenta (Smith & Higgins 2000).

En la teoría política de la responsabilidad social tiene fines políticos, en donde consideran que una organización es vista como una institución social y por el poder que ostenta debe comportarse responsablemente y cumplir las obligaciones indirectas que tiene con la sociedad (Wood & Logsdon, 2002).

Entre los factores que motivan a las compañías ejecuten responsabilidad social como una obligación moral se reportan las crisis de estado y la globalización que en conjunto con la disminución de costos y la posibilidad de asumir liberalidad empresarial se convierte en una oportunidad no sólo de demostrar su poder social y económico que tienen estas empresas, sino que pueden atender necesidades que los gobiernos no pueden satisfacer (Wood & Logsdon, 2002).

La teoría integrativa de responsabilidad social se enfoca en identificar y examinar las necesidades y expectativas sociales, así como en la manera en que se abordan dichas demandas (Baca, 2015). Se entiende que la responsabilidad social posibilitará que la empresa logre obtener reconocimiento social, una mayor aceptación y prestigio. Además, según esta teoría la supervivencia, continuidad y desarrollo del negocio dependen directamente de la sociedad; por consiguiente, las demandas sociales se consideran como el canal mediante el cual la sociedad interactúa con la empresa y le otorga un grado de legitimidad y prestigio. En consecuencia, la administración empresarial debe considerar cuidadosamente las demandas sociales e incorporarlas de manera que el negocio funcione en armonía con los valores de la sociedad, esta teoría se enfocó en estudiar como estas acciones relacionadas a la responsabilidad social pueden ser beneficiosa para mitigar las posibles sorpresas que acompañan los cambios sociales y políticos, al tiempo que actúa como un sistema de alerta frente a potenciales amenazas ambientales y oportunidades. También, fomenta respuestas más sistemáticas y efectivas al desempeñar un papel coordinador e integrador; tanto dentro de la empresa, como en relación con los medios de comunicación. Asimismo, resalta que las empresas enfrentan constantemente presiones por parte de organizaciones no gubernamentales, activistas, comunidades, gobiernos, medios de comunicación y otras fuerzas institucionales.

La teoría ética de la responsabilidad social se enfoca en los principios éticos que fortalecen la relación entre el negocio y la sociedad. Se fundamenta en principios que dictan la conducta correcta para lograr una sociedad justa y favorable (Weiss, 2003). Por ende, los derechos humanos sirven como base para la responsabilidad social, especialmente en el contexto del mercado global (Cassel, 2001). Ante ello, se han propuesto diversas herramientas de gestión de RSE basadas en los derechos humanos, laborales y sociales, entre las cuales se destacan: el Pacto Global de las Naciones Unidas, los Principios de Sullivan Globales, SA8000, norma ISO 26000; así como en el concepto de desarrollo sostenible (Van Marrewijk, 2003).

La teoría del stakeholder se ha considerado como una teoría integradora debido a que algunos autores sostienen que esta forma de gestión permite la integración de las demandas sociales. De acuerdo con esta teoría, una empresa socialmente responsable considera los intereses legítimos de todos los stakeholders y equilibra esta diversidad de intereses, no

limitándose únicamente a los intereses de los accionistas de la empresa (Freeman & Philips, 2002).

Conceptualizando la variable, de acuerdo con Henríquez et al. (2018) una universidad que ha logrado adoptar la responsabilidad social universitaria es aquella que ha asumido un compromiso en este ámbito. Además, ha llevado a cabo un autodiagnóstico para evaluar su desempeño, ha ajustado las funciones relacionadas con la proyección social, investigación y educación, así como las funciones organizacionales. Por último, para demostrar que ha aprendido realmente de la responsabilidad universitaria, la universidad rinde cuentas ante la ciudadanía y se compromete con la mejora continua.

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) según investigadores y profesionales es una variable más diversa y menos desarrollada en comparación con el término Responsabilidad Social Empresarial o Corporativa. Sin embargo, se pueden identificar aspectos clave que se toman de la definición de Responsabilidad social que son aplicados al contexto universitario. Por lo tanto, se reconoce que la universidad tiene una conexión ineludible con la sociedad y que todas sus acciones tienen un impacto, ya sea positivo o negativo, en esta última (Vallaey, 2008).

Otros autores consideran que la responsabilidad social universitaria debe tener fundamentos distintos a los de la responsabilidad empresarial, dado que considera que la responsabilidad social practicada por las empresas, incluso en el sector educativo, como una estrategia para aumentar las ganancias, una forma de marketing que busca generar "beneficios sustanciales en términos de imagen pública y social", pero que es incapaz de resolver los graves problemas de exclusión social (Vallaey et al., 2019).

Para Schwalb et al. (2019) la responsabilidad social universitaria implica una apuesta por transformar la forma en que se organiza la gestión, así como la forma en que se enseña e investiga, aprovechando lo aprendido en este proceso. Además, implica comprometerse con la sostenibilidad en todas sus funciones. Según los autores, no es viable que las directivas de la universidad organicen las funciones únicamente en torno a la proyección social o reduzcan las prácticas de responsabilidad social universitaria a uno o dos ejes temáticos específicos.

Asimismo, siguiendo con lo señalado por los autores indican que la responsabilidad social universitaria necesita que cada integrante del ecosistema cumpla con su rol, en donde el Estado se encarga de promover incentivos para que los agentes económicos se orienten al desarrollo de la responsabilidad social universitarias; asimismo las empresas deben enfocarse en invertir en la producción de formas innovadoras de los servicios bienes y servicios socialmente responsables. Por tanto, en el contexto de las universidades, es su responsabilidad formar ciudadanos que tengan un alto sentido de responsabilidad hacia la sociedad a la que pertenecen. Además, deben fomentar investigaciones que contribuyan de manera positiva al ecosistema. Por otro lado, las organizaciones de la sociedad civil deben interactuar con otros actores del ecosistema de responsabilidad social para garantizar el cumplimiento de sus compromisos. Si todos los miembros del ecosistema cumplen con su papel social, las intervenciones tendrán un impacto positivo que beneficiará a la sociedad en general, amplificando su efecto positivo (Schwalb et al., 2019).

Es importante destacar que, en el Perú, la responsabilidad social no es solo una opción para las universidades, sino que tiene carácter obligatorio según lo establecido en la Ley Universitaria N°30220, propuesta en 2014. Esta ley establece que la responsabilidad social universitaria implica una gestión ética y eficaz del impacto que la universidad genera en la sociedad a través de sus funciones académicas, de investigación y de servicios de extensión, así como su participación en el desarrollo nacional en diversas áreas y dimensiones. Además, esta gestión también incluye el manejo del impacto de las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria y su impacto en el medio ambiente (Ministerio de Educación, 2014)

En cuanto a los modelos de Responsabilidad Social Universitaria, en la presente investigación se toma como referencia el modelo URSULA, el cual surge a fines del año 2016, cuya finalidad principal se basa en la creación de espacios que permitan la reflexión acerca del rol que deben cumplir las universidades a nivel social, además proporciona herramientas estratégicas y metodológicas para que las instituciones de educación superior puedan cumplir sus principales metas y fines a mediano y largo plazo (Cervantes, 2022).

En su abordaje se aprecia que la característica principal de este modelo de RSU es la búsqueda de vínculos entre las áreas académicas con áreas administrativas, de modo que

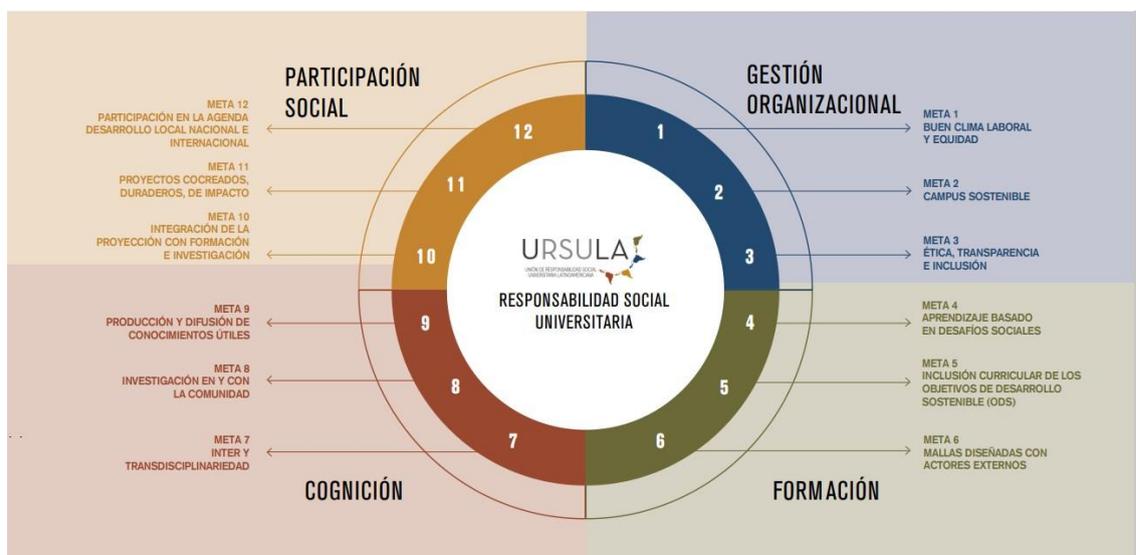
nunca se encuentren separados los asuntos externos de aquellos que son considerados como internos en la institución. Asimismo, el propósito se basa en que los objetivos y las metas que comparten las universidades, empresas, gobiernos locales e internacionales, sociedades civiles, entre otro tipo de organización doten de conocimiento y genere un sentimiento de responsabilidad para el desarrollo de comportamientos solidarios y éticos de cada institución (Vallaey, 2021). Se espera que la responsabilidad social universitaria se aprecie dentro de la misión institucional planteada por cada entidad educativa, de modo que esto demuestre su compromiso con el rol que tiene dentro de la sociedad.

Por otro lado, en la declaración de constitución de URSULA se enfatiza que actualmente la aparición de más procesos sociales impone a la universidad que clarifiquen la declaración de su misión y visión institucional para que sirvan como guía y orienten a los directivos universitarios para que lideren las instituciones y así alcanzar la pertinencia y excelencia social, en donde se cuente con la participación de actores internos y externos de las universidades (Gaete & Álvarez, 2019).

La responsabilidad social universitaria es planteada por el modelo URSULA el cual contempla 4 dimensiones: Gestión de la organización, de la formación profesional, gestión social del conocimiento y la gestión de la participación social (Vallaey, 2019). Estas dimensiones se clasifican según se observa en la figura 4.

Figura 4

Metas de la responsabilidad social universitaria – Modelo URSULA



Nota. Extraído de Vallaey, F. (2019).

La dimensión gestión organizacional se trata de la gestión organizacional, en la cual se engloban las metas de buen clima laboral y equidad, universidad sostenible y la ética, transparencia e inclusión. La meta relacionada con el buen clima laboral y equidad indica que la universidad debe proveer un ambiente laboral que sea armonioso, donde se respete la igualdad de género y que se a consecuencia con las metas educativas y cognitivas que promuevan la creatividad entre los que se encuentran involucrados (Vallaey, 2019).

La segunda meta se basa en que una universidad sostenible se enfoca en que la universidad debe lograr involucrarse en el control de impacto ambiental y capacitar continuamente a quienes pueden mejorar las condiciones para un desarrollo sostenible. La tercera meta se trata de la ética, transparencia e inclusión por lo que su actuar y forma de dirigir debe adecuarse a las situaciones externas, a fin de tomar decisiones acertadas, incluyendo el talento humano que cuente con las competencias necesarias y gestione a través de un comportamiento ético (Vallaey, 2019).

La dimensión formación se reportan la cuarta meta vinculada con aprendizaje y servicio, en donde se estipula que la universidad debe fomentar una cultura equilibrada para que permita un aprendizaje adecuado y la sinergia necesaria entre todos los involucrados en el proceso educativo (Vallaey, 2019).

Con respecto a la quinta meta se trata de la inserción curricular de los ODS, es decir la universidad debe procurar que sus planes de estudio de cada carrera profesional se basen en inculcar en el alumno el compromiso de desarrollar iniciativas y/o soluciones que favorezcan al cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible; así como en el docente que sus clases se basen en alcanzar un desarrollo sostenible (Vallaey, 2019).

Otra meta que debe considerar la universidad es recolectar la opinión de agentes externos para el diseño de las mallas curriculares, dado que estos se encuentran comprometidos con el desarrollo continuo de diversos planes de estudio y programas de formación profesional, sobre todo que estén adecuados con las necesidades sociales (Vallaey, 2019).

La dimensión cognición engloba las metas inter y transdisciplinaria, investigación en y con la sociedad, y producción y comunicación pública de saberes útiles. Con respecto a la meta inter y transdisciplinaria se orienta a que la universidad debe buscar docentes que sean capaces de desarrollar principios basados en la disciplina, con el objetivo de que sean capaces de abordar inconvenientes sociales, los cuales no pueden ser solucionados desde una sola perspectiva. Asimismo, se debe motivar la ejecución de diálogos entre las diferentes posturas teóricas de cada ciencia para lograr sinergia entre los conocimientos especializados que se alcancen (Vallaey, 2019).

La meta investigación en y con la sociedad se basa en la implementación de metodologías que faciliten la participación de diferentes disciplinas de la investigación, en donde se incluyen actores externos para elaborar nuevos conocimientos (Vallaey, 2019).

Con respecto a la meta producción y comunicación pública de saberes útiles se busca lograr que los conocimientos puedan resolver problemáticas sociales y además se comuniquen a quien los necesite, por lo que se convierten en tema de interés para la investigación, comunicación y la innovación social (Vallaey, 2019).

La dimensión participación social agrupa las metas relacionadas con la implementación de la proyección social con la formación e investigación; proyectos cocreados, perdurables y que generen impacto, y la participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional (Vallaey, 2019).

La meta de implementación de la proyección social con la formación e investigación se desarrolla en el marco de generar una fuerte relación entre capacitación, investigación y extensión universitaria, a fin de que todos los proyectos que se realizan lleguen a presentar más beneficios para la institución educativa superior (Vallaey, 2019).

La meta de proyectos cocreados, perdurables y que generen impacto supone que cada uno de los proyectos que desarrollan deben enfocarse a atender necesidades de la sociedad, por lo cual deben elaborarse en conjunto con la comunidad en base al desarrollo de convenios y relaciones sociales, con la finalidad de lograr impactos positivos, aprendizaje mutuo y evolucionar socialmente (Vallaey, 2019).

Finalmente, la meta participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional se basa en fomentar que la entidad universitaria, se trate de un vínculo para el desarrollo territorial, así como lograr la generación de la transformación a nivel local, nacional e internacional, a través del establecimiento de alianzas estratégicas (Vallaes, 2019).

II.2. Justificación

La presente investigación se justifica a partir del reconocimiento de la importancia que tienen los procesos de innovación social en la contribución de la responsabilidad universitaria en las universidades privadas de Trujillo. Por lo tanto, se reconoce que la implementación de los procesos de innovación social y responsabilidad social universitaria; teniendo en cuenta que es deber de toda universidad emprender acciones y estrategias que demuestren su conciencia y compromiso con la sociedad, permiten atender necesidades sociales y reducir las brechas de la desigualdad social y pobreza.

Además, es imperante tener en cuenta que ante la nueva Ley universitaria a nivel nacional se reportó un proceso de acreditación masivo, en donde se espera que cada una de ellas hayan implementado adecuadamente la articulación con I+D+i y Responsabilidad social universitaria, lo cual es considerado como un criterio fundamental para valorar el comportamiento de los procesos de gestión y determinar si les permiten lograr el cumplimiento de los objetivos sociales de estas universidades.

Los hallazgos de la presente investigación ponen de manifiesto que las universidades a nivel local no logran cumplir con los lineamientos de una responsabilidad social universitaria que tenga un verdadero impacto en su actividad, sobre todo por su implicación en la gestión social del conocimiento, la formación profesional y ciudadana y la participación social (URSULA, 2019). Con los resultados obtenidos se pueden diagnosticar los procesos de innovación y responsabilidad social universitaria de las universidades privada de Trujillo con la finalidad de elaborar una propuesta de implementación de innovación social que contribuya en el cumplimiento de la responsabilidad social universitaria de las universidades locales.

A partir de lo mencionado, se espera que la implementación de la propuesta de innovación social para contribuir con la responsabilidad social universitaria en las universidades locales, logre un impacto significativo no sólo para estas instituciones que se estima deben modificar su visión de responsabilidad social centrada en acciones de solidaridad o caridad; sino que lograrán ampliar la visión y realmente se promuevan intervenciones que solucionen problemas sociales reales que no queden solamente en el plano académico que busca cumplir con estándares de acreditación pero no cumplen con el impacto que debe tener la universidad según lo estipula la Ley Universitaria 30220.

Finalmente, se reitera que la presente investigación no sólo cuenta con aportes prácticos y sociales, sino que también aporta teórica y metodológicamente al convertirse en un marco referencia para futuros investigadores y estudiantes que aborden las variables y el contexto que se ha seleccionado, en tal sentido este trabajo de investigación doctoral busca encaminar a los interesados a nuevas líneas de investigación y conocimiento.

II.3. Objetivos

Objetivo General:

Determinar cómo la innovación social contribuye en la mejora de la responsabilidad social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020.

Objetivos Específicos:

- Analizar la Iniciativa Social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020
- Diagnosticar la responsabilidad social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020.
- Diseñar y validar una propuesta de innovación social que contribuya en la responsabilidad social universitaria de las universidades privadas de Trujillo, 2020.

Además, se ha trazado la siguiente hipótesis de estudio:

La innovación social contribuye positiva y significativamente en el desarrollo de la responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, 2020.

III. MATERIAL Y MÉTODOS

3.1. Diseño del estudio

La presente investigación se basó en el paradigma neo constructivista el cual parte del constructivismo que indica que el conocimiento no es adquirido sino construido, en este paradigma de educación se utilizan diversas técnicas, estrategias para que el alumno construya su aprendizaje, tal como señala González (2017), para el aprendizaje debe existir un actor controlador, otros receptores, un ambiente con un soporte de realidad virtual.

Cabe destacar que en la presente investigación se ha llevado a cabo una exhaustiva revisión bibliográfica a través de la recolección de información a partir de libros, *papers*, revistas científicas, reportes socioeconómicos o informes sociodemográficos necesarios para su abordaje científico.

La presente investigación es de tipo aplicada, dado que a partir del conocimiento básico y teórico que deviene de las investigaciones básicas los transforma en nuevos procesos o métodos que permiten dar soluciones a problemáticas específicas que se suscitan en el entorno que se ha considerado como parte de la investigación (Hernández & Mendoza, 2018).

Por otro lado, el presente estudio mantiene un enfoque cuantitativo, dado que hace énfasis en la recolección de datos exactos que permiten un análisis preciso sobre las variables que han sido sometido a estadística descriptiva e inferencial para la contrastación de la hipótesis planteada (Sánchez et al., 2018).

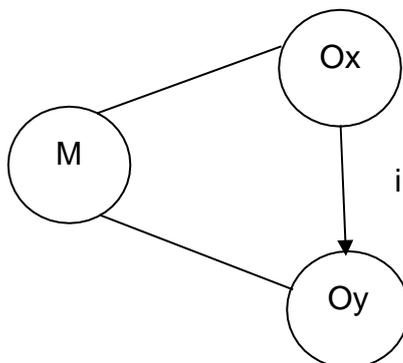
Por su parte, el nivel o alcance de investigación es descriptivo-correlacional, dado que el propósito ha sido cuantificar los datos y describir las características principales de las variables de estudio (Arias, 2016). Asimismo, en este nivel de investigación en la fase correlacional se busca determinar la relación entre dos o más variables de estudio (Hernández & Mendoza, 2018).

Con respecto al diseño de investigación fue no experimental, debido que en el presente estudio no se ejecuta ningún tipo de manipulación de las variables de estudio, sino más bien se basa en la observación de los fenómenos cómo se están suscitando en el contexto de la investigación para su posterior análisis (Sánchez et al., 2018).

Se llevó a cabo una investigación que por su corte se clasifica en transversal, puesto que la recolección de los datos fue realizada en un periodo de tiempo determinado y en base a una muestra y contexto previamente delimitado, por ende, el análisis y resultados de los datos es representativo para dicho periodo (Hernández & Mendoza, 2018).

Su esquema es el siguiente:

Esquema de diseño correlacional



Donde:

M = Muestra de estudio

i = contribución o influencia

Ox = Observación de la variable innovación social

Oy = Observación de la variable responsabilidad social

3.2. Población

La población estuvo conformada por estudiantes y docentes de las universidades privadas de Trujillo, 2020 que cuentan con un área de Responsabilidad Social y licenciadas por Sunedu, para el caso del trabajo se consideró un total de 04 universidades.

Criterios de Inclusión:

- Universidades con área de Responsabilidad Social
- Universidades Licenciadas por Sunedu
- Universidades privadas con sede en Trujillo

Criterios de Exclusión

- Universidades Estatales
- Universidades sin área de responsabilidad social definida

Tabla 1*Distribución de la población*

Nombre de la universidad	N° de Docentes Total	N° de Docentes contratados Sede Trujillo	N° de Alumnos Total	N° Alumnos Pregrado Sede Trujillo
Universidad Privada Antenor Orrego (UPAO).	1 325	760	22 416	17 033
Universidad Privada del Norte (UPN).	2 353	611	56 264	14 146
Universidad Privada César Vallejo (UCV).	4094	572	96 790	16858
Universidad Católica de Trujillo (UCT).	184	139	2711	2039

Nota. SUNEDU (2019)**3.3. Muestra, muestreo**

Con respecto a la elección del tipo de muestreo se optó por uno no probabilístico por conveniencia, dado que se selecciona a los participantes según los criterios que considera el investigador pertinente, lo cual facilita la recolección de datos de la investigación (Sánchez et al., 2018).

Se ha considerado como muestra del estudio a los estudiantes de pregrado y docentes contratados de las universidades privadas de Trujillo, 2020. En este caso, al tratarse de cuatro universidades se optó por desarrollar una muestra no probabilística por conveniencia, en función que se decidió evaluar 70 estudiantes y 30 docentes de cada universidad participante de la investigación que cumplan con los criterios de inclusión y exclusión establecidos.

La distribución de las unidades muestrales fue la siguiente:

Tabla 2

Distribución de los participantes según universidad

Participante	Universidad			
	UPAO	UPN	UCV	UCT
Docentes	30	30	30	30
Estudiantes	70	70	70	70

Nota. Elaboración propia

3.4. Operacionalización de Variables

Tabla 3

Matriz de Operacionalización de Variables

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem / Instrumento
Innovación Social	La innovación social se forma por iniciativas o prácticas que la sociedad desarrolla evidenciada en modelos, productos, servicios con el fin de atender ciertas problemáticas, de modo creativo, con formas alternativas que respondan a las necesidades de tipo social (García & Palma, 2019).	El impacto y viabilidad de una innovación social en el largo plazo se puede analizar mediante los siguientes aspectos: impacto social, sostenibilidad económica, tipo de innovación, colaboración intersectorial, escalabilidad y replicabilidad (Buckland & Murillo, 2013).	Impacto Social	1. Nivel de transformación deseada. 2. Nivel de solución del problema abordado	Cuestionario
			Sostenibilidad Económica	3. Modelo de financiación 4. Estrategias supervivencia 5. Creación de valor sostenible.	
			Colaboración Intersectorial	6. Actores implicados en la iniciativa. 7. Disrupción colaborativa. 8. Gobiernos y sociedad civil. 9. Organizaciones híbridas.	
			Tipos de innovación	10. Según el grado. 11. Según el alcance. 12. Según su apertura. 13. Según su origen.	
			Escalabilidad y replicabilidad	14. Nivel de replicabilidad 15. Nivel de escalabilidad	

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem / Instrumento
Responsabilidad Social Universitaria	La responsabilidad social universitaria implica una gestión ética y eficaz del impacto que la universidad genera en la sociedad a través de sus funciones académicas, de investigación y de servicios de extensión, así como su participación en el desarrollo nacional en diversas áreas y dimensiones. Además, esta gestión también incluye el manejo del impacto de las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria y su impacto en el medio ambiente (Ministerio de Educación, 2014)	La responsabilidad social universitaria es planteada por el modelo URSULA el cual contempla 4 dimensiones: Gestión de la organización, de la formación profesional, gestión social del conocimiento y la gestión de la participación social (Vallaey, 2019).	Gestión de la Organización	1. Buen clima laboral 2. Campus ecológico 3. Ética y transparencia	Cuestionario
			Gestión de la formación profesional	4. Aprendizaje basado en proyectos sociales. 5. Inclusión curricular ODS. 6. Mallas diseñadas con actores externos.	
			Gestión Social del conocimiento	7. Inter y trans disciplinarietàad 8. Investigación en y con la comunidad. 9. Producción y difusión pública de conocimientos útiles	
			Gestión de la participación social	10. Integración de la proyección social con Formación e Investigación. 11. Proyectos cocreados, duraderos, de impacto. 12. Participación en agenda local, nacional e internacional.	

3.5. Procedimientos y Técnicas

En la presente investigación se empleó como técnica la encuesta, lo cual consiste en el procedimiento mediante el cual se utilizan cuestionarios que han sido previamente elaborados para realizar la medición y/o recolección de los datos de la variable en una determinada muestra de personas que forman parte de la investigación (Hernández & Mendoza, 2018).

Los instrumentos que se emplearon en la presente investigación fueron los cuestionarios basados en una escala Likert que ofrecen múltiples alternativas de respuesta, cada una con un puntaje respectivo que demuestra la mayor o menor presencia del rasgo o indicador que se está midiendo a través del ítem. En el caso de la variable de responsabilidad social universitaria se utilizó el cuestionario basado en las 12 metas de gestión socialmente responsable que es elaborado por la Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (Vallaes, 2019).

Este instrumento se ha venido aplicando en diferentes investigaciones que se han realizado en el contexto latinoamericano y cuenta con un adecuado grado de discriminación de la variable, dado que mide los 4 enfoques de la gestión de la responsabilidad social universitaria.

Por otro lado, en el caso del instrumento de la innovación social en universidades se elaboró un cuestionario tomando en consideración el modelo de innovación social planteado por Heloise Buckland y David Murillo quienes han desarrollado diversas investigaciones publicadas por la institución ESADE sobre los procesos de innovación social que se desarrollan en universidades y otras instituciones, por lo cual se toma como referencia el modelo de cinco dimensiones de innovación social de ESADE y se redactaron preguntas que se estructuraron en un cuestionario que fue sometido a la validación del contenido por tres especialistas en Administración que ostentan el grado académico de Doctor, así mismo fue revisado por una experta profesional con amplia experiencia en temas de innovación social.

Confiabilidad de los instrumentos

Para medir el grado de confiabilidad de los instrumentos de innovación social y responsabilidad social universitaria que han sido utilizado en la presente investigación se

utilizó el coeficiente de Alfa de Cronbach, dado que se tratan de instrumentos de medición basados en una matriz policórica, es decir, ofrecen múltiples alternativas de respuesta conforme a la escala de tipo Likert.

Para dicho efecto se realizó una prueba piloto dirigida a 50 participantes (35 estudiantes y 15 docentes) de las universidades privadas de Trujillo, a fin de estimar el nivel fiabilidad de ambos instrumentos según se muestra a continuación

Tabla 4

Confiabilidad de los instrumentos según Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad			
Instrumento	Alfa de Cronbach	N° de elementos	N
Cuestionario de Innovación social	>.80	59	50
Cuestionario de Responsabilidad social universitaria	>.80	66	50

Nota. Datos obtenidos SPSS Versión 27

Posteriormente a tener la validación y la realización de la prueba piloto se procedió a desarrollar la aplicación de los instrumentos de medición a los docentes y estudiantes que fueron seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, dado que por motivos de las restricciones sanitarias impuestas por el Estado Peruano se limitaba la posibilidad de tener contacto con la muestra de investigación generando retrasos y dificultades para la recolección de los datos. Con miras de subsanar esta limitación se procedió a la elaboración de una red de contacto de estudiantes y docentes que hayan cumplido con los criterios de inclusión y exclusión, logrando cubrir con una cantidad de participantes significativa de 280 estudiantes y 120 docentes universitarios que se comprometieron a participar de forma voluntaria en la investigación científica. Para salvaguardar la integridad y la salud de quienes formaron parte de esta investigación, se le proporcionó mascarillas de protección al grupo de evaluadores y adicionalmente se les obsequió mascarillas a los evaluados y manteniendo todos los protocolos de bioseguridad señalados por las autoridades del Ministerio de Salud del Perú se procedió a completar con la fase de recolección de datos.

La presentación de los instrumentos fue breve, en donde se aclaró los motivos y alcances de la fase de evaluación de la investigación, señalando que es de su identidad de los participantes se mantendrá en estricta confidencialidad y esto no afecta su condición de estudiante o docente con las universidades privadas, por lo que se solicitó que se responda de forma sincera y pongan en manifiesto su percepción sobre la innovación social y responsabilidad social universitaria según lo vivenciado personalmente. El tiempo promedio para la ejecución de cada uno de los instrumentos fue de 10 a 15 aproximadamente, por lo que se estimó pertinente una sola sesión de evaluación para completar la participación de cada evaluado.

3.6. Plan de análisis de datos

De acuerdo con el análisis de datos de la presente investigación que mantuvo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, con nivel descriptivo correlacional y corte transversal se procedió a calificar cada uno de los instrumentos que fueron aplicados, tanto a los estudiantes, como a los docentes. Las puntuaciones fueron trasladadas a una base de datos en una hoja de cálculo empleado Microsoft Excel 2019, a fin de ir analizando la percepción sobre la innovación social y la responsabilidad social universitaria de estas universidades privadas de Trujillo.

Inicialmente se procedió al análisis de los datos mediante el software estadístico IBM SPSS versión 27, con el cual se optó por el uso de la estadística descriptiva e inferencial para dar cumplimiento a cada uno de los objetivos propuestos en la investigación. En el caso del análisis descriptivo se realizaron tablas y figuras que muestran las frecuencias absolutas y relativas de la distribución de las respuestas emitidas en cada uno de los ítems que corresponden al cuestionario, los cuales fueron agrupados según indicador o dimensión a los que corresponden.

Por otro lado, en el análisis inferencial se procedió previamente a la realización de la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov que permitió demostrar que las variables no siguen una distribución normal ($p < 0,05$); por lo cual se optó por el uso de la prueba de correlación de Spearman, con el cual se determinó la existencia o no de relación entre las variables de estudio y contrastar así las hipótesis de la investigación.

3.7. Consideraciones éticas

La investigación busca reconocer la relación entre innovación social y la responsabilidad social universitaria en las universidades privadas de Trujillo, por lo cual cuenta con un aporte social y teórico a nivel local y nacional en sector de la educación superior. Además, brinda de un aporte práctico y metodológico, dado que se ofrece una propuesta de mejora para la implementación del proceso de innovación social para mejorar la responsabilidad social universitaria que ejecutan las casas de estudio superiores del sector privado en la ciudad de Trujillo, aspecto que es sumamente importante la gestión universitaria y así dar cumplimiento de forma idónea a la ley universitaria N° 30220.

Cuenta con validez científica y sensata, puesto que el investigador es docente universitario y dentro de su labor no docente forma parte de un proceso que coordina funciones con RSU e investigación lo que ayudará a facilitar la obtención de la información clara y concisa. No se considera riesgo alguno dado que la información obtenida no será revelada a terceros, y se mantendrá bajo estricto secreto lo manifestado por los participantes, y no se revelará la identidad de los participantes.

Además, se está cumpliendo con principios éticos de la investigación, dado que se respeta la propiedad intelectual de todos los conceptos o postulados teóricos que han sido recopilados en el presente informe se encuentran debidamente citados y referenciados bajo las normas APA 7ma edición según como corresponda. Se respetó también el principio de autonomía, dado que cada uno de los estudiantes y docentes participaron de forma voluntaria después de haberles explicado los alcances de la investigación y asegurado también que su participación fue anónima en cumplimiento al principio de confidencialidad.

IV. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados obtenidos a partir de la aplicación de los instrumentos de medición a los estudiantes y docentes de universidades privadas de Trujillo, con el objetivo de determinar la relación entre la innovación social y la responsabilidad social universitaria de las universidades privadas de Trujillo, 2020. Asimismo, en este proceso se logró analizar cómo se perciben los procesos de innovación y de responsabilidad social universitaria en los estudiantes y docentes que son actores importantes en el desarrollo de estas. Los resultados se muestran a nivel general, dado que los participantes solicitaron que su identidad se mantenga en reserva, por lo cual no se divulgó ningún dato personal que afecte su participación.

A. Análisis Descriptivo

4.1. Análisis de la innovación social en las universidades privadas de Trujillo, 2020.

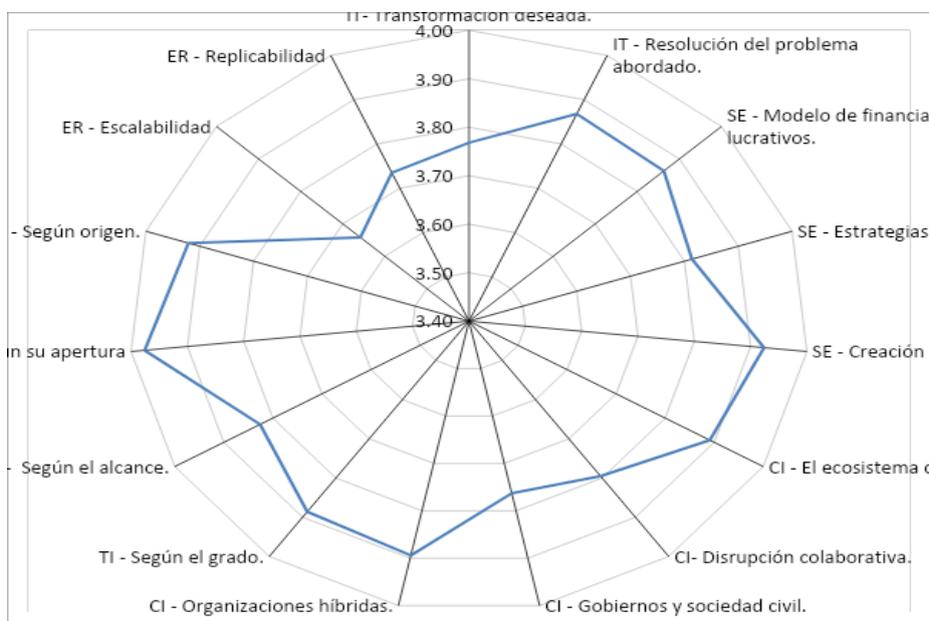
Tabla 5

Resultados descriptivos de las dimensiones de innovación social de las universidades privadas de Trujillo, 2020.

Dimensiones	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Impacto y transformación social	3.814	1.049	3.828	1.042	3.818	1.047
Sostenibilidad económica	3.842	1.023	3.924	0.981	3.867	1.011
Colaboración intersectorial	3.824	1.040	3.877	1.015	3.840	1.033
Tipos de innovación	3.898	0.932	3.912	0.933	3.902	0.932
Escalabilidad y replicabilidad	3.844	1.0170	3.899	0.9890	3.861	0.998

Figura 5

Puntajes promedio obtenidos por meta de Innovación Social



4.1.1. Dimensión: Impacto y transformación social

En esta dimensión se han valorado las primeras 2 metas que son: lograr la transformación deseada y resolución del problema abordado.

Tabla 6

Resultados descriptivos de las metas de la dimensión impacto y transformación social

Metas	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Lograr la transformación deseada	3.759	1.083	3.787	1.054	3.768	1.074
Resolución del problema abordado	3.868	1.012	3.868	1.028	3.868	1.017

Se realizó el análisis descriptivo de las respuestas que han brindado, tanto los 280 estudiantes, como los 120 docentes que fueron encuestados. De acuerdo a los resultados en la dimensión transformación deseada se obtuvo un puntaje promedio de 3.819 (± 1.021) según los 400 encuestados de las universidades privadas de Trujillo, lo cual supone que según la percepción de estos actores internos las acciones de innovación social que se

realizan en estas instituciones se encuentran en vías de llegar a considerarse como una política institucional, pero aún se requiere seguir sumando esfuerzo para que estas iniciativas sean sostenibles a largo plazo.

Meta 1: Lograr la transformación deseada

Se determinó el puntaje promedio, cuyo resultado fue de 3.768(\pm 1.074). En este caso se puede manifestar que la percepción de los estudiantes y docentes las acciones y estrategias relacionadas con la innovación social se encuentran en desarrollo y aún no terminan de lograr la transformación deseada, debe mejorar.

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 1 al 5 en el Anexo 5

Meta 2: Resolución del problema abordado

Al evaluar esta meta, se determinó que el puntaje promedio obtenido fue de 3.868(\pm 1.017), es posible afirmar que según la percepción de los estudiantes, aún las estrategias o acciones realizadas por la universidad en cuanto a la innovación social no siempre consiguen resolver los problemas que abordar con un impacto significativo y que sea sostenible a largo plazo, sin embargo son iniciativas que con un poco más de esfuerzo pueden llegar a consolidarse y cumplir con los propósitos de la innovación social.

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 6 al 10 en el Anexo 5

4.1.2. Dimensión Sostenibilidad Económica

Esta dimensión se encuentra comprendida por 3 metas, las cuales son: Modelo de financiación no lucrativo; estrategias de inversión y creación de valor sostenible. Con respecto a los resultados obtenidos de la evaluación realizada a los estudiantes y docentes de las universidades privadas de Trujillo, 2020. Se reporta que el puntaje promedio obtenido fue de 3.867 (\pm 1.011) de las respuestas emitidas por los 400 encuestados, que ponen en manifiesto que en base a la percepción de los actores internos de la universidad los proyectos o procesos de innovación social que se desarrollan cuentan como importantes iniciativas que pueden llegar a tener un impacto importante en la sociedad (Ver tabla 5).

Sin embargo, en términos de sostenibilidad económica aún requieren de ciertos ajustes para lograr que perduren a lo largo del tiempo e impulsen el crecimiento económico, es decir sean percibidos como una política institucional y transversal de la universidad que logra un impacto significativo y sistematizado (Buckland & Murillo, 2013).

Tabla 7

Resultados descriptivos de las metas de la dimensión sostenibilidad económica

Metas	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Modelo de financiación no lucrativo	3.84	1.023	3.917	0.981	3.863	1.011
Estrategia de inversión	3.781	1.050	3.892	0.996	3.814	1.036
Creación de valor sostenible	3.905	0.987	3.967	0.976	3.924	0.97

Meta 3: Modelo de financiación no lucrativos

Al evaluar la meta 3 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.863(\pm 1.011). Este resultado confirma que aún no todas las iniciativas que se establecen en la universidad han logrado establecer una adecuada capacidad de gestión financiera para implementar estrategias de innovación social para atender necesidades del entorno sin la necesidad de obtener un beneficio económico (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 11 al 16 en el Anexo 5

Meta 4: Estrategia de inversión

Al evaluar la meta 4 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.814(\pm 1.036) (Ver tabla 7). De acuerdo con este resultado en la universidad las innovaciones sociales que se plantean cuentan con

mecanismos para lograr financiamientos para su desarrollo, aunque no en todos los casos, es decir, aún se siguen presentando algunas limitaciones o condiciones que deben cumplirse para lograr su implementación con subvención por parte de las universidades (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 17 a 11 20 en el Anexo 5

Meta 5: Creación de valor sostenible

Al evaluar la meta 5 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.924(\pm 0.984) (Ver tabla 7). De acuerdo con este resultado según la percepción de los encuestados en la universidad todos los actores se encuentran involucrados y comprometidos para el desarrollo de actividades, estrategias e intervención de los proyectos relacionados con la innovación social, las cuales están desarrollando un impacto inicial y se espera que se logren consolidar con el paso del tiempo (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 21 a la 24 en el Anexo 5

4.1.3. Dimensión Colaboración Intersectorial

Esta dimensión se encuentra comprendida por 4 metas, las cuales son: Ecosistema de la innovación; disrupción colaborativa, gobiernos y sociedad civil, y finalmente organizaciones híbridas. A partir de la valoración de las respuestas emitidas por los estudiantes y docentes de las universidades privadas de Trujillo, 2020 se obtuvo puntaje promedio obtenido fue de 3.84 (\pm 1.033) (Ver tabla 5). Esto pone en evidencia que según la percepción de los encuestados la universidad participa y colabora con otras instituciones del entorno para que algunas de los proyectos o ideas innovadoras que tratan de desarrollarse se aislen y no logren el impacto necesario, sin embargo, aún se requiere mayor expansión territorial para que los impactos sean más significativos y transformadores de las necesidades sociales (Buckland & Murillo, 2013).

Tabla 8

Resultados descriptivos de las metas de la dimensión colaboración intersectorial

Estudiantes (n=280)	Docentes (n=120)	Total (n=400)
---------------------	------------------	---------------

Metas	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Ecosistema de la innovación	3.884	1.015	3.908	1.016	3.891	1.015
Disrupción colaborativa	3.788	1.018	3.811	1.034	3.795	1.023
Gobierno y sociedad civil	3.749	1.112	3.794	1.052	3.763	1.094
Organizaciones híbridas	3.856	1.015	3.983	0.943	3.894	0.996

Meta 6: El ecosistema de la innovación

Al evaluar la meta 6 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.891(\pm 0.984) (Ver tabla 8). De acuerdo con este resultado según la percepción de los encuestados en la universidad se viene desarrollando esfuerzos para articular las intervenciones que realiza la universidad con la sociedad local, a fin de que se logre consolidar un ecosistema que permita la innovación con mayor fluidez (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 25 a la 28 en el Anexo 5

Meta 7: Disrupción colaborativa

Al evaluar la meta 7 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.795(\pm 1.023) (Ver tabla 8). De acuerdo con este resultado según la percepción de los encuestados en la universidad se están proponiendo innovaciones que paulatinamente incluyen a la tecnología para facilitar la interacción entre los actores internos y externos, a fin de que el ecosistema de la innovación logre un impacto significativo (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 29 a la 31 en el Anexo 5

Meta 8: Gobiernos y sociedad civil

Al evaluar la meta 8 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.763(\pm 1.094) (Ver tabla 8). De acuerdo con este resultado según la percepción de los encuestados en la universidad viene procurando

establecer diferentes convenios de cooperación con instituciones gubernamentales y de la sociedad civil, pero aún se encuentran en proceso de desarrollo, lo cual aún retrasa la implementación de la intervención (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 32 a la 34 en el Anexo 5

Meta 9: Organizaciones híbridas

Al evaluar la meta 9 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.894(± 0.996) (Ver tabla 8). De acuerdo con este resultado según la percepción de los encuestados la universidad busca promover nuevas metodologías que permiten seguir gestionando de forma eficiente las actividades universitarias, es decir logra adaptarse a los cambios del entorno (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 35 a la 37 en el Anexo 5

4.1.4. Dimensión Tipo de innovación

Esta dimensión se encuentra comprendida por 4 metas, las cuales son: Según el grado; según el alcance, según su apertura y según su origen. A partir de la valoración de las respuestas emitidas por los estudiantes y docentes de las universidades privadas de Trujillo, 2020 se obtuvo puntaje promedio obtenido fue de 3.902 (± 0.932) (Ver tabla 5). De acuerdo a los resultados se puede inferir que la percepción de los encuestados indica que las universidades privadas de Trujillo logran desarrollar innovaciones de dos tipos, aquellas en las que se adoptan conocimientos externos para proponer mejoras, a través de la aplicación de técnicas de benchmarking para buscar adaptar intervenciones sociales que se han realizado en otros entornos y demostrar si son factibles de desarrollar en la comunidad en la que se desenvuelven la universidad; así como el desarrollo de innovaciones que son creaciones de los mismos actores internos de la universidad por lo cual existe una atribución de propiedad intelectual y reconocimiento al mismo (Buckland & Murillo, 2013).

Tabla 9*Resultados descriptivos de las metas de la dimensión tipo de innovación*

Metas	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Según el grado	3.863	0.962	3.942	0.904	3.886	0.946
Según el alcance	3.822	1.000	3.833	1.035	3.826	1.011
Según su apertura	3.965	0.827	4.002	0.783	3.976	0.814
Según su origen	3.943	0.867	3.871	0.913	3.921	0.882

Meta 10: Según el grado

Al evaluar la meta 10 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.886(\pm 0.946) (Ver tabla 9). Este resultado indica que las intervenciones que se realizan en el campo de la innovación social por lo general se enfocan en mejorar las condiciones de las que ya existían, es decir incrementar su impacto para que el ecosistema de innovación siga evolucionando. Existe una clara intención de parte de las universidades de promover este tipo de innovaciones (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 38 a la 41 en el Anexo 5

Meta 11: Según el alcance

Al evaluar la meta 11 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.826(\pm 1.011) (Ver tabla 9). Este resultado indica que más se centran en valorar a la innovación por los resultados que pueden conseguirse, es decir las universidades buscan desarrollar intervenciones que tengan un mayor impacto, y esto puede tomar un poco más de tiempo, antes que atender situaciones que no conllevan tanta importancia (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 42 a la 45 en el Anexo 5

Meta 12: Según su apertura

Al evaluar la meta 12 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.976(\pm 0.814) (Ver tabla 9). Según este

resultado se estima que existe una tendencia a asimilar conocimientos externos y recursos que le permitan a los actores internos de la universidad lograr tener mayor conocimiento sobre la intervención que se busca realizar, de modo que se impacte positivamente (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 46 a la 49 en el Anexo 5

Meta 13: Según su origen

Al evaluar la meta 13 se consideraron cada una las preguntas que conforman este indicador, el puntaje promedio obtenido fue 3.921(\pm 0.882) (Ver tabla 9). Este resultado supone que la universidad desarrolla innovaciones que en ocasiones puede no considerar plenamente las competencias que ya existen en la realidad que se busca intervenir, lo cual puede suponer el no aprovechamiento de las condiciones preexistentes, duplicar esfuerzos y gastos que podrían haber sido atenuados con un diagnóstico preliminar (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 50 a la 53 en el Anexo 5

4.1.5. Dimensión Escalabilidad y Replicabilidad

Tabla 10

Resultados descriptivos de las metas de la dimensión escalabilidad y replicabilidad

Metas	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Escalabilidad	3.646	1.100	3.685	1.086	3.658	1.096
Replicabilidad	3.719	1.087	3.772	1.088	3.735	1.088

Meta 14: Escalabilidad

Para la valoración de la meta 14 se consideraron cada una las preguntas que conforman esta meta, en donde el puntaje promedio obtenido fue 3.658(\pm 1.096). Dicho resultado pone en manifiesto que la universidad tiene la capacidad de lograr que las innovaciones puedan lograr un efecto multiplicador, es decir genere un impacto significativo en el entorno que impulse que otras instituciones se sumen a la causa para cubrir las necesidades sociales previamente identificadas (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 54 a la 56 en el Anexo 5

Meta 15: Replicabilidad

Para la valoración de la meta 15 se consideraron cada una las preguntas que conforman esta meta, en donde el puntaje promedio obtenido fue 3.735 (± 1.088) (Ver tabla 10). Dicho resultado pone en manifiesto que la universidad tiene la capacidad de lograr que las acciones de innovación social que práctica cuenten con la característica de ser replicadas en otros entornos, dado que pueden atender diferentes necesidades sin importar quien esté a cargo de su ejecución (Buckland & Murillo, 2013).

Se pueden apreciar las respuestas de las preguntas 57 a la 59 en el Anexo 5

4.2. Diagnóstico de la responsabilidad social universitaria en las universidades privadas de Trujillo, 2020.

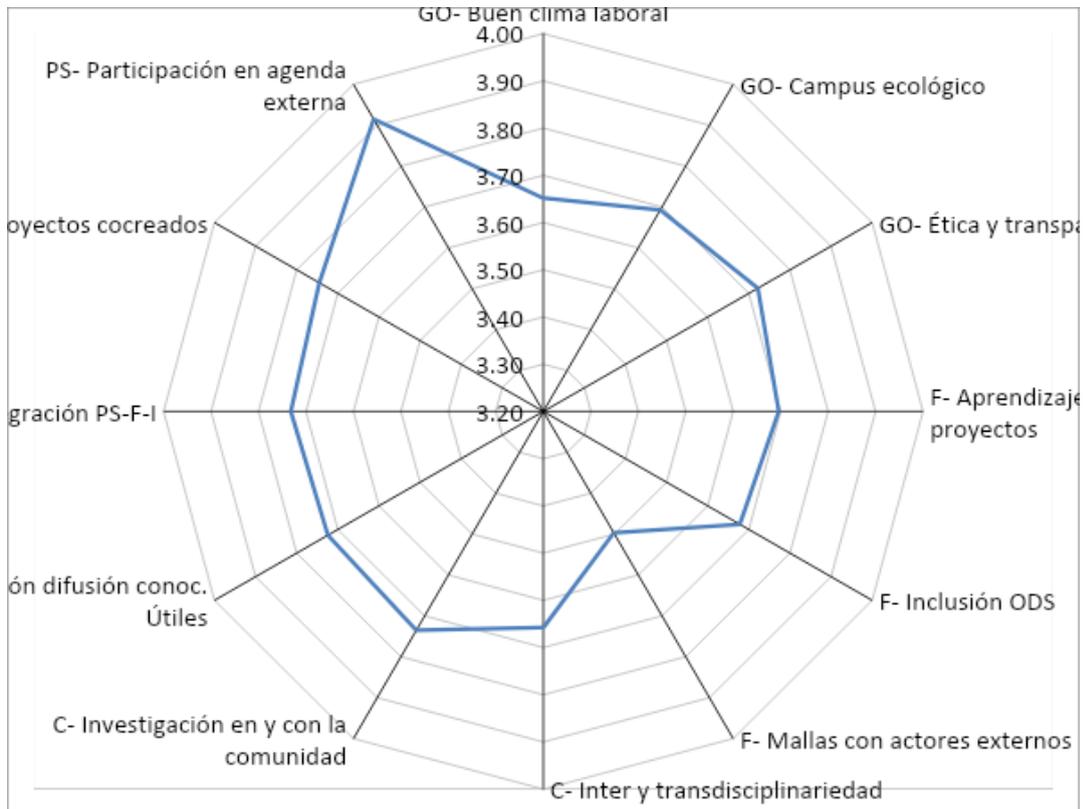
Tabla 11

Resultados descriptivos de las dimensiones de responsabilidad social universitaria de las universidades privadas de Trujillo, 2020.

Dimensiones	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Gestión organizacional	3.676	1.048	3.718	1.040	3.688	1.046
Gestión de la formación profesional	3.628	1.099	3.680	1.078	3.644	1.093
Gestión social del conocimiento	3.697	1.097	3.729	1.109	3.707	1.101
Gestión de la participación social	3.783	1.022	3.833	1.025	3.798	1.023

Figura 6

Puntajes promedio obtenidos por meta de Responsabilidad Social Universitaria



4.2.1. Dimensión: Gestión de la Organización

En esta dimensión se han valorado las siguientes metas que son: Buen clima laboral, campus ecológico, y la ética y transparencia. Se realizó el análisis descriptivo de las respuestas que han brindado, tanto los 280 estudiantes, como los 120 docentes que fueron encuestados. De acuerdo a los resultados en la dimensión transformación deseada se obtuvo un puntaje promedio de 3.688 (± 1.046) según los 400 encuestados de las universidades privadas de Trujillo, lo cual indica que según los encuestados las universidades consiguen desarrollar una gestión universitaria que busca brindar un buen clima laboral a los actores internos y externos, así como para el desarrollo de un comportamiento ético frente a los demás (Vallaes, 2019).

Tabla 12*Resultados descriptivos de las metas de la dimensión gestión organizacional*

Metas	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Buen clima laboral	3.627	1.014	3.711	1.018	3.652	1.016
Campus ecológico	3.694	1.045	3.692	1.041	3.693	1.044
Ética y transparencia	3.715	1.082	3.739	1.060	3.722	1.075

Meta 1: Buen clima laboral

Al evaluar esta meta, se determinó que el puntaje promedio obtenido fue de 3.652(\pm 1.016) según las respuestas brindadas por los encuestados en una escala del 1 a 5, en donde un mayor valor confirma la consolidación o alcance de la meta propuesta. Esto sugiere que en las universidades se vienen desarrollando de forma regular procesos que permiten una adecuada gestión del clima institucional, así como el respeto por las condiciones laborales para que los trabajadores se sientan conformes y participen activamente del desarrollo de la institución (Vallaey, 2019).

Se pueden apreciar las respuestas de la pregunta 1 a la 7 en el Anexo 6

Meta 2: Campus ecológico

Al evaluar esta meta, se determinó que el puntaje promedio obtenido fue de 3.693(\pm 1.044). Esto sugiere que en las universidades se encuentran comprometidas con el desarrollo de prácticas y capacitación en acciones que cuidan el medioambiente (Vallaey, 2019).

Se pueden apreciar las respuestas de la pregunta 8 a la 12 en el Anexo 6

Meta 3: Ética y transparencia

Al evaluar esta meta, se determinó que el puntaje promedio obtenido fue de 3.722(\pm 1.075) De acuerdo con este resultado en las universidades se desarrolla la participación y cooperación entre todas las áreas académicas. Asimismo, se promueve que todas las acciones que ejecuta la institución sean transparentes y sin corrupción (Vallaey, 2019).

Se pueden apreciar las respuestas de la pregunta 13 a la 18 en el Anexo 6

4.2.2. Dimensión Gestión de la formación profesional

En la dimensión cognición e investigación se han valorado las siguientes metas: Inter y transdisciplinariedad, investigación en y con la comunidad, y la producción y difusión de los conocimientos útiles. Se realizó el análisis descriptivo de las respuestas que han brindado, tanto los 280 estudiantes, como los 120 docentes que fueron encuestados. De acuerdo a los resultados en la dimensión transformación deseada se obtuvo un puntaje promedio de 3.707 (± 1.101) según los 400 encuestados de las universidades privadas de Trujillo, lo cual indica que en la universidad se encuentra comprometida con mejorar la formación académica, a través del aprendizaje basado en proyectos sociales que estén alineados con los ODS e inclusive que estás nuevos currículos académicos sean elaboradas tomando en cuenta la opinión de actores externos (Vallaes, 2019).

Tabla 13

Resultados descriptivos de las metas de la dimensión gestión formación profesional

Metas	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Aprendizaje basado en proyectos sociales	3.677	1.058	3.740	1.039	3.696	1.053
Inclusión curricular de los 17 objetivos de desarrollo sostenible (ODS)	3.671	1.065	3.692	1.082	3.678	1.070
Mallas diseñadas con actores externos	3.475	1.202	3.548	1.137	3.497	1.184

Meta 4: Aprendizaje basado en proyectos sociales

En la pregunta 19 se valora si en cada carrera, diversos cursos se dictan bajo la metodología de Aprendizaje Basado en Proyectos Sociales (ABPS), cuyos resultados ponen en manifiesto

que el 36.4% indicó que la universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados.

Esto y las respuestas a las demás preguntas acerca de esta meta de la 19 a la 26 se muestran en el Anexo 6

Meta 5: Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

Con respecto a la pregunta 27 se analiza si se capacita a los docentes en la vinculación de sus especialidades con las agendas públicas de desarrollo local y nacional, en donde el 31.8% de los encuestados sostiene que la universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados.

Estas respuestas y las consideradas de la 28 a la 31 se muestran en el Anexo 6

Meta 6: Mallas diseñadas con actores externos

En la pregunta 32 se valora si la actualización de la malla curricular de cada carrera se hace en función de reuniones regulares con actores externos y foros académicos abiertos. Los resultados plantean que el 30% consideran que la universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados.

Estas respuestas y las consideradas de la 33 a la 35 se muestran en el Anexo 6

4.2.3. Dimensión Gestión social del conocimiento

En la dimensión gestión social del conocimiento se han valorado las siguientes metas: Inter y transdisciplinariedad, investigación en y con la comunidad, y la producción y difusión de los conocimientos útiles. Se realizó el análisis descriptivo de las respuestas que han brindado, tanto los 280 estudiantes, como los 120 docentes que fueron encuestados. De acuerdo a los resultados en la dimensión transformación deseada se obtuvo un puntaje promedio de 3.798 (± 1.023) según los 400 encuestados de las universidades privadas de Trujillo, lo cual simboliza que según la percepción de los encuestados las universidades promueven la difusión de los conocimientos que se generan, así como la interacción entre equipos interdisciplinarios, a fin de que se puedan generar nuevos conocimientos que atiendan las necesidades sociales (Vallaeys, 2019).

Tabla 14*Resultados descriptivos de las metas de la dimensión gestión social del conocimiento*

Metas	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Inter y transdisciplinariedad	3.646	1.100	3.685	1.086	3.658	1.096
Investigación en y con la comunidad	3.719	1.087	3.772	1.088	3.735	1.088
Producción y difusión de conocimientos útiles	3.721	1.094	3.731	1.141	3.724	1.108

Meta 7: Inter y transdisciplinariedad

Por otro lado, en la pregunta 36 se considera si existe una política transversal de promoción de la inter y transdisciplinariedad. Según las respuestas obtenidas el 34.3% de los encuestados sostiene que la universidad ha institucionalizado el tema como política y ya cuenta con algunos resultados.

Estas respuestas y las consideradas de la 36 a la 40 se muestran en el Anexo 6

Meta 8: Investigación en y con la comunidad

En la pregunta 41 se analiza si se han desarrollado investigaciones en y con la comunidad, en donde el 27.3% de los encuestados sostiene que la universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados.

Estas respuestas y las consideradas de la 41 a la 45 se muestran en el Anexo 6

Meta 9: Producción y difusión de conocimientos útiles

En la pregunta 46 se valora si se desarrollan canales y métodos de divulgación científica hacia públicos no académicos. Los resultados plantean que el 28.2% consideran que la universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados, el 35.8% señalaron que es nuestra política transversal con impactos y resultados sistematizados.

Estas respuestas y las consideradas de la 46 a la 51 se muestran en el Anexo 6

4.2.4. Dimensión Gestión de la participación social

En la dimensión gestión de la participación social se han valorado las siguientes metas: Integración de la proyección social con formación e investigación, proyectos cocreados, duraderos, de impacto y participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional. Se realizó el análisis descriptivo de las respuestas que han brindado, tanto los 280 estudiantes, como los 120 docentes que fueron encuestados. De acuerdo a los resultados en la dimensión transformación deseada se obtuvo un puntaje promedio de 3.867 (± 1.011) según los 400 encuestados de las universidades privadas de Trujillo, lo cual indica que las universidades buscan promover el desarrollo de proyectos sociales como parte de la formación profesional, pero sobre todo que tengan un impacto en la sociedad, y no sólo por mero cumplimiento de cumplir con los requerimientos del curso (Vallaey, 2019).

Tabla 15

Resultados descriptivos de las metas de la dimensión gestión de participación social

Metas	Estudiantes (n=280)		Docentes (n=120)		Total (n=400)	
	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.	M.E.	D.E.
Integración de la proyección social con formación e investigación	3.71	1.074	3.783	1.066	3.732	1.072
Proyectos cocreados, duraderos, de impacto	3.713	1.057	3.819	1.048	3.745	1.056
Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional	3.925	0.915	3.890	0.960	3.915	0.929

Meta 10: Integración de la proyección social con formación e investigación

En la pregunta 52 se valora si se definen prioridades territoriales de desarrollo para la política de investigación de la universidad, cuyos resultados ponen en manifiesto que el 27.5% indicó que la universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados, mientras que el 33.8% señalaron que es nuestra política transversal que tiene impactos y resultados sistematizados en las universidades.

Estas respuestas y las consideradas de la 52 a la 55 se muestran en el Anexo 6

Meta 11: Proyectos cocreados, duraderos, de impacto

En la pregunta 56 se valora si se desarrollan proyectos cocreados con comunidades vulnerables y que tienen un impacto social duradero para el desarrollo sostenible, cuyos resultados ponen en manifiesto que el 35.8% indicó que la universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados, mientras que el 25% señalaron que la universidad ha adoptado esto como una política transversal, cuyos impactos y resultados ya se han sistematizado.

Estas respuestas y las consideradas de la 56 a la 61 se muestran en el Anexo 6

Meta 12: Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional

En la pregunta 62 se analiza se cuenta con convenios de cooperación con actores públicos y privados para la agenda ODS, en donde el 40.5% de los encuestados sostiene que la universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados, en tanto que el 31.5% consideró que es nuestra política transversal que tiene impactos y resultados sistematizados en las universidades, el 21.8% indica que existen esfuerzos sostenidos para lograrlo, el 5.5% considera que se han desarrollado iniciativas aisladas, finalmente el 0.8% de los encuestados menciona que no se ha contemplado esta iniciativa por parte de la universidad.

Estas respuestas y las consideradas de la 62 a la 66 se muestran en el Anexo 6

B. Análisis Inferencial

4.3. Relación entre la innovación social y la responsabilidad social universitaria en las universidades privadas de Trujillo, 2020.

Para efecto de demostrar esto se optó por el empleo del coeficiente de correlación de Rho de Pearson, dado que se trabajó con dos variables cuya escala de medición fue ordinal, y éstas no siguen una distribución asimétrica ($p < 0.05$) según el análisis de normalidad que se ha realizado a través de la fórmula de Kolmogorov – Smirnov. Asimismo, se optó por determinar el coeficiente de determinación (R^2), para medir el tamaño del efecto que tienen los procesos de innovación social que se han desarrollado en las universidades privadas de Trujillo durante el año 2020.

En primera instancia se procede al análisis de los resultados obtenidos en las variables para el grupo de estudiantes que participaron de la investigación.

Tabla 16

Correlación entre Innovación social y Responsabilidad social universitaria en universidades privadas de Trujillo, 2020 según los estudiantes evaluados.

		Responsabilidad social universitaria	
Rho de Spearman	Innovación social	Coefficiente de correlación	0.871**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	280
R ²	Innovación social	Coefficiente de determinación	0.743**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	280

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Datos obtenidos de SPSS Versión 27

En la tabla 16 se observa que el coeficiente de correlación de rho de Spearman obtenido fue 0.871 y un p valor = 0.000, lo cual demuestra que existe una relación positiva o directa de alta intensidad y con una alta significancia entre la innovación social y la responsabilidad social universitaria según la percepción de los estudiantes universitarios que han sido evaluados; es decir consideran que las acciones universitarias vinculadas a la innovación social son un aspecto fundamental para mejorar la responsabilidad social universitaria que ponen en práctica estas universidades. Además, en esta tabla se muestra el coeficiente de determinación ($R^2 = 0.743$) con un p valor = 0.000, poniendo en manifiesto que según los resultados obtenidos de la evaluación únicamente de los estudiantes universitarios se reporta que la innovación social contribuye de forma estadísticamente significativa a la responsabilidad social universitaria.

Tabla 17

Correlación entre Innovación social y Responsabilidad social universitaria en universidades privadas de Trujillo, 2020 según los docentes evaluados.

		Responsabilidad social universitaria	
Rho de Spearman	Innovación social	Coefficiente de correlación	0.795**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	120
R ²	Innovación social	Coefficiente de determinación	0.625**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	120

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Datos obtenidos de SPSS Versión 27

En la tabla 17 se observa que el coeficiente de correlación de rho de Spearman obtenido fue 0.795 y un p valor = 0.000, lo cual demuestra que existe una relación positiva o directa de alta intensidad y con una alta significancia entre la innovación social y la responsabilidad social universitaria según la percepción de los docentes universitarios que han sido evaluados; por ende a través de la ejecución de sus enseñanzas buscan promover la innovación social para el desarrollo de estrategias y proyectos que permitan atender necesidades de la comunidad y de ese modo dar cumplimiento con la responsabilidad social que deben desarrollar las universidades. Además, en esta tabla se muestra el coeficiente de determinación ($R^2 = 0.625$) con un p valor = 0.000, poniendo en manifiesto que según los resultados obtenidos de la evaluación únicamente de los docentes universitarios se reporta que la innovación social contribuye de forma estadísticamente significativa a la responsabilidad social universitaria.

Tabla 18

Correlación entre Innovación social y Responsabilidad social universitaria en universidades privadas de Trujillo, 2020 según los docentes y estudiantes evaluados.

		Responsabilidad social universitaria	
Rho de Spearman	Innovación social	Coefficiente de correlación	0.850**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	400
R ²	Innovación social	Coefficiente de determinación	0.709**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	400

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Datos obtenidos de SPSS Versión 27

En la tabla 18 se presente que el coeficiente de correlación de rho de Spearman obtenido fue 0.850 y p valor = 0.000, lo cual demuestra que existe una relación positiva o directa de alta intensidad y con una alta significancia entre la innovación social y la responsabilidad social universitaria, lo cual permite asevera que ambas variables mantiene reciprocidad y que a partir de la implementación de un plan de mejora que se oriente a fomentar actividades vinculadas al desarrollo de procesos de innovación social como algo inherente a la formación universitaria y de forma coherente, los niveles de responsabilidad social universitaria se verán favorecidos en la misma medida que estas iniciativas vayan progresando, dado la alta asociación existente entre las variables. Finalmente, se puede aseverar que se obtuvo un coeficiente de determinación ($R^2 = 0.709$) que permite contrastar la hipótesis de investigación, la cual indicaba que: La innovación contribuye positivamente en el desarrollo de la responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, 2020.

4.4. El Objetivo Específico de Diseñar y validar una propuesta de innovación social que contribuya en la responsabilidad social universitaria de las universidades privadas de Trujillo, 2020 se muestra en el Anexo 1

V. DISCUSIÓN

Antes de hacer una valoración e interpretación sobre los hallazgos que se han reportado en la presente investigación resulta pertinente clarificar las limitaciones que se han tenido que afrontar y resolver en el proceso de desarrollo del presente estudio. Inicialmente, se debe tomar en consideración que el presente estudio se limita al análisis sobre la percepción que tienen estudiantes y docentes que han participado o han gestionado acciones de responsabilidad social universitaria ejecutado por las universidades privadas de Trujillo según los lineamientos que a cada uno fundamentan, por lo cual no se ha realizado ningún tipo de manipulación o control sobre las variables que puedan generar algún sesgo en los resultados, la intención principal es reconocer de mano de dos agentes educativos principales del proceso de formación universitaria su apreciación sobre las acciones que se ejecutan en la línea de la innovación social y la responsabilidad social universitaria según lo que han aprendido durante su formación académica.

Una de las principales limitantes para el desarrollo del presente estudio fue la ejecución de la recolección de datos, la cual tuvo que realizarse durante las restricciones impuestas por la coyuntura de la emergencia sanitaria provocada por el Covid-19, limitando así la posibilidad de que se desarrollen la participación en nuevas actividades de RSU, y se tenga que apelar a las experiencias previas, además fue limitado el contacto con los participantes del estudio, a quienes se les tuvo que asegurar con todos los protocolos de bioseguridad para que se sientan seguros de participar en esta fase de la investigación. La duración de la sesión de evaluación solamente fue de 15 a 25 minutos por la cantidad de preguntas que tiene cada uno de los cuestionarios.

En el presente estudio se planteó como objetivo principal determinar cómo la innovación contribuye en la responsabilidad social universitaria de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020. Los principales hallazgos de la investigación demuestran que existe una correlación positiva de grado alto ($\rho=0.863$) con un alto nivel de significancia ($p=0.000$) entre la innovación social y la responsabilidad social universitaria, por ende se estima que un adecuado desarrollo de procesos o estrategias basadas en un enfoque de innovación social puede contribuir de forma positiva sobre el cumplimiento de la responsabilidad social universitaria que desarrollan las universidades privadas de la provincia de Trujillo. Este resultado concuerda con lo expuesto por Orellana

et al. (2022) quienes consideran que la innovación social es un proceso fundamental para las universidades, dado que les permite implicarse y participar activamente en dar soluciones frente a las necesidades sociales, logrando establecer principios de gestión social en la universidad, abandonando el interés netamente económico. Asimismo, Forero (2019) plantea que es pertinente que la responsabilidad social universitaria que desarrollan las universidades debe promover la conciencia en todos los actores internos de la institución para contribuir socialmente a partir de la interacción con los *stakeholders* externos, y esta cooperación fomenta el surgimiento de innovaciones basadas en el proceso y producto que satisfacen las expectativas y necesidades de la sociedad.

Otro aspecto que se debe considerar es que muchas veces las acciones de responsabilidad social universitaria no se encuentran plenamente integradas al currículo académico en todas las universidades, inclusive en algunas consideran que la participación de estas actividades se limita a acciones alineadas a la proyección social o que es propio de algunas carreras universitarias que están más alineadas al campo de estudio de humanidades o ciencias sociales; inclusive se piensa que la mayor preponderancia debe recaer sobre las universidades públicas, puesto que éstas perciben un respaldo económico por parte del Estado (Erazo, 2018).

Frente a lo expuesto anteriormente, se entiende que los procesos de innovación social que pueden producirse en la universidad, están estrechamente relacionados con la forma en cómo la universidad asume la gestión de la responsabilidad social universitaria, es decir si sólo es un mero acto protocolar para dar cumplimiento a los estándares que implican las normativas o lineamientos de la ley universitaria, sino más como lo indicaron Schwalb et al. (2019) la responsabilidad social universitaria logra transformar la manera en cómo se gestionan las actividades académicas, tales como enseñanza, investigación y puesta en práctica de los procesos que se han aprendido, sobre todo para beneficio de la sociedad, puesto que no se debe limitar a acciones de proyección social, sino buscar generar un impacto significativo y sostenible en el entorno en el que se desarrolla la institución.

Respecto al objetivo específico de analizar la Iniciativa Social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo 2020, los hallazgos obtenidos indican como se viene percibiendo la implementación de estrategias y acciones basadas en la innovación social, en

líneas generales, se estima que aún requiere que se delimite con claridad en que consiste, que tipo de acciones o iniciativas son las que verdaderamente tienen el impacto social que se espera con el desarrollo de este tipo de iniciativas sociales, dado que al valorar si se logra o no la transformación social deseada existe un grupo de docentes y estudiantes que reconocen que las acciones que se realizan únicamente son de carácter académico y no logran tener un impacto en la sociedad que pueda incluso resolver problemas emergentes con un nuevo tipo de soluciones, sino que muchas veces se replican las mismas metodologías que anteriormente no han generado un impacto significativo. En cuanto a la importancia de políticas institucionales que impulsen la innovación social en la universidad, se estima que un poco más de la mitad (65.6%) de los encuestados propone que las universidades vienen implementando políticas institucionales que facilite una mayor cooperación interinstitucional, en donde sus actores internos (directivos, administrativos, docentes y cuerpo estudiantil) logren participar colectivamente para dar soluciones prácticas, innovadoras y fiables a los problemas más álgidos que atraviesan los entornos, basándose en verdaderos planes y proyectos que estén plenamente coordinados a nivel institucionales, incentivando así que no se trate de estrategias aisladas de una institución o sus representantes, sino que incluso incentive a la participación de otras instituciones de sociedad civil, empresas del sector privado y la sociedad en sí misma.

En el aspecto vinculado a la sostenibilidad económica se aprecia que las universidades muestran limitantes para dotar de financiamientos o generar modelos de negocios que logren un financiamiento integral de los proyectos, dado que solamente son seleccionados algunas que no siempre son los que más requieren la sociedad, o que están diseñado bajo lineamientos institucionales que están asociados a una realidad que no se adapta a lo que requiere la sociedad, por ende se estima que es necesario se impulse un mayor estudio sobre las principales necesidades del entorno, desde las mallas curriculares, en donde se incentive el estudio de problemáticas sociales, el diseño y la implementación de proyectos basados en innovación social que no se busquen resolver, sino incentivar a que la sociedad civil se logre capacitar y pueda mejorar sus condiciones de vida e impulse su propio desarrollo económico, tal como lo esboza el modelo de innovación social planteado por Buckland y Murillo, que ha permitido el desarrollo de múltiples iniciativas de innovación social como bien, proceso o servicio en favor de mejorar las condiciones de diferentes poblaciones de diversos lugares. Además, es posible destacar que a nivel de las universidades

que han sido consideradas dentro del estudio, aún perciben que la innovación se encuentra estrechamente ligada a la adopción de nuevas tecnologías.

Según el objetivo específico de diagnosticar la responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, 2020 a nivel local se aprecia que muchas veces esto se confunde con la gestión universitaria basada en el compromiso con la sociedad, y una formación de valores y principios humanitarios con uno de los máximos principios de la implementación de la responsabilidad social universitaria. En concordancia con el enfoque de 3S sustentado en el modelo URSULA por Vallaes (2019), la responsabilidad social es un proceso integral que no debe limitarse al desarrollo de acciones aisladas para beneficio de la comunidad en la que se desenvuelve la institución, sino que debe promover un entorno saludable, no solo para la comunidad estudiantil, sino para todos aquellos actores que interactúan con la universidad, a través de la formación académica de nuevos profesionales se debe incentivar en ellos una conciencia social y medioambiental que promuevan acciones responsables que mejoren la calidad de vida del entorno en el que se encuentran.

Otro de los enfoques que si se viene cumpliendo de forma inicial es el enfoque solidario, dado que estas universidades si desarrollan diversas actividades bajo el esquema de actividad de proyección social para beneficiar a comunidades que se encuentran en condición de riesgo socioeconómico, impulsando así un sentido de pertenencia de las universidades por el entorno en el que se encuentran y así fomentar su compromiso institucional para colaborar activamente

VI. CONCLUSIONES

Para recolectar la información necesaria para la elaboración y validación del modelo de innovación social – ESADE para mejorar la responsabilidad social universitaria en las universidades privadas de Trujillo, se realizó el análisis de los resultados de los 120 cuestionarios respondidos por los docentes y 280 cuestionarios aplicados a los estudiantes de estas cuatro casas de estudios universitarias de Trujillo; con el objetivo de realizar un diagnóstico sobre la innovación social y la responsabilidad social universitaria según la percepción de estos actores educativos de las acciones que desarrollan las universidades en la región; por lo que las conclusiones son:

- Se determinó que la innovación social contribuye en la mejora de la responsabilidad social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020, resaltando la correlación positiva entre las variables; por ende, la adopción de enfoques de innovación social puede contribuir significativamente a la promoción de prácticas responsables y sostenibles en las universidades.
- En cuanto al análisis de la innovación social en universidades se considera que existe la necesidad de alinear los proyectos de innovación social con las verdaderas necesidades de la comunidad local, demostrando así que la selección de proyectos que realmente aborden problemáticas sociales relevantes y en la creación de modelos de financiamiento sostenibles que respaldan estas iniciativas es un desafío que las universidades deben lograr cumplir para contribuir con la comunidad en la que operan.
- Al analizar la relación entre la tecnología y la innovación social en el estudio se ha identificado que, si bien la tecnología puede ser una herramienta importante para la innovación, su adopción debe ser considerada cuidadosamente, especialmente en contextos donde existe una brecha tecnológica, dado que la falta de acceso a la tecnología puede limitar la implementación efectiva de proyectos innovadores y afectar a comunidades marginadas.
- En el diagnóstico de la responsabilidad social de las universidades se han identificado y analizado aspectos esenciales relacionados con la percepción y ejecución de acciones de responsabilidad social universitaria resaltando la necesidad de una comprensión más

profunda y precisa de la innovación social en el contexto universitario, pese que las universidades han mostrado una intención de implementar acciones de innovación social, pero se requiere mayor claridad en la definición y enfoque de estas iniciativas. Además, se ha evidenciado que, en muchos casos, las acciones realizadas se centran en aspectos académicos y no logran el impacto social deseado. Además, se revela una dinámica compleja entre los enfoques de saludable y solidario, dado que, aunque se destacan iniciativas de proyección social y colaboración comunitaria, se reconoce que la integración de la responsabilidad social en el currículo académico no es siempre uniforme ni completa, y por ello se requiere fortalecer la colaboración interdisciplinaria y la comprensión holística de la responsabilidad social para lograr un impacto más sólido y sostenible en el desarrollo social de la comunidad.

- Se diseñó un modelo de innovación social para mejorar la responsabilidad social universitaria de las universidades privadas de Trujillo, de modo que se logre fomentar un entorno académico comprometido con el desarrollo sostenible y el impacto positivo en la comunidad. Además, esta propuesta busca abordar carencias y desafíos presentes en la formación universitaria, promoviendo un enfoque integral que trasciende lo académico para involucrar a estudiantes, docentes y la comunidad en el desarrollo de estrategias y metas en consonancia con los pilares de la innovación social que les permita satisfacer las necesidades sociales y ambientales de la comunidad, generando un efecto positivo y sostenible en la sociedad que las rodea.

A modo de conclusión general el implementar la propuesta basada en el modelo de innovación social permite resaltar principios de saludable, solidario y sostenible de las universidades y las impulsa a desarrollar un compromiso más profundo con la comunidad y el desarrollo sostenible, contribuyendo así al mejoramiento de la sociedad y a la par mejora la calidad de la formación académica integral de sus actores educativos.

VII. RECOMENDACIONES

A continuación, se presentan recomendaciones desarrolladas tomando como referencia los hallazgos de la presente investigación; por lo tanto, estas sugerencias están diseñadas para brindar una orientación a las universidades privadas de Trujillo hacia la implementación efectiva de prácticas innovadoras y socialmente responsables, abordando los desafíos identificados y promoviendo un compromiso más sólido con el desarrollo sostenible y el bienestar comunitario.

1. Para una comprensión más precisa y compartida de la innovación social, se recomienda que las universidades establezcan un grupo de trabajo interdisciplinario encargado de definir claramente los conceptos y enfoques de la innovación social en el contexto universitario, lo cual garantizará una base sólida para la implementación de proyectos futuros.
2. Se recomienda que la universidad supervise que los proyectos de innovación social se alineen con las necesidades reales de la comunidad, a partir de un análisis exhaustivo de las problemáticas locales más urgentes antes de emprender nuevas iniciativas de mejora. Además, se puede explorar la colaboración con organizaciones externas para asegurar el respaldo financiero sostenible y un mayor impacto social de las acciones de innovación social que se buscan implementar.
3. Se recomienda que las universidades se enfoquen en soluciones tecnológicas inclusivas y accesibles para garantizar la efectividad de los proyectos de innovación social basados en tecnología, lo cual implica considerar las brechas tecnológicas existentes y garantizar que todas las partes interesadas puedan participar activamente en el desarrollo de estas iniciativas.
4. Con el fin de lograr una integración más sólida de la responsabilidad social en la educación, se recomienda que las universidades diseñen planes de estudio interdisciplinarios que incorporen conceptos y prácticas de innovación social en todas las disciplinas, ya sea a partir de la creación de cursos obligatorios o programas específicos que promuevan el desarrollo de este tipo de acciones estratégicas.

5. Para fomentar la colaboración interdisciplinaria en proyectos de innovación social, se recomienda que las universidades establezcan plataformas o espacios de trabajo que reúnan a docentes y estudiantes de diferentes facultades, lo cual promoverá la co-creación y enriquecimiento de ideas desde diversas perspectivas académicas y cognoscitivas.
6. Para motivar y reconocer el compromiso con la innovación social y la responsabilidad social universitaria, se recomienda que las universidades implementen sistemas de incentivos que valoren la participación activa en proyectos sociales, en donde se puede incluir reconocimientos formales, becas de estudio, créditos académicos adicionales, mayores posibilidades de oportunidades laborales.

Finalmente, como recomendación general se estima que para que la implementación exitosa del modelo de innovación social diseñado puede requerir un enfoque holístico y sostenido por parte de las universidades, por lo que es necesario establecer un comité o unidad dedicada a supervisar la ejecución de proyectos de innovación social y responsabilidad social universitaria, además que se encargue de la planificación estratégica, la evaluación del impacto y la revisión constante de las iniciativas para garantizar que se mantenga el compromiso con la mejora continua y el desarrollo sostenible de la comunidad.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Antelo, Y., & Alfonso, D. (2015). Análisis de la responsabilidad social empresarial basado en un modelo de lógica difusa compensatoria / Review of Corporate social Responsibility based on compensatory fuzzy logic model. *Ingeniería Industrial*, 36(1), 58–69. <https://rii.cujae.edu.cu/index.php/revistaind/article/view/520>
- Baca, H. (2015). *La responsabilidad social universitaria: propuesta conceptual y medición en el ámbito de una universidad privada de Lima – Perú*. [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Repositorio institucional: <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/38435/TESIS%20definitiva.pdf?sequence=1>
- Bellandi, M., Donati, L., y Cataneo, A. (2021). Social innovation governance and the role of universities: Cases of quadruple helix partnerships in Italy. *Technological Forecasting and Social Change*, 164, 120518. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120518>
- Buckland, H., & Murillo, D. (2013). *La Innovación Social en América Latina. Marco conceptual y agentes*. Instituto de Innovación Social de ESADE y Fondo Multilateral de Inversiones (Banco Interamericano de Desarrollo).
- Cáceda, M. (2022). *El grado de responsabilidad social universitaria y su relación con el comportamiento socialmente responsable en los alumnos de la Universidad ESAN en Lima-2018*. [Tesis doctoral, Universidad de San Martín de Porres]. Repositorio USMP: <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/10307>
- Cajaiba, G. (2014). Social Innovation: Moving the field forward. A conceptual Framework. *Technological Forecasting & Social Change*, 82, 42 – 51. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0040162513001236>
- Calderón, F. (2008). *Una Perspectiva Social de la Innovación, en*. Malaga : www.eumed.net/rev/ccss/02/fjcv.htm.
- Cassel, D. (2001). Human Rights Business Responsibilities in the Global Marketplace. *Business Ethics Quarterly* 11(2), 261–274.
- Caulier-Grice, J., Davies, A., Patrick, R., y Norman, W. (2012). *Defining social innovation. A deliverable of the project: The theoretical, empirical and policy foundations for building social innovation in Europe (TEPSIE)*, European Commission–7th Framework Programme, Brussels: European Commission, DG Research.

- Cervantes (2022). *Modelo Úrsula de responsabilidad social universitaria aplicado a los estudiantes de la facultad de Diseño, Arquitectura y Arte, de la Universidad del Azuay, año 2020*. [Tesis de grado, Universidad del Azuay]. Repositorio Institucional: <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/12400>
- Céspedes, L. (2019). Percepción de los grupos de interés de la responsabilidad social universitaria en una universidad pública. *Conrado*, 15(70), 81-89. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442019000500081&lng=es&tlng=es.
- Concha, C., Sánchez, G. & Rojas, C. (2020). Innovación social en la docencia universitaria: una estrategia de interacción academia y sociedad. Universidad del Zulia (LUZ) *Revista Venezolana de Gerencia (RVG)* Año 25 Número especial 4, 2020, 347-36. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8890418>
- Erazo, H. (2018). Diagnóstico sobre la formación en innovación en universidades del Valle Cauca, Colombia. El caso de los profesionales en ingeniería industrial. *Encuentro Internacional De Educación En Ingeniería*. <https://doi.org/10.26507/ponencia.366>
- Espitia, A. (2015). La responsabilidad social empresarial (RSE) como elemento estratégico en las Mipymes colombianas. *Ingeniería industrial. Actualidad y Nuevas Tendencias*, 4(14), 75 – 84. <https://www.redalyc.org/pdf/2150/215047422008.pdf>
- Forero, M. (2019). Modelo de responsabilidad social universitaria: una propuesta para las instituciones colombianas. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 9(2), 249–260. <https://doi.org/10.19053/20278306.v9.n2.2019.9160>
- Freeman, R. & Philips, R. (2002). Stakeholder Theory: A Libertarian Defence. *Business Ethics Quarterly* 12(3), 331–349.
- Gaete, R. y Álvarez, J. (2019). Responsabilidad social universitaria en Latinoamérica. Los casos de URSULA y AUSJAL. *Rev. Actual. Investig. Educ*, 19(3), 233 – 262. <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v19i3.38637>.
- García, V. & PALMA, L. (2019). Innovación social: Factores claves para su desarrollo en los territorios. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 97, 245-278. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.97.14148. <https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/72703/7157738.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Giraldo-Gutiérrez, F., Ortiz-Clavijo, L. & Zapata, G. (2020). Laboratorio de Innovación Social: escenario de participación, apropiación social e

- interdisciplinaria. *European Public & Social Innovation Review*, 5(1), 46-57.
Retrieved from <https://www.pub.sinnergiak.org/esir/article/view/127>
- González, L. (2017). Metodología para el diseño instruccional en la modalidad b-learning desde la Comunicación Educativa. *Razón y Palabra*, vol. 21, núm. 98, julio-septiembre, 2017, pp. 32-50 Universidad de los Hemisferios Quito, Ecuador.
<https://www.redalyc.org/pdf/1995/199553113004.pdf>
- González, G. (2019). La innovación social como estrategia de desarrollo. Políticas urbanas y acción colectiva. *Teyken Bidikay*, 11(16), 29 – 54.
<https://doi.org/10.33571/teuken.v11n16a2>
- Henríquez, G. (2021). *La responsabilidad social universitaria desde el aprendizaje organizacional: el caso de una universidad en Colombia*. [Tesis doctoral, Universidad del Norte]. Repositorio Institucional:
<https://manglar.uninorte.edu.co/handle/10584/9667#page=1>
- Henríquez, G., Vallaes, F., Garzón, M. (2018). El aprendizaje organizacional como herramienta para la universidad que aprende a ser responsable socialmente. *Pensamiento americano*, 11(20), 116 – 140. <http://dx.doi.org/10.21803%-2Fpenamer.11.20.499>
- Hernández-Ascanio, J., Tirado-Valencia, P., y Ariza-Montes, A. (2016). El concepto de innovación social: Ámbitos, definiciones y alcances teóricos. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (88), 165-199.
<https://www.redalyc.org/pdf/174/17449696006.pdf>
- Hernández, P., Virviescas, J., Martínez, J., y Hernández, H. (2018). *Deontology and university social responsibility: Foundations for social innovation in the post-conflict era*. Universidad de la Costa.
<https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/3315>
- Hernández, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education.
<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hern%c3%a1ndez-%20Metodolog%c3%ada%20de%20la%20investigaci%c3%b3n.pdf>
- Ministerio de Educación (2014). *Ley Universitaria 30220*.
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118482-30220>
- Llorens, G. (2018). Estos son los ecosistemas de innovación en el mundo. *Entrepreneur*.

- López Isaza, G. A. (2014). Innovación: lo social le es inmanente. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Militar Nueva Granada*, 123-158.
- Lounsbury, M. y Ventresca, M. (2003): "The new structuralism in organizational theory", *Organization*, 10(3), 457 – 480.
- Mamani-Huanca, A. C., Portugal-Tellería, J. J., & Rubira-Otárola, D. G. (2020). Responsabilidad social universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos. *Revista Electrónica Calidad En La Educación Superior*, 11(1), 234–251. <https://doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944>
- Martínez, M. (2015). La Innovación Social en la Educación Superior de México. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 6(11) 637-653. redalyc.org/pdf/4981/498150319038.pdf
- Miranda, E. (2020). *Responsabilidad social universitaria: una visión desde las universidades de la Macro Región Centro del Perú*. [Tesis doctoral, Universidad Nacional del Centro]. Repositorio institucional: https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/5727/T010_20663248_D.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Mitchell, R K., Agle, Br. & Wood, D. J. (1997) Toward a Theory of Stakeholder Identification and salience: Defining the principle of who and what really counts. *Academy of Management Review*, 22, 853-886 <https://www.jstor.org/stable/259247>
- Mulgan, G. (2006). The process of Social Innovation. *Innovation: Technology, Governance, Globalization*, 1(2), 145 – 162. <https://econpapers.repec.org/scripts/redir.pf?u=http%3A%2F%2Fwww.mitpressjournals.org%2Fdoi%2Fpdfplus%2F10.1162%2Fitgg.2006.1.2.145;h=repec:tpr:inntgg:v:1:y:2006:i:2:p:145-162>
- Murray, R.; Caulier-Grice, J. y Mulgan, G. (2010). *Social innovator series: ways to design, develop and grow social innovation*. The open book of social innovation. The Young Foundation. <https://youngfoundation.org/wp-content/uploads/2012/10/The-Open-Book-of-Social-Innovationg.pdf>
- Norma ISO 26000 (2010). *Guía de responsabilidad social. Traducción oficial*. Ginebra.
- OCDE. (2019). *Manual de Oslo: Los Factores que determinan la Innovación en las Organizaciones y cómo medirlos*. Oslo: OCDE.
- Oosterlynck, S., Kazepov, Y., Novy, A., Cools, P., Barberis, E., Wukovitsch, F., y Leubolt, B. (2013). *The butterfly and the elephant: local social innovation, the welfare state*

- and new poverty dynamics*. ImPRovE Discussion Paper No. 13/03. Antwerp: Herman Deleeck Centre for Social Policy – University of Antwerp. <https://ideas.repec.org/p/hdl/improv/1303.html>
- Orellana, V., Tenorio, F. & Abad, A. (2022). Universidad e innovación: Una mirada desde lo social. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(3). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28071865014>
- Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE, 2018). *Manual de OSLO*. (4ta edición). Guidelines for Collecting, Reporting and using data on Innovation. Paris, Luxembourg: OECD Publishing.
- Ortega, A. & Marín K. (2019). La innovación social como herramienta para la transformación social de comunidades rurales. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 57, 87-99. <https://doi.org/10.35575/rvucn.n57a7>
- Palma, J., Mera, J., Loor, J., y Vergara, M. (2020). La Realidad Virtual como herramienta de innovación educativa. *EPISTEME KOINONIA: Revista Electrónica de Ciencias de la Educación, Humanidades, Artes y Bellas Artes*, 3(5), 270-286. <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/258/2581039017/2581039017.pdf>
- Planas, S. (2015). Sistemas y estrategias de Innovación en Regiones de Chile. *Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, departamento de Economía Aplicada*. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/16795>
- Rubio-Rodríguez, G. A., Sánchez, J. M. E., & Vega, G. P. (2020). Responsabilidad social universitaria: Incidencia en diferentes grupos de interés en una universidad colombiana. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 26(4), 180-189. <https://www.redalyc.org/journal/280/28065077015/28065077015.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sarason, Y.; Dean, T. y Dillard, J. (2006): "Entrepreneurship as the nexus of individual and opportunity: A structuration view", *Journal of Business Venturing*, 21(3), 286 – 305. https://www.researchgate.net/publication/223072781_Entrepreneurship_as_the_Nexus_of_Individual_and_Opportunity_A_Structuration_View

- Schwalb, M., Prialé, M., & Vallaey, F. (2019). Guía de Responsabilidad Social Universitaria. *Universidad del Pacífico*.
<https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/2465?show=full>
- Sierra, J. (2018). La cuarta hélice y la financiación de la innovación. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 128-137.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-18862018000200002
- Simpson, W. & Kohers (2002), The Link between Corporate Social and Financial Performance Evidence from the Banking Industry, *Journal of Business Ethics*, 35(2), 97-109. <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1013082525900>
- Smith, W. & M. Higgins (2000). Cause-Related Marketing: *Ethics and the Ecstatic, Business and Society*, 39(3), 304-322.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/000765030003900304>
- Solis, J. B., Neira, M. L., Ormazá, J. E., y Quevedo, J. O. (2021). Emprendimiento e innovación: Dimensiones para el estudio de las MiPymes de Azogues Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII(1), 315-333. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i1.35318>
- Sullivan, L. (1999). The Global Sullivan Principles of Corporate Social Responsibility. *Announced November, 2*.
- SUNEDU (2019). *Ficha Técnica Universidades Licenciadas*.
<https://www.sunedu.gob.pe/universidades-licenciadas/>
- UNESCO (1998) Declaración Mundial sobre la Educación Superior para el Siglo XXI. París. Disponible en: URL.:
http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm
- Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (2016). Declaración oficial de la creación Ursula. <https://unionursula.org/nosotros/declaracion-ursula/declaracion-ursula-2016/>
- Unión Europea (2013). Reglamento (UE) n ° 1296/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de diciembre de 2013 , relativo a un Programa de la Unión Europea para el Empleo y la Innovación Social («EaSI») y por el que se modifica la Decisión n ° 283/2010/UE, por la que se establece un instrumento europeo de microfinanciación para el empleo y la inclusión social Texto pertinente a efectos del

- EEE. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1296>
- Vallaes, F. (2019). Responsabilidad social universitaria: el Modelo Ursula, estrategias, herramientas, indicadores. Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana.
https://www.researchgate.net/publication/343769073_Responsabilidad_Social_Universitaria_el_Modelo_URSULA_estrategias_herramientas_indicadores
- Vallaes, F. (2021). Hacia una política pública latinoamericana de Responsabilidad Social Universitaria: Innovación social, calidad y pertinencia de la educación superior. Caracas: CAF. <https://scioteca.caf.com/handle/123456789/1825>
- Vallaes, F., Solano, D. R., Colquehuanca, R., Schwaib, M. M., Priale, M. Á., y Pérez, M. R. (2018). Diseño en implementación del sistema de responsabilidad social (extensión universitaria y proyección social) para universidades. Sineace. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/handle/20.500.12982/6178>
- Valle, L. (2017). *Determinantes de la innovación social: un estudio empírico en empresas de económico social*. [Tesis doctoral, Universidad de Murcia]. Repositorio Institucional de la Universidad de Murcia: <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/55487>
- Van Marrewijk, M. (2003). Concept and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: Between Agency and Communion. *Journal of Business Ethics*. 44 (2-3): 95-105. https://www.researchgate.net/publication/226846604_Concepts_and_Definitions_of_CSR_and_Corporate_Sustainability_Between_Agency_and_Communion
- Weiss, J.W. (2003). *Business Ethics: A Stakeholder and Issues Management Approach*. (3rd edition). Thomson – Ohio. <http://dspace.vnbrims.org:13000/jspui/bitstream/123456789/4999/1/Business%20Ethics%20Stakeholder%20and%20Issues%20Management%20Approach.pdf>
- Wyman, O. (2016). *Social Innovation: A Guide to Achieving Corporate and Societal Value*. Cologny/Geneva Switzerland: World Economic Forum y Schwab Foundation For Social Entrepreneurship
- Windsor, D. (2001). The Future of Corporate Social Responsibility, *International Journal of Organizacional Analysis* 9(3), 225–256.1 https://www.researchgate.net/publication/241280208_The_Future_of_Corporate_Social_Responsibility

- Wood, D.J. & J.M. Lodgson (2002). Business Citizenship: From Individuals to Organizations, *Business Ethics Quarterly, Ruffin Series*, No. 3, 59–94
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1512277
- Wyman, O. (2016). *Social Innovation: A Guide to Achieving Corporate and Societal Value*.
Cologne/Geneva Switzerland: World Economic Forum y Schwab Foundation For
Social Entrepreneurship.
https://www3.weforum.org/docs/WEF_Social_Innovation_Guide.pdf

IX. ANEXOS

Anexo 1

Propuesta de un modelo de innovación social que promueva la responsabilidad social universitaria en las universidades privadas de Trujillo

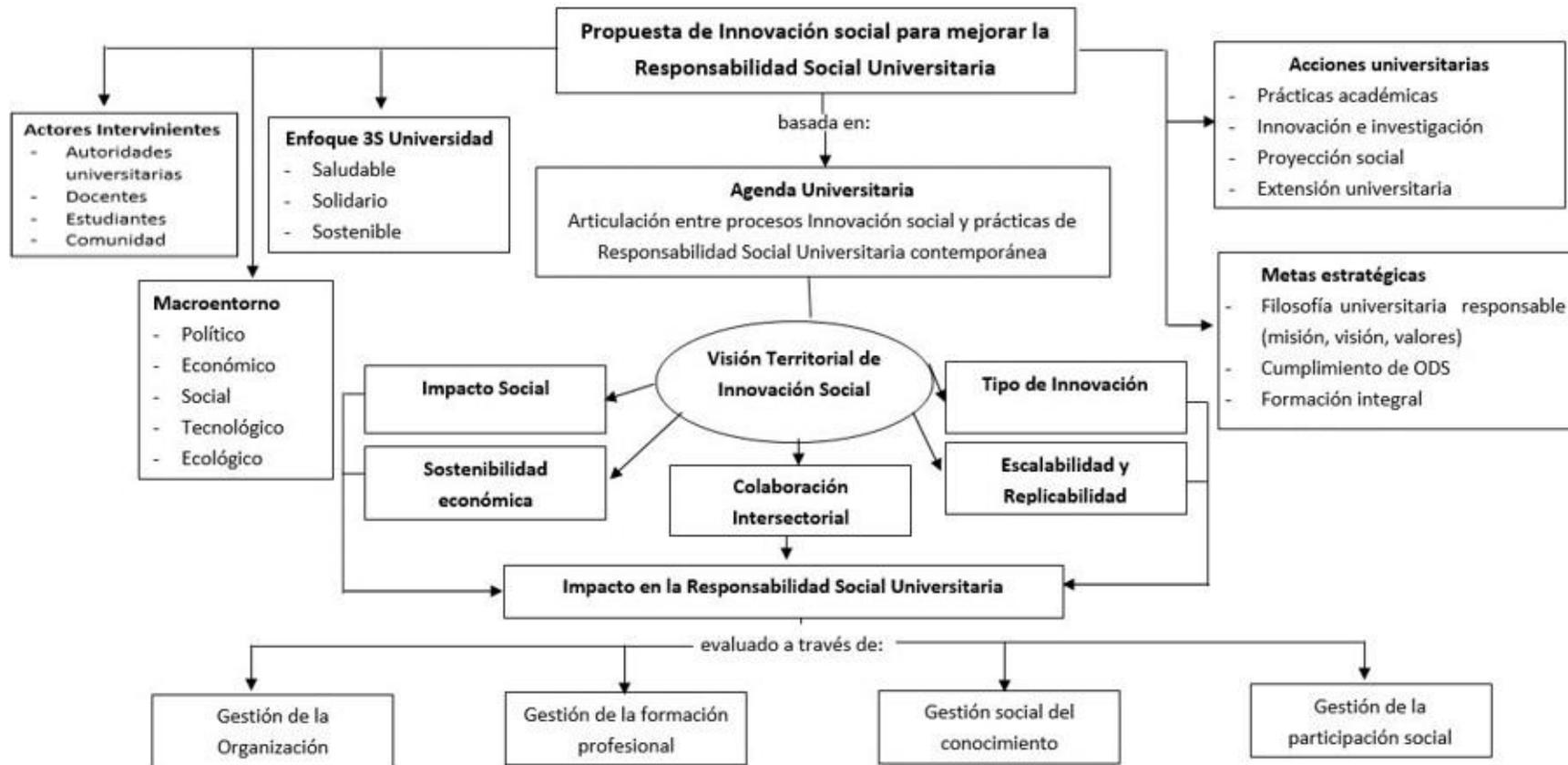
En la presente investigación se plantea como aporte principal el diseño de un modelo de innovación social que promueva la responsabilidad social universitaria en las universidades privadas de Trujillo tomando como referencia el enfoque teórico de la innovación social planteados por Buckland y Murillo, así como las lineamientos institucionales que establece el modelo URSULA que aporta estrategias, herramientas, metas e indicadores que debe cumplir una universidad para considerarse como entorno saludable, solidario y sostenible pilares fundamentales para un desarrollo favorable de la RSU.

Cabe destacar que la presente propuesta también toma en cuenta los hallazgos obtenidos de las encuestas, a efecto de mitigar algún tipo de sesgo que provenga de la información recopilada de fuentes secundarias, sino que se adapte a las necesidades, intereses y competitividad que tiene las universidades privadas de la provincia de Trujillo. Se debe tener en cuenta que el diseño de esta propuesta de innovación social se encuentra validado por 4 expertos en la Gestión universitaria, gestión pública o responsabilidad social y 1 doctor en Administración, quienes valoraron los indicadores y consideran pertinente su ejecución.

5.4.1. Modelo de innovación social para mejora la responsabilidad social universitaria

Figura 7

Diagrama de propuesta de Innovación social para mejorar Responsabilidad social universitaria



1. Actores intervinientes

Autoridades universitarias: Las autoridades universitarias son cruciales para respaldar y promover la implementación efectiva de la propuesta de innovación social. Su apoyo visible y compromiso en la integración de la responsabilidad social en la misión y visión de la universidad es fundamental para establecer una cultura institucional arraigada en estos valores. Según lo analizado en la presente investigación las autoridades universitarias deben encargarse de:

- Comunicar la importancia de la responsabilidad social a todos los miembros de la comunidad universitaria, lo cual implica destacar cómo la propuesta de innovación social está alineada con los objetivos estratégicos de la universidad y cómo contribuye al desarrollo sostenible de la región.
- Asignar recursos financieros y logísticos para respaldar la implementación de la propuesta de innovación social. Esto incluye la asignación de presupuesto para proyectos, la formación del personal involucrado y la provisión de infraestructura y tecnología necesaria.
- Facilitar el establecimiento de alianzas estratégicas con entidades gubernamentales, organizaciones no gubernamentales, empresas y otros actores clave. Estas alianzas pueden fortalecer la capacidad de la universidad para abordar desafíos sociales y ambientales de manera más efectiva.
- Facilitar el establecimiento de alianzas estratégicas con entidades gubernamentales, organizaciones no gubernamentales, empresas y otros actores clave. Estas alianzas pueden fortalecer la capacidad de la universidad para abordar desafíos sociales y ambientales de manera más efectiva.

Docentes: Los docentes son actores clave en la responsabilidad social universitaria, ya que su compromiso y liderazgo son fundamentales para inspirar a los estudiantes y guiarlos en proyectos de impacto social y sostenibilidad. Su formación en temas de responsabilidad social y sostenibilidad es crucial para asegurar la calidad y relevancia de las acciones implementadas. De acuerdo con el análisis realizado en la presente investigación es fundamental considerar los siguientes aspectos:

- Se requieren docentes con formación y experiencia en áreas relacionadas con la responsabilidad social y la sostenibilidad.

- Docentes comprometidos y dispuestos a participar en iniciativas de innovación social y educación ambiental.
- Brindar capacitación adicional en temas específicos de responsabilidad social y metodologías para la implementación efectiva del programa de educación ambiental.
- Se necesita incentivar y reconocer la participación activa de los docentes en proyectos de responsabilidad social para fomentar una cultura institucional comprometida con estas acciones.

Estudiantes: Los estudiantes son el futuro de la sociedad y su participación en proyectos de responsabilidad social es esencial para crear un impacto positivo y duradero. Su entusiasmo y creatividad pueden ser aprovechados para desarrollar soluciones innovadoras y sostenibles que aborden desafíos sociales y ambientales. Por lo tanto, es necesario que se profundice en los siguientes aspectos:

- Promover el interés y entusiasmo en los estudiantes por participar en proyectos de impacto social y sostenibilidad económica y ambiental.
- Seguir incrementando los grupos estudiantiles activos que se logren involucrar en actividades de responsabilidad social en la comunidad.
- Es importante promover una mayor participación estudiantil en el programa de educación ambiental, creando un ambiente propicio para el desarrollo de iniciativas sostenibles y brindando oportunidades para que los estudiantes lideren proyectos relacionados con el medio ambiente.
- Promover la capacitación y formación de habilidades emprendedoras y de liderazgo en los estudiantes para que puedan generar un mayor impacto en la comunidad.

Comunidad: es el beneficiario directo de las acciones de responsabilidad social universitaria. Su participación desde las etapas iniciales del programa es esencial para asegurar que las iniciativas sean pertinentes y adecuadas a sus necesidades y desafíos específicos. Además, su apoyo y compromiso son fundamentales para garantizar la sostenibilidad y el éxito a largo plazo de las acciones implementadas. De acuerdo con el análisis realizado en la presente investigación es fundamental considerar los siguientes aspectos:

- La comunidad local de Trujillo muestra receptividad hacia acciones de responsabilidad social y está interesada en proyectos que promuevan el desarrollo sostenible de la región.
- Se identifican desafíos ambientales específicos en la comunidad, como la gestión de residuos, la contaminación y la conservación de recursos naturales, que pueden ser abordados a través del programa de educación ambiental.
- Es fundamental involucrar activamente a la comunidad desde las etapas iniciales del programa, a través de consultas y diálogos para asegurar que las acciones estén alineadas con sus necesidades y prioridades.
- Se necesita establecer una comunicación efectiva con la comunidad para generar confianza y compromiso, lo que ayudará a promover la participación activa en el programa y asegurar su sostenibilidad a largo plazo.

2. Macroentorno - Análisis PESTEL

Análisis Político (P):

1. Marco Legal y Políticas Gubernamentales:

- Identificar las leyes y regulaciones relevantes relacionadas con la responsabilidad social y el desarrollo sostenible en el ámbito universitario en Trujillo.
- Comprobación de políticas gubernamentales que promuevan y apoyen la implementación de iniciativas de responsabilidad social universitaria.
- Verificar si existen incentivos fiscales u otros mecanismos de financiamiento que faciliten la ejecución de proyectos de innovación social en las universidades.

2. Apoyo de las Autoridades Locales:

- Fomentar el compromiso y apoyo de las autoridades locales hacia la colaboración entre las universidades y la comunidad en proyectos de responsabilidad social.
- Desarrollar alianzas estratégicas con entidades gubernamentales o municipales para fortalecer la propuesta de innovación social.
- Evaluar el grado de involucramiento de las autoridades en la promoción de acciones de responsabilidad social que aborden desafíos específicos de la región.

3. Estabilidad Política:

- Inestabilidad política de la región de Trujillo que limita la evaluación del impacto potencial de cambios en el gobierno en la continuidad y sostenibilidad del programa de responsabilidad social universitaria.
- Barreras en el acceso a recursos y la colaboración con otras instituciones u organizaciones para implementar la propuesta de innovación social.

4. Regulaciones para Alianzas y Colaboraciones:

- Existen regulaciones y requisitos legales relacionados con la colaboración entre universidades y otras organizaciones o entidades para implementar proyectos de responsabilidad social que deben cumplirse coherentemente.
- Posibles restricciones legales que puedan afectar la formación de alianzas y la participación en proyectos conjuntos.

Análisis Económico (E):

1. Recursos Económicos Disponibles:

- Las universidades privadas de Trujillo cuentan con un presupuesto destinado a responsabilidad social, que incluye fondos institucionales y donaciones específicas para proyectos comunitarios.
- Los recursos disponibles varían entre las instituciones, lo que puede afectar la escala y alcance de las iniciativas de innovación social.

2. Inversión Pública y Privada en Desarrollo Sostenible:

- El gobierno local y organizaciones privadas en Trujillo muestran un creciente interés en el desarrollo sostenible y la responsabilidad social, lo que ha resultado en un aumento de la inversión en proyectos afines en la región.
- Existen oportunidades de colaboración con ONGs y empresas que trabajan en temas de sostenibilidad y responsabilidad social, lo que podría fortalecer el impacto del programa universitario.

3. Impacto de la Situación Económica Local:

- La comunidad local de Trujillo ha experimentado fluctuaciones económicas en los últimos años, lo que puede afectar la disponibilidad de recursos de las familias y empresas.
- Es importante considerar la adaptabilidad de la propuesta de innovación social para abordar las necesidades de la comunidad en tiempos de dificultades económicas.

4. Eficiencia en el Uso de Recursos:

- Se requiere un enfoque en la eficiencia del uso de recursos para maximizar el impacto de las acciones de responsabilidad social.
- La implementación de proyectos con costos bajos, pero con alto potencial de transformación social y ambiental, podría ser una estrategia efectiva.

Análisis Social (S):

1. Percepción y nivel de conciencia de la Comunidad Local:

La comunidad local de Trujillo muestra un creciente interés en temas de responsabilidad social y sostenibilidad, lo que crea una base favorable para la aceptación de las iniciativas propuestas por las universidades.

Existen diversas organizaciones locales y grupos de interés que promueven la participación ciudadana y la conciencia sobre la importancia de la responsabilidad social.

2. Identificación de Necesidades y Desafíos Sociales:

- A través de consultas y diálogos con la comunidad, se han identificado desafíos sociales específicos que pueden ser abordados mediante la propuesta de innovación social, como la educación, la salud y el acceso a servicios básicos.
- Existe una preocupación compartida por abordar problemáticas locales como la pobreza, el desempleo y la inclusión social.

3. Cultura y valores de la Comunidad Local:

- La comunidad de Trujillo valora la solidaridad, el trabajo en equipo y la participación ciudadana, lo que puede facilitar la colaboración con las universidades en proyectos de responsabilidad social.
- Los valores culturales y el arraigo a la identidad local pueden influir en la preferencia por enfoques sostenibles y respetuosos con el entorno natural.

4. Diversidad y Equidad:

- Trujillo es una ciudad diversa en términos de población, cultura y etnias. La propuesta de innovación social debe asegurar la inclusión y la equidad, considerando las necesidades específicas de diferentes grupos de la población.
- Se requiere un enfoque integral que promueva la igualdad de oportunidades y la participación activa de todos los miembros de la comunidad en las acciones de responsabilidad social.

Análisis Tecnológico (T)

1. Disponibilidad y Acceso a Tecnologías Innovadoras:

- En Trujillo, se cuenta con acceso a tecnologías innovadoras que pueden ser aplicadas en proyectos de responsabilidad social, como el uso de plataformas digitales para promover iniciativas y la utilización de aplicaciones para monitoreo de impacto.
- La disponibilidad de estas tecnologías puede mejorar la eficiencia y efectividad de las acciones de responsabilidad social.

2. Infraestructura Tecnológica en las Universidades:

- Las universidades privadas en Trujillo cuentan con infraestructura tecnológica que puede ser aprovechada para facilitar la implementación del programa de responsabilidad social.
- La infraestructura incluye laboratorios, acceso a internet y equipos tecnológicos que pueden ser utilizados para el desarrollo de proyectos innovadores.

3. Utilización de Plataformas Digitales y Redes Sociales:

- El uso de plataformas digitales y redes sociales es una estrategia efectiva para difundir y promover las acciones de responsabilidad social, así como para fomentar la participación de la comunidad.
- La utilización de estas herramientas puede fortalecer la comunicación con la comunidad local y generar mayor visibilidad para las iniciativas.

4. Capacitación y Formación Tecnológica:

- Es importante brindar capacitación y formación en tecnología a los actores involucrados en las acciones de responsabilidad social, incluyendo a docentes, estudiantes y miembros de la comunidad.
- La formación tecnológica permitirá mejorar las habilidades para implementar y utilizar herramientas digitales en los proyectos de responsabilidad social.

Análisis Ambiental (E):

1. Impacto Ambiental de las Acciones Propuestas:

- Se identifica que la implementación de proyectos de reforestación en áreas degradadas podría tener un impacto positivo en la conservación de la biodiversidad y la mitigación del cambio climático en Trujillo.

- La promoción del uso responsable de recursos naturales en iniciativas de emprendimiento social ayudaría a reducir el consumo de agua y energía en la comunidad.

2. Desafíos Ambientales Específicos en Trujillo:

- Se identifica que la implementación de proyectos de reforestación en áreas degradadas podría tener un impacto positivo en la conservación de la biodiversidad y la mitigación del cambio climático en Trujillo.
- La promoción del uso responsable de recursos naturales en iniciativas de emprendimiento social ayudaría a reducir el consumo de agua y energía en la comunidad.
- Alinear las acciones de responsabilidad social con estos desafíos para generar un mayor impacto positivo en el entorno local.

3. Adopción de Prácticas Ambientales Responsables:

- Se identifica que la implementación de proyectos de reforestación en áreas degradadas podría tener un impacto positivo en la conservación de la biodiversidad y la mitigación del cambio climático en Trujillo.
- La promoción del uso responsable de recursos naturales en iniciativas de emprendimiento social ayudaría a reducir el consumo de agua y energía en la comunidad.

4. Cumplimiento de Normativas Ambientales:

- Se identifica que la implementación de proyectos de reforestación en áreas degradadas podría tener un impacto positivo en la conservación de la biodiversidad y la mitigación del cambio climático en Trujillo.
- La promoción del uso responsable de recursos naturales en iniciativas de emprendimiento social ayudaría a reducir el consumo de agua y energía en la comunidad.

Análisis Legal (L):

1. Cumplimiento de Normativas y Regulaciones Relacionadas con la Responsabilidad Social Universitaria:

- Se ha realizado una revisión exhaustiva de las normativas y regulaciones emitidas por el Ministerio de Educación de Perú relacionadas con la responsabilidad social universitaria.

- Se ha identificado que las universidades privadas de Trujillo están obligadas a cumplir con ciertos estándares y criterios específicos para llevar a cabo actividades de responsabilidad social.

2. Regulaciones para Alianzas y Colaboraciones:

- Se ha investigado las regulaciones que afectan las alianzas y colaboraciones entre las universidades y organizaciones externas para proyectos de responsabilidad social.
- Se han identificado los procedimientos y requerimientos legales para establecer asociaciones con instituciones gubernamentales, ONGs o empresas locales.

3. Protección de Datos y Privacidad:

- Se ha considerado la importancia de la privacidad y protección de datos en el diseño de la propuesta de innovación social.
- Se han implementado medidas para garantizar el cumplimiento de las leyes de protección de datos y la salvaguardia de la información personal de los participantes y beneficiarios.

4. Propiedad Intelectual y Derechos de Autor:

- Se debe llevar a cabo una revisión de los derechos de propiedad intelectual y derechos de autor en relación con el desarrollo de tecnologías o productos en la propuesta de innovación social.
- Se debe adoptar medidas para obtener las licencias y permisos necesarios para utilizar material con derechos de autor en las actividades de responsabilidad social.

3. Enfoque 3S Universidad

En la actualidad, las universidades desempeñan un papel fundamental en la construcción de una sociedad más justa, equitativa y sostenible. Su compromiso con la responsabilidad social va más allá de la excelencia académica y la formación profesional, abarcando el impacto positivo que pueden generar en la comunidad y el entorno en el que operan. En este sentido, el enfoque 3S (Saludable, Sostenible y Solidaria) emerge como un marco integral y holístico que guía a las instituciones educativas hacia una verdadera transformación social. La adopción de los principios de las 3S implica una mirada integral que considera tanto el bienestar de la comunidad universitaria como el cuidado y respeto por el medio ambiente y el compromiso con las necesidades y desafíos sociales de la localidad. De acuerdo con este enfoque se propone la implementación de prácticas sostenibles que

reduzcan la huella ambiental de la institución y promuevan el respeto por los recursos naturales.

Asimismo, la universidad bajo el enfoque 3S se convierte en un agente solidario, comprometido con el desarrollo y bienestar de la comunidad local, a través de alianzas estratégicas y proyectos de innovación social, se consigue dar alternativas de solución a problemáticas sociales y ambientales, contribuyendo al progreso y sostenibilidad de la región en la que está enraizada.

A continuación, se abordarán los lineamientos específicos para cada una de las 3S: Saludable, Sostenible y Solidaria, y se detallarán algunas acciones innovadoras que demuestran cómo la universidad puede ejercer un liderazgo responsable y comprometido con el bienestar de su comunidad y la sociedad en general. La integración de estos principios en la responsabilidad social universitaria posiciona a las instituciones de Trujillo, Perú, como agentes de cambio positivo y constructores de un futuro sostenible y equitativo para todos.

3.1. Acciones para una Universidad Saludable

a. Promoción de la Salud Integral:

- **Programas de Prevención de Enfermedades:** La universidad puede implementar campañas de prevención y vacunación para proteger la salud de la comunidad universitaria y prevenir la propagación de enfermedades contagiosas.
- **Educación en Salud:** Se deben llevar a cabo actividades educativas y charlas sobre temas de salud, como nutrición, hábitos saludables, prevención de enfermedades crónicas y bienestar mental.
- **Aplicación de Tecnología para la Salud Mental:** desarrollo de una aplicación móvil que brinde recursos de apoyo psicosocial y técnicas de manejo del estrés para estudiantes y personal universitario.
- **Implementación de Programas de Bienestar:** La universidad debe establecer programas integrales de bienestar que promuevan la actividad física, la alimentación saludable y el manejo del estrés. Esto puede incluir la disponibilidad de espacios deportivos, clases de yoga o meditación, y opciones de comidas nutritivas en los comedores.
- **Apoyo Psicosocial:** La institución debe contar con servicios de apoyo psicológico y emocional, como asesorías y talleres para estudiantes y personal, para abordar temas como la ansiedad, el estrés académico y otros desafíos emocionales.

b. Ambientes Saludables:

- **Espacios Verdes y Recreacionales:** La universidad debe garantizar la presencia de áreas verdes y espacios recreativos que fomenten la actividad física y el contacto con la naturaleza, lo que contribuye al bienestar mental y emocional.
- **Huertos Urbanos Sostenibles:** creación de huertos urbanos en el campus universitario que fomenten la producción de alimentos saludables y promuevan la conexión con la naturaleza.
- **Acceso a Agua Potable:** Se debe asegurar que haya acceso a agua potable en todo el campus para promover una hidratación adecuada y saludable.
- **Campañas de Higiene y Limpieza:** La institución puede organizar campañas de sensibilización sobre la importancia de la higiene y la limpieza, promoviendo una cultura de cuidado y respeto por el entorno universitario.

3.2. Acciones para una Universidad Sostenible:

a. Gestión Eficiente de Recursos:

- **Implementación de Energías Renovables:** La universidad puede invertir en sistemas de energía solar o eólica para abastecer parte de su consumo eléctrico, reduciendo así su dependencia de fuentes de energía no renovables y disminuyendo la emisión de gases de efecto invernadero.
- **Eficiencia Energética:** Adoptar tecnologías y prácticas que optimicen el consumo de energía en edificaciones y equipamientos, como iluminación LED, sensores de movimiento y sistemas de climatización eficiente.
- **Gestión de Residuos:** Programas de reciclaje en el campus universitario para reducir la cantidad de residuos enviados a vertederos. Además, se puede fomentar la reducción del uso de plásticos de un solo uso en los comedores y cafeterías.

b. Incorporación de la Sostenibilidad en la Formación Académica:

- **Desarrollo de Cátedras de Sostenibilidad:** Crear espacios académicos dedicados a la enseñanza e investigación de la sostenibilidad en todas las disciplinas, promoviendo una perspectiva interdisciplinaria y consciente de los desafíos socioambientales.

- **Proyectos de Investigación Sostenible:** Estimular la realización de proyectos de investigación que aborden problemáticas locales y globales relacionadas con la sostenibilidad, fomentando la innovación y el desarrollo de soluciones sostenibles.
- c. Vinculación con la Comunidad:**
- **Incidencia en Políticas Locales:** La universidad puede involucrarse activamente en el desarrollo de políticas locales y regionales que promuevan la sostenibilidad y el desarrollo sostenible en Trujillo, aportando conocimiento experto y experiencia.
 - **Proyectos de Impacto Social:** Realizar proyectos de innovación social que se enfoquen en temas de sostenibilidad, como la conservación del patrimonio cultural, la protección de la biodiversidad y el impulso de prácticas agrícolas sostenibles.
- d. Infraestructura Sostenible:**
- **Diseño de Edificios Sostenibles:** Construir edificaciones con criterios de sostenibilidad, considerando el uso de materiales ecoamigables, sistemas de ventilación natural y la optimización de espacios para reducir la huella ambiental.
 - **Movilidad Sostenible:** Promover alternativas de transporte sostenible dentro del campus universitario, como el uso de bicicletas, transporte público, incentivando así la reducción de emisiones de carbono.

3.3. Acciones para una Universidad Solidaria:

a. Inclusión y Equidad:

- **Programas de Acceso y Permanencia:** La universidad puede implementar programas que faciliten el acceso y la permanencia de estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica, brindando becas, ayudas económicas y apoyo académico.
- **Accesibilidad Universal:** Garantizar que la infraestructura, los servicios y las actividades universitarias sean accesibles para personas con discapacidad, promoviendo así una cultura de inclusión y respeto por la diversidad.

b. Vinculación con la Comunidad:

- **Proyectos de Desarrollo Comunitario:** Desarrollar proyectos de innovación social que respondan a las necesidades de la comunidad local, trabajando de manera colaborativa con los habitantes para generar soluciones conjuntas.

- **Servicio Social Estudiantil:** Fomentar la participación de estudiantes en programas de servicio social que involucren acciones de apoyo y contribución a la comunidad, como campañas de salud, alfabetización o cuidado del medio ambiente.

c. Apoyo a Comunidades Vulnerables:

- **Alianzas con Organizaciones Sociales:** Establecer alianzas con organizaciones no gubernamentales y entidades locales para ampliar el alcance de las acciones solidarias y brindar apoyo a poblaciones vulnerables.
- **Atención a Crisis y Desastres:** Prepararse para responder a situaciones de emergencia y desastres naturales en la comunidad local, brindando apoyo humanitario y acciones de reconstrucción.

d. Promoción de la Responsabilidad Social Empresarial:

- **Fomento del Emprendimiento Social:** Apoyar el desarrollo de proyectos de emprendimiento social entre estudiantes y egresados, promoviendo soluciones económicas y solidarias para la comunidad.
- **Integración de Empresas Socialmente Responsables:** Establecer alianzas con empresas y organizaciones que compartan valores de responsabilidad social y sostenibilidad, fomentando prácticas de RSE en el entorno empresarial.

4. Fortalecimiento de la Filosofía Universitaria Responsable

- Misión Responsable:** Se propone revisar y actualizar la misión de la universidad para incorporar explícitamente el compromiso con la responsabilidad social y la sostenibilidad. La nueva misión reflejará el propósito de formar profesionales éticos y comprometidos con el desarrollo sostenible de la región, aportando al bienestar de la comunidad y contribuyendo al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Visión Comprometida:** En la visión de la universidad, se plantea proyectarla como una institución líder en responsabilidad social, promoviendo el cambio positivo en la sociedad y siendo reconocida por su contribución a la solución de problemáticas sociales y ambientales. Se aspira a ser una referencia en la formación de profesionales con enfoque social y ambiental, capaces de afrontar los desafíos del siglo XXI.
- Valores que Impulsen la Responsabilidad Social:** Se deben reafirmar los valores fundamentales y enriquecerlos con aquellos que refuercen la responsabilidad social y sostenibilidad. Valores como integridad, respeto, solidaridad, inclusión y sostenibilidad

guiarán las acciones y comprometerán a la comunidad universitaria a ser agentes de cambio positivo en la sociedad.

- d. Comité de Responsabilidad Social:** Se debe crear un Comité de Responsabilidad Social integrado por representantes de diferentes áreas de la universidad, incluyendo docentes, estudiantes y personal administrativo. Este comité será el encargado de impulsar y supervisar la implementación de las acciones y estrategias de responsabilidad social en la institución, asegurando la coherencia y el seguimiento de los objetivos establecidos.
- e. Espacios de Diálogo y Participación:** Es necesario desarrollar espacios de diálogo y participación en la comunidad universitaria para enriquecer y consensuar la filosofía responsable. Se deben tener en consideración las opiniones de estudiantes, docentes, personal administrativo y autoridades, asegurando que todos se sientan parte activa del proceso de definición y construcción de la identidad responsable de la universidad.

5. Fortalecimiento del cumplimiento de Objetivos de Desarrollo Sostenible

- a. Identificación de ODS Relevantes:** se deben seleccionar los ODS que serán el foco de nuestras acciones y proyectos de responsabilidad social.
- b. Integración Transversal de ODS:** Impulsar la integración transversal de estos objetivos en todas las áreas de la universidad, tanto en la planificación académica como en los proyectos de investigación y en las acciones de extensión universitaria.
- c. Evaluación y Seguimiento del Impacto en los ODS:** establecer mecanismos de evaluación y seguimiento para medir el impacto de nuestras acciones y proyectos en relación con los ODS seleccionados. Evaluar el progreso y los resultados alcanzados en la contribución al cumplimiento de los ODS, y así retroalimentar la formación universitaria.
- d. Reporte de Contribución a los ODS:** elaborar informes periódicos que den cuenta de nuestra contribución a los ODS seleccionados, y que sean comunicados tanto a la comunidad universitaria como a los actores externos interesados, reforzando nuestra transparencia y compromiso con el desarrollo sostenible.
- e. Vinculación con Actores Externos y Redes:** establecer alianzas y colaboraciones con otros actores sociales, instituciones gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil que trabajen en temas relacionados con los ODS para aprender buenas prácticas y así mejorar las estrategias universitarias de innovación social.

6. Fortalecimiento para la Formación Universitaria Integral

- a. Programas de Aprendizaje-Servicio:** la implementación de programas de aprendizaje-servicio en diferentes carreras y áreas de estudio permitirá a los estudiantes aplicar sus conocimientos y habilidades en la solución de problemas sociales y ambientales reales, trabajando en colaboración con comunidades y organizaciones locales. A través de estas experiencias, los estudiantes adquirirán una formación integral y desarrollarán una conciencia crítica sobre su rol como profesionales responsables.
- b. Énfasis en Habilidades Sociales y Éticas:** la formación en habilidades sociales y éticas en el currículo académico, tales como: la comunicación, trabajo en equipo, liderazgo y resolución de conflictos, la empatía y la capacidad de trabajar de manera colaborativa en contextos diversos, llega a reforzar la reflexión ética y el compromiso con la responsabilidad social en el ejercicio profesional.
- c. Integración de Perspectivas Interdisciplinarias:** la integración de perspectivas interdisciplinarias en la formación académica incentivará a los estudiantes a abordar problemáticas sociales y ambientales desde múltiples disciplinas, comprendiendo la complejidad de los desafíos y promoviendo soluciones integrales y sostenibles.
- d. Participación en Proyectos de Proyección Social:** la participación activa de los estudiantes en proyectos de proyección social y extensión universitaria les ofrece la oportunidad a los estudiantes y docentes de contribuir con la comunidad, brindando servicios y apoyo en áreas de salud, educación, medio ambiente y desarrollo comunitario.
- e. Espacios de Reflexión y Diálogo:** la generación de espacios de reflexión y diálogo donde los estudiantes puedan compartir sus experiencias en proyectos de responsabilidad social y discutir los desafíos y aprendizajes obtenidos. Estos espacios de retroalimentación permitirán fortalecer la formación integral y enriquecer las estrategias de aprendizaje-servicio y proyección social.

7. Objetivos, acciones y metas estratégicos de la propuesta basada en el modelo de innovación social

En esta propuesta se toman en consideración las cinco dimensiones planteadas en el modelo de innovación social ESADE, con el objetivo de señalar que objetivos, acciones y metas deben plantearse las universidades privadas de Trujillo para tener un impacto sobre la responsabilidad social universitaria basada en el modelo URSULA.

Tabla 19

Objetivos, acciones y metas estratégicas del modelo de innovación social.

Eje del Modelo ESADE	Objetivo	Acciones	Metas
Impacto social	Implementar proyectos de innovación social como parte de las prácticas académicas de los estudiantes, a través en acciones concretas que generen un impacto positivo en la comunidad local.	Establecer una coordinación entre las facultades y áreas académicas para identificar oportunidades de proyectos de innovación social y su inclusión en el plan de prácticas académicas de los estudiantes.	Implementar al menos 10 proyectos de innovación social como parte de las prácticas académicas en el primer año de ejecución de la propuesta.
		Promover la formación de equipos multidisciplinares que aborden problemáticas sociales y ambientales desde diferentes perspectivas, fomentando la colaboración entre estudiantes de diversas carreras.	Involucrar a un mínimo del 50% de los estudiantes en la ejecución de proyectos de innovación social al finalizar el segundo año de implementación.
		Establecer alianzas con organizaciones de la sociedad civil y comunidades locales para identificar necesidades y desafíos relevantes, orientando la selección de proyectos de innovación social.	Medir el impacto positivo generado por los proyectos de innovación social en la comunidad local a través de indicadores específicos, como mejoras en calidad de vida, acceso a recursos o resolución de problemáticas sociales.

Eje del Modelo ESADE	Objetivo	Acciones	Metas
	Integrar la medición del impacto social como parte de la evaluación de proyectos de investigación e innovación, fomentando la generación de conocimiento con relevancia para la solución de problemáticas sociales	<p>Establecer indicadores de impacto social que permitan medir el alcance de los proyectos de investigación e innovación en términos de beneficio para la comunidad local y el logro de los ODS.</p> <p>Promover la formación de docentes e investigadores en métodos de evaluación de impacto social, incentivando la generación de conocimiento aplicado con enfoque social.</p>	<p>Incorporar indicadores de impacto social en al menos el 80% de los proyectos de investigación e innovación financiados por la universidad en el segundo año de implementación.</p> <p>Publicar al menos 5 investigaciones con enfoque en la solución de problemáticas sociales y su impacto en la comunidad en revistas científicas de relevancia internacional al finalizar el tercer año de la propuesta.</p>
Sostenibilidad Económica	Vincular la innovación social con proyectos de emprendimiento social, facilitando la creación de soluciones sostenibles desde el ámbito académico y generando fuentes de financiamiento propias para las acciones universitarias.	<p>Establecer programas de apoyo al emprendimiento social que brinden asesoría y recursos a estudiantes y egresados interesados en desarrollar proyectos con impacto social y ambiental.</p> <p>Promover la vinculación con organizaciones e instituciones de financiamiento y apoyo al emprendimiento social, facilitando la obtención de recursos para proyectos innovadores.</p>	<p>Apoyar al menos 3 proyectos de emprendimiento social al año, brindando mentoría y financiamiento en su etapa inicial.</p> <p>Generar ingresos sostenibles para la universidad a través de proyectos de emprendimiento social, contribuyendo con al menos el 10% del presupuesto de responsabilidad social de la institución al</p>

Eje del Modelo ESADE	Objetivo	Acciones	Metas
			finalizar el cuarto año de implementación.
	Integrar la sostenibilidad económica como criterio de evaluación en la selección de proyectos de proyección social y extensión universitaria, buscando optimizar los recursos y maximizar el impacto.	Establecer criterios de evaluación que contemplen la sostenibilidad económica de los proyectos de proyección social y extensión universitaria, considerando la eficiencia en el uso de recursos y la generación de valor social a largo plazo.	Evaluar la sostenibilidad económica de al menos el 70% de los proyectos de proyección social y extensión universitaria en el segundo año de implementación.
		Fomentar la colaboración y el trabajo conjunto entre proyectos afines para aprovechar sinergias y optimizar los recursos disponibles.	Incrementar el impacto social de los proyectos de proyección social y extensión universitaria en al menos un 20% al finalizar el tercer año de la propuesta.
Colaboración Intersectorial	Fomentar la colaboración interdisciplinaria en proyectos de innovación social, permitiendo que estudiantes y docentes de diferentes áreas trabajen juntos en soluciones integrales para los desafíos locales.	Organizar eventos y talleres interdisciplinarios que promuevan el trabajo en equipo y la generación de ideas innovadoras para abordar problemáticas sociales y ambientales.	Integrar al menos 5 proyectos de innovación social con enfoque interdisciplinario en el primer año de implementación.
		Facilitar la creación de grupos de trabajo interdisciplinarios que trabajen en proyectos específicos de innovación social,	Promover la colaboración entre al menos 3 áreas académicas diferentes en proyectos de innovación social al

Eje del Modelo ESADE	Objetivo	Acciones	Metas
		garantizando la diversidad de enfoques y conocimientos.	finalizar el segundo año de la propuesta.
	Establecer alianzas con organizaciones de la sociedad civil y empresas para la ejecución conjunta de proyectos de proyección social y extensión universitaria, aprovechando la experiencia y recursos de cada sector.	Identificar organizaciones de la sociedad civil y empresas con experiencia y trayectoria en proyectos de responsabilidad social para establecer alianzas estratégicas.	Establecer al menos 3 alianzas estratégicas con organizaciones de la sociedad civil y empresas en el segundo año de implementación.
		Establecer convenios y acuerdos de colaboración que permitan compartir recursos, conocimientos y experiencias en la ejecución de proyectos conjuntos.	Ejecutar al menos 8 proyectos de proyección social y extensión universitaria en colaboración con organizaciones externas al finalizar el tercer año de la propuesta.
Tipo de Innovación	Impulsar la innovación social como eje transversal en la formación académica, fomentando la creatividad y el pensamiento crítico entre los estudiantes para abordar problemáticas sociales desde enfoques novedosos.	Diseñar cursos y asignaturas que incorporen metodologías innovadoras y creativas para abordar problemáticas sociales y ambientales desde distintas perspectivas.	Implementar al menos 2 cursos transversales de innovación social en el primer año de implementación.
		Fomentar la participación de expertos y líderes en innovación social como parte del claustro académico, enriqueciendo la formación de los estudiantes.	Fomentar la participación de al menos 3 expertos en innovación social como docentes invitados en el segundo año de la propuesta.

Eje del Modelo ESADE	Objetivo	Acciones	Metas
	Integrar la innovación social como un componente central de los proyectos de investigación, estimulando la generación de conocimiento aplicado y soluciones con impacto real en la comunidad.	<p>Priorizar la selección y financiamiento de proyectos de investigación que aborden problemáticas sociales y ambientales relevantes para la comunidad local y que generen soluciones prácticas y aplicables.</p> <p>Fomentar la colaboración entre investigadores y actores externos, como organizaciones de la sociedad civil y empresas, para asegurar la pertinencia y aplicabilidad de los resultados de investigación.</p>	<p>Financiar al menos 5 proyectos de investigación con enfoque en innovación social en el primer año de implementación.</p> <p>Publicar al menos 10 investigaciones con resultados aplicables y relevancia social en revistas científicas de reconocido prestigio al finalizar el tercer año de la propuesta.</p>
Escalabilidad y Replicabilidad	Diseñar proyectos de proyección social y extensión universitaria con enfoque escalable y replicable, permitiendo su adopción por otras instituciones educativas y su extensión a otras comunidades.	<p>Identificar proyectos de proyección social y extensión universitaria que demuestren potencial de replicabilidad y escalabilidad, enfocándose en aquellos que puedan tener un impacto significativo en diferentes contextos.</p> <p>Documentar y sistematizar las experiencias y resultados de los proyectos con enfoque escalable y replicable, compartiendo buenas prácticas y lecciones</p>	<p>Identificar al menos 3 proyectos con enfoque escalable y replicable en el primer año de implementación.</p> <p>Compartir las experiencias y resultados de al menos 2 proyectos replicables con otras universidades al finalizar el tercer año de la propuesta.</p>

Eje del Modelo ESADE	Objetivo	Acciones	Metas
		aprendidas con otras universidades.	
	Integrar la documentación y difusión de proyectos exitosos de innovación social como parte de la extensión universitaria, compartiendo buenas prácticas y lecciones aprendidas con otras universidades y actores sociales.	<p>Crear una plataforma de difusión y compartición de experiencias de innovación social donde se publiquen los casos de éxito, recursos y materiales generados durante la ejecución de los proyectos.</p> <p>Organizar eventos de socialización y encuentros académicos para presentar los resultados y aprendizajes obtenidos en los proyectos de innovación social a la comunidad universitaria y otros actores interesados.</p>	<p>Establecer la plataforma de difusión de experiencias de innovación social en el segundo año de implementación.</p> <p>Organizar al menos 2 eventos de socialización de resultados de proyectos de innovación social con participación de otras universidades y actores sociales al finalizar el tercer año de la propuesta</p>

Nota. Elaboración propia

8. Impacto de la propuesta sobre la Responsabilidad Social Universitaria

Tabla 20

Impacto de las acciones de innovación social en las dimensiones de la RSU

Dimensión de RSU	Impacto Esperado
<p>Gestión de la Organización</p>	<p>1. Impacto Social y Reconocimiento Comunitario: La implementación de proyectos de innovación social fortalecerá la conexión entre la universidad y la comunidad local al abordar problemáticas sociales urgentes. Esto generará un mayor reconocimiento y aprecio hacia la institución como agente comprometido en el bienestar y desarrollo sostenible de la comunidad.</p> <p>2. Sostenibilidad Financiera y Autonomía: La vinculación de la innovación social con proyectos de emprendimiento social permitirá a la universidad generar fuentes de ingresos adicionales y diversificar su financiamiento. Esta estrategia impulsará la sostenibilidad financiera de la institución, otorgándole mayor autonomía para mantener y expandir sus acciones de responsabilidad social.</p> <p>3. Colaboración Intersectorial y Experiencia Práctica: La colaboración con organizaciones de la sociedad civil y empresas en proyectos de proyección social y extensión universitaria brindará a estudiantes y docentes experiencias de trabajo en equipo y colaboración interdisciplinaria. Esto enriquecerá la formación académica y fortalecerá los lazos de la universidad con diversos actores externos.</p>
<p>Gestión de la Formación Profesional</p>	<p>4. Desarrollo de Competencias Innovadoras y Liderazgo Social: La promoción de la innovación social en la formación académica potenciará las habilidades de pensamiento crítico, creatividad y resolución de problemas en los estudiantes. Esto cultivará líderes sociales capaces de abordar desafíos complejos con enfoques disruptivos, alineándose con el eje de "Tipo de Innovación" del modelo de innovación social - ESADE.</p> <p>5. Experiencia Práctica y Colaboración Multidisciplinaria: La colaboración en proyectos de innovación social con</p>

Dimensión de RSU	Impacto Esperado
	<p>organizaciones externas permitirá a los estudiantes aplicar sus conocimientos en contextos reales, desarrollando habilidades prácticas y habilidades de trabajo en equipo. Esta colaboración multidisciplinaria fomentará una perspectiva integral y abierta, en línea con el eje de "Colaboración Intersectorial" del modelo de innovación social - ESADE.</p> <p>6. Formación de Líderes con Valores y Responsabilidad: La inclusión de programas de formación en valores y ética potenciará la conciencia social y la responsabilidad en los estudiantes. Esto formará líderes con una sólida base ética y un compromiso genuino con el bienestar comunitario, alineándose con el eje de "Impacto Social" del modelo de innovación social - ESADE.</p>
<p>Gestión Social del Conocimiento</p>	<p>7. Generación de Conocimiento Aplicado: La implementación de proyectos de innovación social y la integración del enfoque de responsabilidad social universitaria en la investigación contribuirán a la generación de conocimiento aplicado y relevante para abordar problemáticas sociales y ambientales. Esto aumentará la contribución de la universidad a la solución de desafíos locales, en línea con el eje de "Tipo de Innovación" del modelo de innovación social - ESADE.</p> <p>8. Fortalecimiento de Vínculos con la Comunidad: La medición del impacto social en los proyectos de investigación y su divulgación fortalecerán los vínculos entre la universidad y la comunidad local. Al mostrar cómo la investigación beneficia directamente a la sociedad, se promoverá un mayor reconocimiento y confianza en la institución, alineándose con el eje de "Colaboración Intersectorial" del modelo de innovación social - ESADE.</p> <p>9. Contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): La medición y evaluación del impacto social permitirá demostrar cómo los proyectos de innovación social de la universidad contribuyen al cumplimiento de los ODS de la Agenda 2030. Esto reforzará el compromiso de la institución con un desarrollo sostenible y un impacto positivo en la sociedad, conectándose con el eje de "Impacto Social" del modelo de innovación social - ESADE.</p>

Dimensión de RSU	Impacto Esperado
Gestión de la participación social	<p>10. Empoderamiento de la Comunidad: La colaboración con organizaciones de la sociedad civil y empresas en proyectos de proyección social y extensión universitaria empoderará a la comunidad local al involucrarla en la co-creación de soluciones. Esto fortalecerá la capacidad de la comunidad para abordar sus propias problemáticas y promoverá un mayor sentido de pertenencia y corresponsabilidad, lo cual se alinea con el eje “Colaboración Intersectorial” del modelo de innovación social – ESADE.</p> <p>11. Ampliación del Alcance de las Acciones: El diseño de proyectos escalables y replicables permitirá extender las acciones de responsabilidad social universitaria a otras comunidades y contextos. Esto ampliará el impacto de las iniciativas y contribuirá a la solución de problemáticas sociales en un nivel más amplio, alineándose con el eje de "Escalabilidad y Replicabilidad" del modelo de innovación social – ESADE.</p> <p>12. Fortalecimiento de Redes y Alianzas: La colaboración con diversos actores sociales en proyectos de proyección social y extensión universitaria fortalecerá las redes y alianzas de la universidad en la comunidad. Estas conexiones intersectoriales aumentarán la capacidad de la institución para generar un impacto positivo y sostenible en la sociedad, en línea con el eje de "Colaboración Intersectorial" del modelo de innovación social – ESADE.</p>

La aplicación de esta propuesta de innovación social para mejorar la responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo busca la consolidación de instituciones educativas comprometidas con el desarrollo sostenible, la formación integral y el impacto positivo en la sociedad. Resulta fundamental la alineación estratégica con los ejes del modelo ESADE de innovación social, dado que comprenden un marco sólido que guía la transformación de las prácticas universitarias, de modo que se logre un efecto multiplicador de beneficios tanto para la comunidad local, como para las instituciones que lo asuman.

Por lo tanto, la presente propuesta busca trascender los límites tradicionales de la educación superior, promoviendo la generación de conocimiento aplicado, la formación de profesionales con un enfoque ético y la colaboración efectiva entre la universidad y diversos actores sociales. Al integrar la innovación social en las dimensiones clave de la responsabilidad social universitaria del modelo URSULA, se impulsa la creación de valor en varios frentes: en donde se destacan la solución de problemáticas locales; la promoción de prácticas sostenibles, la generación de líderes comprometidos y la fortaleza de la imagen institucional.

La combinación de acciones estratégicas en áreas como la formación profesional, la colaboración intersectorial, la gestión del conocimiento y la participación social, orientada por los ejes del modelo ESADE, permite un enriquecimiento mutuo entre la universidad y la comunidad. La innovación social se convierte en el vehículo para empoderar a la comunidad, generar impacto real y cultivar una cultura institucional arraigada en valores éticos y responsabilidad. En última instancia, la aplicación de esta propuesta se traduce en una universidad que no sólo brinda educación de calidad, sino que también asume un papel activo en la transformación positiva de su entorno, en base a un enfoque holístico e innovador que no sólo se ajusta a las demandas contemporáneas de la sociedad, sino que también establece un nuevo estándar para la responsabilidad social universitaria a nivel local, regional y nacional. En conclusión, la presente propuesta no sólo se trata de cambiar prácticas, sino de generar un cambio cultural arraigado en el compromiso, la colaboración y la búsqueda constante de un impacto significativo y duradero.

Anexo 2: Matriz de Consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN
Innovación y responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, 2020	¿Cómo la innovación social contribuye en la mejora de la responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, 2020?	Objetivo general: Determinar cómo la innovación social contribuye en la mejora de la responsabilidad social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020.	La innovación social contribuye positivamente en el desarrollo de la responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, 2020.	V. Independiente Innovación social	Impacto social	Tipo de investigación: Aplicada Diseño de investigación: No experimental Transversal Descriptiva Correlacional Propositivo
					Sostenibilidad Económica	
					Colaboración intersectorial	
					Tipo de innovación	
					Escalabilidad y replicabilidad	
		Objetivos específicos: - Analizar la Iniciativa Social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020		V. Dependiente Responsabilidad Social Universitaria	Gestión de la organización	
					Gestión de la formación profesional	

		<ul style="list-style-type: none"> - Diagnosticar la responsabilidad social de las universidades privadas de la provincia de Trujillo, 2020. - Diseñar y validar una propuesta de innovación social que contribuya en la responsabilidad social universitaria de las universidades privadas de Trujillo, 2020. 			Gestión social del conocimiento	
					Gestión de la participación social	

Anexo 3: Instrumentos de medición

Cuestionario de Innovación Social

ÁMBITO DE ACCIÓN 1 | METAS E INDICADORES DE IS EN IMPACTO Y TRANSFORMACIÓN SOCIAL

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que, si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá mencionar o describir el sustento correspondiente.

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
1. Logra la transformación deseada	1.1 Se cuenta con reportes de línea base en los proyectos implementados						0.00
	1.2 Se cuenta con indicadores de impacto que permitan medir la intervención						
	1.3 Se implementan planes y proyectos coordinados a nivel institucional						
	1.4 Se ha transmitido a los actores del ecosistema el impacto social esperado.						
	1.5 Se ha contemplado la articulación de las actividades con todos los actores del ecosistema.						
			0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
2. Resolución del problema abordado	2.1 Se analiza la problemática de manera integral a nivel institucional.						0.00
	2.2 Se mide regularmente el avance de la implementación del proyecto en relación al problema a solucionar.						
	2.3 Existe una política institucional de intervención corporativa que permita articular a los actores internos de la Universidad para resolver el problema.						
	2.4 Se desarrolla procesos de capacitación de toda la comunidad universitaria en temas vinculados a la problemática a solucionar.						
	2.5 Se promueve el voluntariado interno en el campus y dentro de la zona de intervención.						
		0	0	0	0	0	

ÁMBITO DE ACCIÓN 2 | METAS E INDICADORES DE IS EN SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá adjuntar y enviar los documentos de sustento correspondientes.

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La Universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
3. Modelo de financiación no lucrativos	3.1 Existe conexión entre los beneficiarios y los clientes.						0.00
	3.2 Se canaliza los recursos de una persona o entidad con recursos a otra en necesidad.						
	3.3 Se cuenta con un modelo de negocio que sirve para buscar financiamiento a parte del funcionamiento del proyecto.						
	3.4 Se cuenta con convenios firmados con comunidades y socios externos para el desarrollo de proyectos sociales						
	3.5 Se genera articulación entre el mercado y los beneficiarios de las intervenciones realizadas.						
	3.6 Existen fondos concursables, incentivos docentes y apoyo a las iniciativas estudiantiles para el desarrollo de proyectos sociales						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La Universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
4. Estrategias de inversión	4.1 Se cuenta con mecanismos de subvención económica a los proyectos, a los docentes y estudiantes por parte de la Universidad.						0.00
	4.2 Se cuenta con mecanismos de financiamiento a cargo del sector privado interesados en determinadas intervenciones sociales.						
	4.3 Se cuenta con mecanismos de financiamiento del sector público a proyectos de intervención social.						
	4.4. Se cuenta con algún mecanismo de financiamiento internacional para los proyectos en ejecución.						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La Universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
5. Creación de valor sostenible	5.1 El propósito de la intervención es claro a todo nivel desde el Directivo hasta el operativo.						0.00
	5.2 El compromiso corporativo en la intervención es a todo nivel desde el Directivo hasta el operativo.						
	5.3 Se ha logrado una cocreación colaborativa de la intervención con todos los actores claves del problema solución						
	5.4 El nivel de comunicación es claro a todo nivel involucrando a todos los actores del proceso de intervención.						
		0	0	0	0	0	

ÁMBITO DE ACCIÓN 3 | METAS E INDICADORES DE IS EN COLABORACIÓN INTERSECTORIAL

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que, si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá adjuntar y enviar los documentos de sustento correspondientes.

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
6. El ecosistema de la innovación	6.1 La intervención contribuye al ecosistema de innovación local.						0.00
	6.2 La intervención contribuye a consolidar el ecosistema al interno de la universidad						
	6.3 El proyecto se articula con otras intervenciones de la universidad en su localidad.						
	6.4 El proyecto busca fortalecer capacidades de emprendimiento e innovación de los participantes.						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
7. Disrupción colaborativa	7.1 La intervención universitaria fortalece el tejido de innovación social digital.						0.00
	7.2. El proyecto social facilita una conexión entre actores que normalmente no estarían conectados.						
	7.3. La intervención propone un mecanismo no tradicional de articulación entre los actores del ecosistema.						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
8. Gobiernos y sociedad civil	8.1 En los proyectos desarrollados se ha considerado la intervención del gobierno.						0.00
	8.2 En los proyectos desarrollados se ha considerado la intervención de la sociedad civil organizada.						
	8.3 Se cuenta con convenios de cooperación con los diferentes niveles de gobierno y sociedad civil organizada.						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
9. Organizaciones híbridas.	9.1 Las intervenciones buscan adaptar modelos tradicionales de gestión por modernos mecanismos.						0.00
	9.2. Se cuentan con modelos de gestión que permiten realizar variaciones significativas a la forma que se viene ejecutando la actividad.						
	9.3. Los proyectos desarrollados promueven interdependencias entre organizaciones no tradicionales (o híbridas).						
		0	0	0	0	0	

Luis Enrique Yzquierdo Pérez. Adaptado de la Teoría de Innovación Social de Heloise Buckland y David Murillo.

ÁMBITO DE ACCIÓN 4 | METAS E INDICADORES DE IS EN TIPOS DE INNOVACIÓN

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá adjuntar y enviar los documentos de sustento correspondientes.

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas.	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados.	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
10. Según el grado	10.1 Se desarrollan intervenciones que implican mejoras en las tecnologías existentes.						0.00
	10.2 Se desarrollan intervenciones que implican la creación de algo que deje obsoleto lo anterior.						
	10.3 La innovación es incremental a lo existente dentro del ecosistema intervenido.						
	10.4 La intervención propone nuevas ideas que destruye las competencias existentes en el ecosistema intervenido.						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
11. Según el alcance	11.1 La actividad es concebida como un proceso que busca generar cambios en el público objetivo.						0.00
	11.2 La actividad es apreciada por los resultados que se alcanza en el público objetivo.						
	11.3 La intervención es valorada como un proceso que depende de la creatividad individual, la estructura organizativa, el contexto ambiental y otros.						
	11.4 La intervención es valorada por los nuevos productos o servicios y métodos de producción.						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
12.Según su apertura	12.1 Se ha concebido la intervención como el uso de conocimientos externos para acelerar las mejoras en la realidad intervenida.						0.00
	12.2 Se concibe la intervención como el uso de recursos internos para acelerar las mejoras en la realidad intervenida.						
	12.3 La universidad busca desarrollar conocimientos a partir de los conocimientos propios de la realidad intervenida.						
	12.4 La universidad impone conocimientos para impactar positivamente en la realidad intervenida.						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
13. Según origen	13.1 Las intervenciones de la Universidad se apoyan en las competencias existentes en la realidad intervenida.						0.00
	13.2 Las intervenciones de la Universidad implementa un modelo sin considerar las competencias existentes en los agentes intervenidos.						
	13.3. Las mejoras de la realidad intervenida se conciben en la Universidad.						
	13.4 Las mejoras de la realidad intervenida se conciben tomando en cuenta las características existentes en el ecosistema.						
		0	0	0	0	0	

Luis Enrique Yzquierdo Pérez. Adaptado de la Teoría de Innovación Social de Heloise Buckland y David Murillo.

ÁMBITO DE ACCIÓN 5 | METAS E INDICADORES DE IS EN ESCALABILIDAD Y REPLICABILIDAD

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá adjuntar y enviar los documentos de sustento correspondientes.

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado.	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas.	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas.	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados.	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
14. Escalabilidad	14.1 En qué medida se puede multiplicar la intervención realizada por la Universidad.						0.00
	14.2 La intervención de la Universidad puede ser ampliada a escala en otras organizaciones.						
	14.3 El tipo de intervención realizada contempla la posibilidad de ampliar o multiplicar la situación deseada.						
		0	0	0	0	0	

Meta	Indicadores	La Universidad no lo ha contemplado.	La Universidad ha desarrollado intervenciones aisladas y limitadas.	La Universidad realiza esfuerzos para hacer sostenible sus iniciativas.	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados.	La Universidad lo considera una política transversal teniendo impactos y resultados sistematizados.	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
15. Replicabilidad	15.1 La experiencia permite ser replicada en otras realidades.						0.00
	15.2 La intervención podría ser replicada por otras universidades en la zona de influencia.						
	15.3 La actividad puede ser replicada por otras instituciones en el ecosistema.						
		0	0	0	0	0	

Luis Enrique Yzquierdo Pérez. Adaptado de la Teoría de Innovación Social de Heloise Buckland y David Murillo.

Cuestionario de Responsabilidad Social Universitaria

ÁMBITO DE ACCIÓN 1 | METAS E INDICADORES DE RSU EN GESTIÓN ORGANIZACIONAL

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá adjuntar y enviar los documentos de sustento correspondientes.

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
1. Buen clima laboral	1.1 Se trabaja en la medición y mejora continua del clima laboral						
	1.2 Se desarrollan procesos de participación del personal en la definición de metas e indicadores de desempeño, círculos de diálogo y calidad						
	1.3 Se desarrollan procesos de contratación responsable, inclusiva y libre de discriminación						
	1.4 Se brinda a los trabajadores oportunidades de desarrollo profesional y personal, así como servicios de bienestar (salud, artes, deportes, etc.)						
	1.5 Se respetan los derechos laborales y el balance trabajo - familia						

1.6 Se promueve el voluntariado entre el personal administrativo y docente						
1.7 Se generan procesos de integración de las diversidades en la comunidad universitaria, equidad de género y no discriminación en puestos directivos						

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
2. Campus ecológico	2.1 Se cuenta con un Sistema de Gestión Ambiental Integral (transporte, infraestructura, agua, energía, compras, alimentación, desechos)						
	2.2 Se mide regularmente la huella ecológica y/o de carbono de la universidad						
	2.3 Existe una política de compras socialmente responsable que vigila el cuidado ambiental en la cadena de proveedores						
	2.4 Se desarrolla procesos de capacitación de toda la comunidad universitaria en temas ambientales						
	2.5 Se promueve el voluntariado ambiental en el campus						

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
3. Ética y transparencia	3.1 Existen códigos y políticas referentes a la ética, transparencia y lucha contra la corrupción						
	3.2 Se desarrollan procesos de compras éticas y sin perjuicio de los derechos humanos en la cadena de proveedores						
	3.3 Se cuenta con una Defensoría universitaria y canales para un tratamiento ágil de quejas y denuncias						
	3.4 Se fomenta la participación democrática en la vida institucional (administrativos, docentes y estudiantes)						
	3.5 Se cuenta con una política de admisión y retención de estudiantes en situación de vulnerabilidad						
	3.6 Se tienen procesos para vigilar que la Comunicación y el Marketing institucional sean socialmente responsables						

ÁMBITO DE ACCIÓN 2 | METAS E INDICADORES DE RSU EN FORMACIÓN

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá adjuntar y enviar los documentos de sustento correspondientes.

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
4. Aprendizaje basado en proyectos sociales	4.1 En cada carrera, diversos cursos se dictan bajo la metodología de Aprendizaje Basado en Proyectos Sociales (ABPS)						
	4.2 Se capacitan los docentes en el método de enseñanza- aprendizaje basado en la solución de problemas sociales						
	4.3 Se cuenta con un inventario de los proyectos sociales vinculados con cada carrera						
	4.4 Se cuenta con convenios firmados con comunidades y socios externos para el desarrollo de proyectos sociales						
	4.5 Se genera articulación inter- facultades para un abordaje inter y transdisciplinario de los problemas sociales						
	4.6 Existen fondos concursables, incentivos docentes y apoyo a las iniciativas estudiantiles para el desarrollo de proyectos sociales						

	4.7 La logística administrativa ha sido adaptada para facilitar y dar soporte al ABPS						
--	---	--	--	--	--	--	--

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
5. Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)	5.1 Se ha incluido en forma transversal los ODS en la malla curricular de cada carrera						
	5.2 Se capacita a los docentes en la vinculación de sus especialidades con las agendas públicas de desarrollo local y nacional						
	5.3 Se desarrolla sinergia entre temáticas de los ODS y los proyectos de ABPS de cada carrera						
	5.4 Se generan espacios de reflexión participativa sobre los impactos positivos y negativos de cada carrera, en relación con los ODS						
	5.5 Se ha analizado las correspondencias temáticas entre los ODS y cada carrera						
	5.6 Los estudiantes de cada carrera conocen los principales convenios y tratados internacionales vinculados a los ODS						

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
6. Mallas diseñadas con actores externos	6.1 La actualización de la malla curricular de cada carrera se hace en función de reuniones regulares con actores externos y foros académicos abiertos						
	6.2 Se contemplan criterios de diversidad en la selección de los interlocutores externos						
	6.3 Cada carrera cuenta con un inventario de los actores externos afines y pertinentes como interlocutores para el rediseño regular de la malla curricular						
	6.4 Se realiza seguimiento, comunicación e inclusión de los egresados en la vida universitaria						

ÁMBITO DE ACCIÓN 3 | METAS E INDICADORES DE RSU EN COGNICIÓN- INVESTIGACIÓN

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá adjuntar y enviar los documentos de sustento correspondientes.

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
7. Inter y transdisciplinariedad	7.1 Existe una política transversal de promoción de la inter y transdisciplinariedad						
	7.2 Se promueve líneas de investigación orientadas a los ODS						
	7.3 Se han constituido equipos interdisciplinarios de investigación						
	7.4 Los docentes e investigadores se capacitan en investigación inter y transdisciplinaria						
	7.5 Se generan espacios de diálogo entre investigadores y decisores políticos						

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado o iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
8. Investigación en y con la comunidad	8.1 Se han desarrollado investigaciones en y con la comunidad						
	8.2 Existen procesos de capacitación docente en investigación participativa en comunidad						
	8.3 Se cuenta con convenios de cooperación con comunidades vulnerables para la investigación de su problemática social						
	8.4 La universidad ayuda a comunidades vulnerables a producir sus propios conocimientos para su desarrollo						
	8.5 Se tienen procesos que aseguran que ciertos temas de investigación son definidos en consenso con los grupos externos involucrados						

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado o iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
9. Producción y difusión de conocimientos útiles	9.1 Se desarrollan canales y métodos de divulgación científica hacia públicos no académicos						
	9.2 Se promueve la innovación y transferencia tecnológica hacia comunidades vulnerables						
	9.3 Se articula investigación, Desarrollo e innovación (D+I+i) para el emprendimiento con propósito social y ambiental						
	9.4 Se mide el impacto social de los conocimientos producidos por la universidad						
	9.5 Se desarrollan procesos de presencia en los medios de comunicación masivos y redes sociales en temas afines a la RSU						
	9.6 Se definen prioridades territoriales de desarrollo para la política de investigación de la universidad						

ÁMBITO DE ACCIÓN 4 | METAS E INDICADORES DE RSU EN PARTICIPACIÓN SOCIAL

Marque con un aspa (X) la opción que responda mejor a cada afirmación. Recuerde que si marca o se ubica dentro del nivel 4 ó 5, deberá adjuntar y enviar los documentos de sustento correspondientes.

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
10. Integración de la proyección social con formación e investigación	10.1 Se desarrollan procesos de articulación entre formación profesional, investigación y extensión social solidaria						
	10.2 Se articula el servicio social y voluntariado estudiantil con la formación profesional, investigación e innovación						
	10.3 Existen mecanismos para que los proyectos sociales y las investigaciones en comunidad contribuyan en la mejora de los contenidos de la formación profesional						
	10.4 Las altas autoridades de la universidad trabajan en equipo para potenciar el rol social de la universidad						

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
11. Poyectos cocreados, duraderos, de impacto	11.1 Se desarrollan proyectos cocreados con comunidades vulnerables y que tienen un impacto social duradero para el desarrollo sostenible						
	11.2 Se tienen mecanismos de prevención del asistencialismo y paternalismo en los proyectos sociales						
	11.3 Se cuenta con convenios de cooperación a largo plazo con comunidades vulnerables a fin de focalizar la intervención social						
	11.4 Se cuenta con mecanismos de promoción del emprendimiento para la sostenibilidad financiera de los proyectos sociales						
	11.5 Se evalúa el impacto y se sistematiza los proyectos sociales para la mejora continua y el escalamiento						
	11.6 Se alienta la participación de contrapartes locales en el diseño, ejecución y evaluación de los proyectos sociales						

Meta	Indicadores	No lo hemos contemplado	Se han desarrollado iniciativas aisladas	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados	Promedio por la meta
		1	2	3	4	5	
12. Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional	12.1 Se cuenta con convenios de cooperación con actores públicos y privados para la agenda ODS						
	12.2 Se genera procesos de participación e incidencia de la comunidad universitaria en la agenda ODS a nivel local, nacional e internacional						
	12.3 La universidad participa de redes académicas y no académicas para alcanzar los ODS						
	12.4 La universidad tiene incidencia en la discusión y el diseño de políticas públicas de desarrollo						
	12.5 La universidad tiene incidencia en la discusión y el diseño de políticas privadas de desarrollo						
François Vallaeys & David Solano . URSULA 2018							

Anexo 4: Validación de instrumentos de medición

ACTA DE VALIDACIÓN POR EXPERTOS

1) DESCRIPCIÓN DEL PERFIL DEL VALIDADOR EXPERTO

NOMBRE DEL EXPERTO	AÑOS DE EXPERIENCIA	ESPECIALIDAD	CARGO QUE OCUPA
Lucero de los Remedios Uceda Dávila	25 años	Dra. En Educación	Decana de la EPG-UPAO

2) CRITERIOS PARA LA VALIDACIÓN

CRITERIOS	Deficiente	Aceptable	Bueno	Excelente
Congruencia de ítems				x
Amplitud de contenidos				x
Redacción de los ítems				x
Pertinencia				x

3) CALIFICACIÓN GLOBAL

APROBADO	DESAPROBADO	OBSERVADO
x		

4) FIRMA Y CARGO

 
DRA. LUCERO UCEDA DÁVILA
DECANA

ACTA DE VALIDACIÓN POR EXPERTOS

1) DESCRIPCIÓN DEL PERFIL DEL VALIDADOR EXPERTO

NOMBRE DEL EXPERTO	AÑOS DE EXPERIENCIA	ESPECIALIDAD	CARGO QUE OCUPA
Sandro Saúl Barrantes García	15 años	Doctor en Administración	Docente ordinario UPAO

2) CRITERIOS PARA LA VALIDACIÓN

CRITERIOS	Deficiente	Aceptable	Bueno	Excelente
Congruencia de ítems				x
Amplitud de contenidos				x
Redacción de los ítems				x
Pertinencia				x

3) CALIFICACIÓN GLOBAL

APROBADO	DESAPROBADO	OBSERVADO
x		

4) FIRMA Y CARGO



ACTA DE VALIDACIÓN POR EXPERTOS

1) DESCRIPCIÓN DEL PERFIL DEL VALIDADOR EXPERTO

NOMBRE DEL EXPERTO	AÑOS DE EXPERIENCIA	ESPECIALIDAD	CARGO QUE OCUPA
JULIA OTILIA SAGASTEGUI CRUZ	15	ADMINISTRACION	DOCENTE DE INVESTIGACION UPN

2) CRITERIOS PARA LA VALIDACIÓN

CRITERIOS	Deficiente	Aceptable	Bueno	Excelente
Congruencia de ítems			x	
Amplitud de contenidos				x
Redacción de los ítems			x	
Pertinencia				x

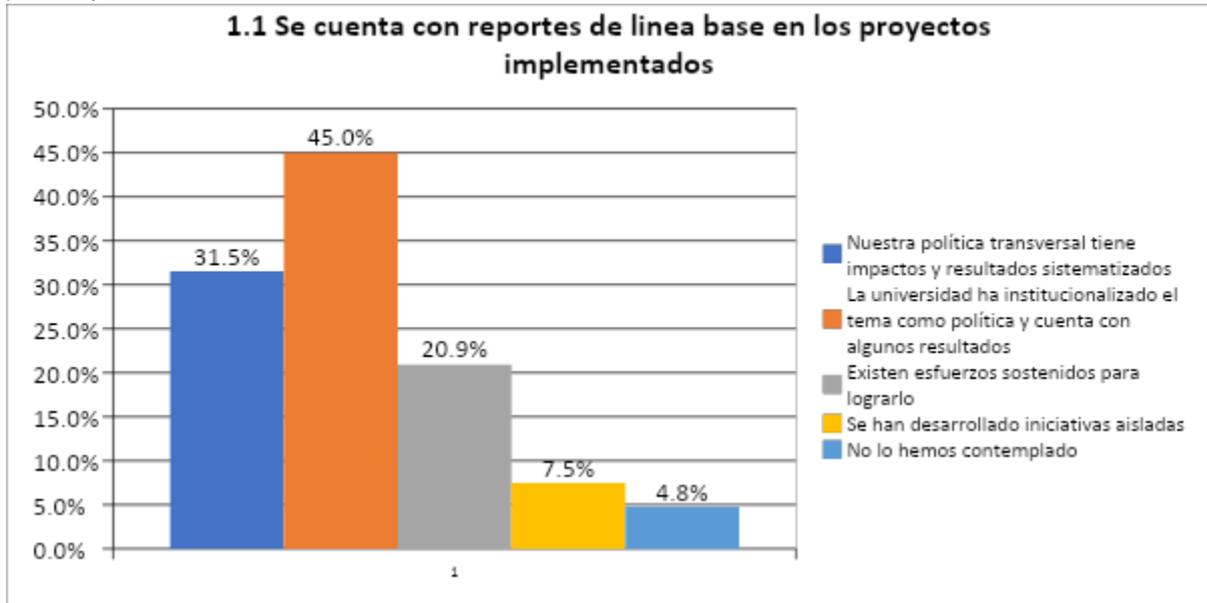
3) CALIFICACIÓN GLOBAL

APROBADO	DESAPROBADO	OBSERVADO
x		

Anexo 5: Respuestas detalladas de Cuestionario de Innovación Social

Figura 8

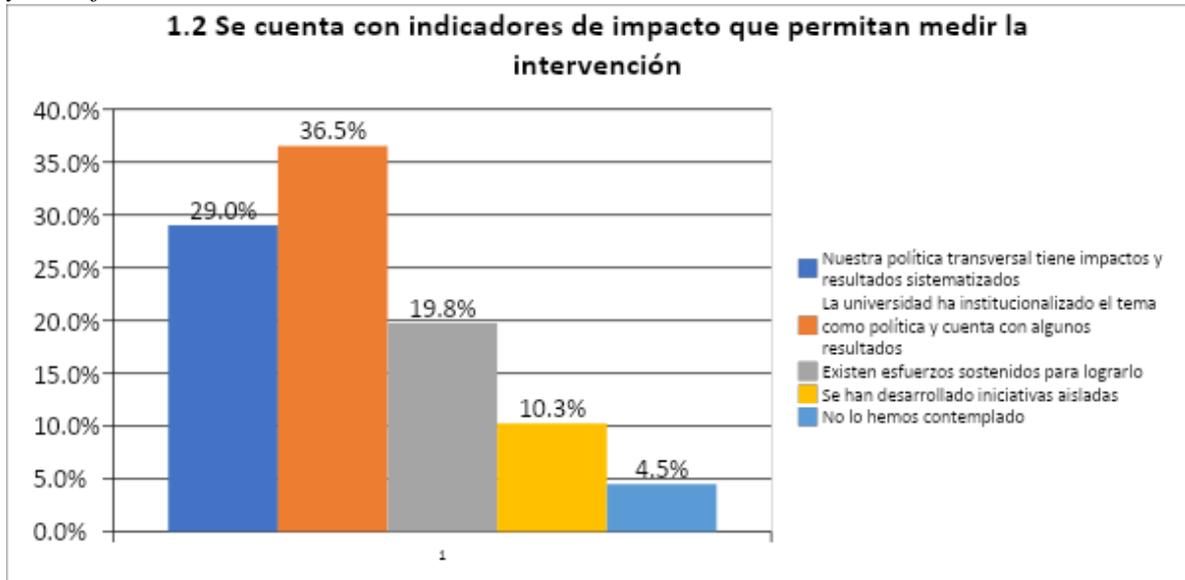
Indicador 1.1. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 9

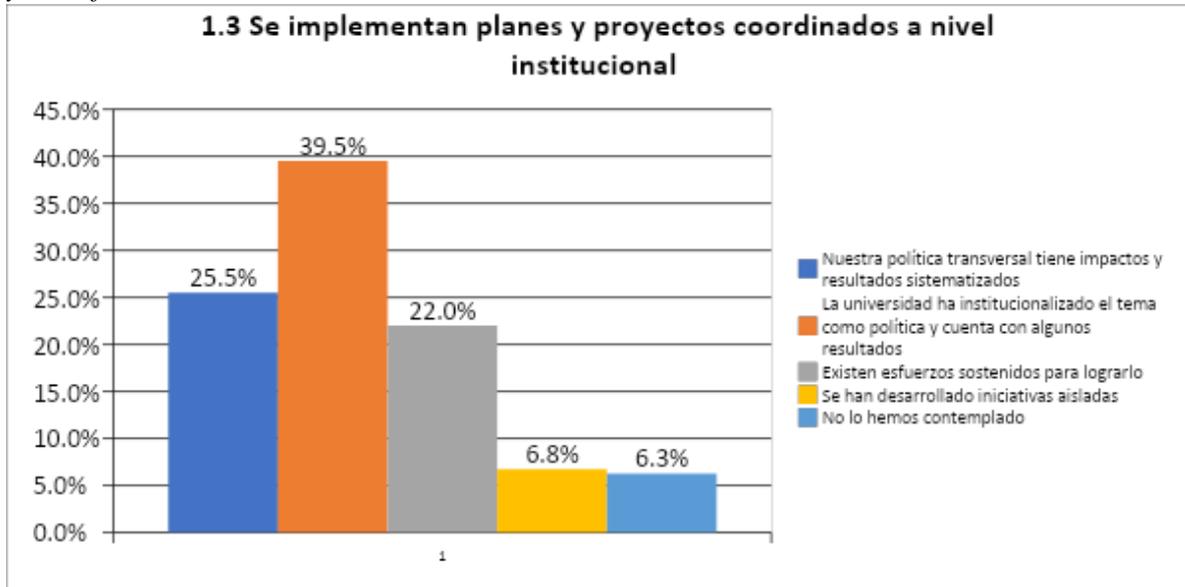
Indicador 1.2. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 10

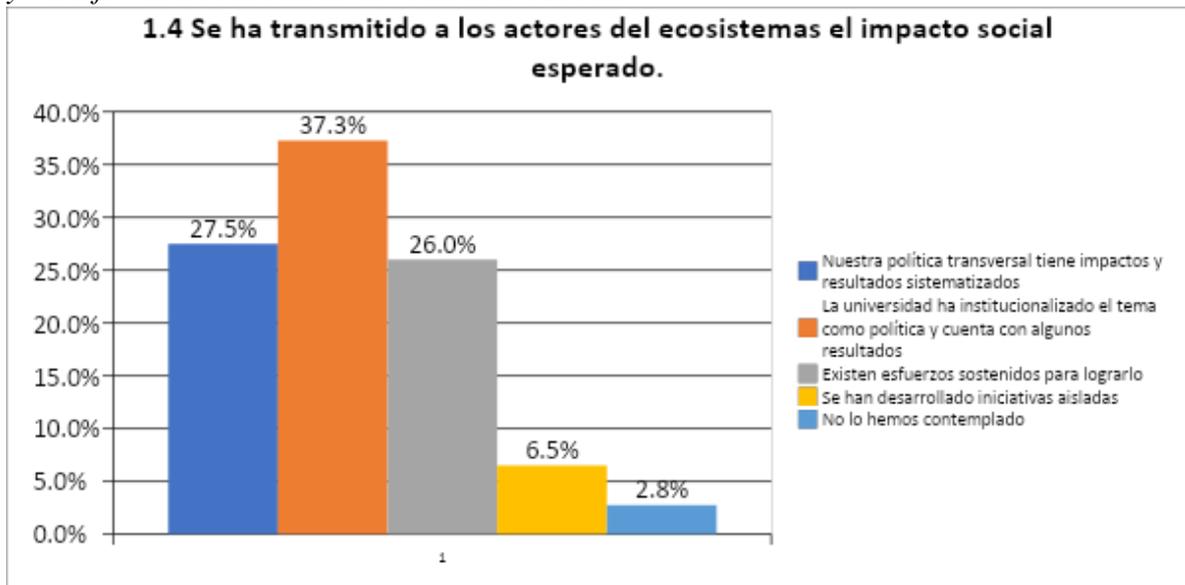
Indicador 1.3. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 11

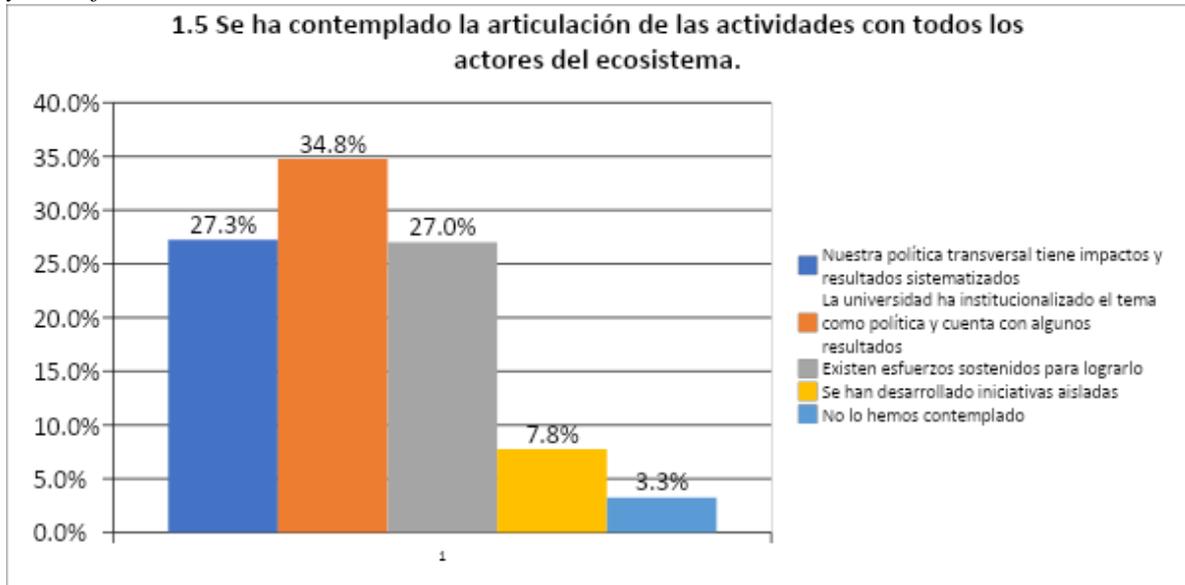
Indicador 1.4. de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 12

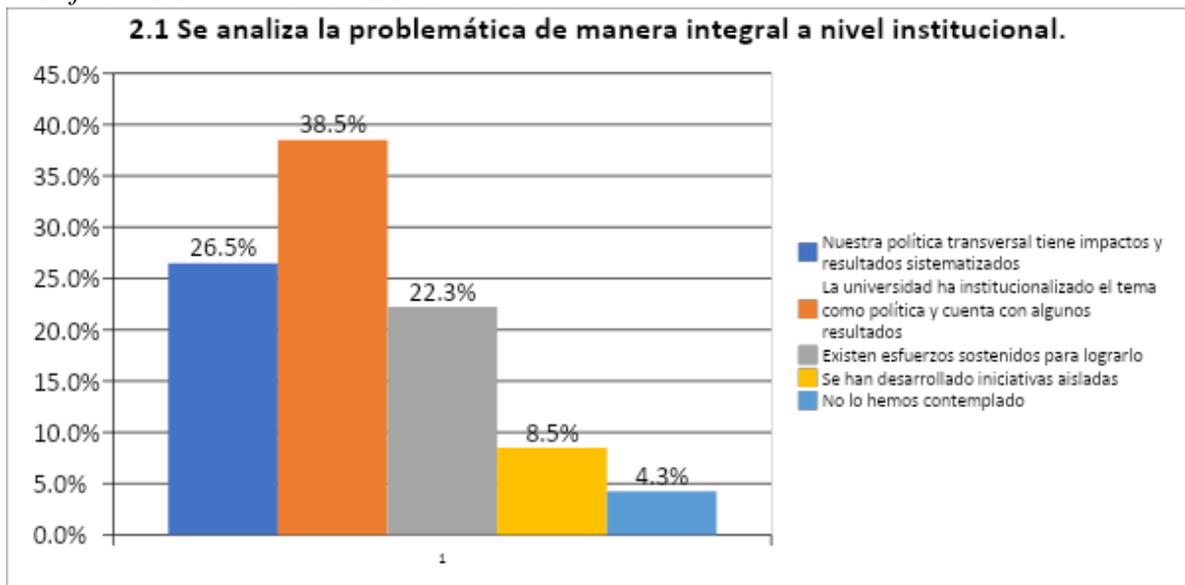
Indicador 1.5 de la meta “Logra de la transformación deseada” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 13

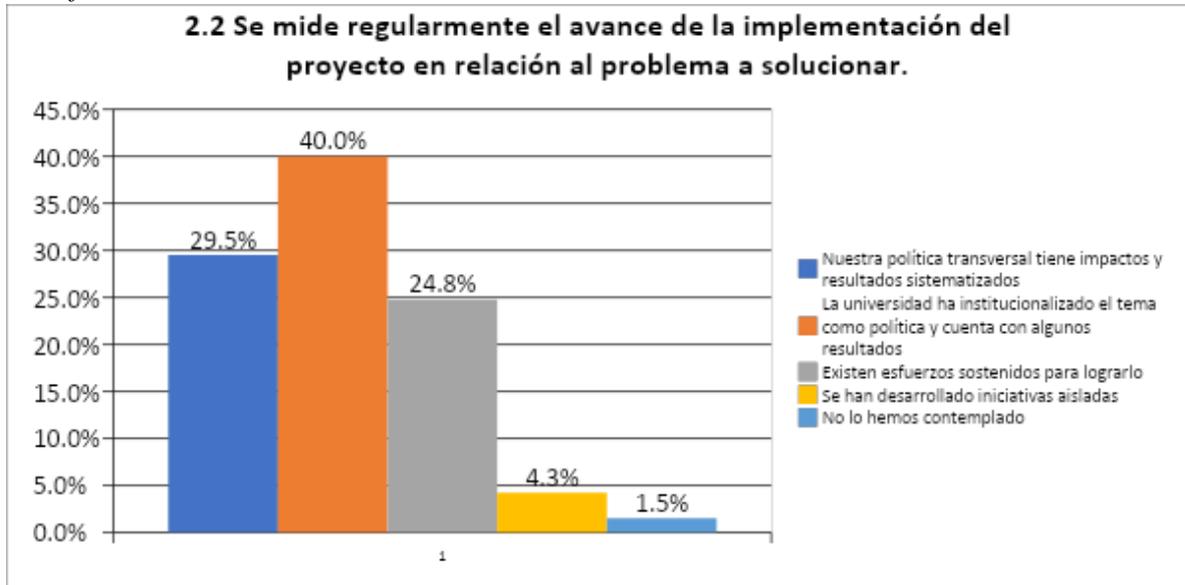
Indicador 2.1 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 14

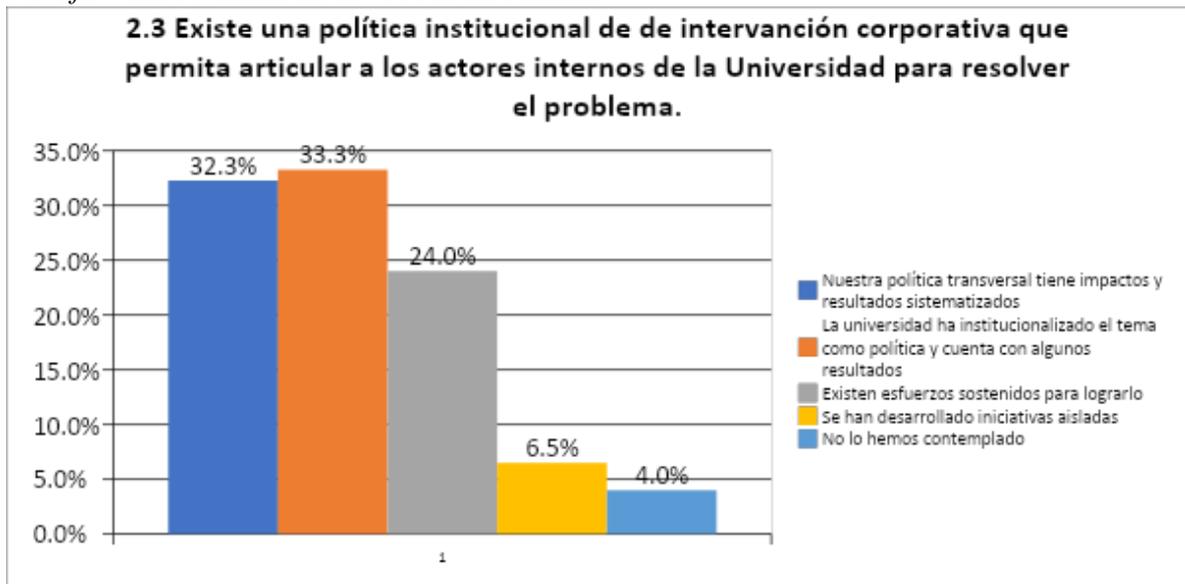
Indicador 2.2 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 15

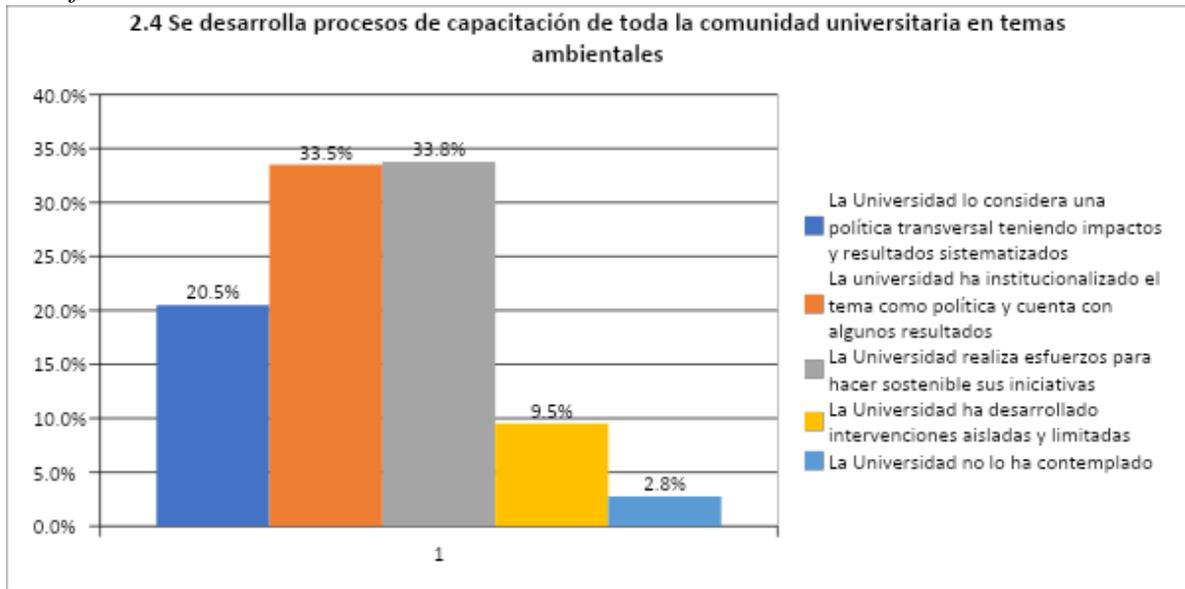
Indicador 2.3 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 16

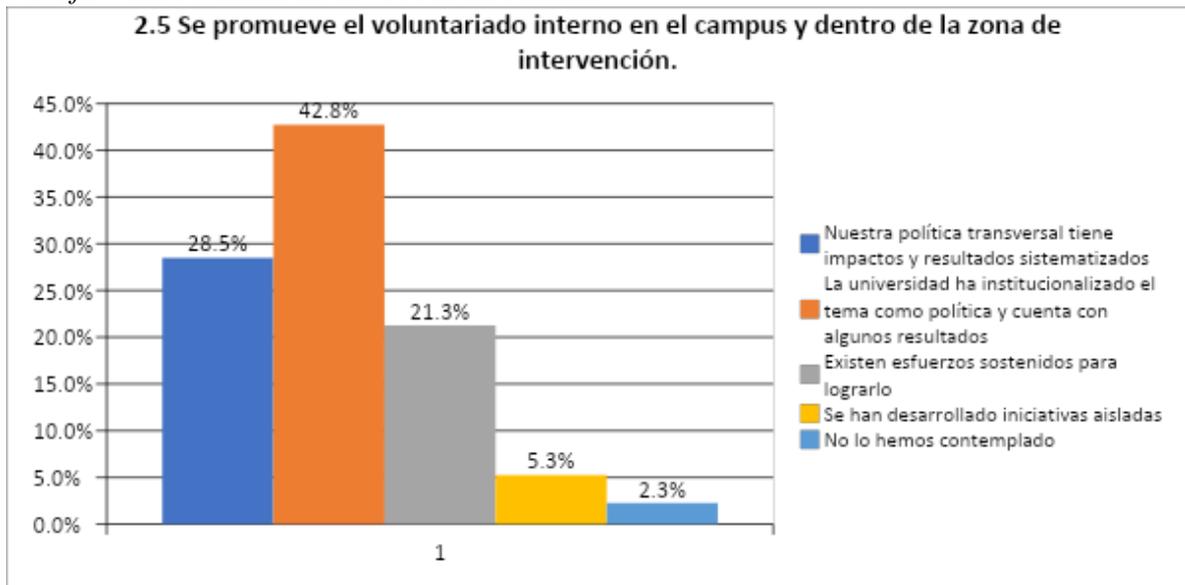
Indicador 2.4 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 17

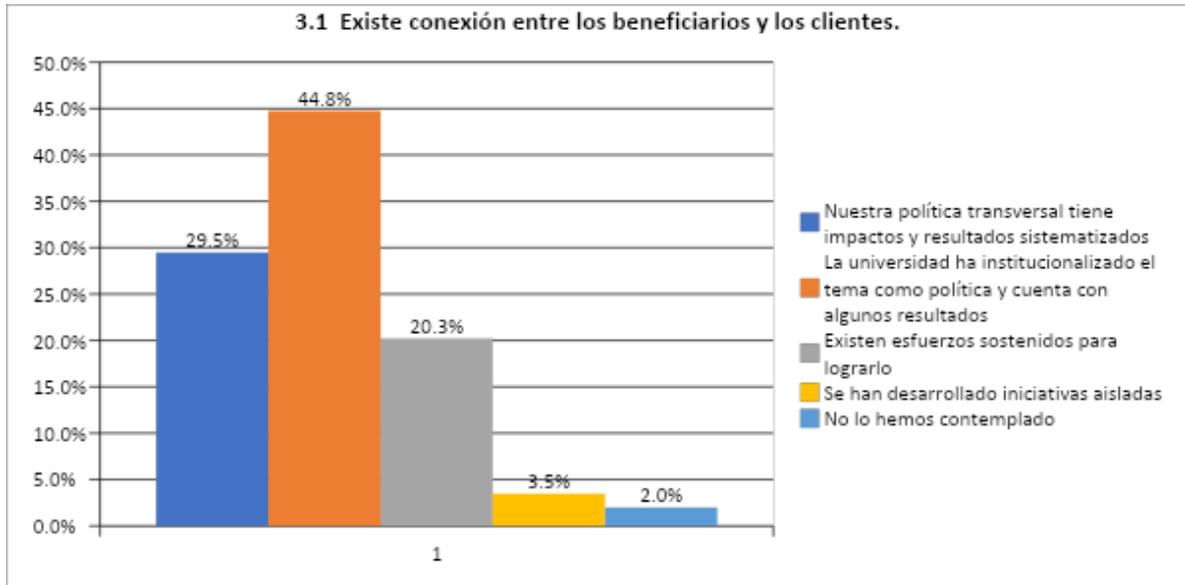
Indicador 2.5 de la meta “Resolución del problema abordado” de la dimensión Impacto y transformación social de la Innovación Social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 18

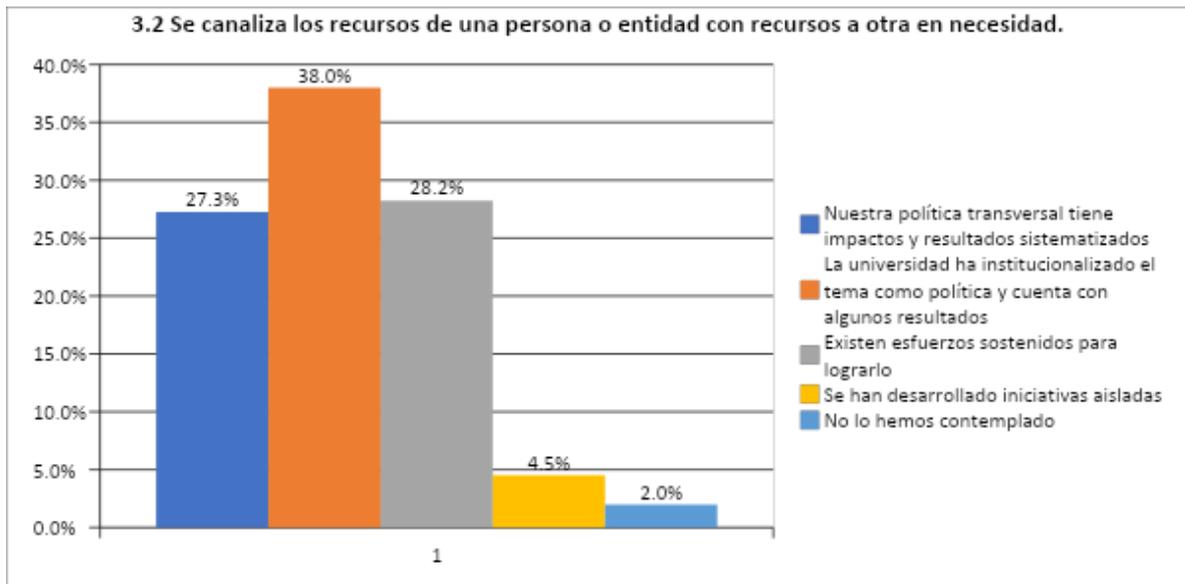
Indicador 3.1 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 19

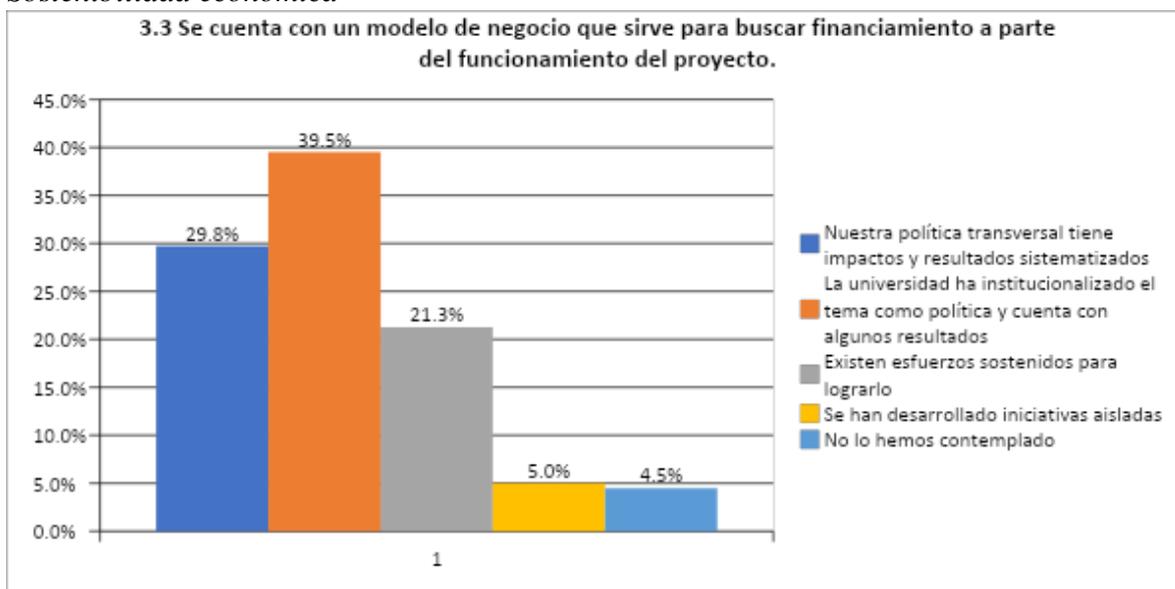
Indicador 3.2 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 20

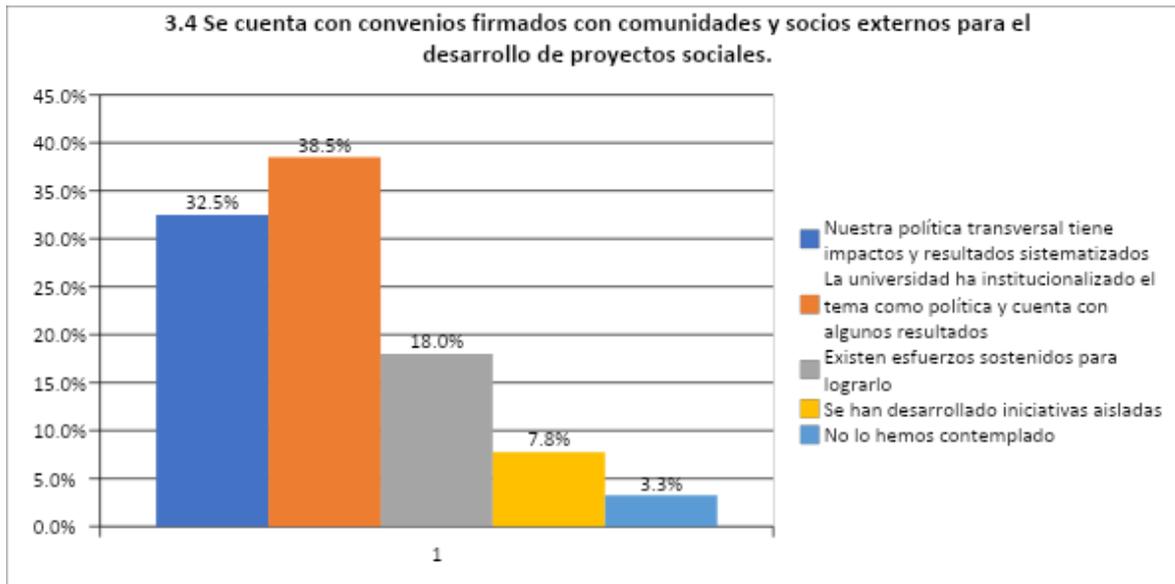
Indicador 3.3 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 21

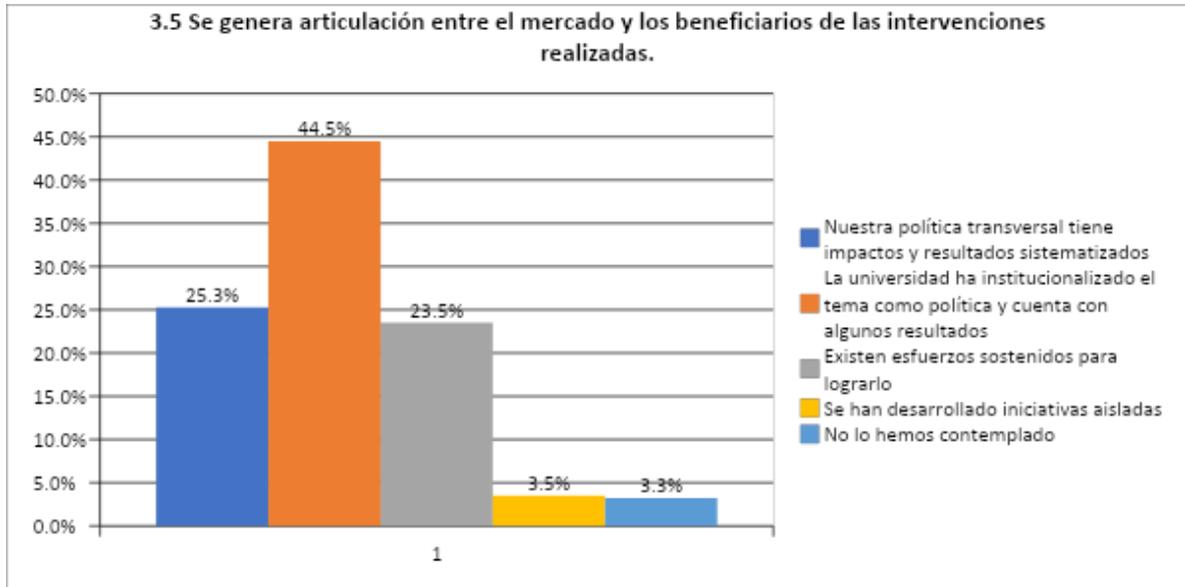
Indicador 3.4 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 22

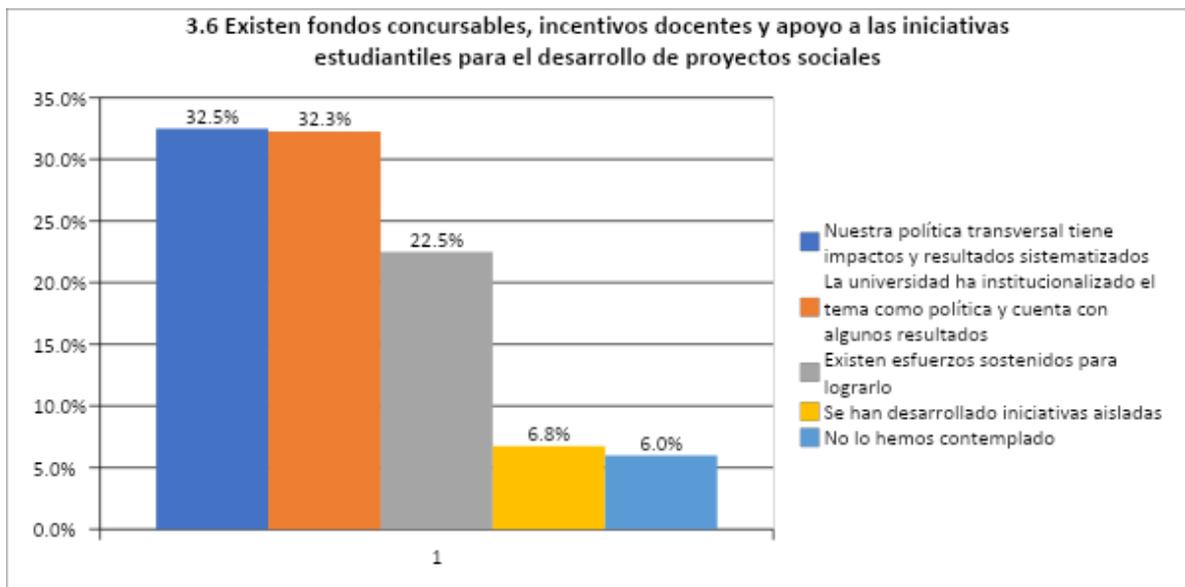
Indicador 3.5 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 23

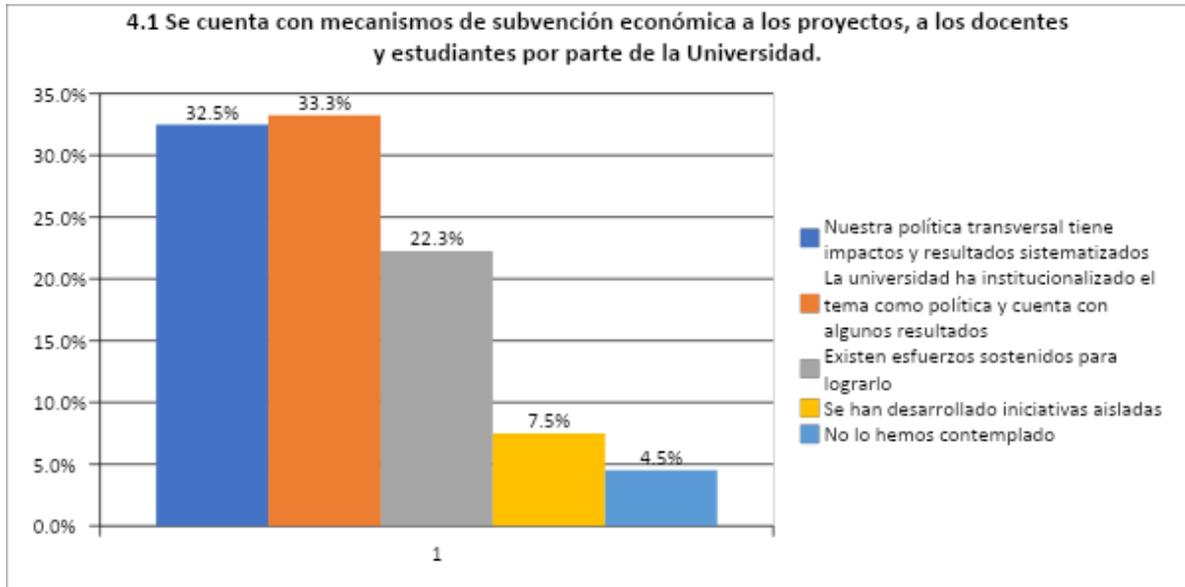
Indicador 3.6 de la meta “Modelo de financiación no lucrativos” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 24

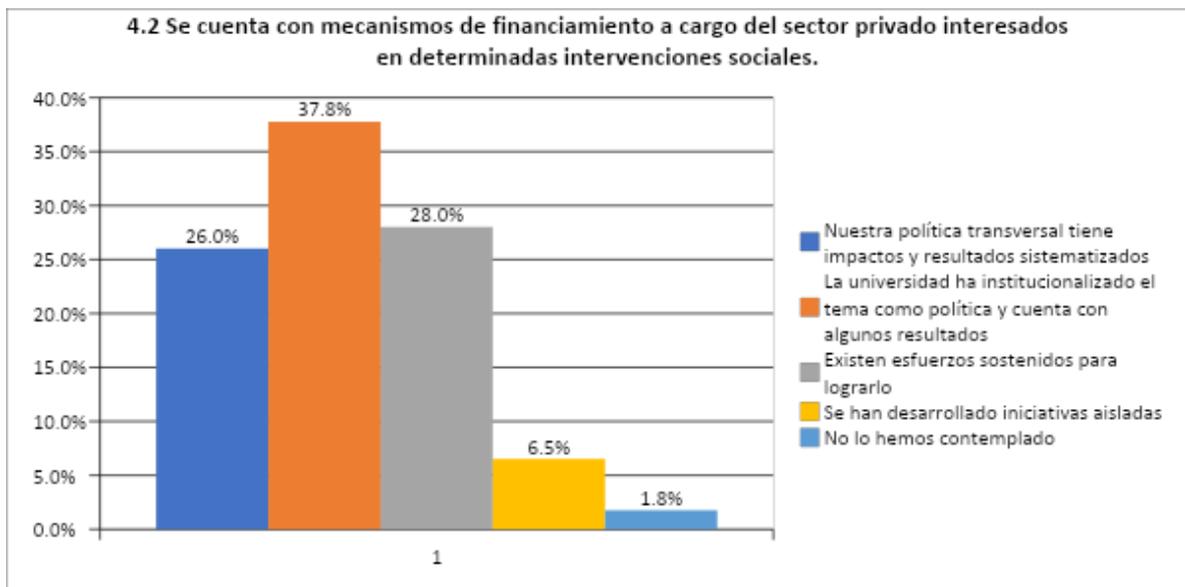
Indicador 4.1 de la meta “Estrategias de inversión” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 25

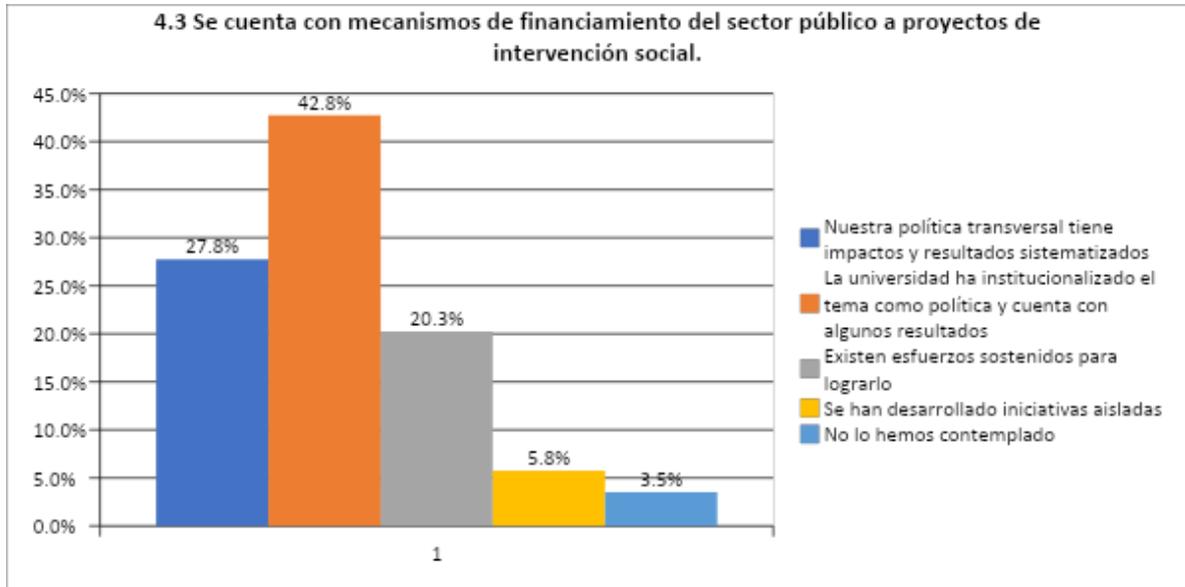
Indicador 4.2 de la meta “Estrategias de inversión” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 26

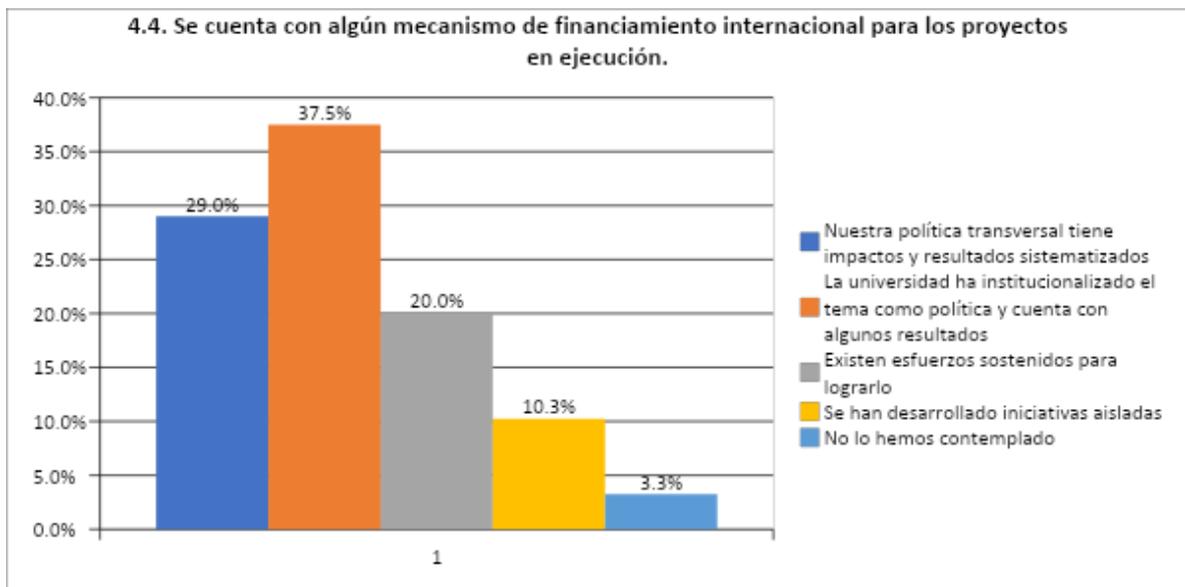
Indicador 4.3 de la meta “Estrategias de inversión” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 27

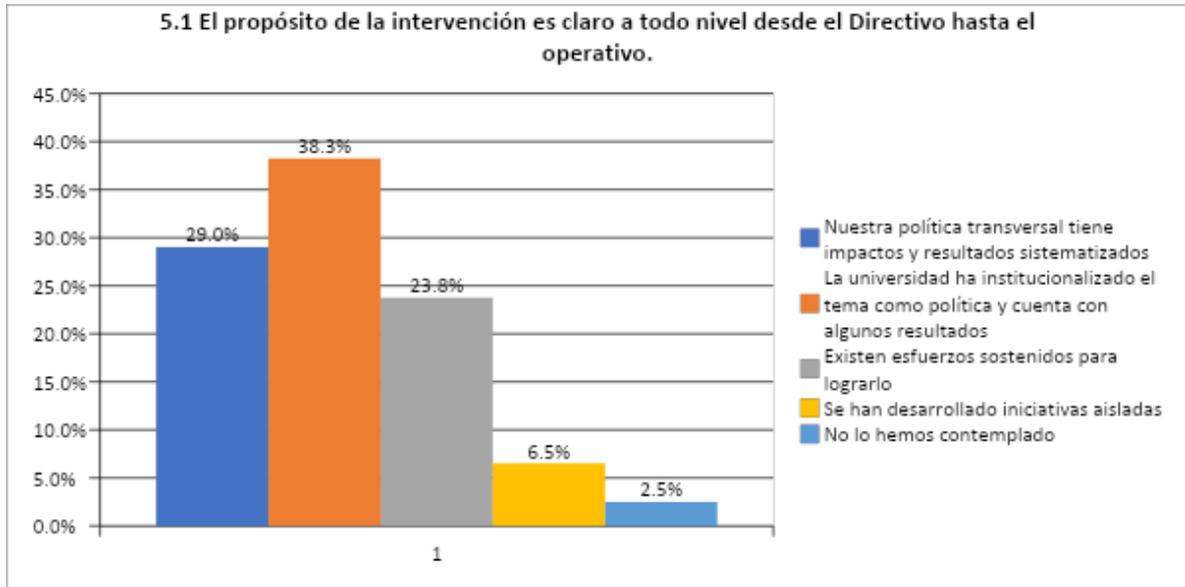
Indicador 4.4 de la meta “Estrategias de inversión” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 28

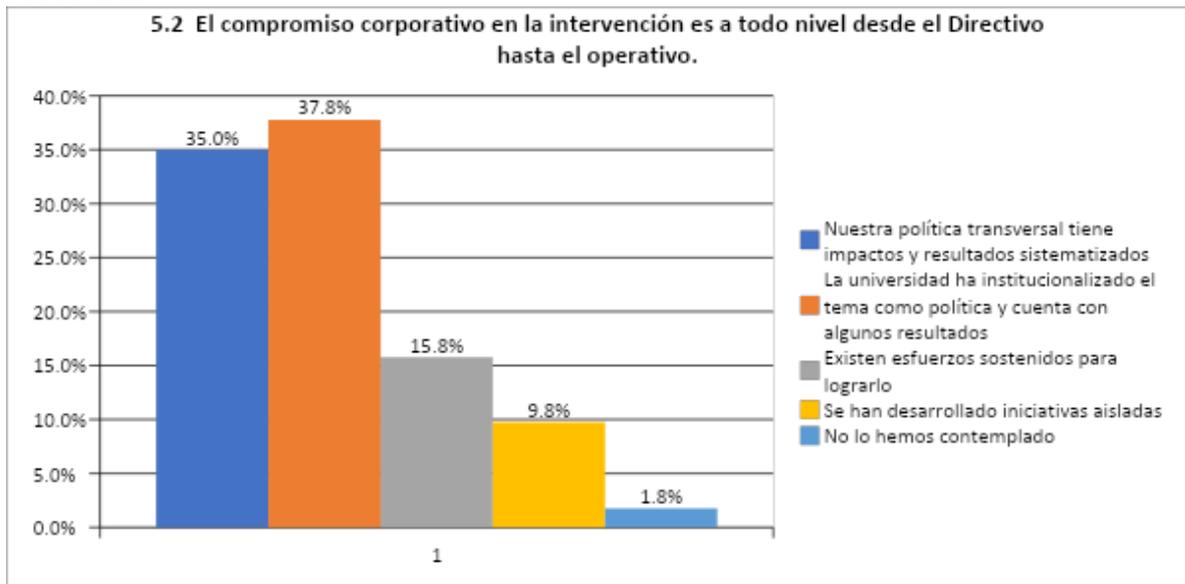
Indicador 5.1 de la meta “Creación de valor sostenible” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 29

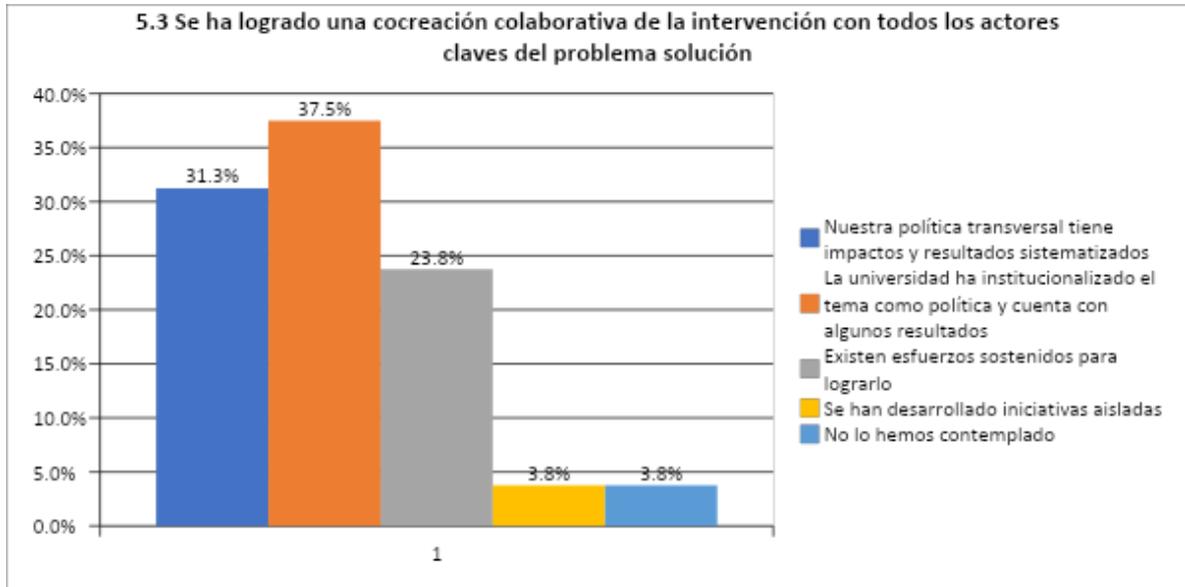
Indicador 5.2 de la meta “Creación de valor sostenible” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 30

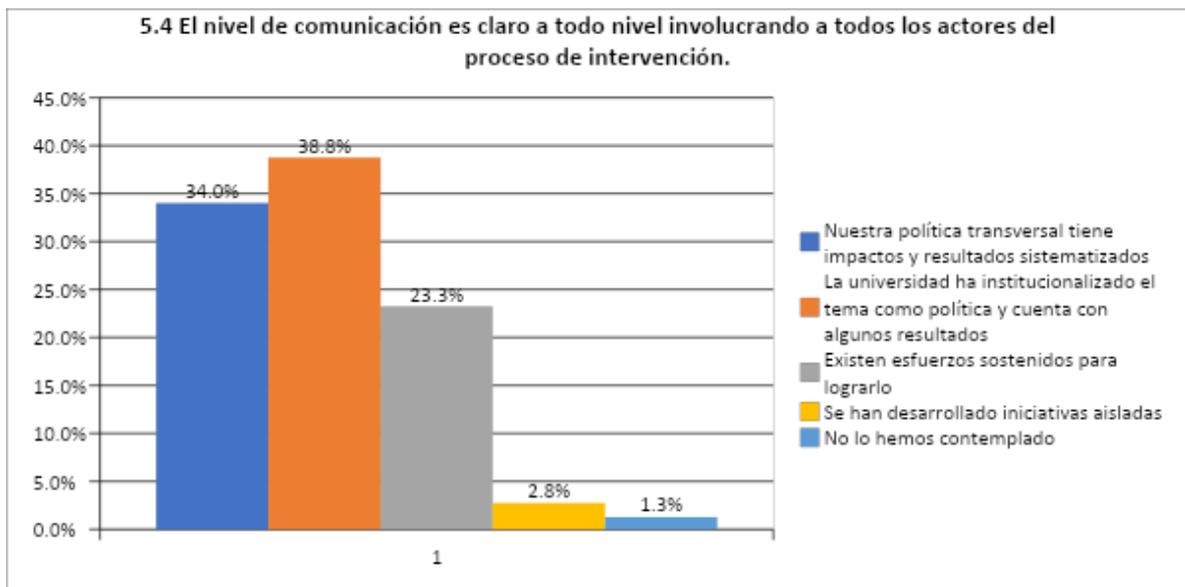
Indicador 5.3 de la meta “Creación de valor sostenible” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 31

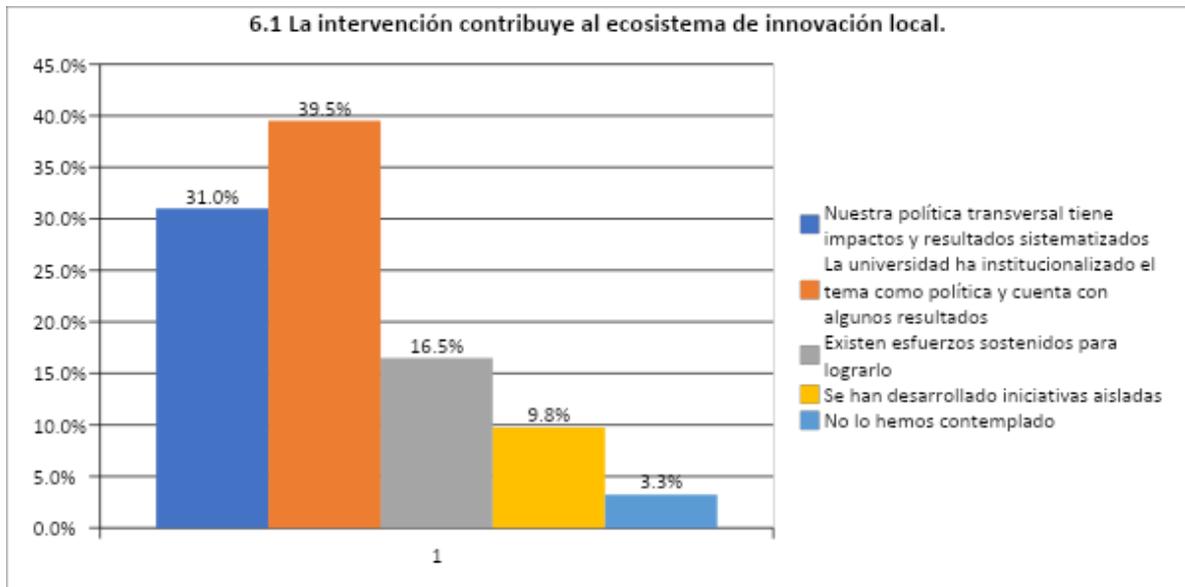
Indicador 5.4 de la meta “Creación de valor sostenible” de la dimensión Sostenibilidad económica



Fuente: Elaboración propia.

Figura 32

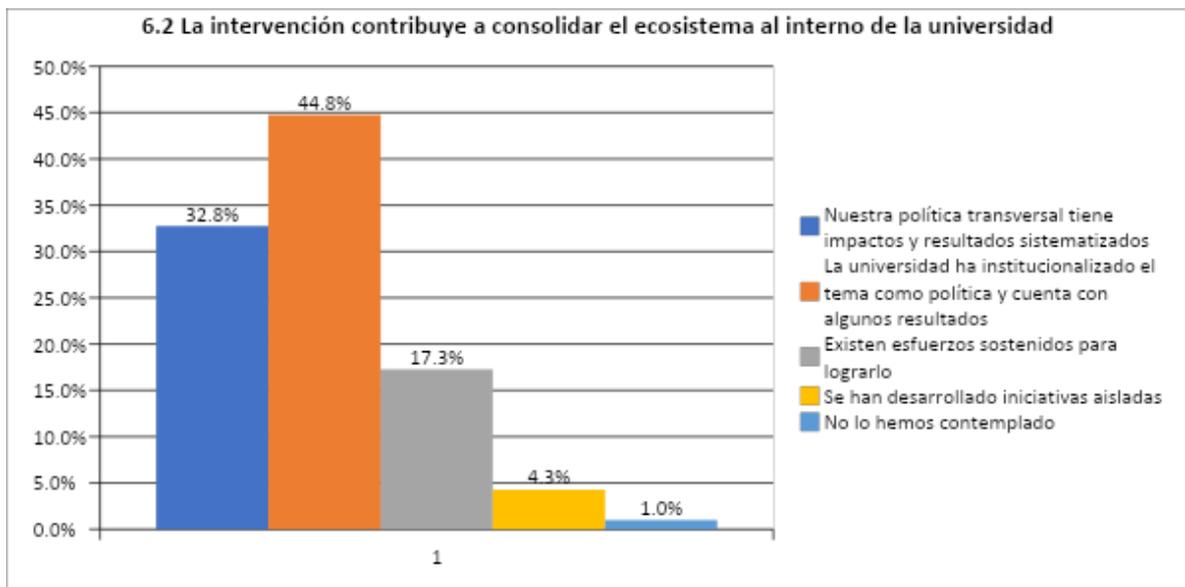
Indicador 6.1 de la meta “El ecosistema de la innovación” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 33

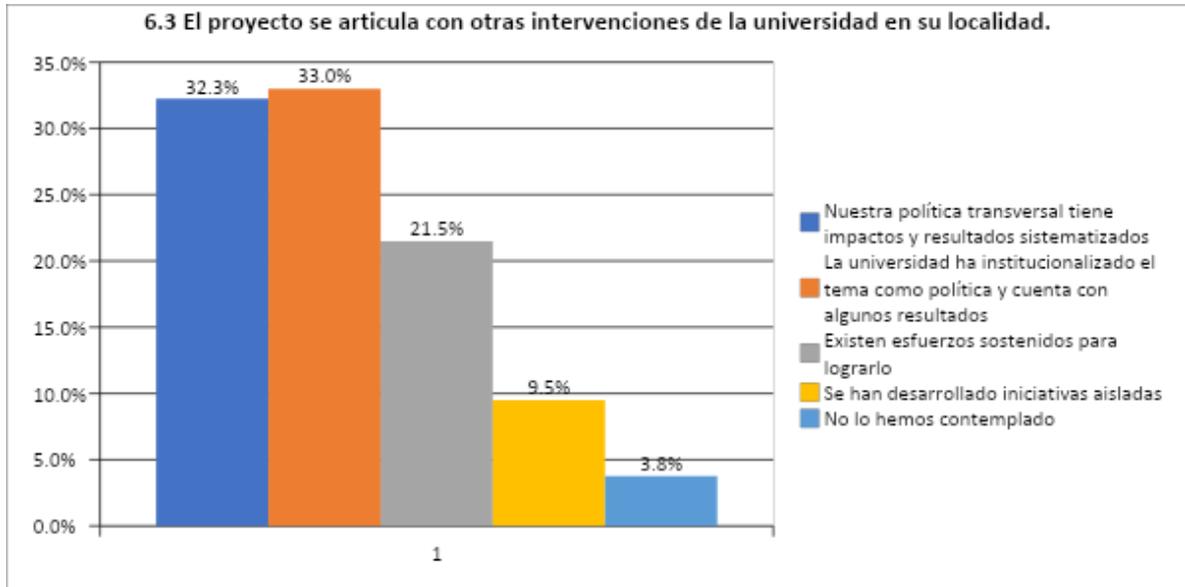
Indicador 6.2 de la meta “El ecosistema de la innovación” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 34

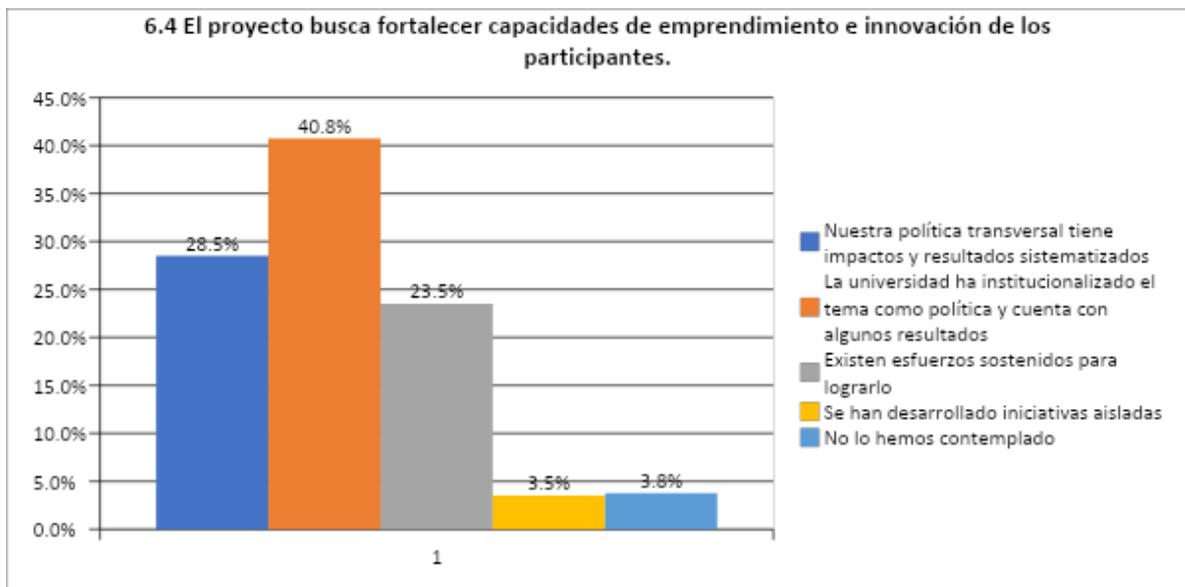
Indicador 6.3 de la meta “El ecosistema de la innovación” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 35

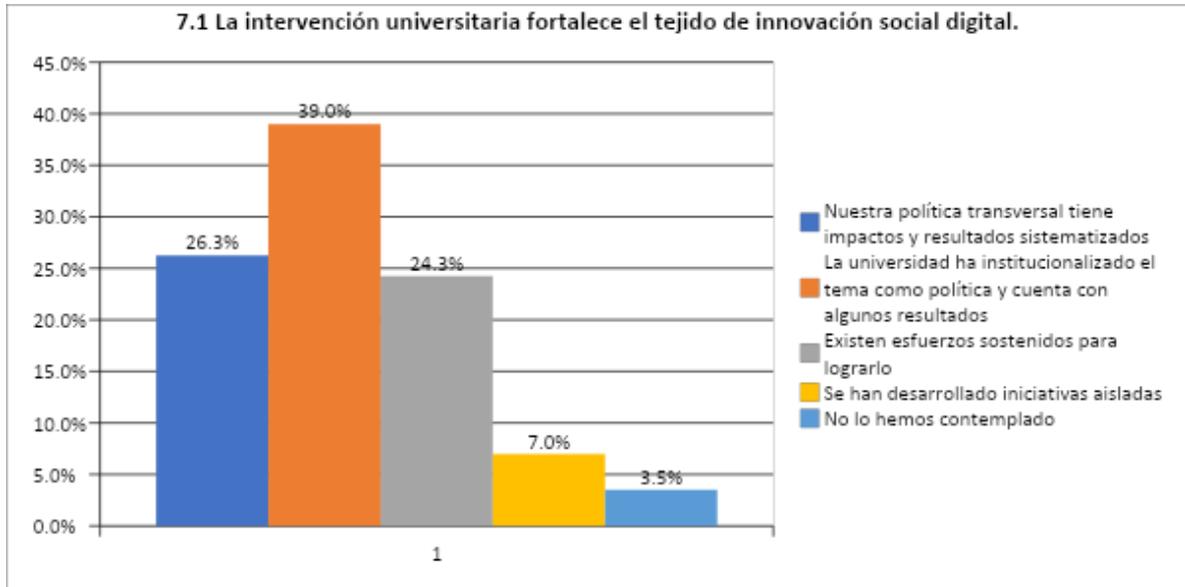
Indicador 6.4 de la meta “El ecosistema de la innovación” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 36

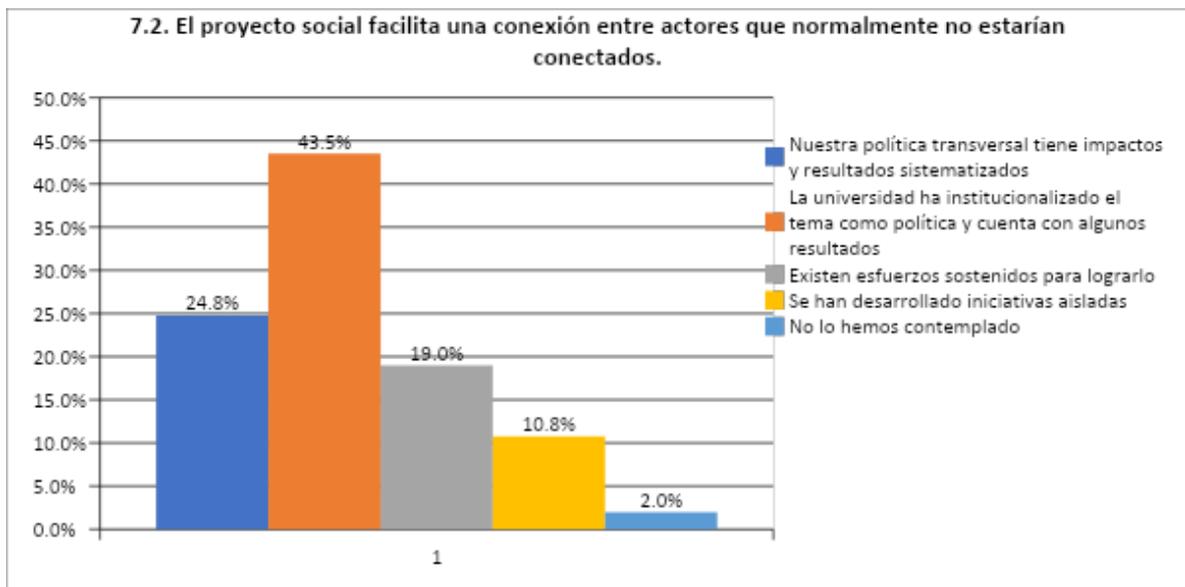
Indicador 7.1 de la meta “Disrupción colaborativa” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 37

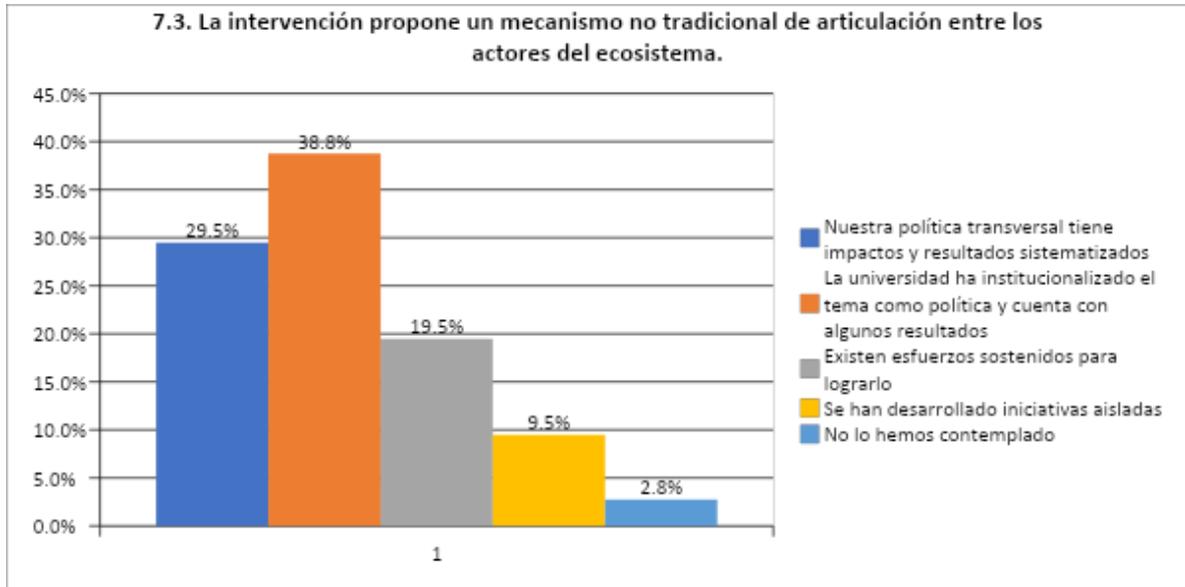
Indicador 7.2 de la meta “Disrupción colaborativa” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 38

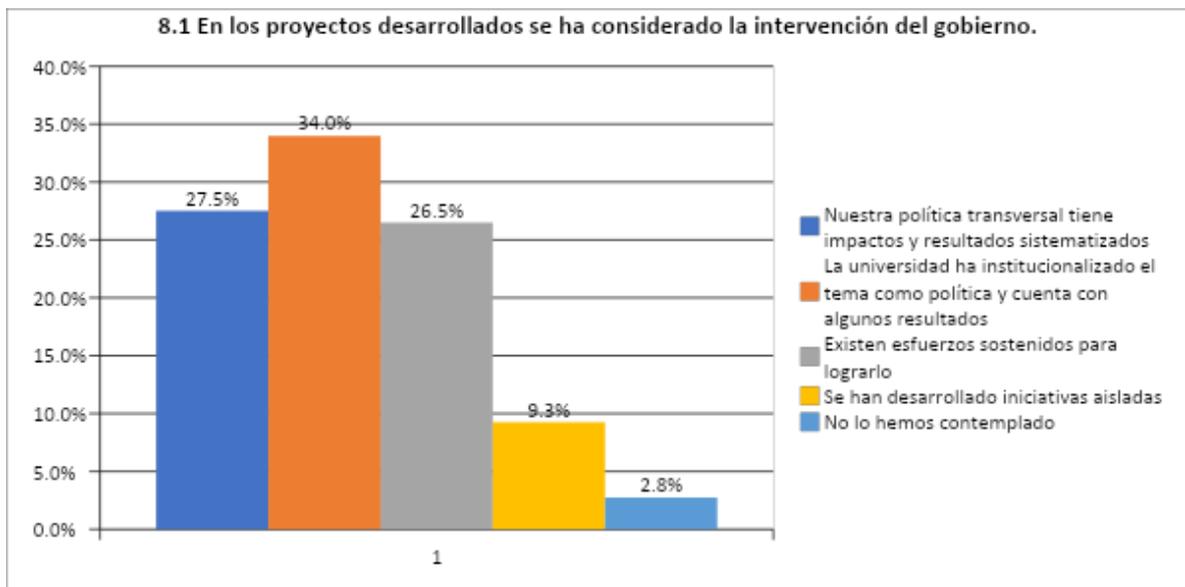
Indicador 7.3 de la meta “Disrupción colaborativa” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 39

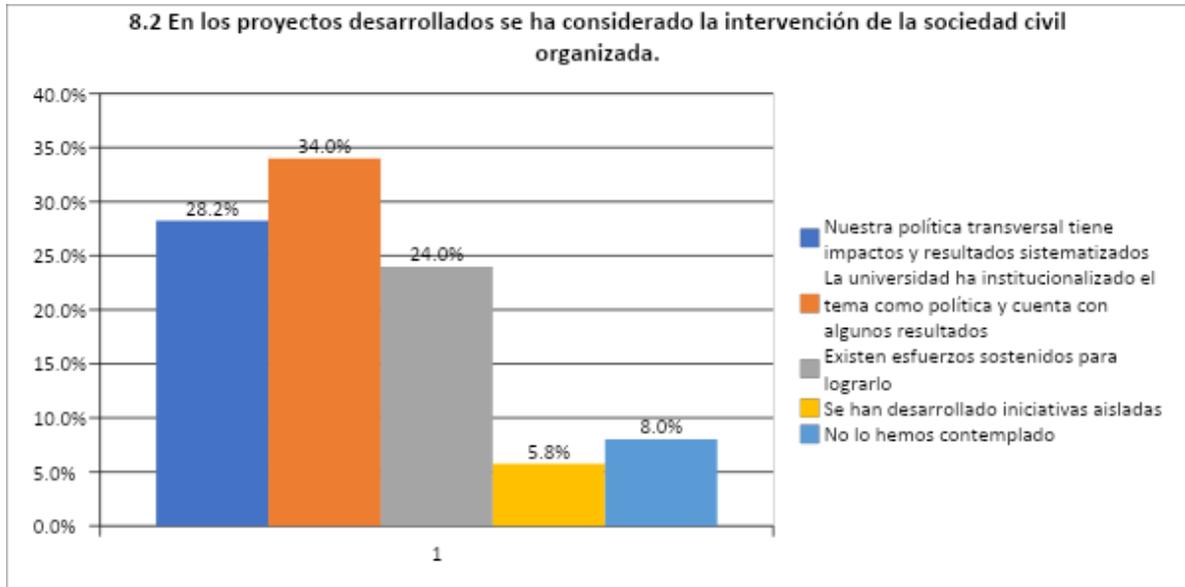
Indicador 8.1 de la meta “Gobiernos y sociedad civil” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 40

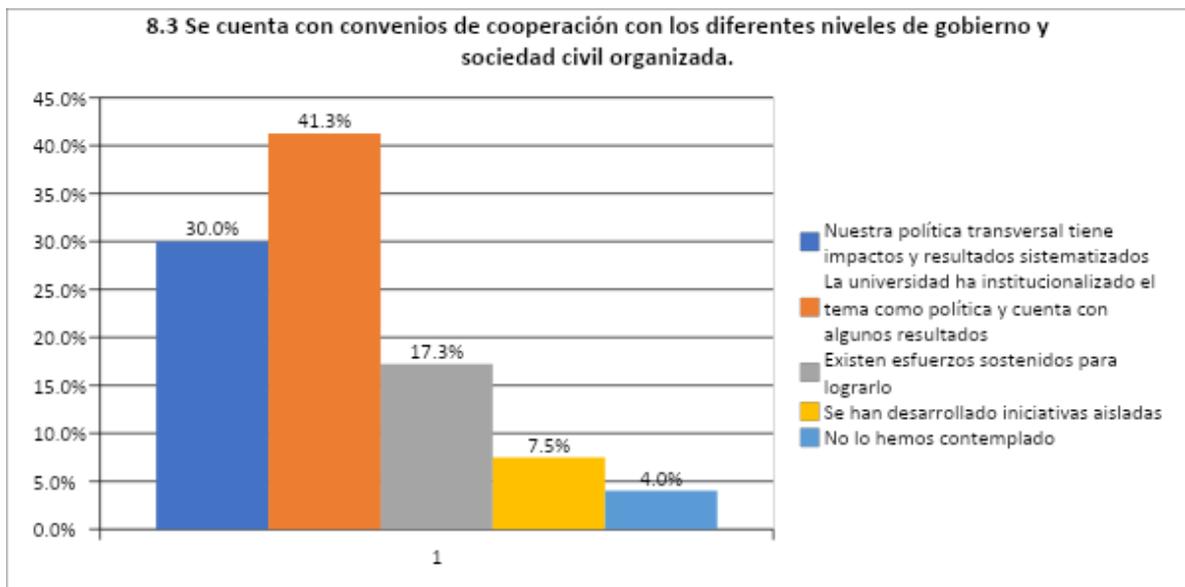
Indicador 8.2 de la meta “Gobiernos y sociedad civil” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 41

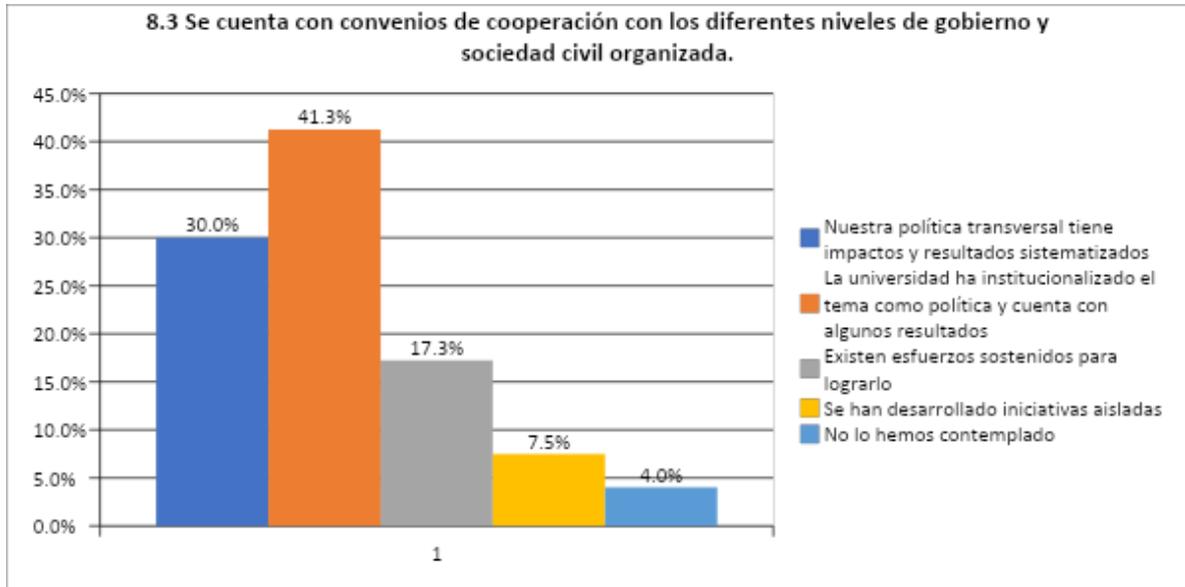
Indicador 8.3 de la meta “Gobiernos y sociedad civil” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 42

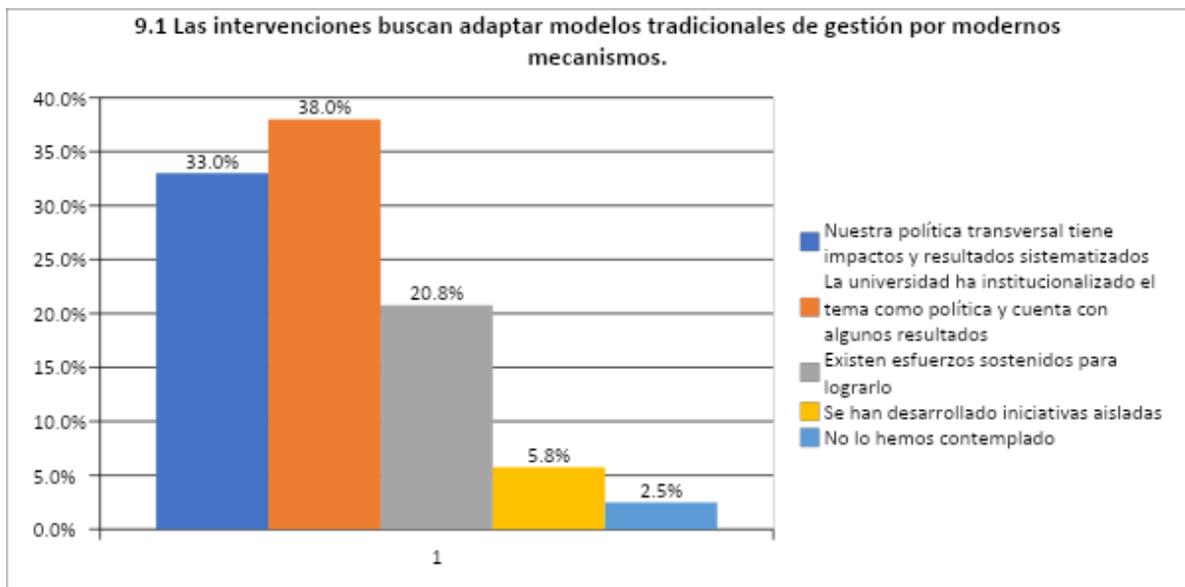
Indicador 8.3 de la meta “Gobiernos y sociedad civil” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 43

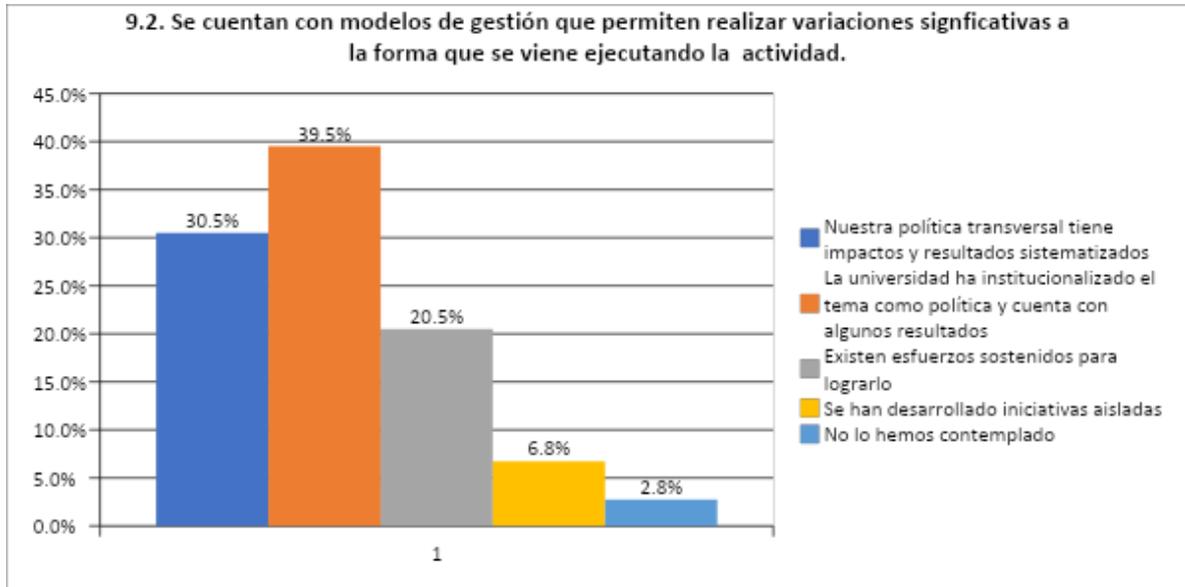
Indicador 9.1 de la meta “Organizaciones híbridas” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 44

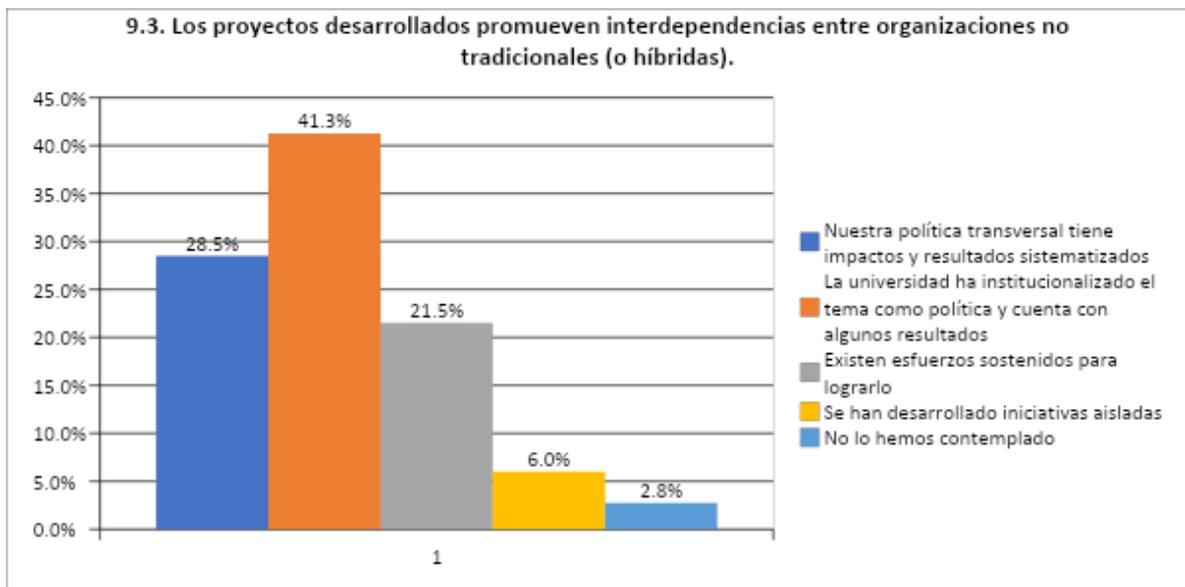
Indicador 9.2 de la meta “Organizaciones híbridas” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 45

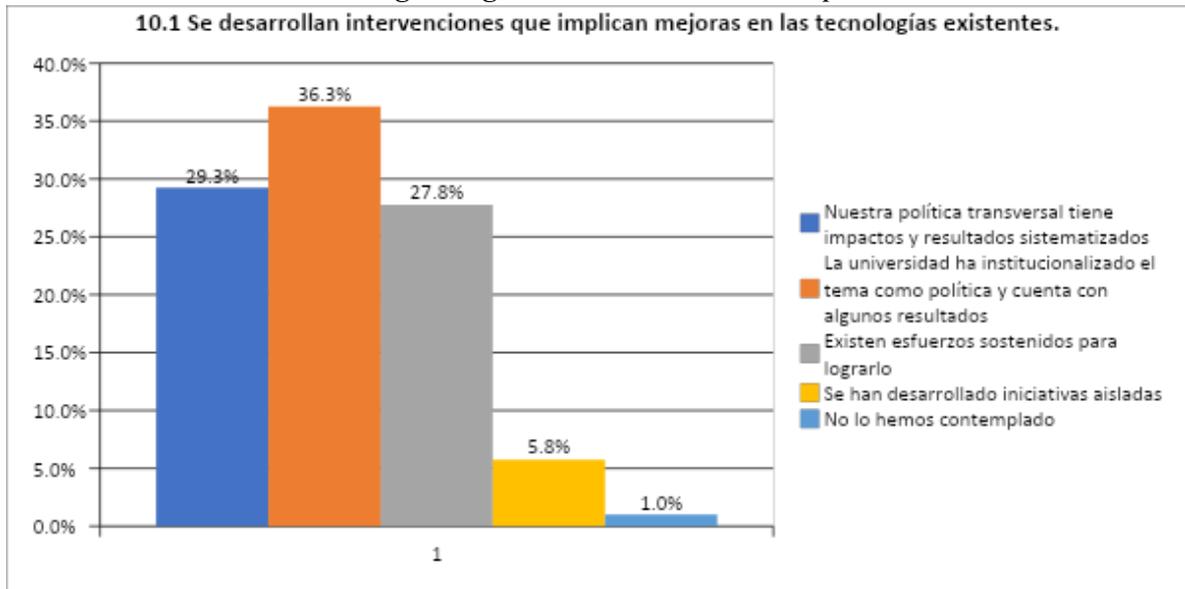
Indicador 9.3 de la meta “Organizaciones híbridas” de la dimensión Colaboración intersectorial



Fuente: Elaboración propia.

Figura 46

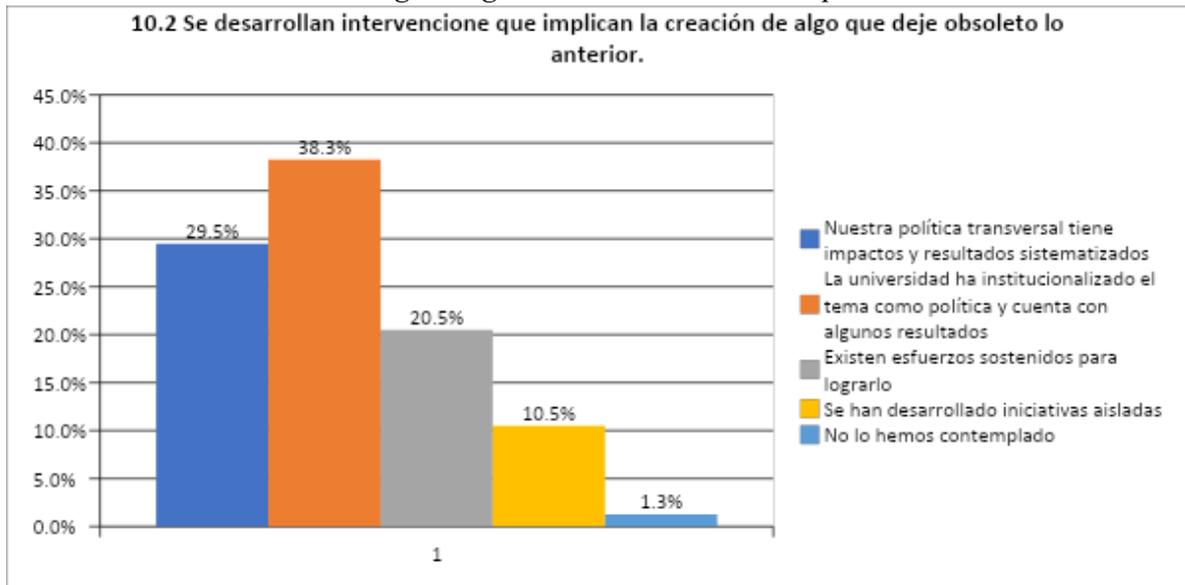
Indicador 10.1 de la meta “Según el grado” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 47

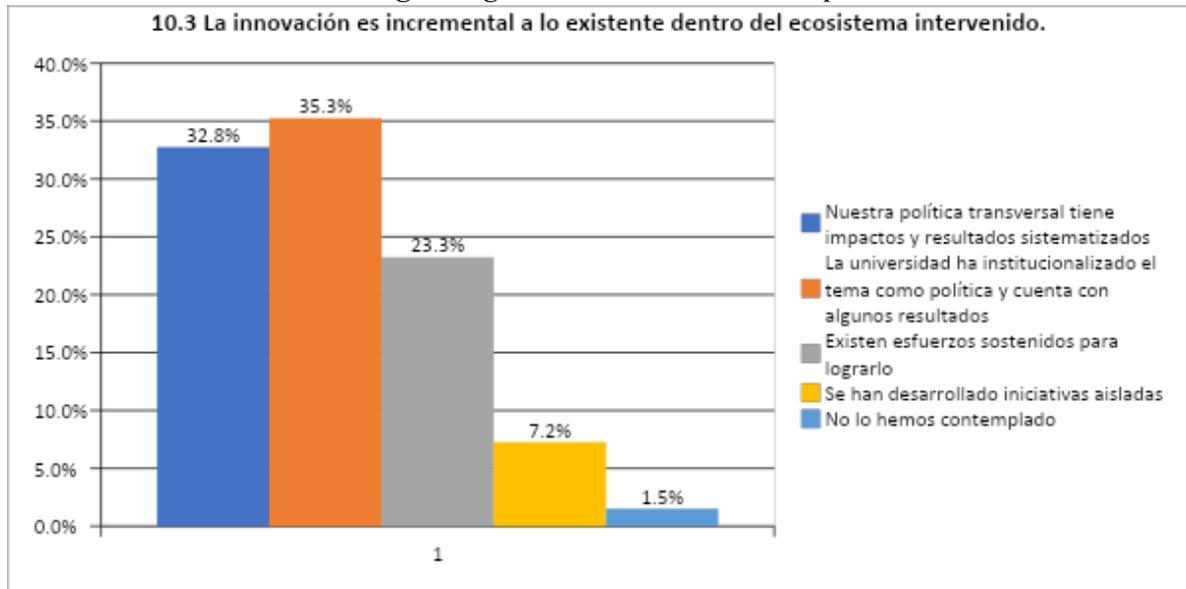
Indicador 10.2 de la meta “Según el grado” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 48

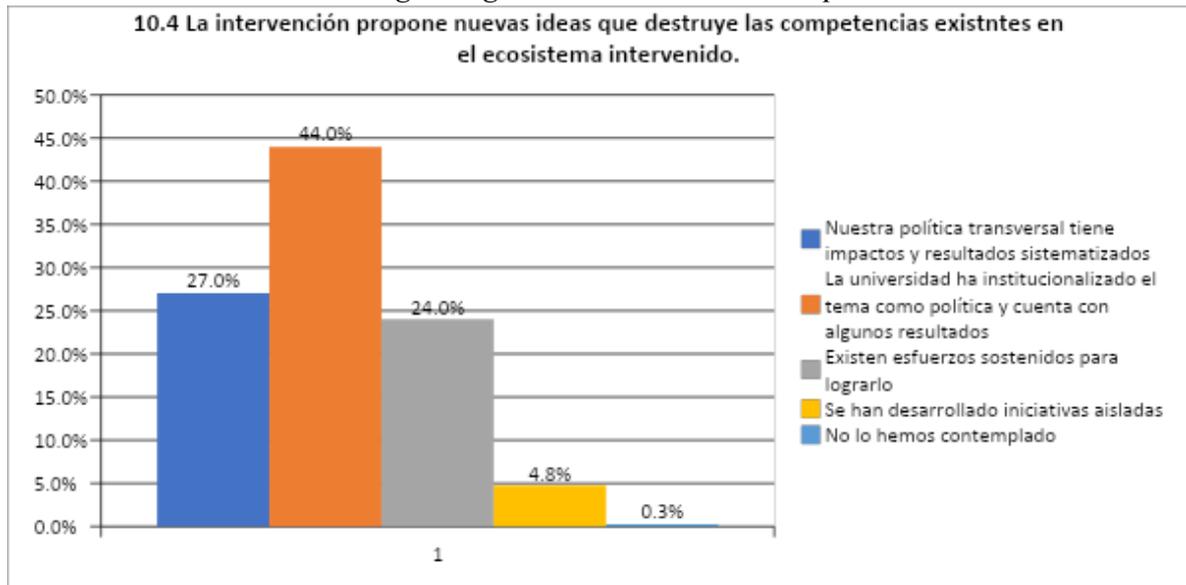
Indicador 10.3 de la meta “Según el grado” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 49

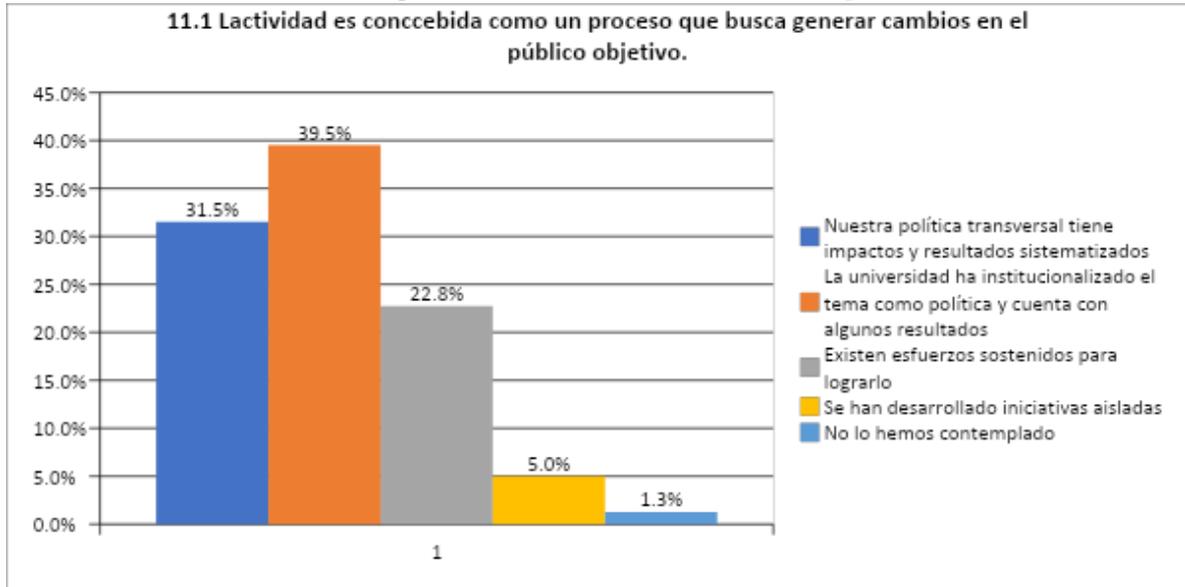
Indicador 10.4 de la meta “Según el grado” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 50

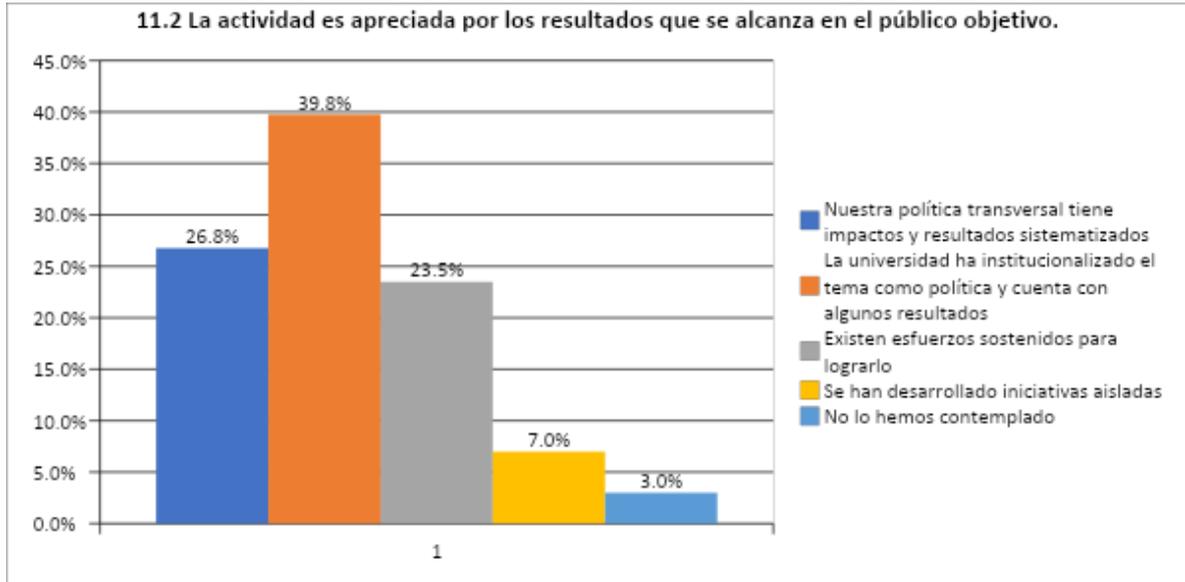
Indicador 11.1 de la meta “Según el alcance” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 51

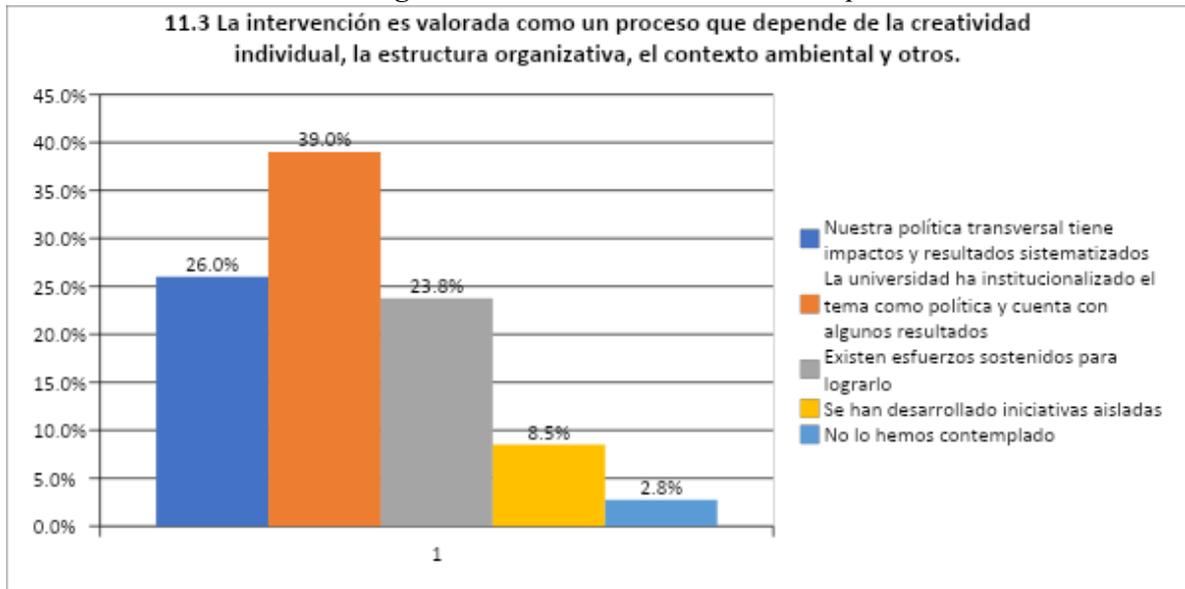
Indicador 11.2 de la meta “Según el alcance” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 52

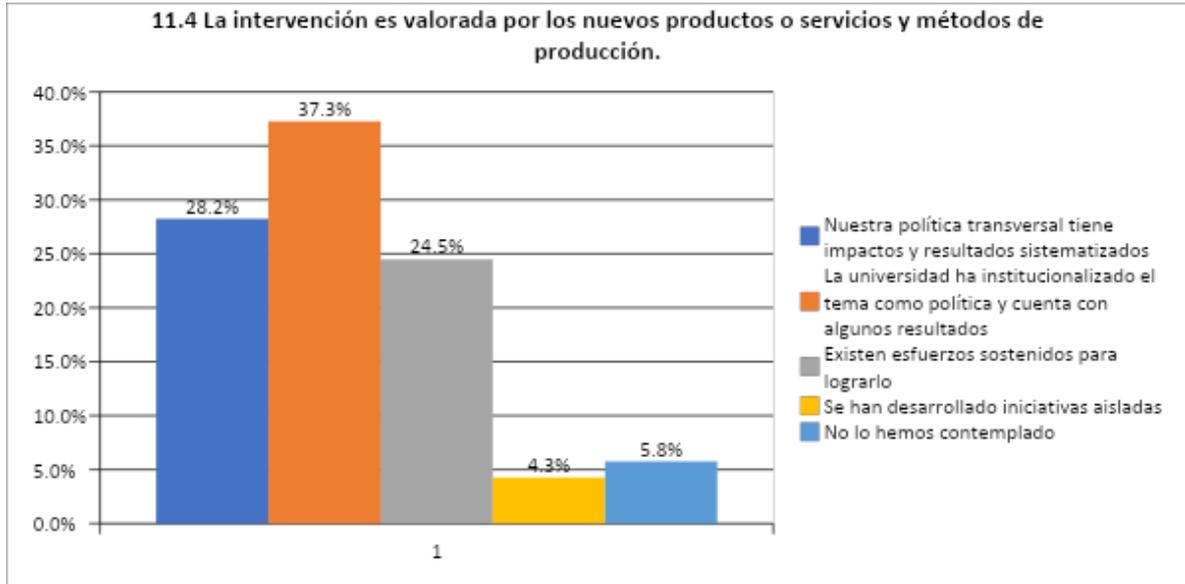
Indicador 11.3 de la meta “Según el alcance” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 53

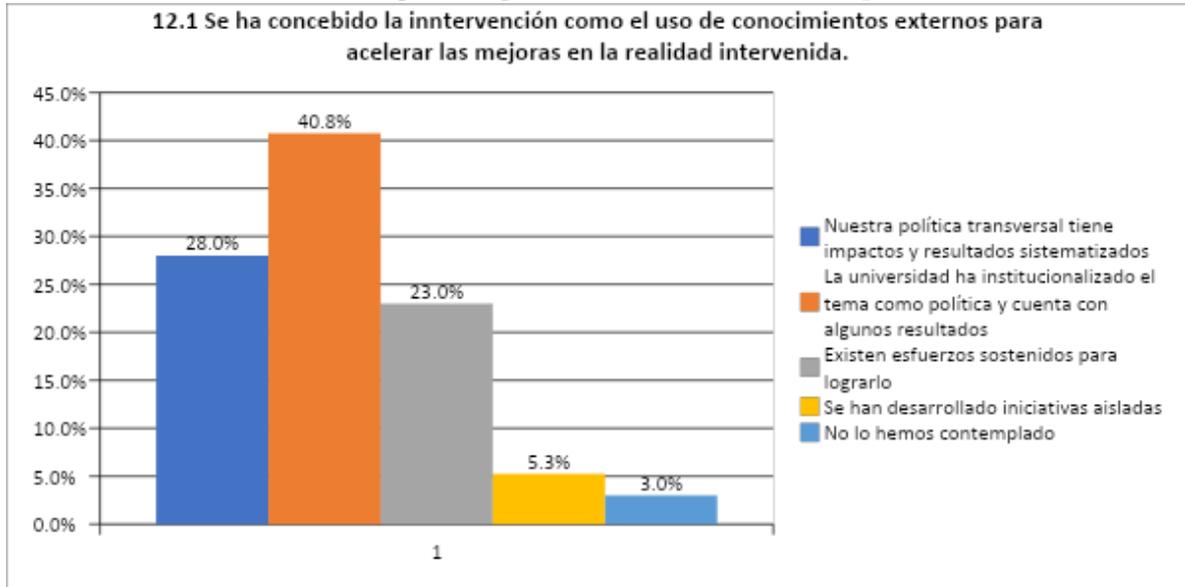
Indicador 11.4 de la meta “Según el alcance” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 54

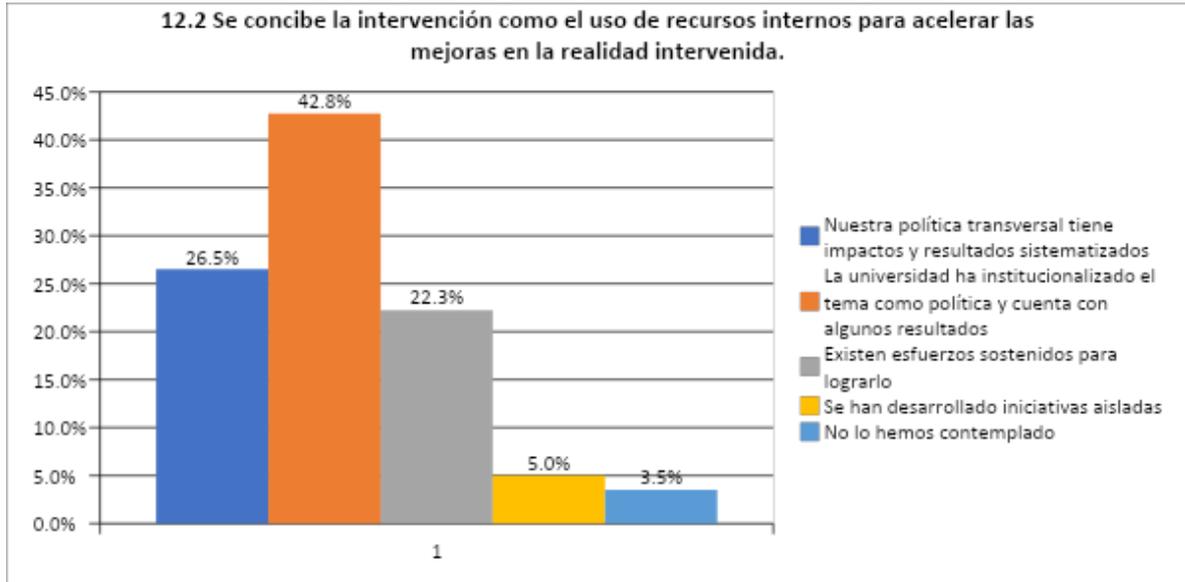
Indicador 12.1 de la meta “Según su apertura” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 55

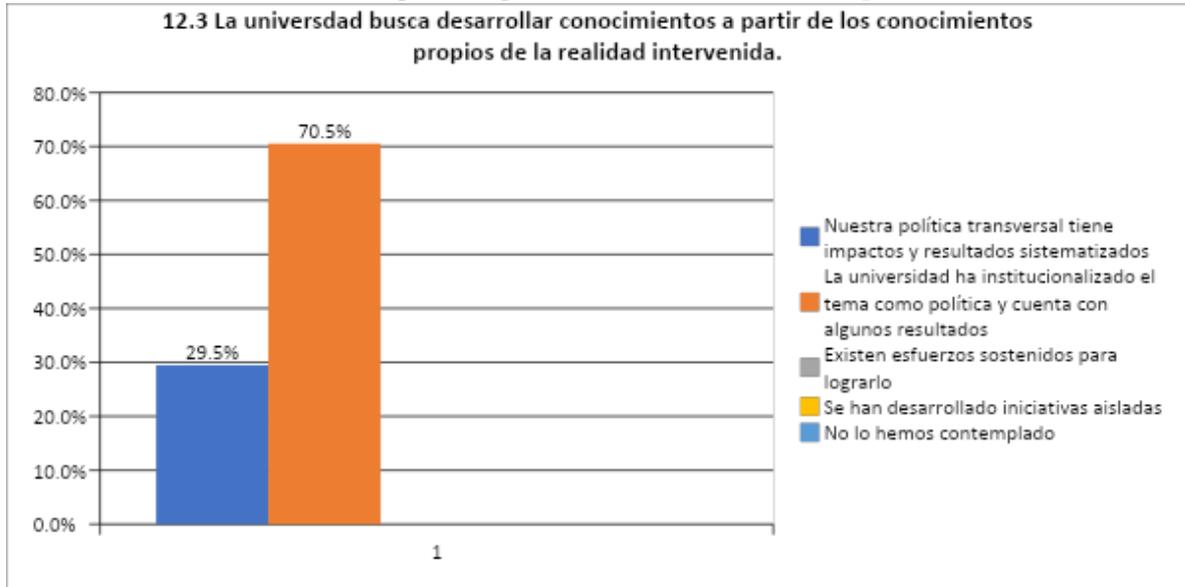
Indicador 12.2 de la meta “Según su apertura” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 56

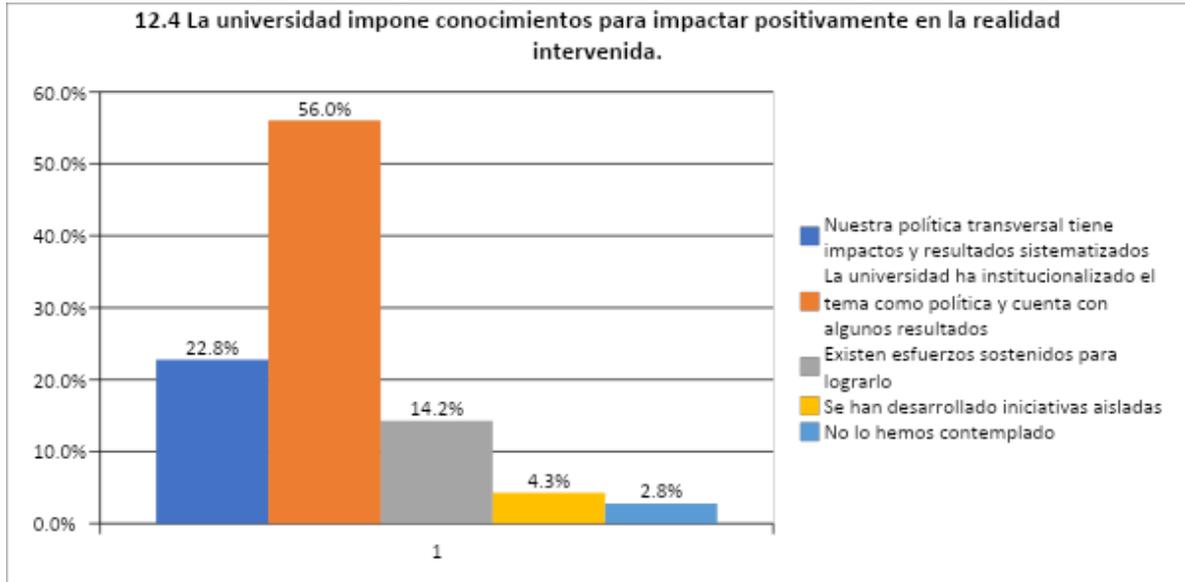
Indicador 12.3 de la meta “Según su apertura” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 57

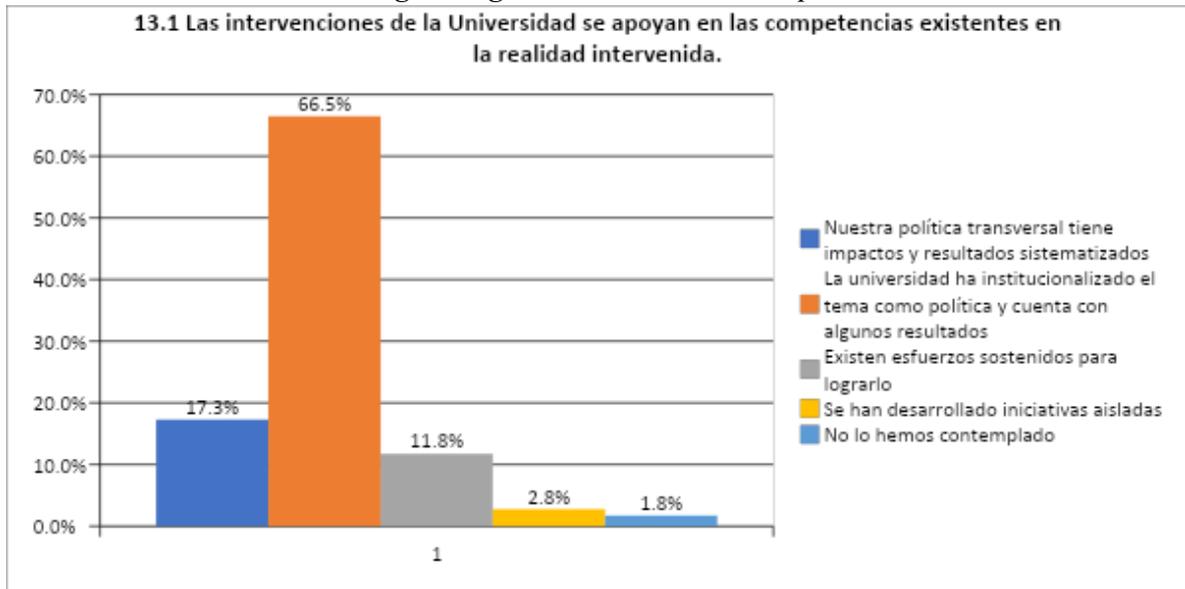
Indicador 12.4 de la meta “Según su apertura” de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 58

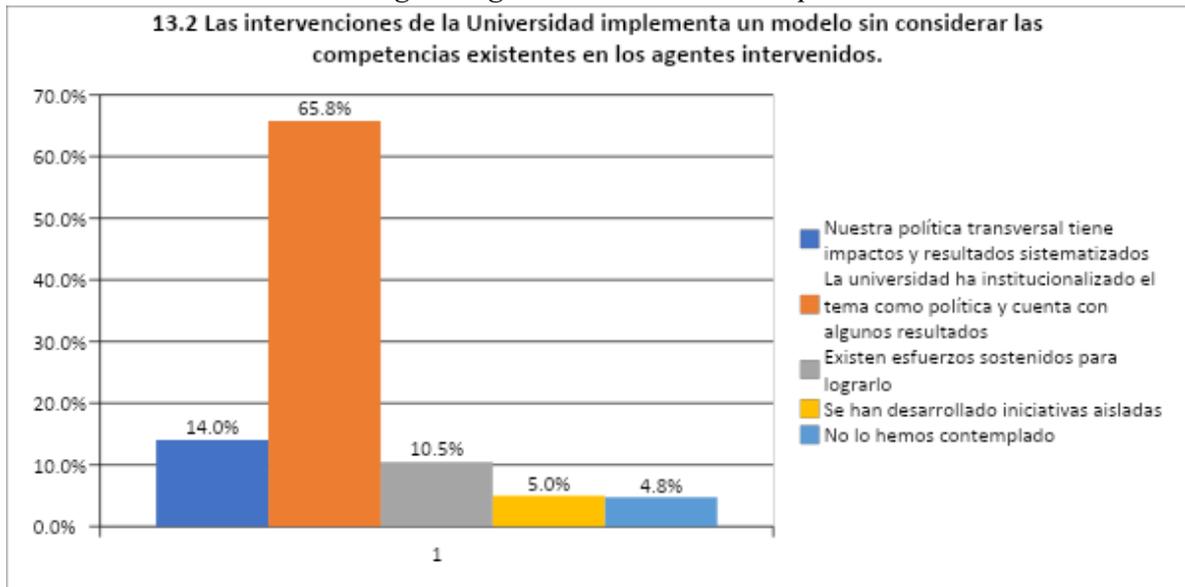
Indicador 13.1 de la meta "Según origen" de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 59

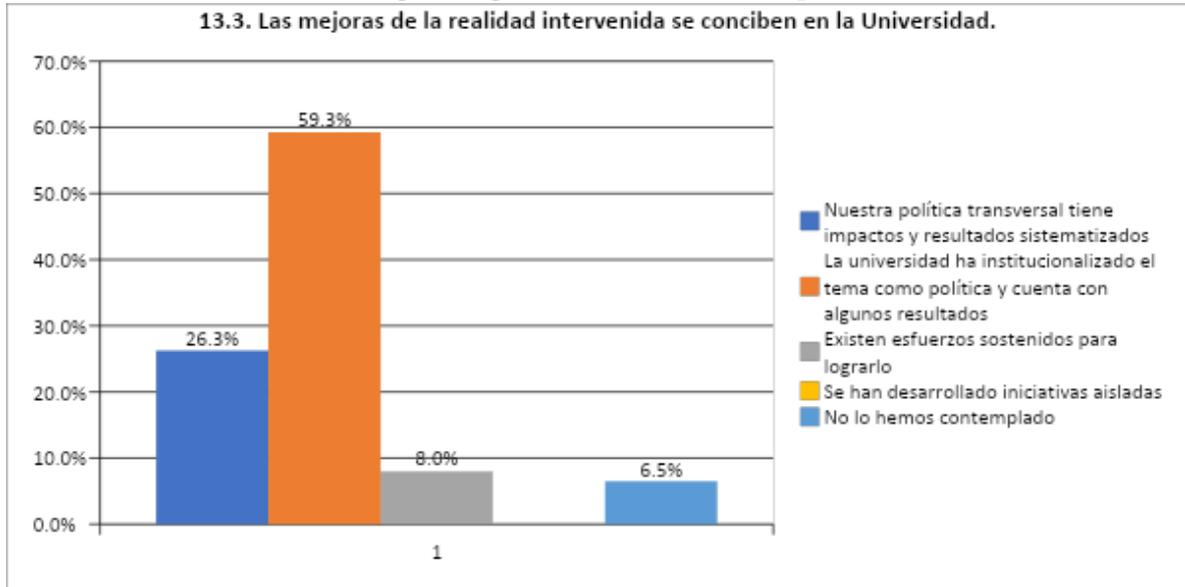
Indicador 13.2 de la meta "Según origen" de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 60

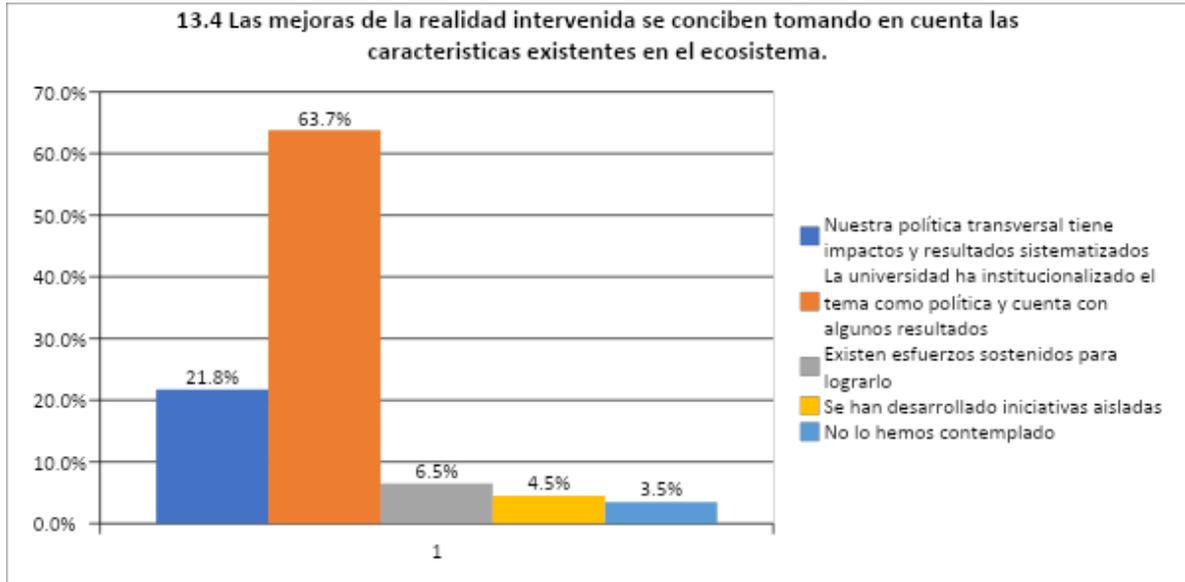
Indicador 13.3 de la meta "Según origen" de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 61

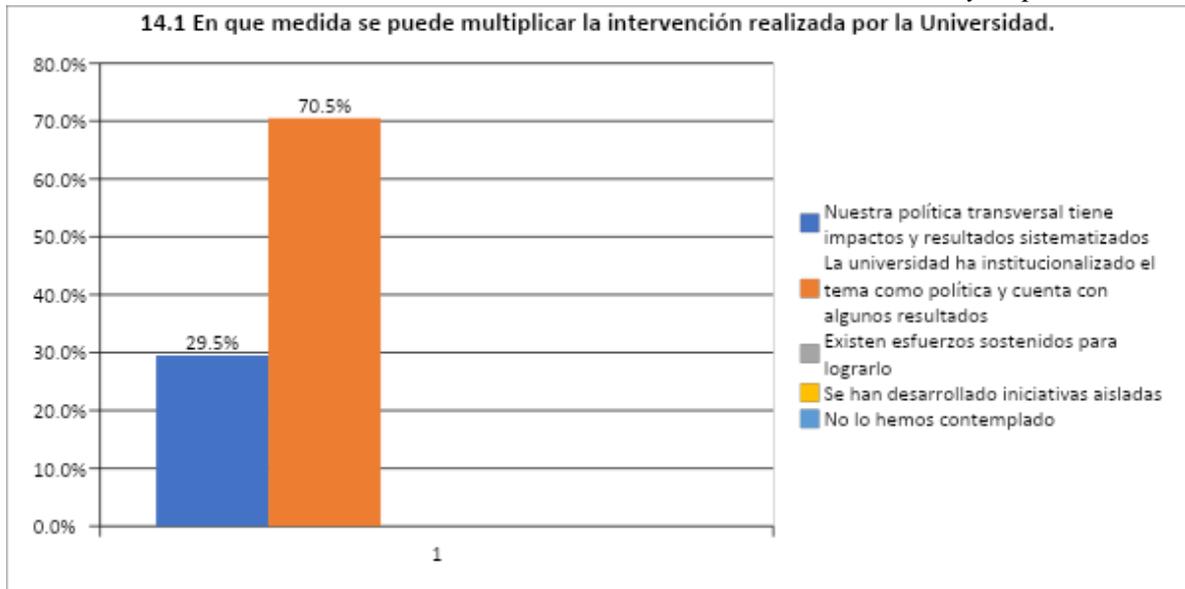
Indicador 13.4 de la meta "Según origen" de la dimensión Tipos de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Figura 62

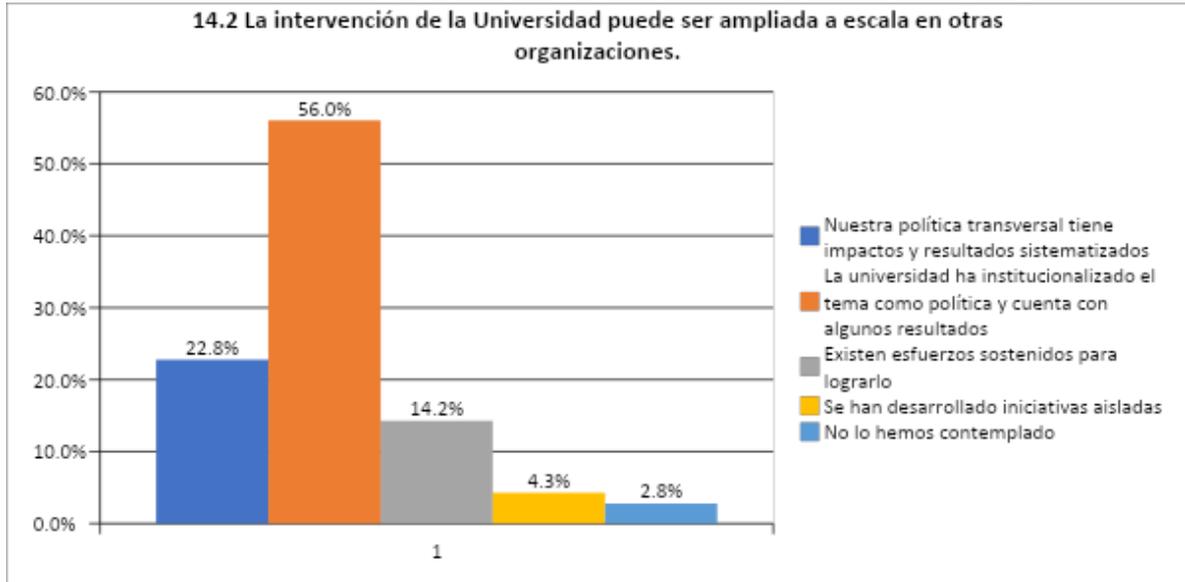
Indicador 14.1 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad



Fuente: Elaboración propia.

Figura 63

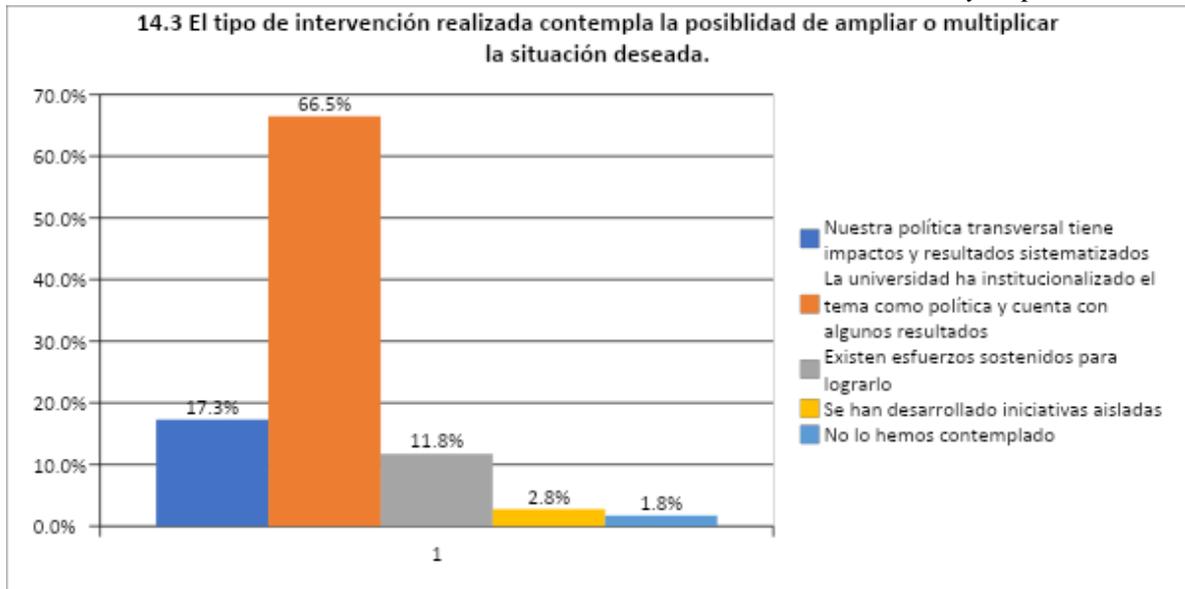
Indicador 14.2 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad



Fuente: Elaboración propia.

Figura 64

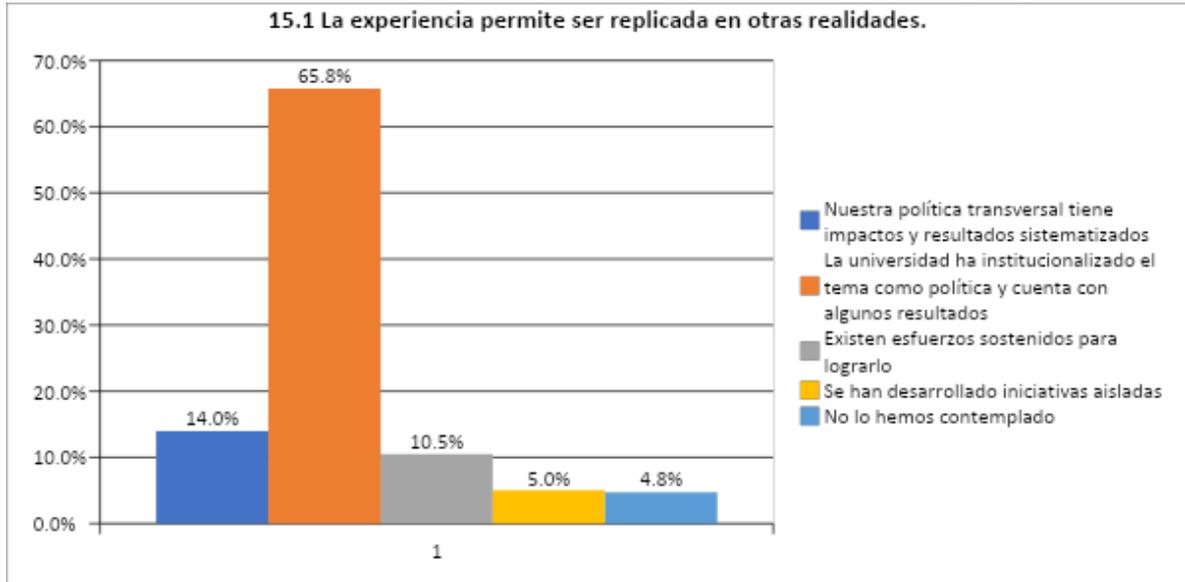
Indicador 14.3 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad



Fuente: Elaboración propia.

Figura 65

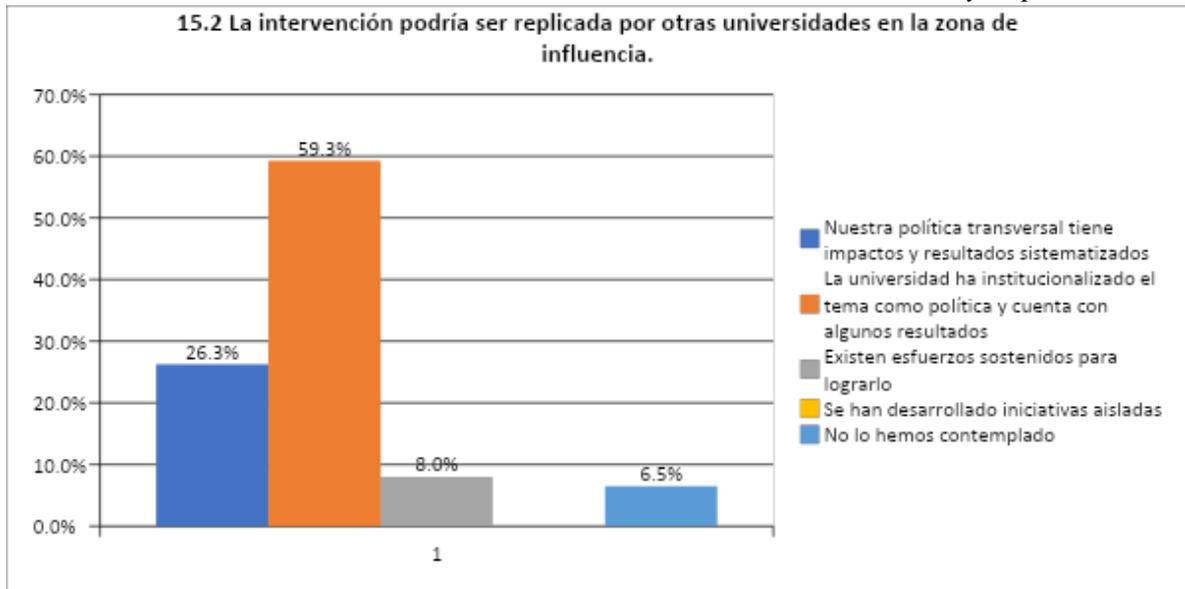
Indicador 15.1 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad



Fuente: Elaboración propia.

Figura 66

Indicador 15.2 de la meta “Escalabilidad” de la dimensión Escalabilidad y Replicabilidad

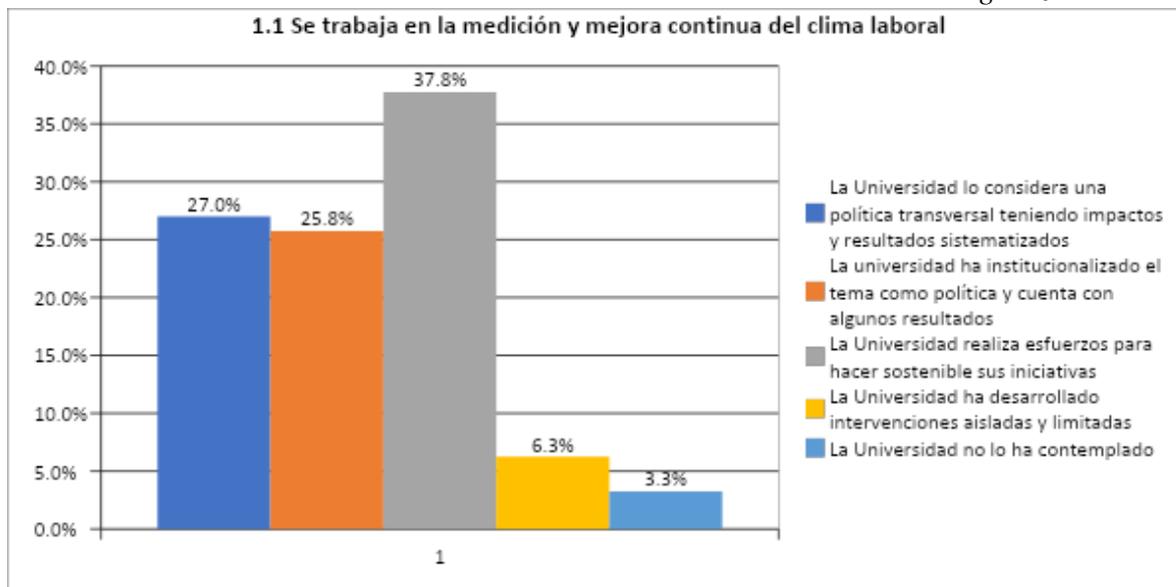


Fuente: Elaboración propia.

Anexo 6: Resultados de la Responsabilidad Social Universitaria

Figura 67

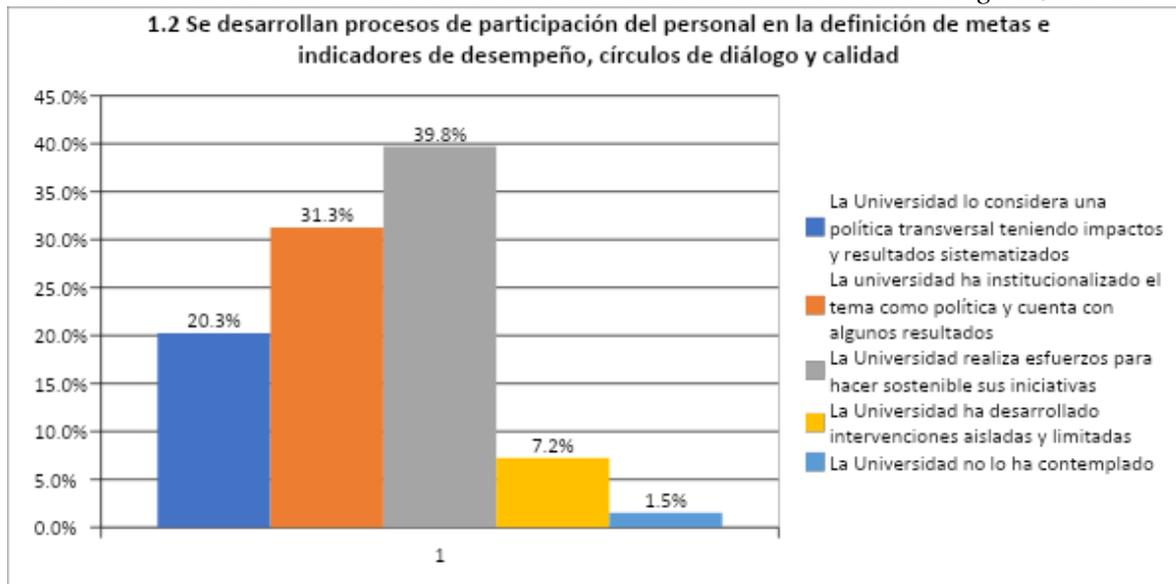
Indicador 1.1 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 68

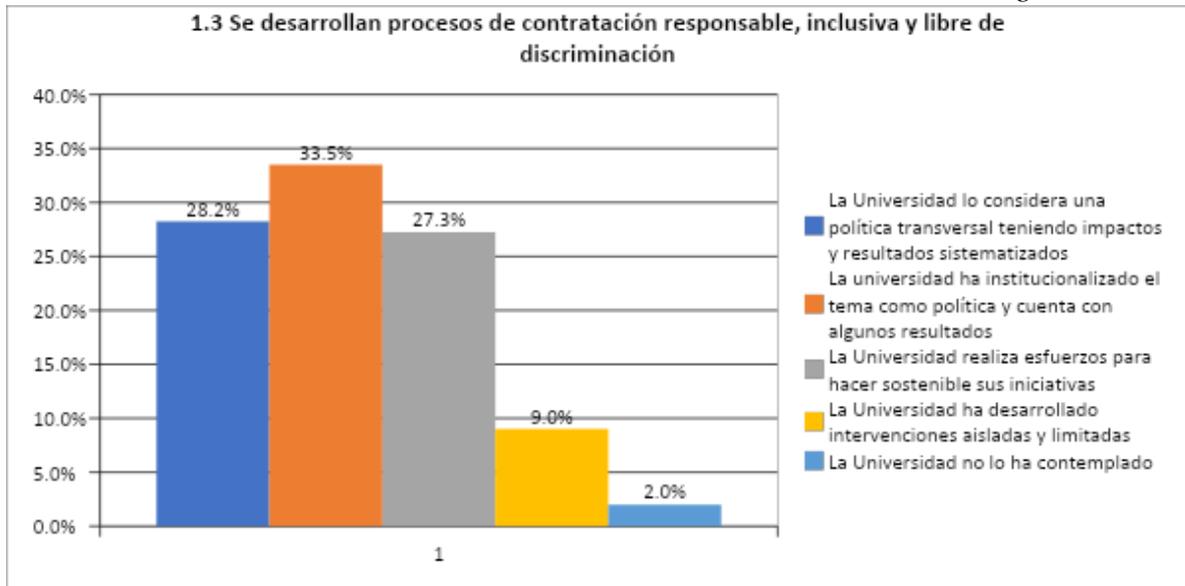
Indicador 1.2 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 69

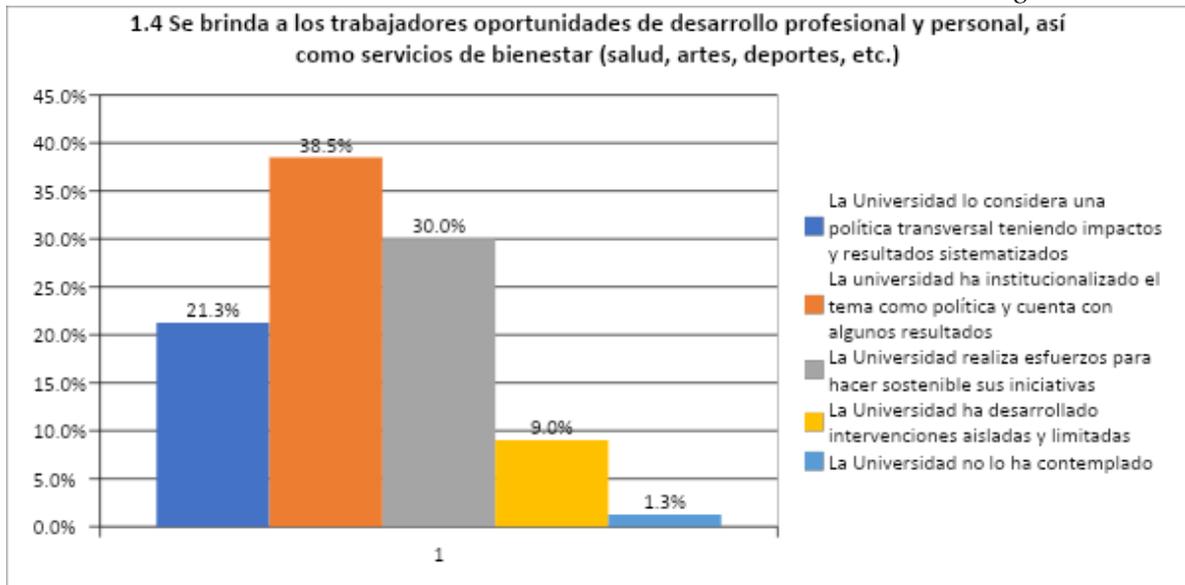
Indicador 1.3 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 70

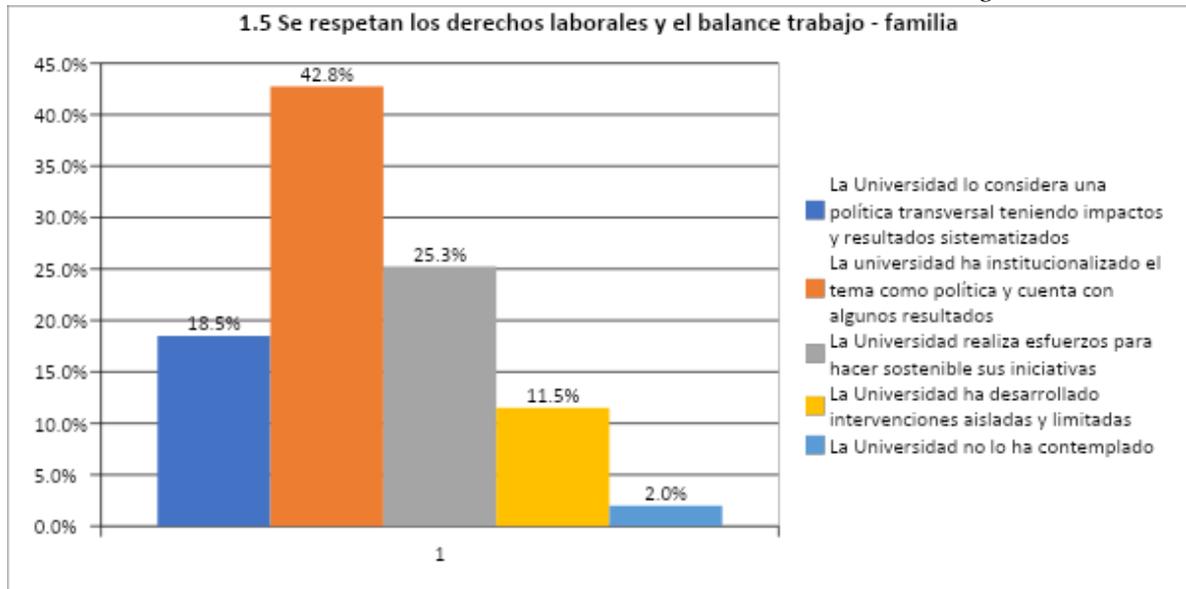
Indicador 1.4 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 71

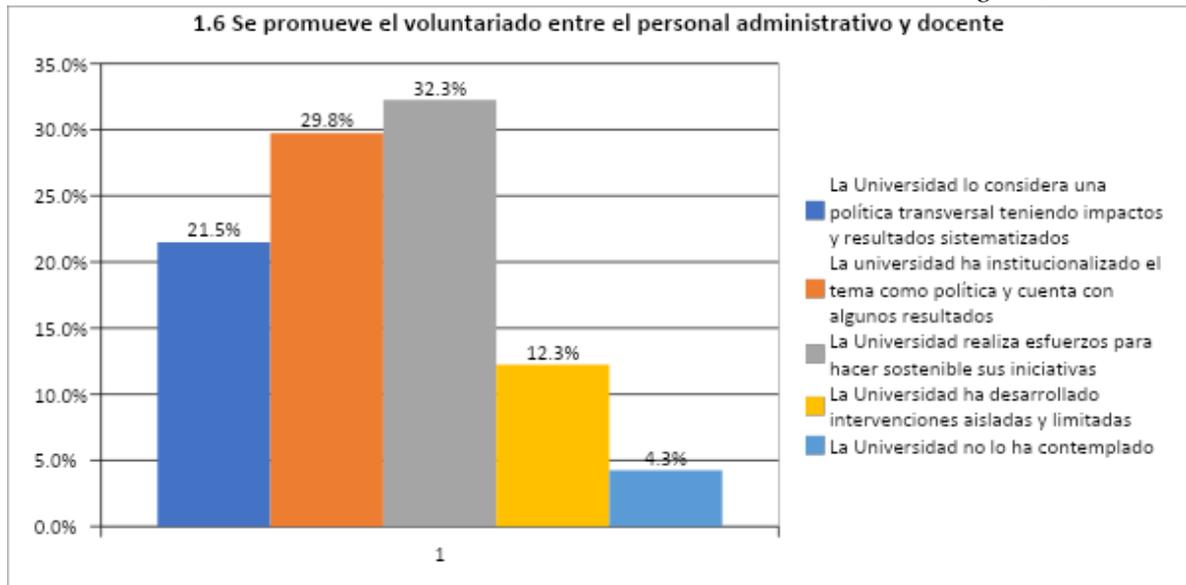
Indicador 1.5 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 72

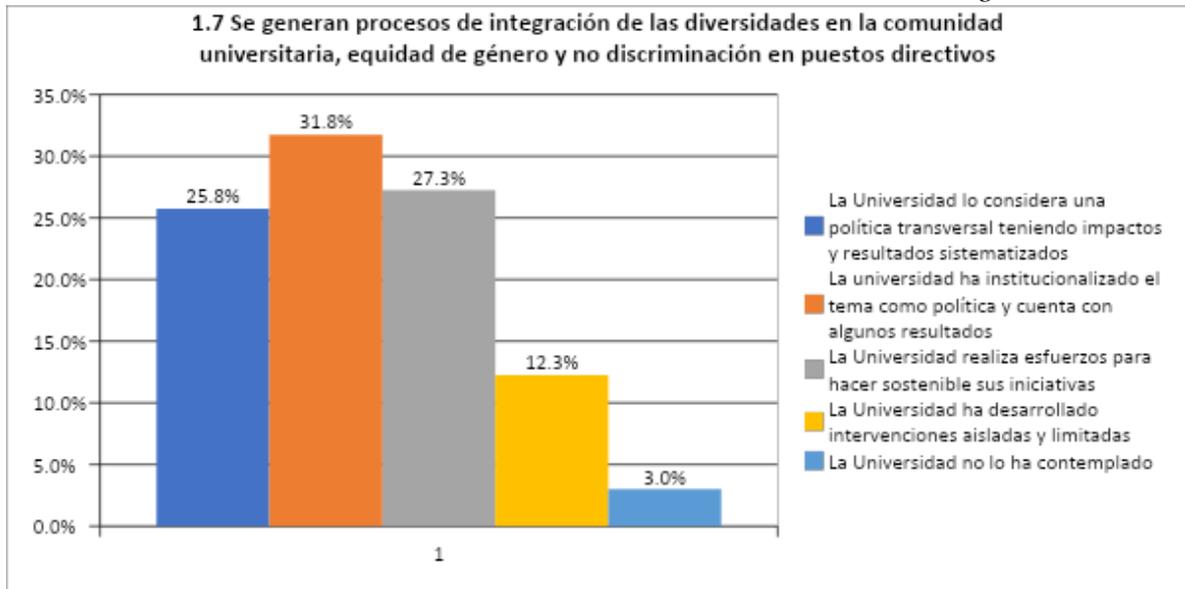
Indicador 1.6 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 73

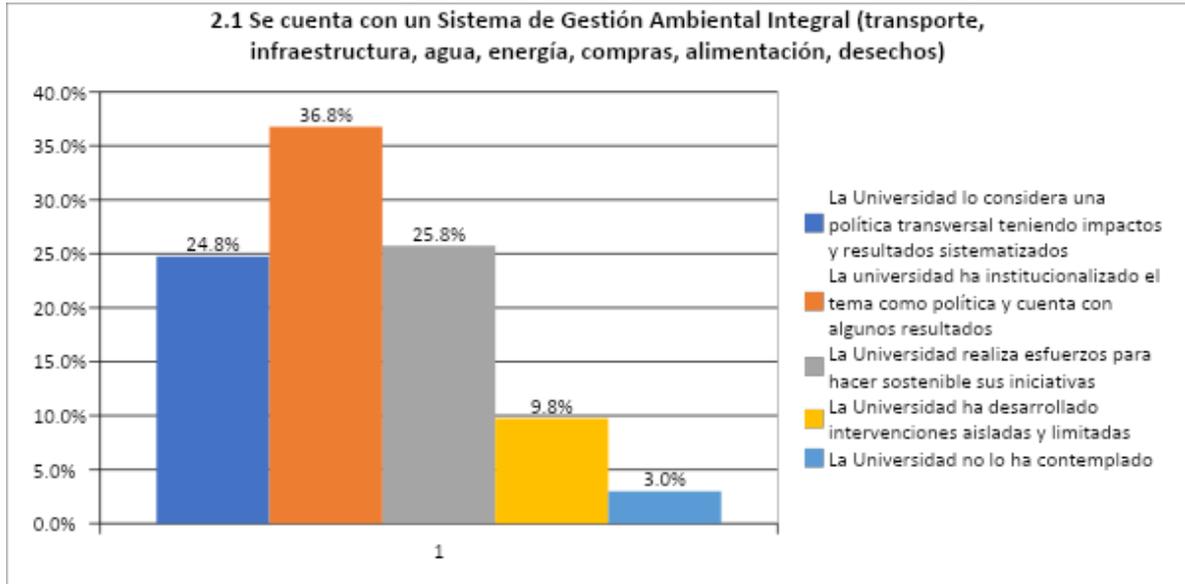
Indicador 1.7 de la meta “Buen clima laboral” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 74

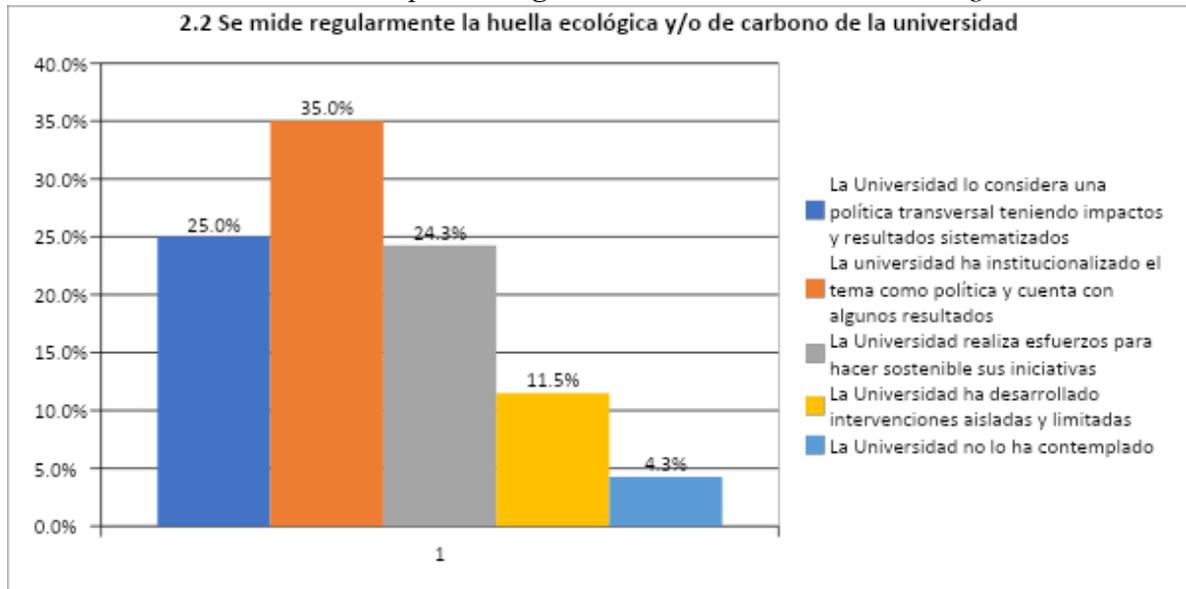
Indicador 2.1 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 75

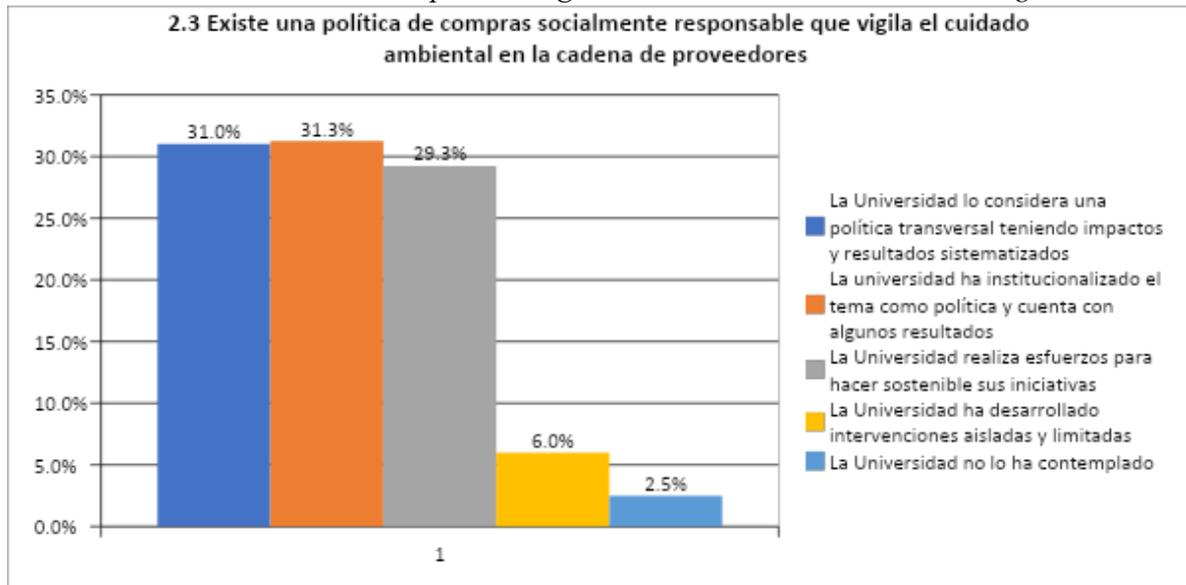
Indicador 2.2 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 76

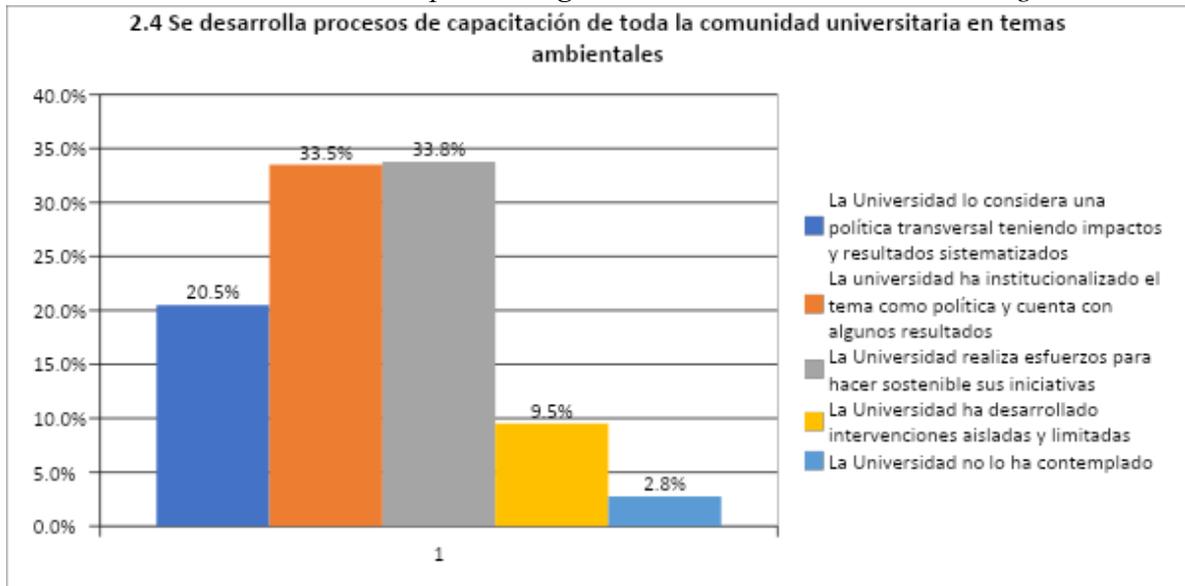
Indicador 2.3 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 77

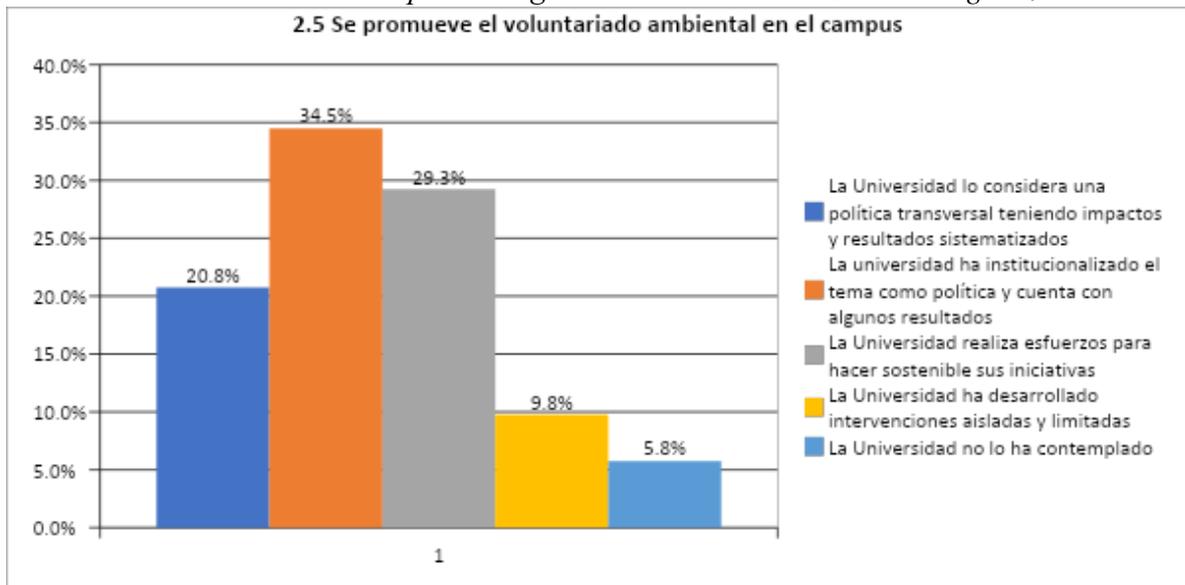
Indicador 2.4 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 78

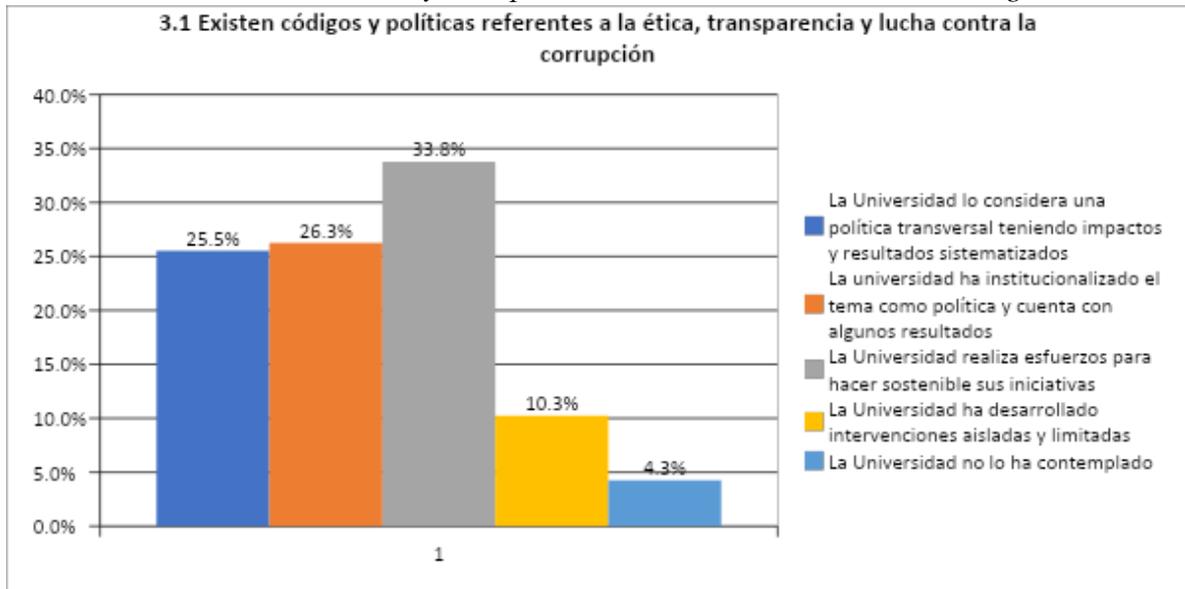
Indicador 2.5 de la meta “Campus ecológico” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 79

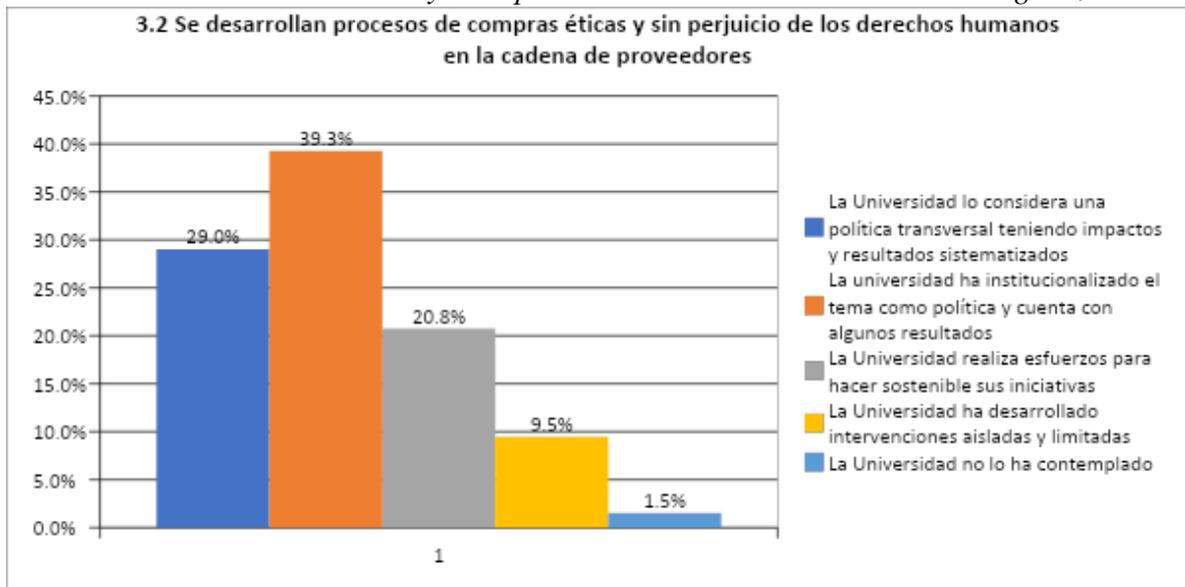
Indicador 3.1 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 80

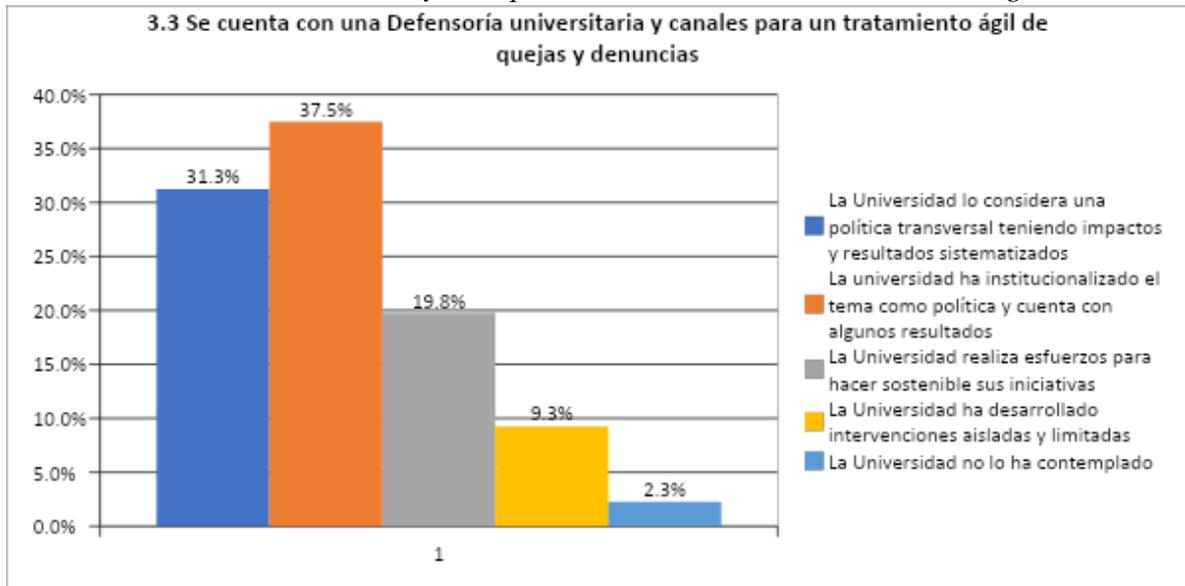
Indicador 3.2 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 81

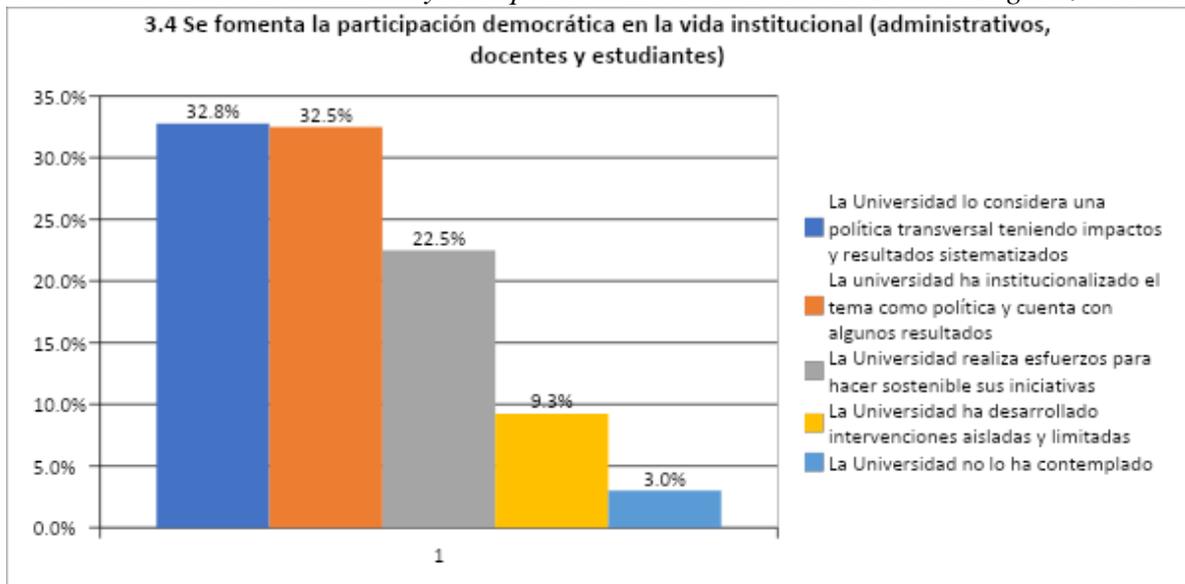
Indicador 3.3 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 82

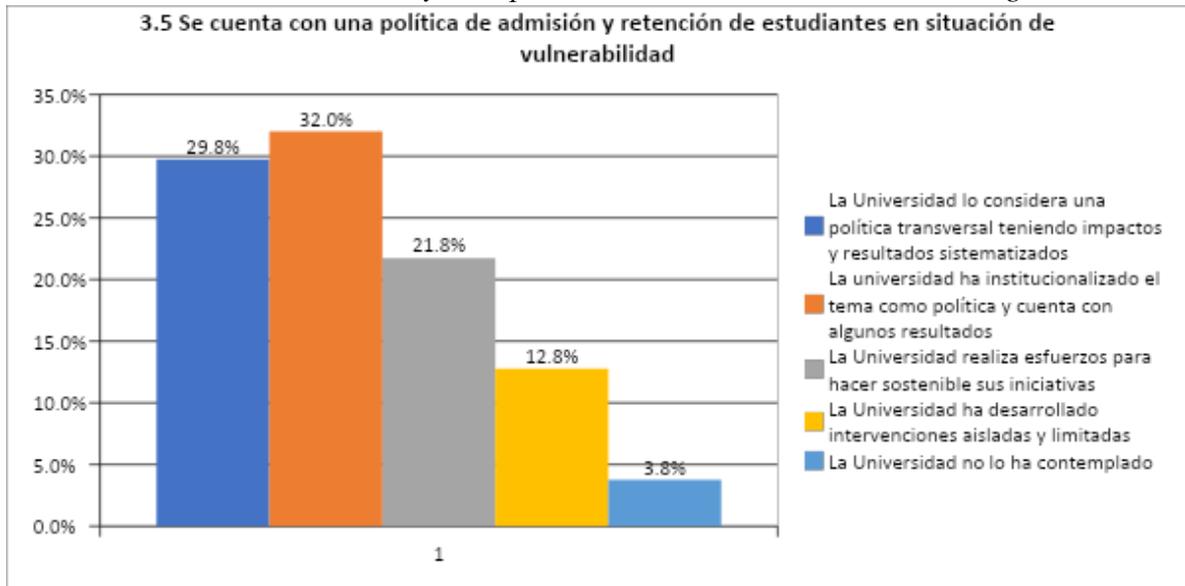
Indicador 3.4 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 83

Indicador 3.5 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 84

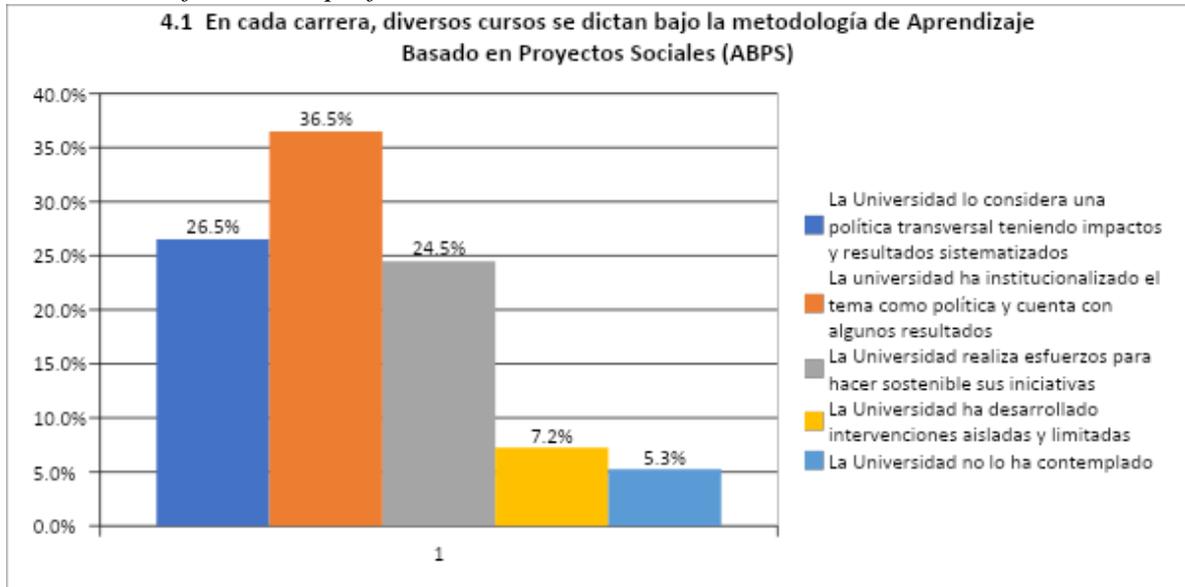
Indicador 3.6 de la meta “Ética y transparencia” de la dimensión Gestión Organizacional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 85

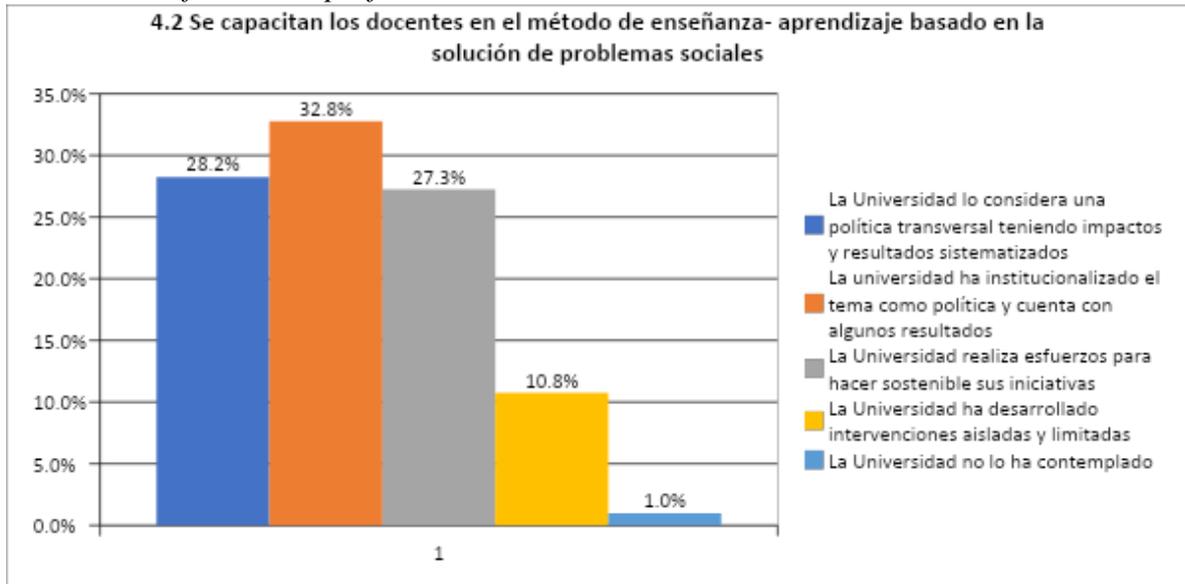
Indicador 4.1 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 86

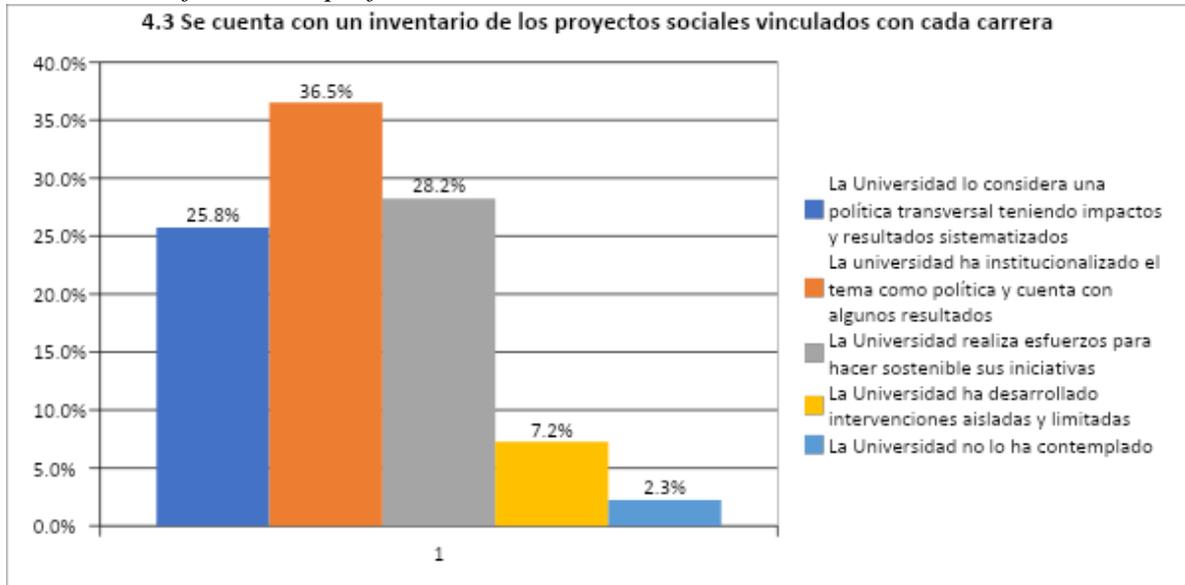
Indicador 4.2 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 87

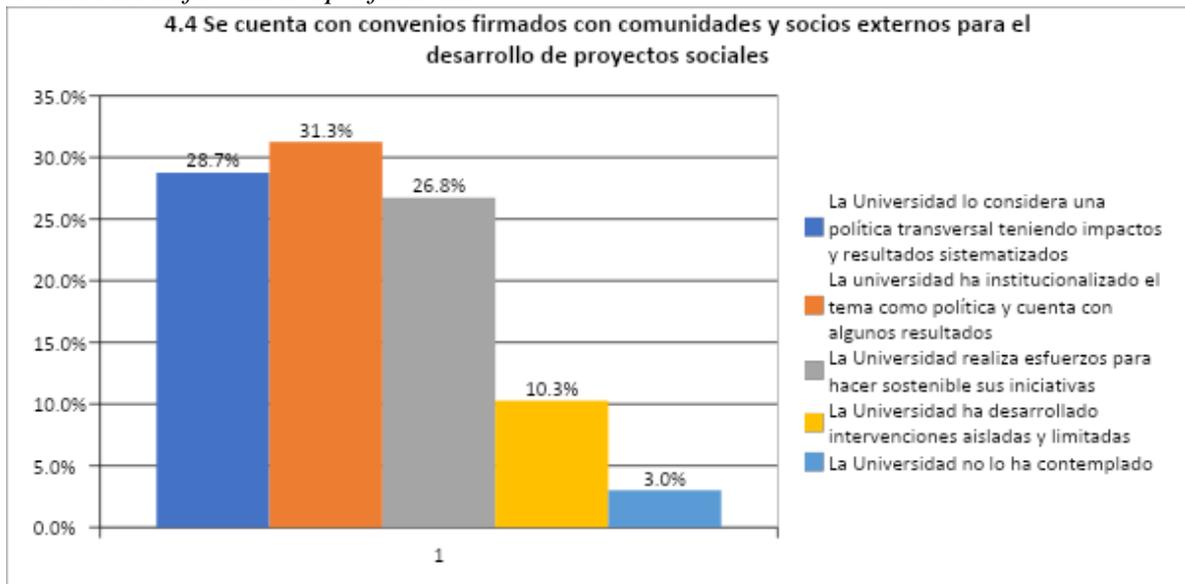
Indicador 4.3 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 88

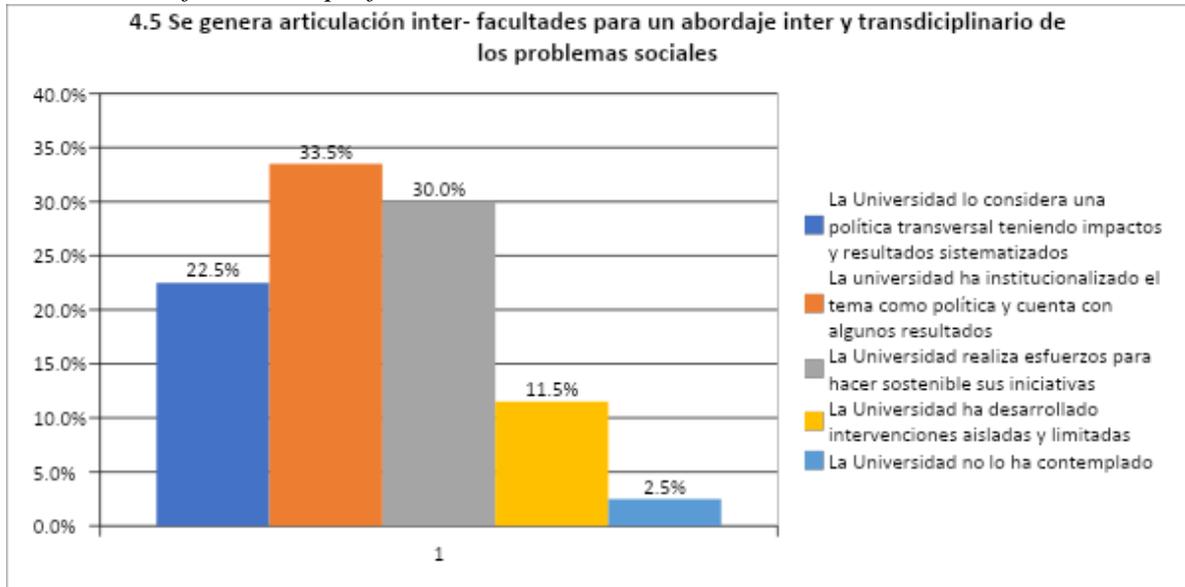
Indicador 4.4 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 89

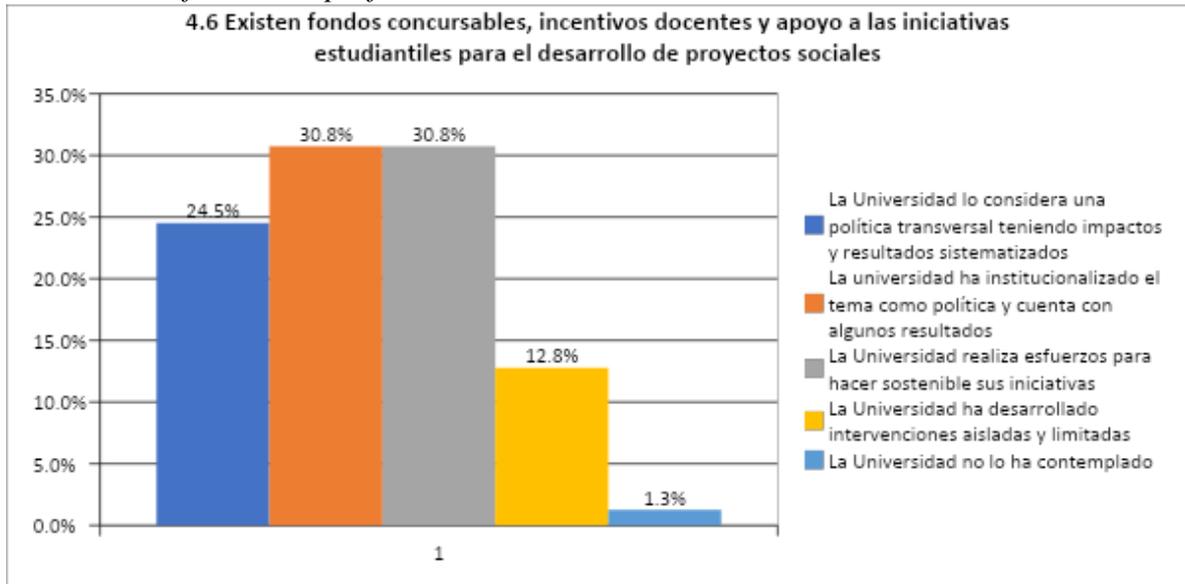
Indicador 4.5 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 90

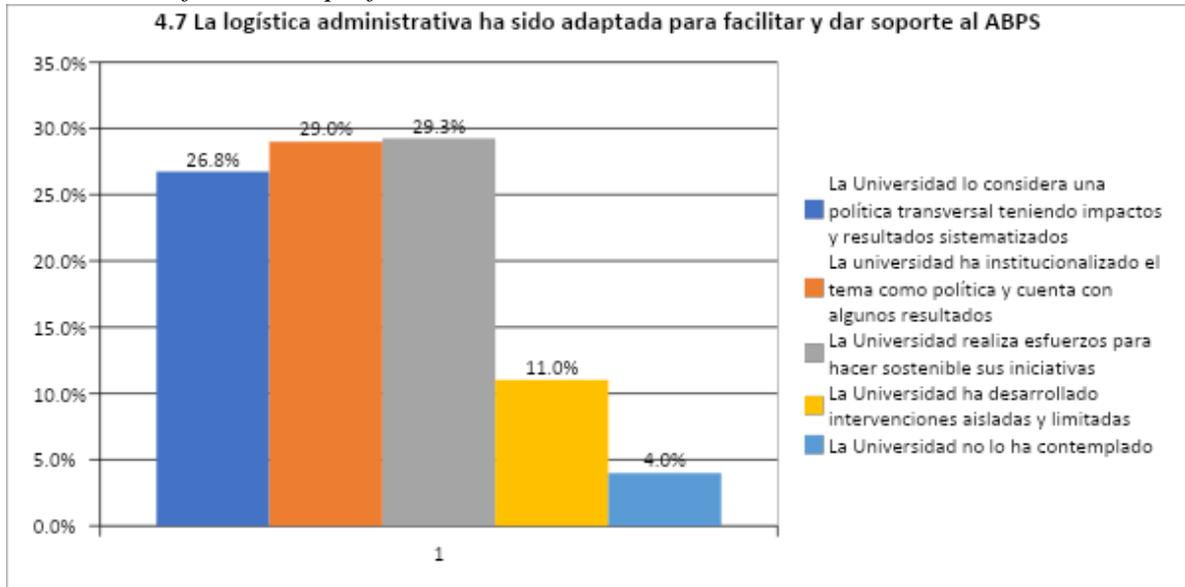
Indicador 4.6 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 91

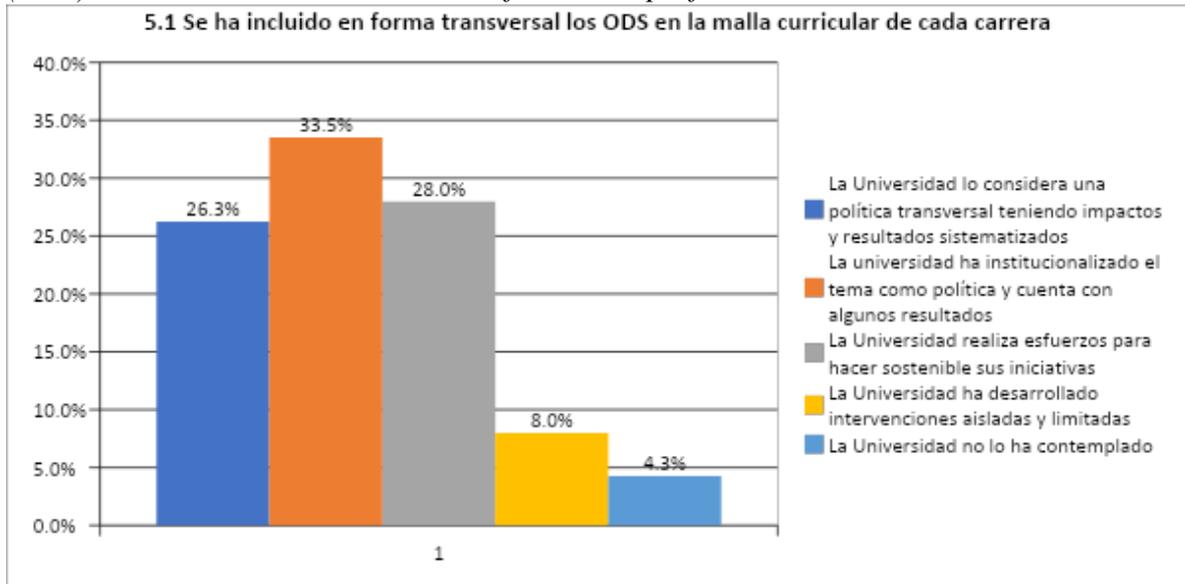
Indicador 4.7 de la meta “Aprendizaje basado en proyectos sociales” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 92

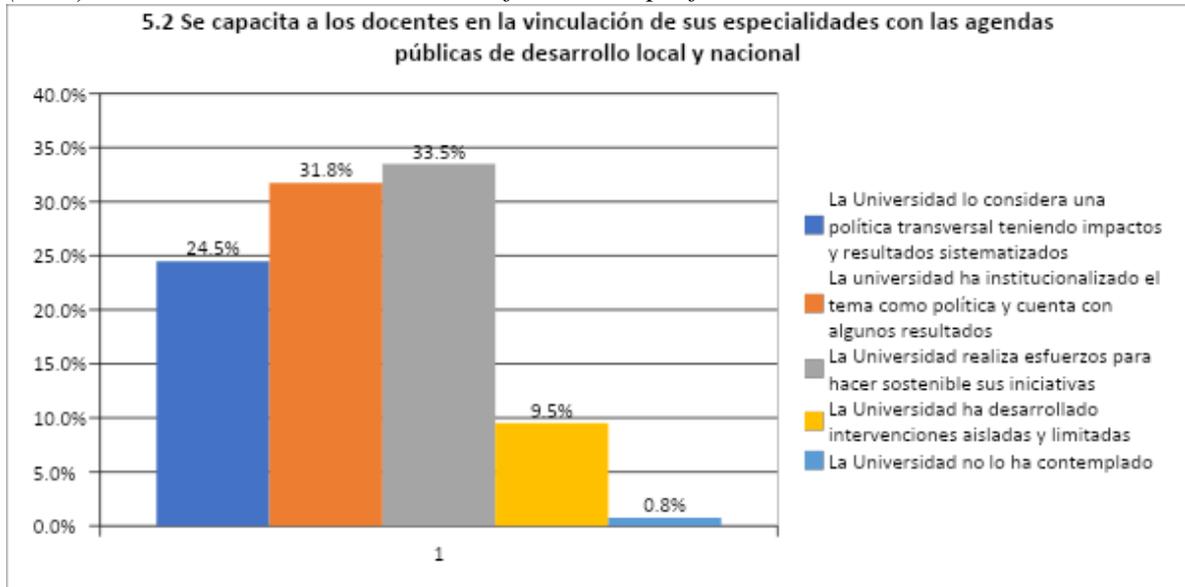
Indicador 5.1 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 93

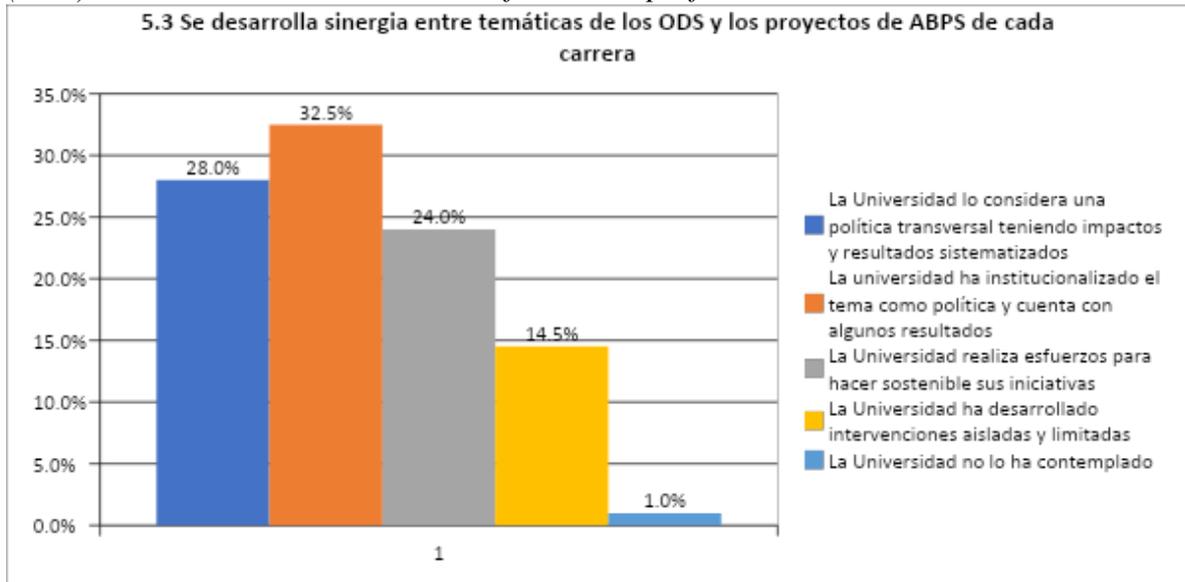
Indicador 5.2 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 94

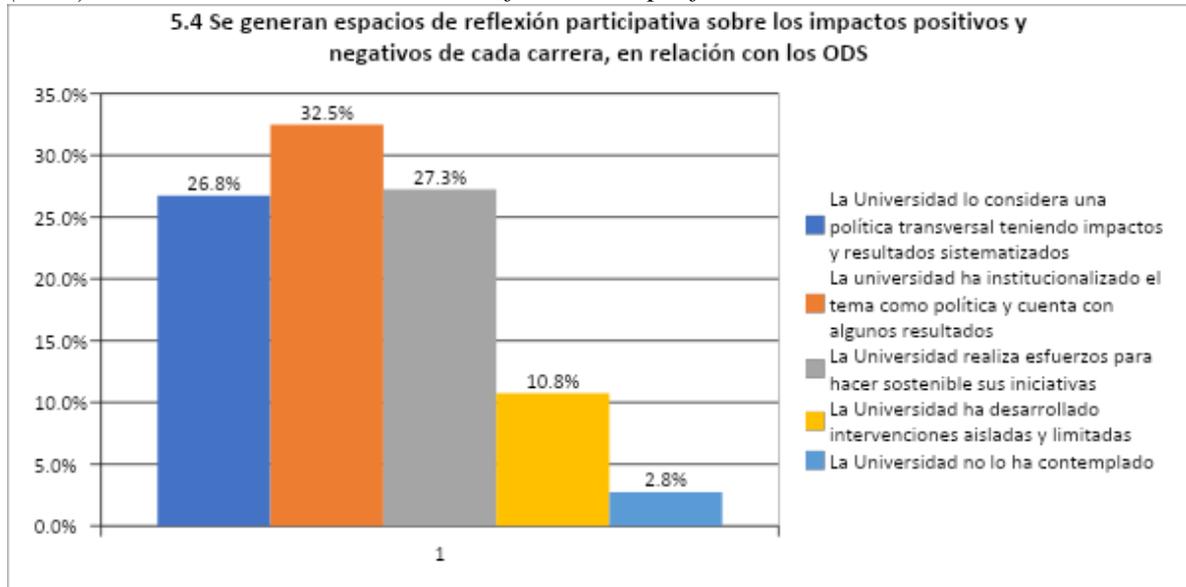
Indicador 5.3 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 95

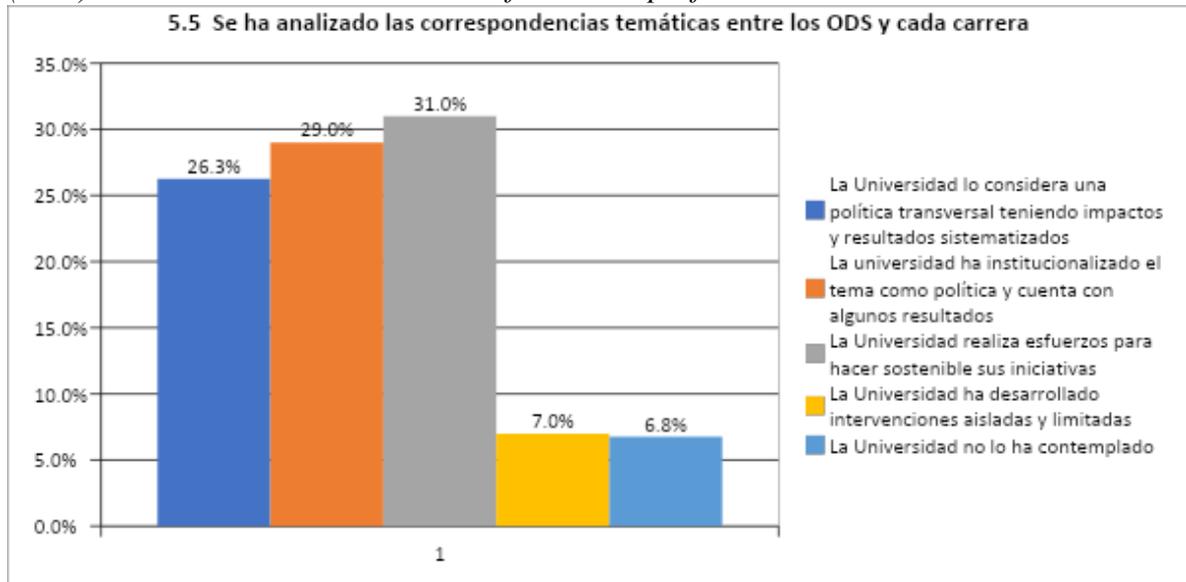
Indicador 5.4 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 96

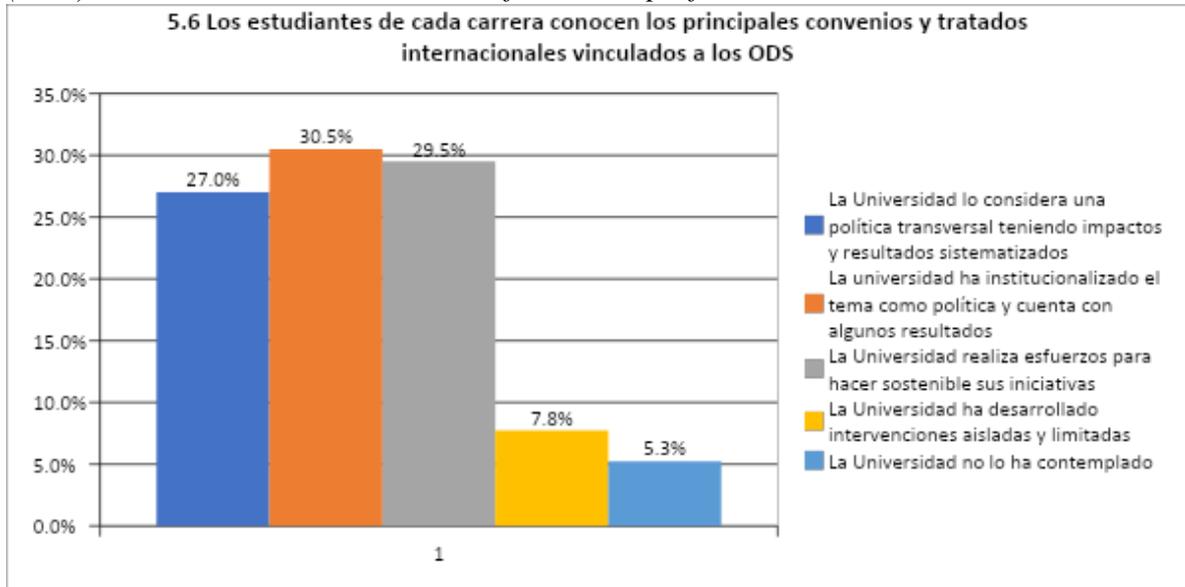
Indicador 5.5 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 97

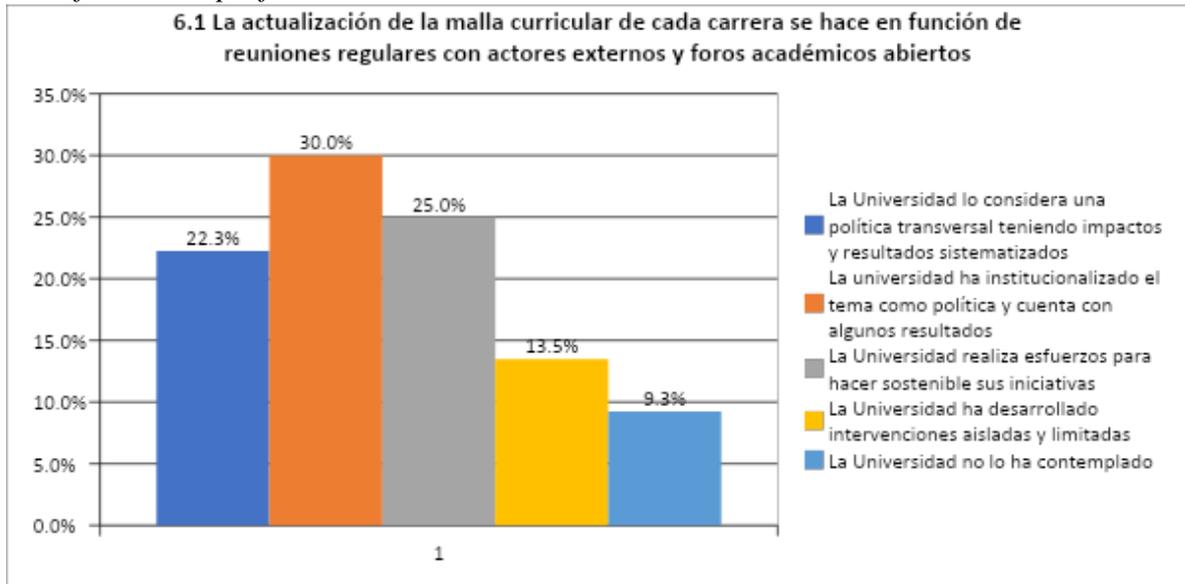
Indicador 5.6 de la meta “Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 98

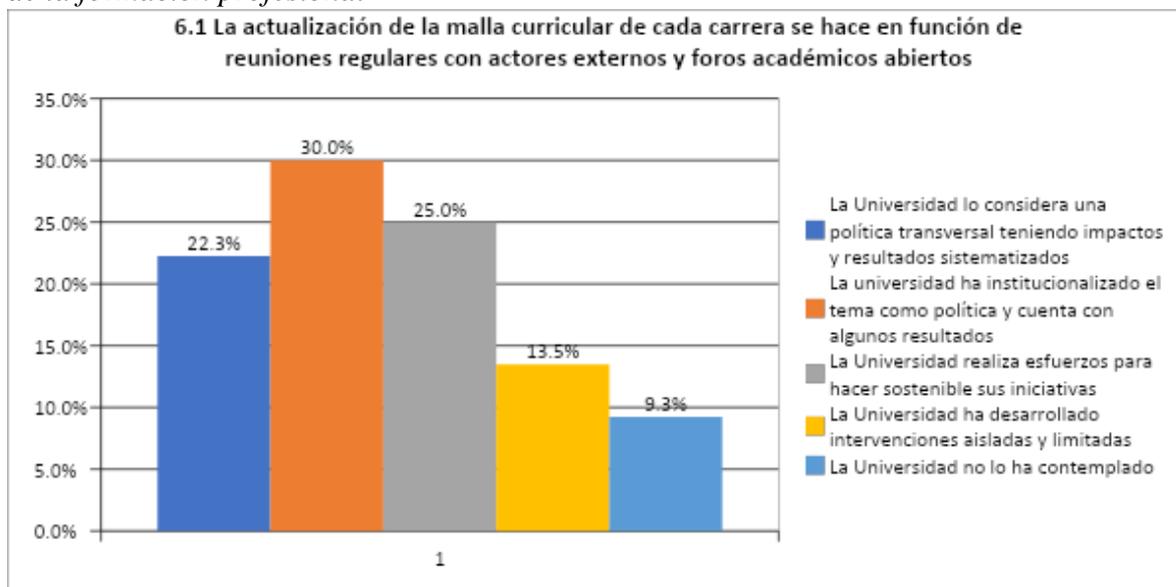
Indicador 6.1 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 99

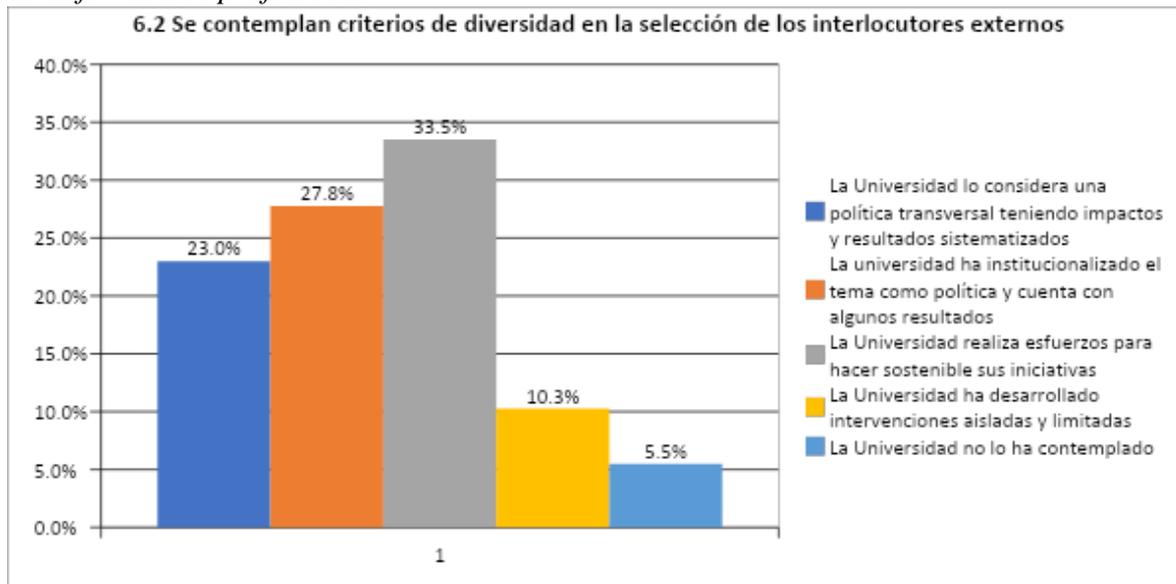
Indicador 6.1 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 100

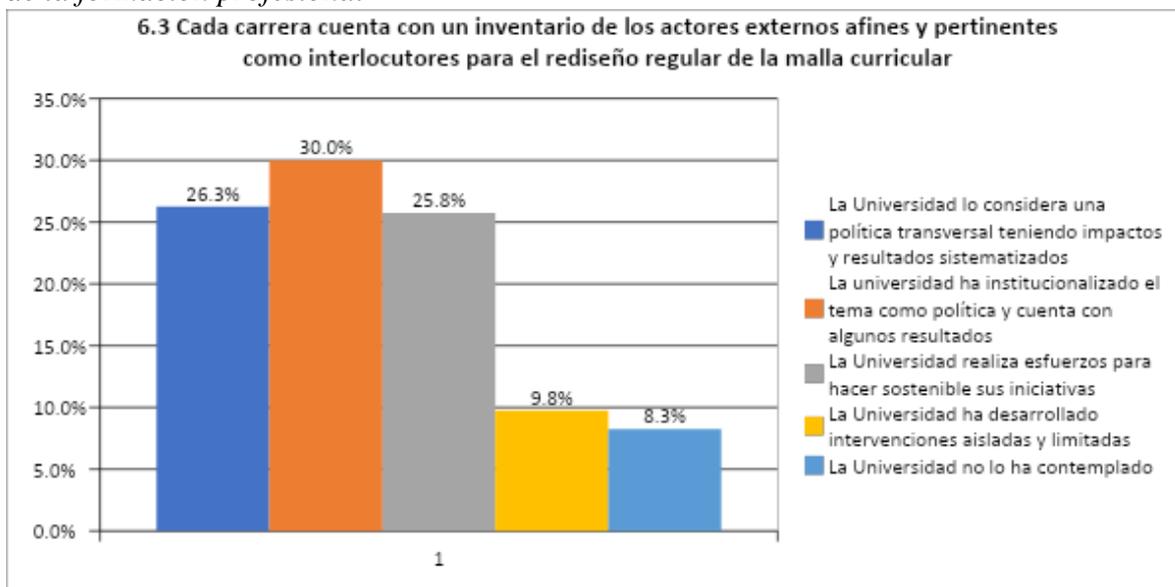
Indicador 6.2 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 101

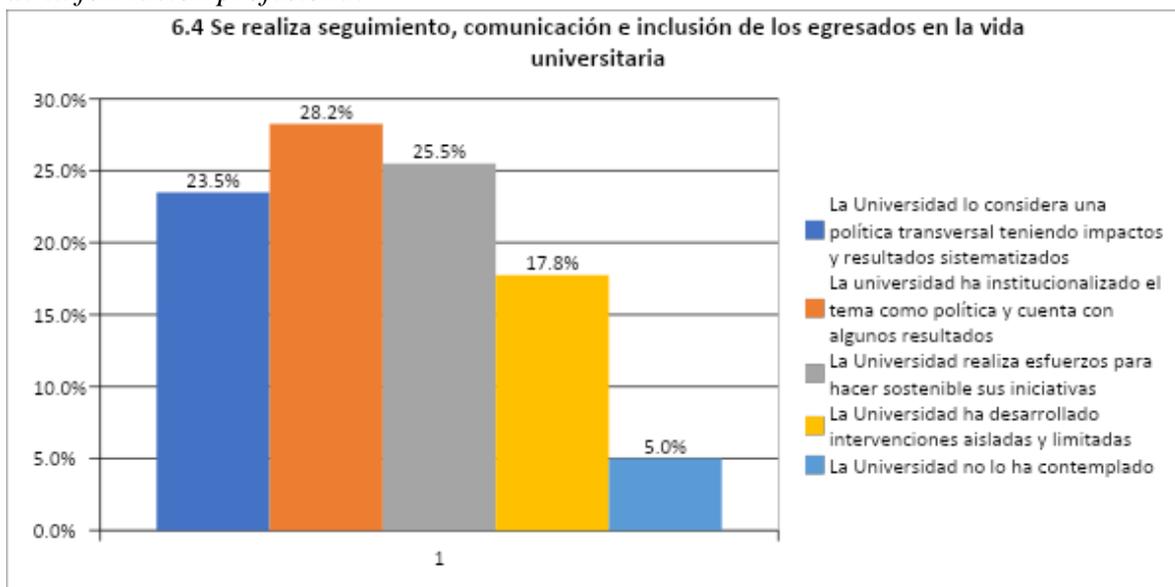
Indicador 6.3 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 102

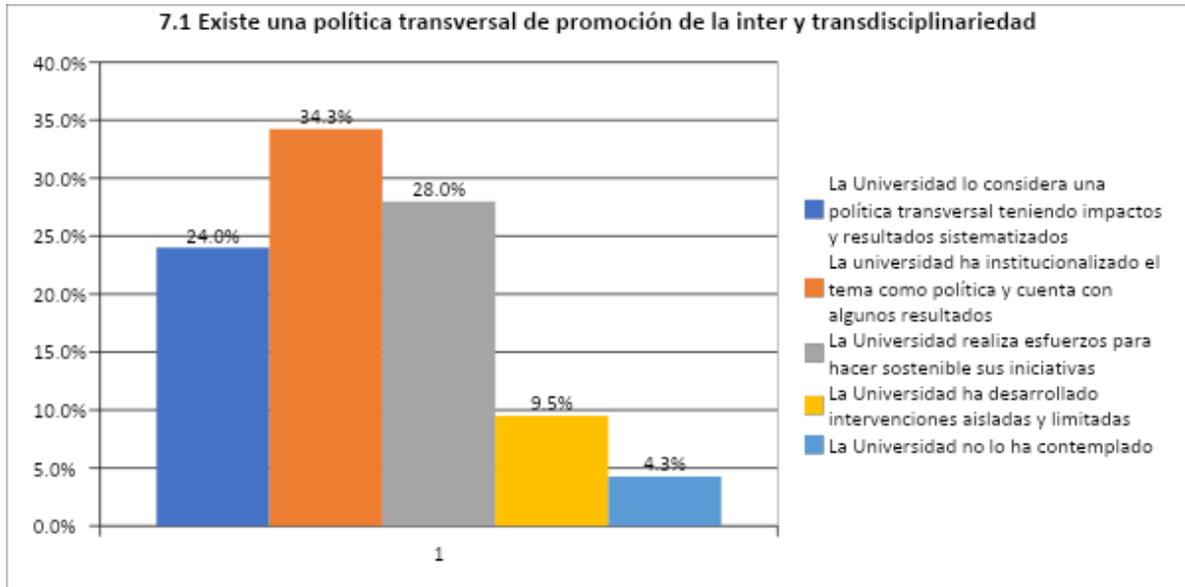
Indicador 6.4 de la meta “Mallas diseñadas con actores externos” de la dimensión Gestión de la formación profesional



Fuente: Elaboración propia.

Figura 103

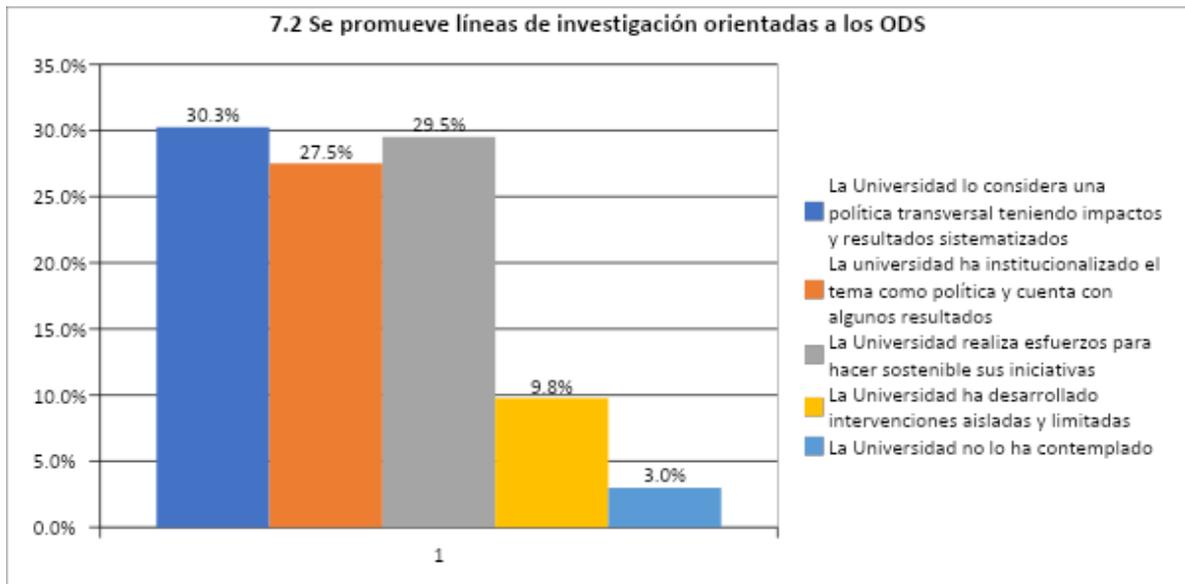
Indicador 7.1 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 104

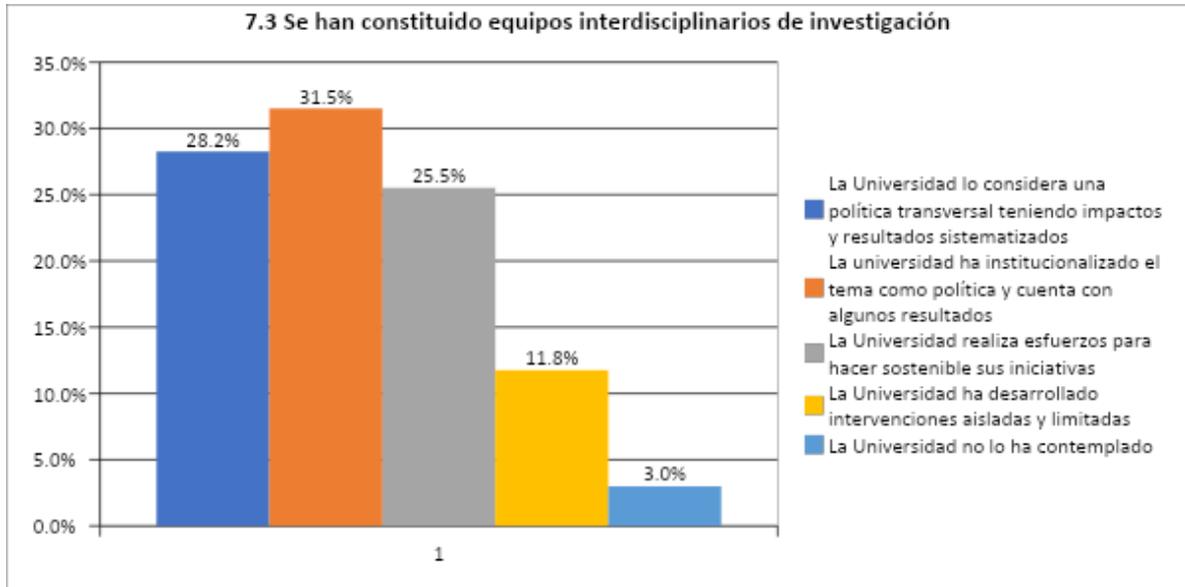
Indicador 7.2 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 105

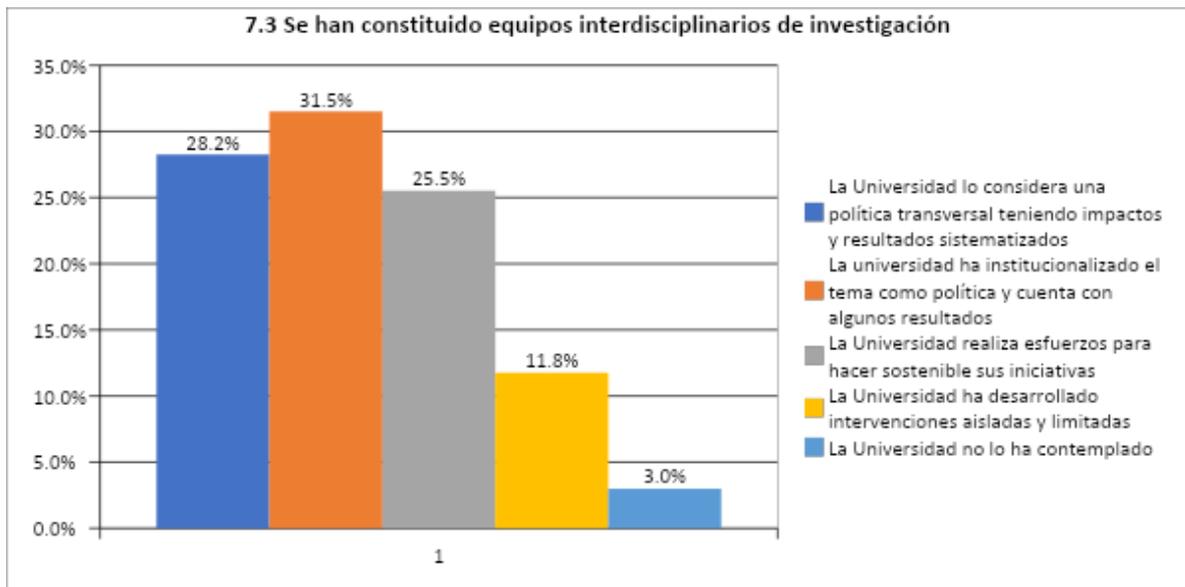
Indicador 7.3 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 106

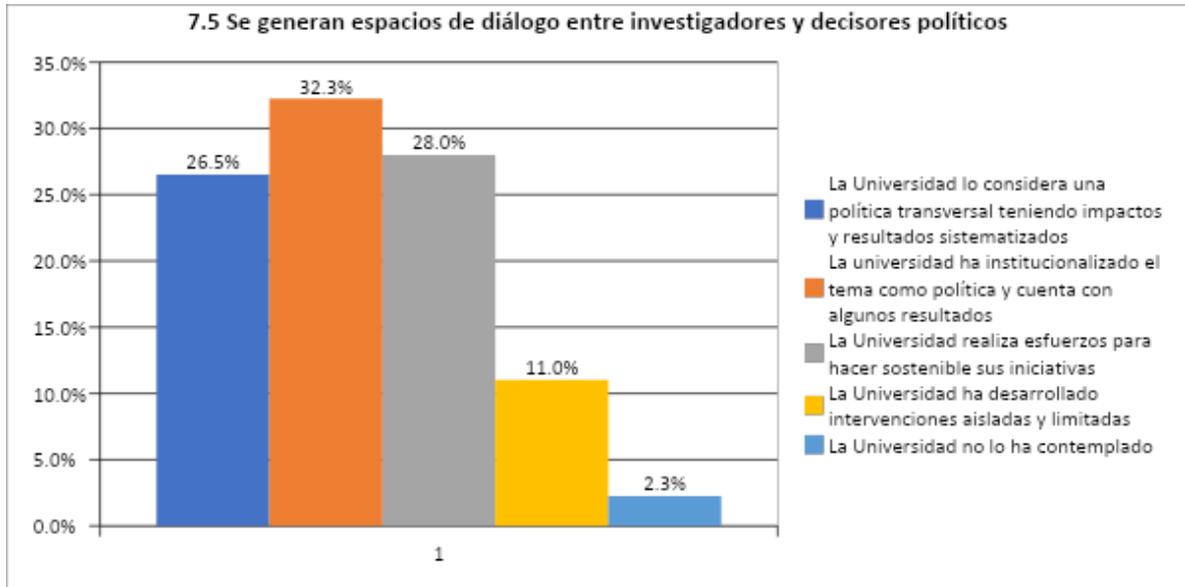
Indicador 7.4 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 107

Indicador 7.5 de la meta “Inter y transdisciplinariedad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 108

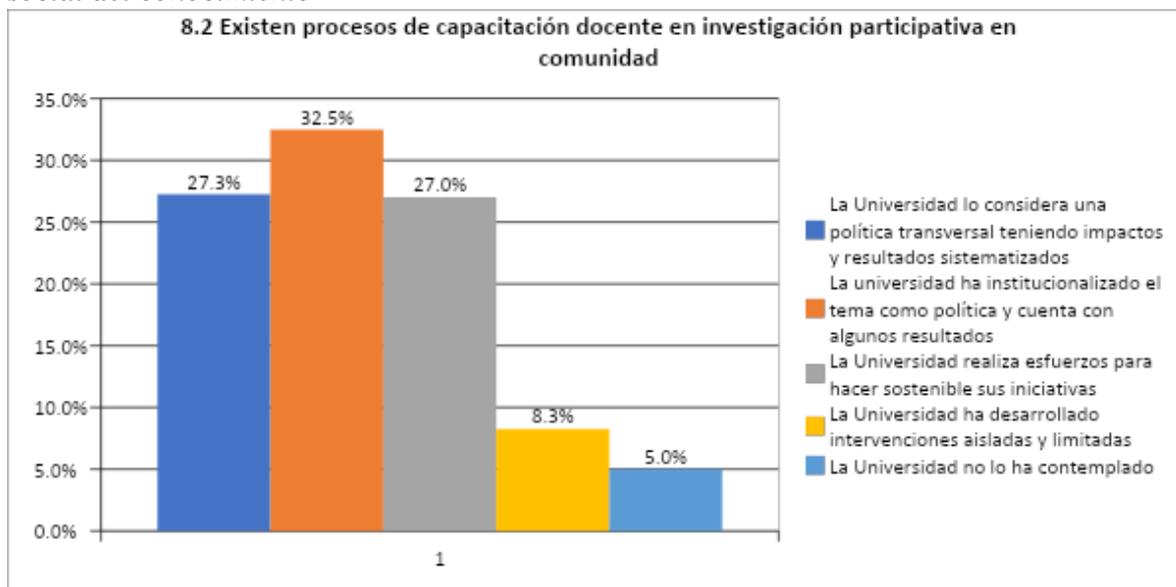
Indicador 8.1 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 109

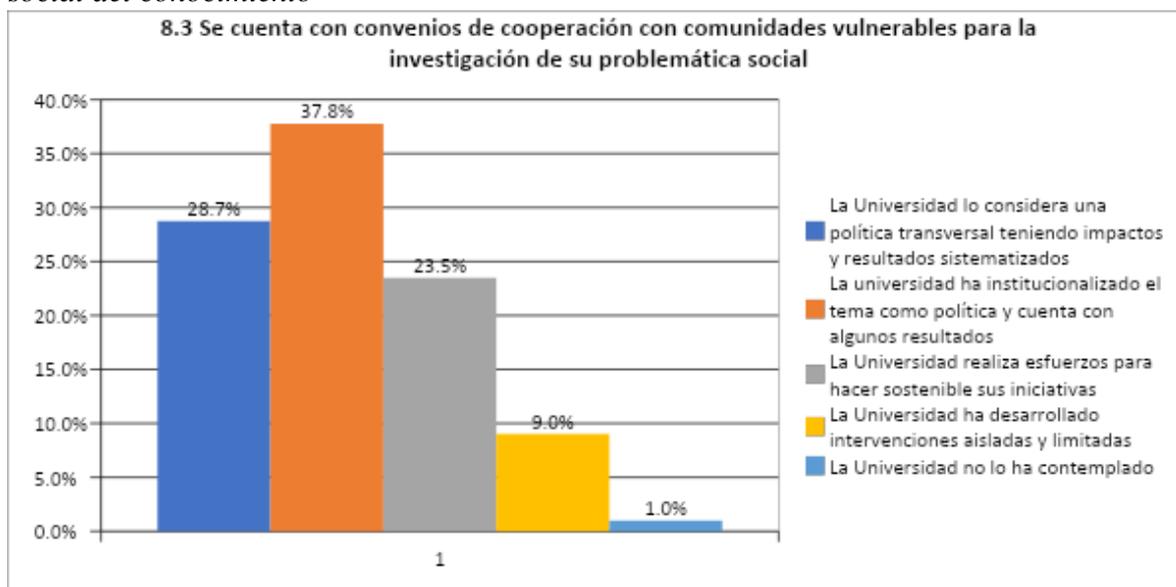
Indicador 8.2 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 110

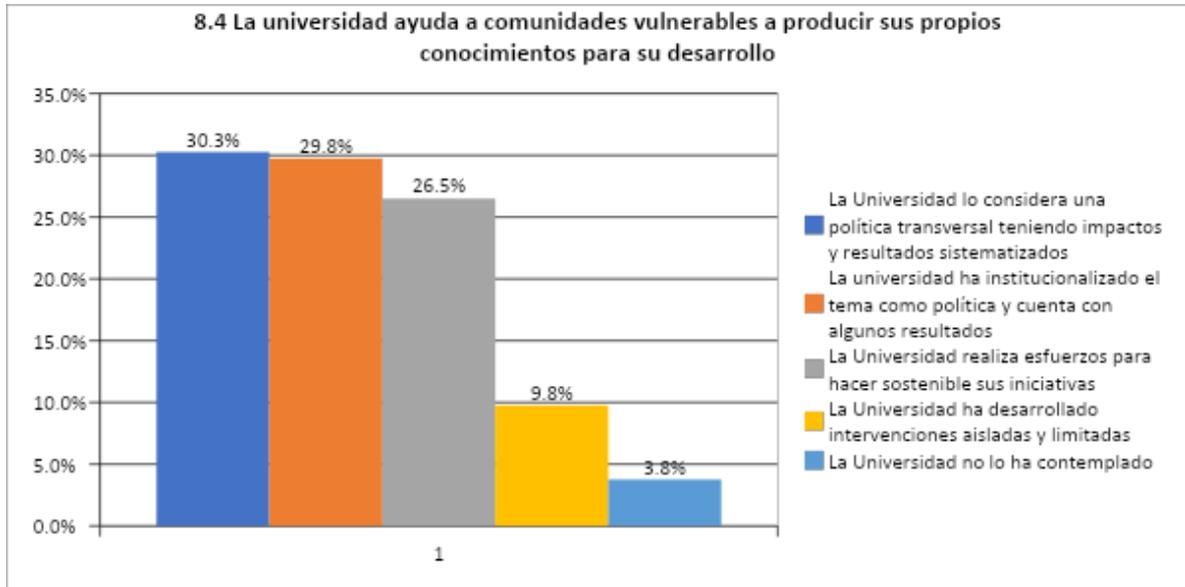
Indicador 8.3 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 111

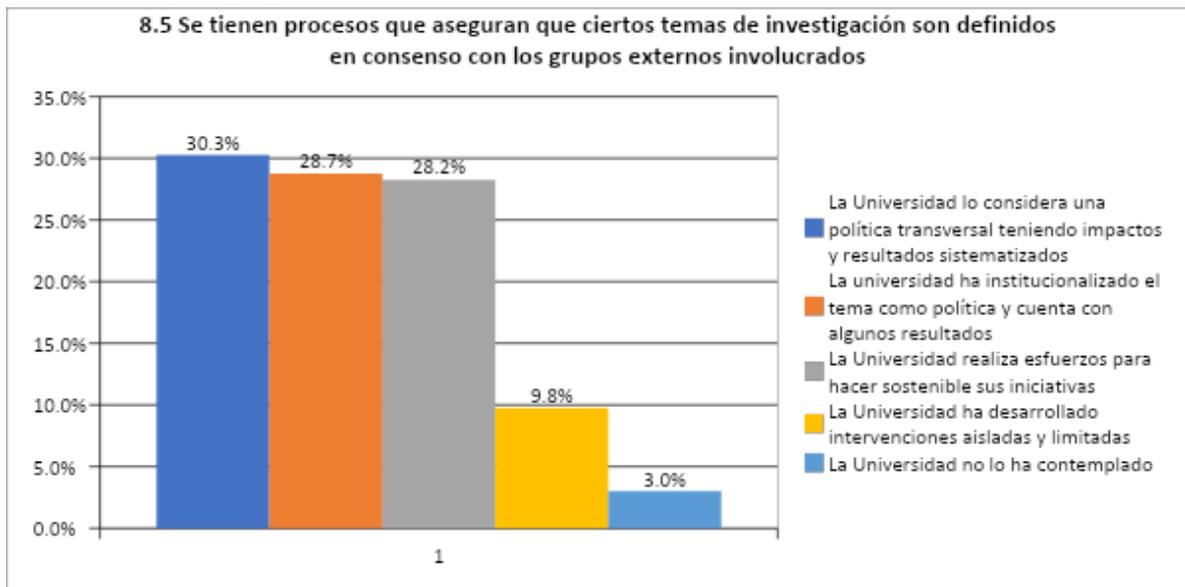
Indicador 8.4 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 112

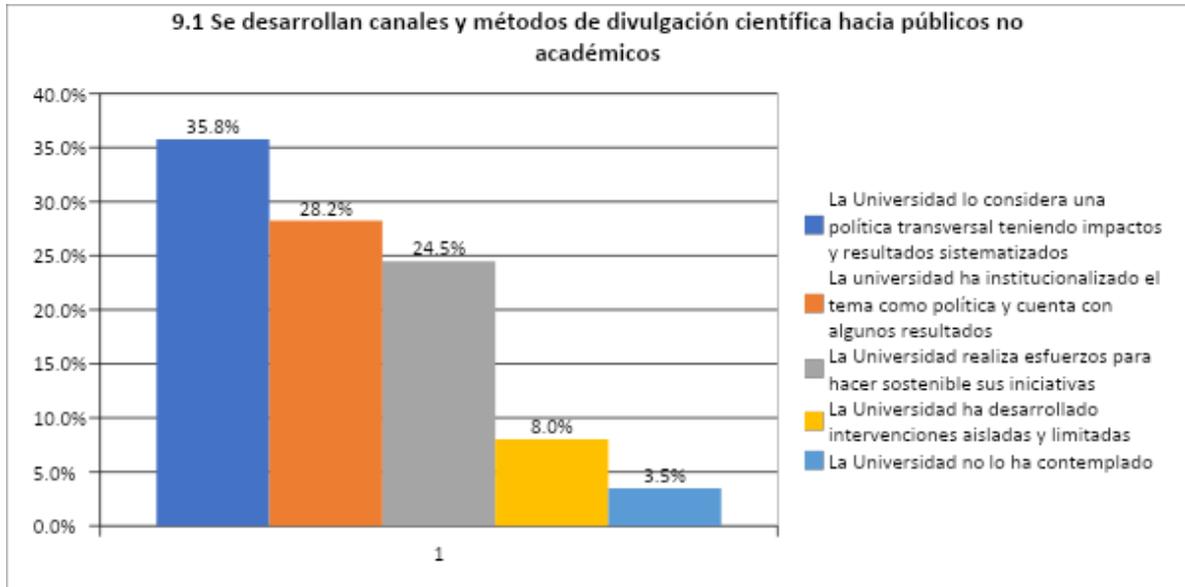
Indicador 8.5 de la meta “Investigación en y con la comunidad” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 113

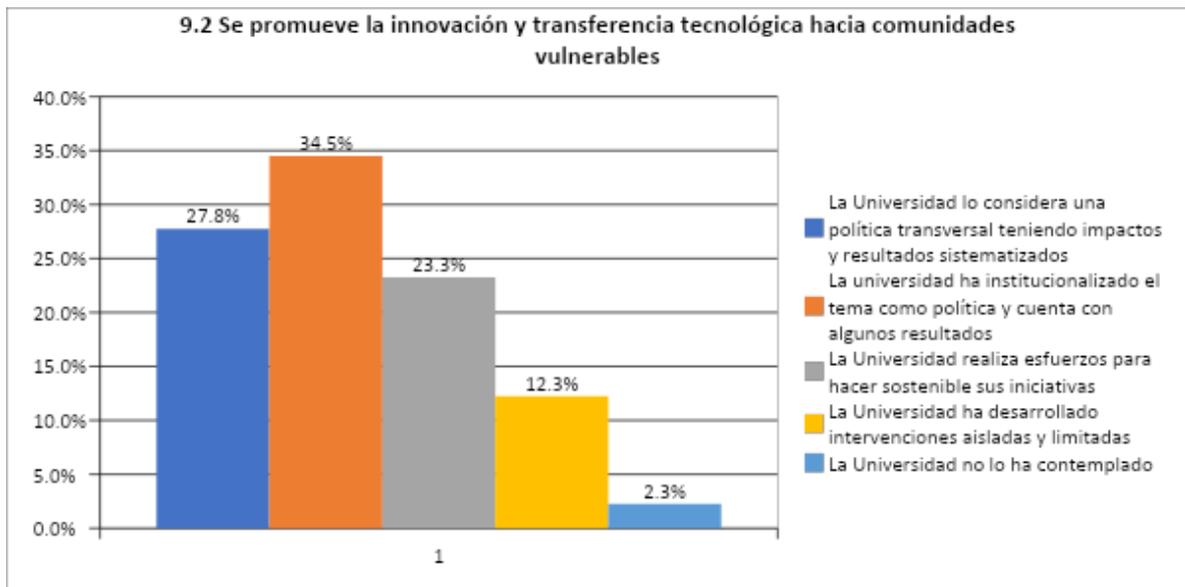
Indicador 9.1 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 114

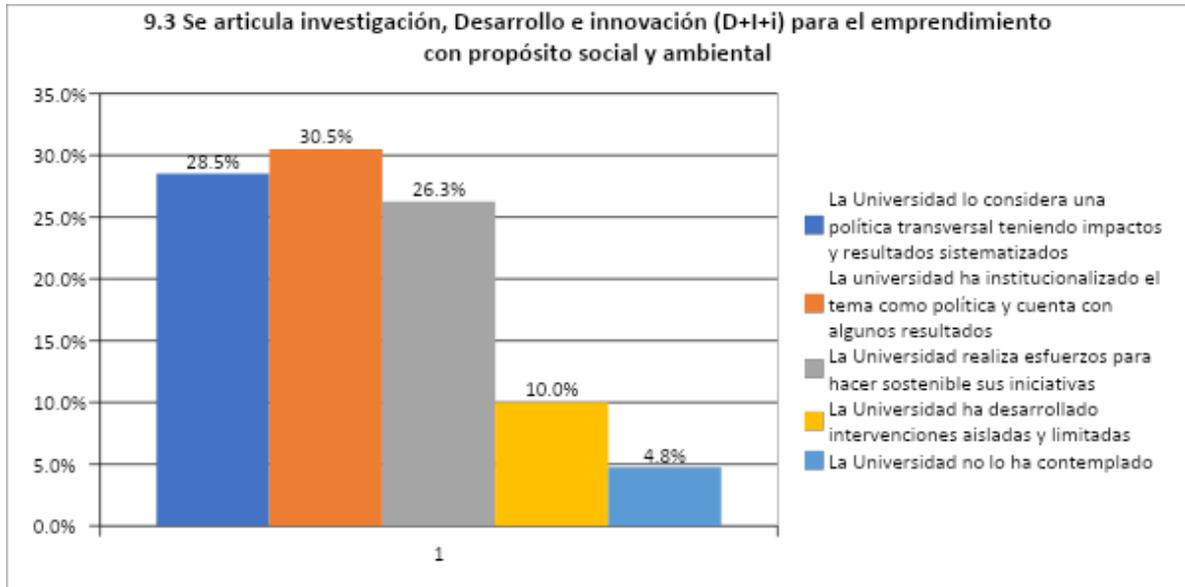
Indicador 9.2 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 115

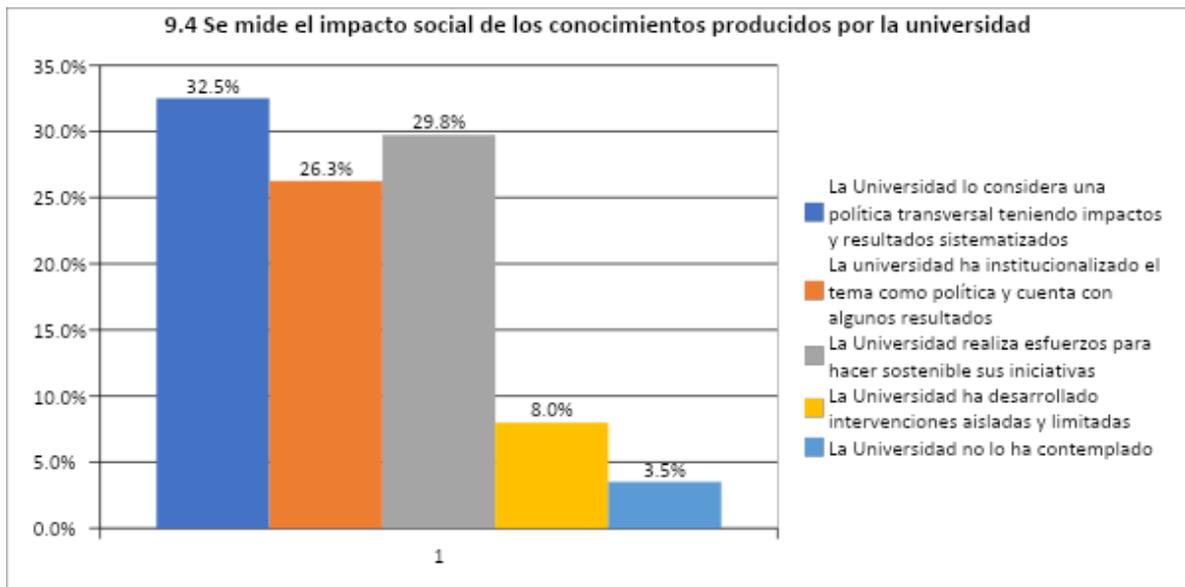
Indicador 9.3 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 116

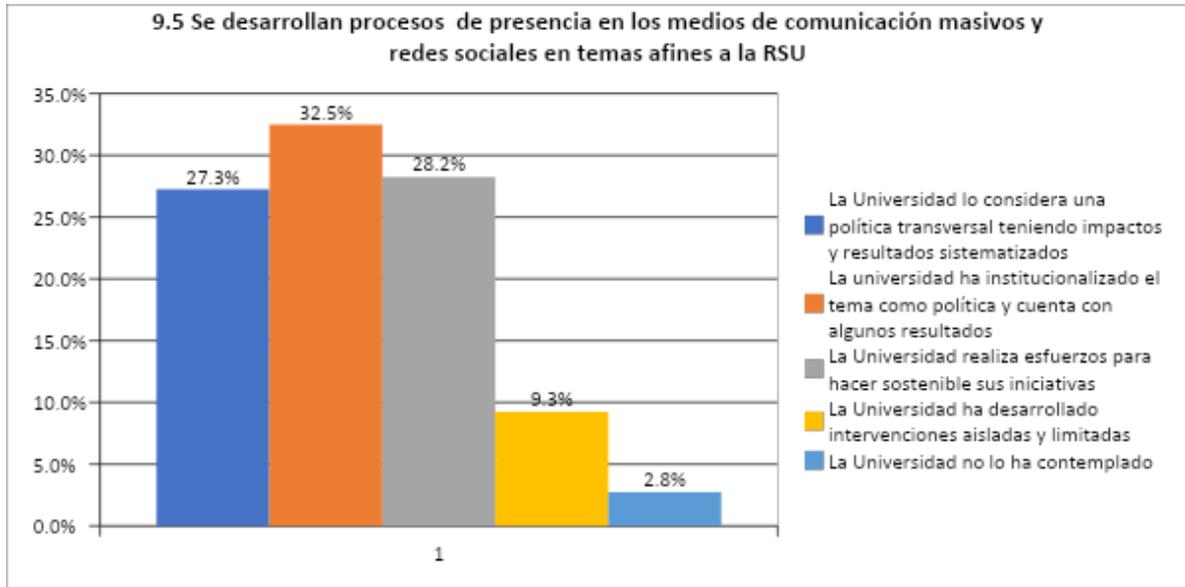
Indicador 9.4 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 117

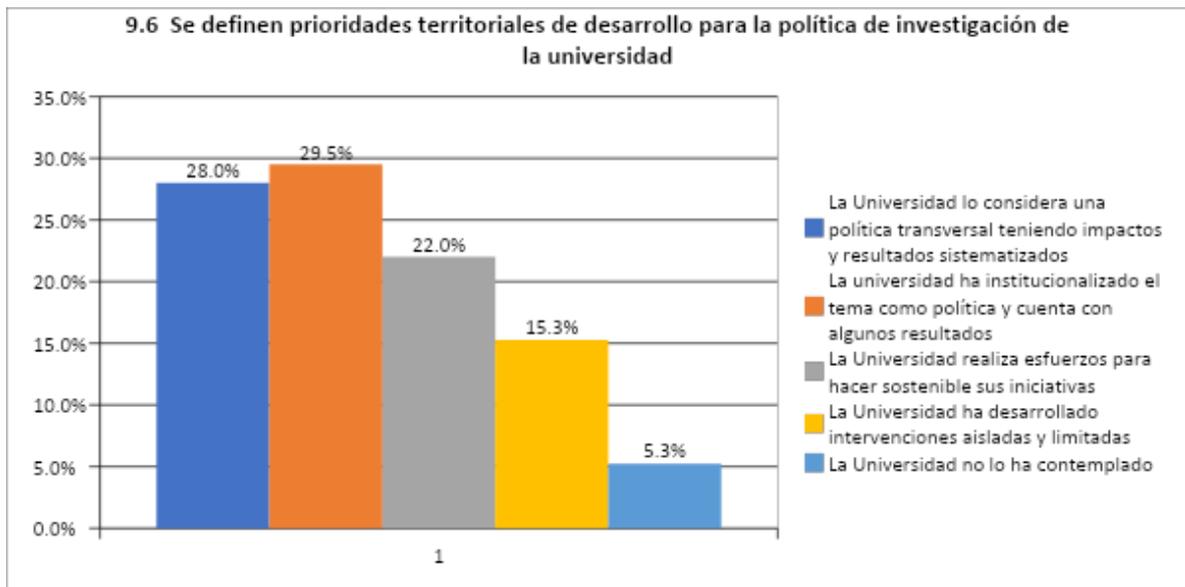
Indicador 9.5 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 118

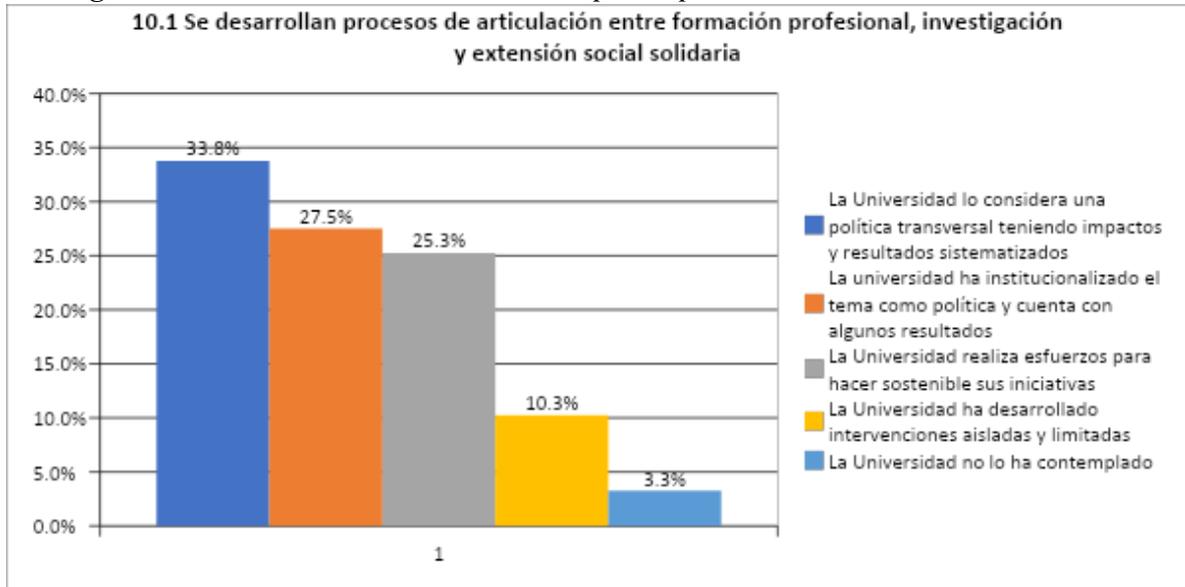
Indicador 9.6 de la meta “Producción y difusión de conocimientos útiles” de la dimensión Gestión social del conocimiento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 119

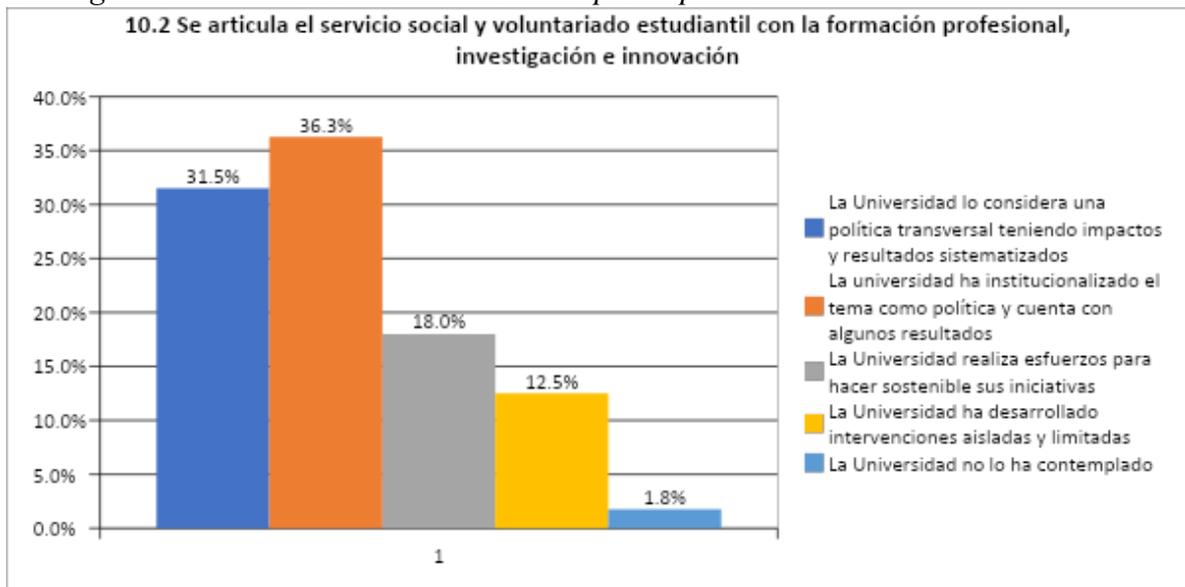
Indicador 10.1 de la meta “Integración de la proyección social con formación e investigación” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 120

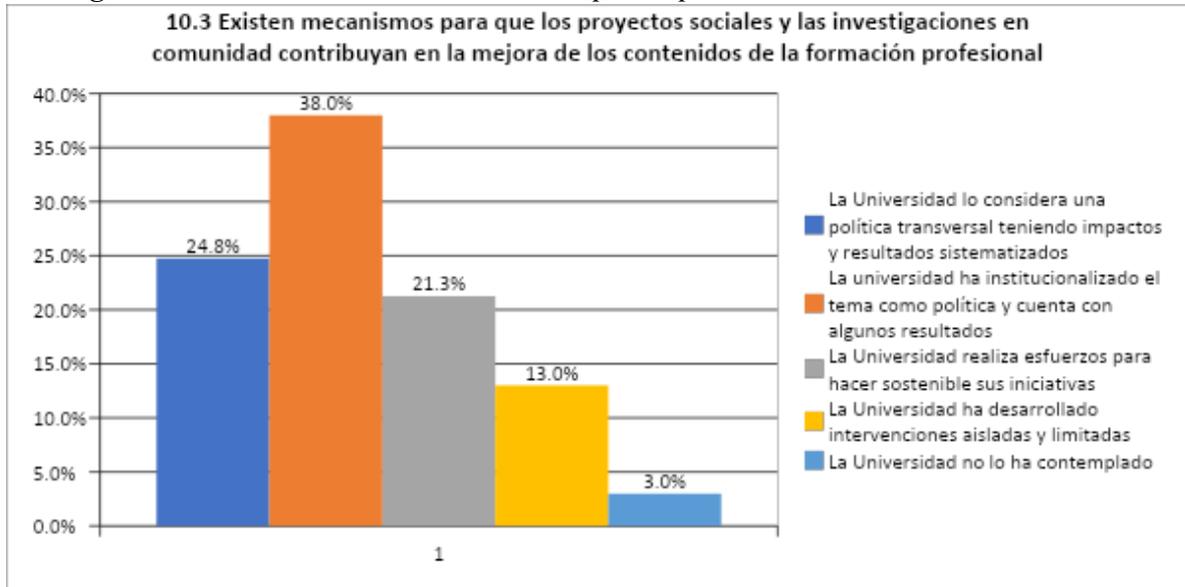
Indicador 10.2 de la meta “Integración de la proyección social con formación e investigación” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 121

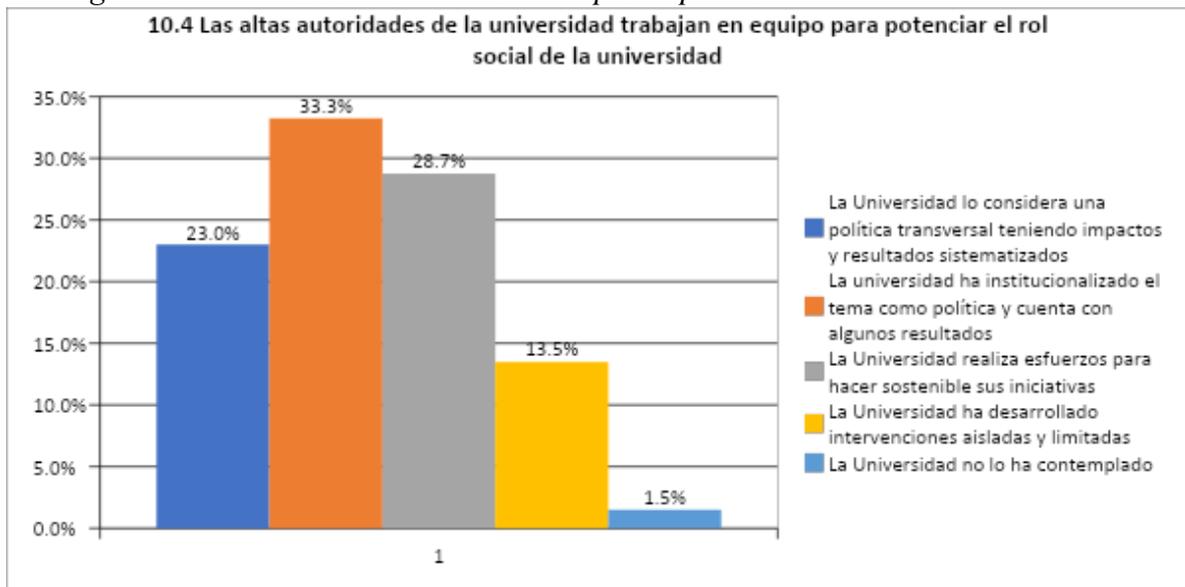
Indicador 10.3 de la meta “Integración de la proyección social con formación e investigación” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 122

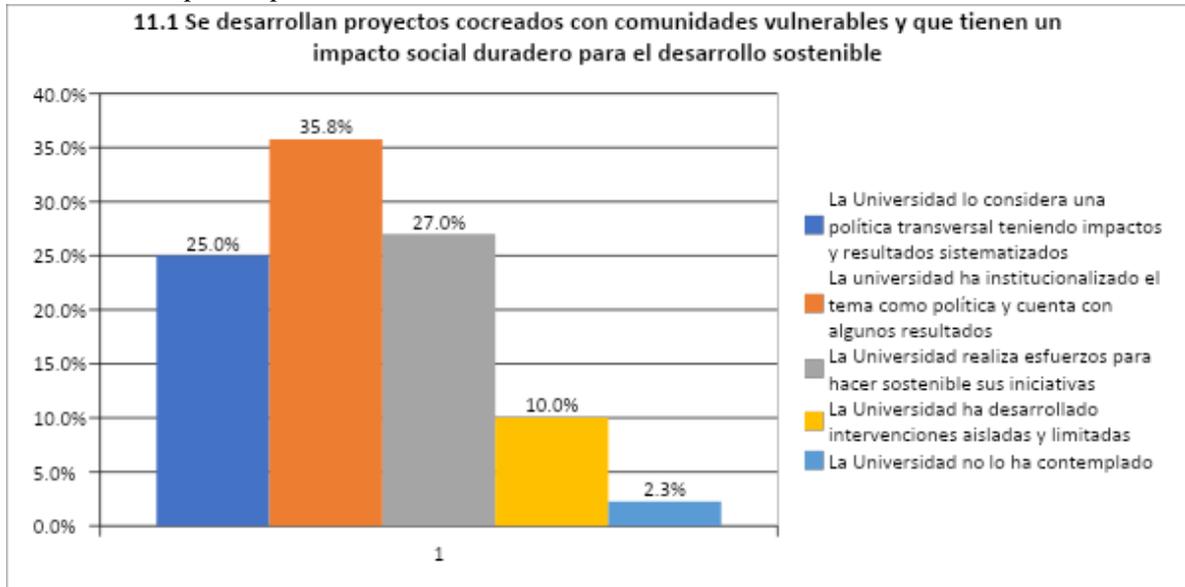
Indicador 10.4 de la meta “Integración de la proyección social con formación e investigación” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 123

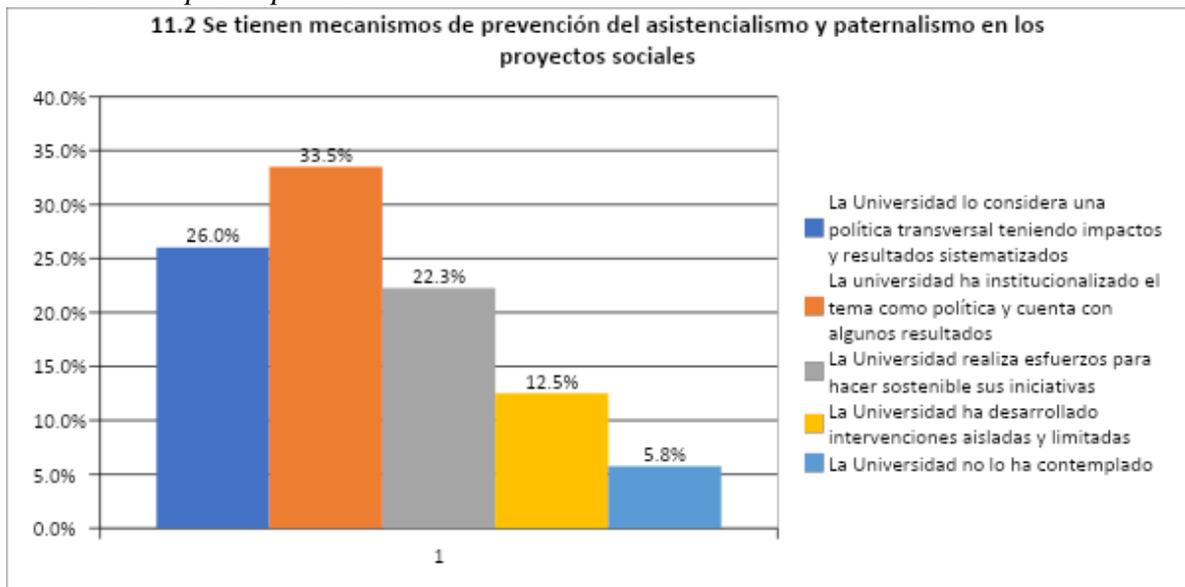
Indicador 11.1 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 124

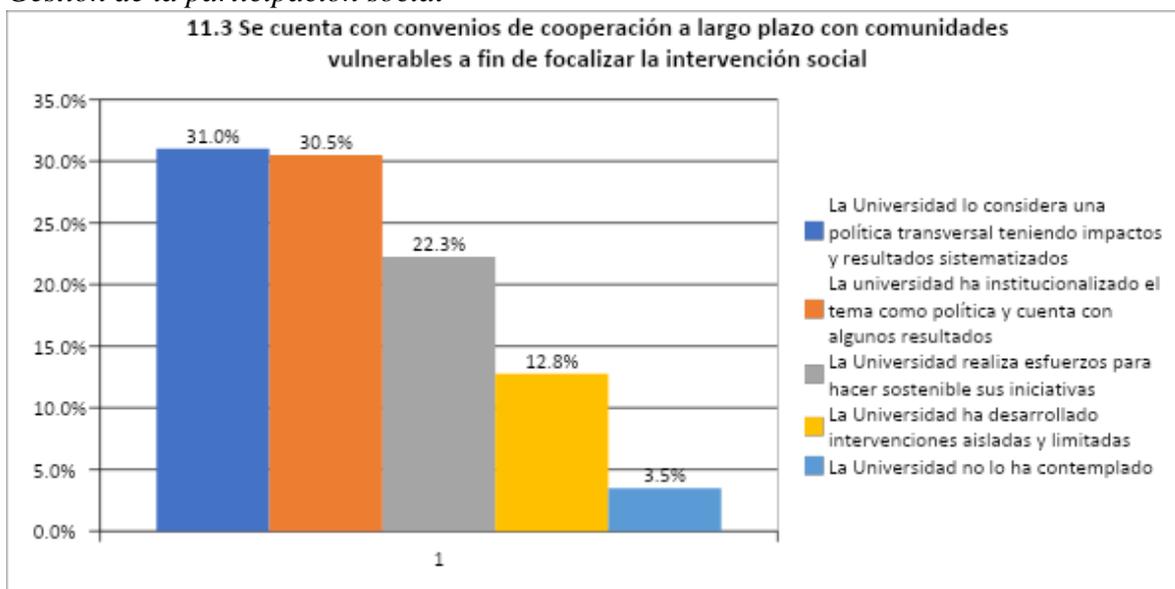
Indicador 11.2 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 125

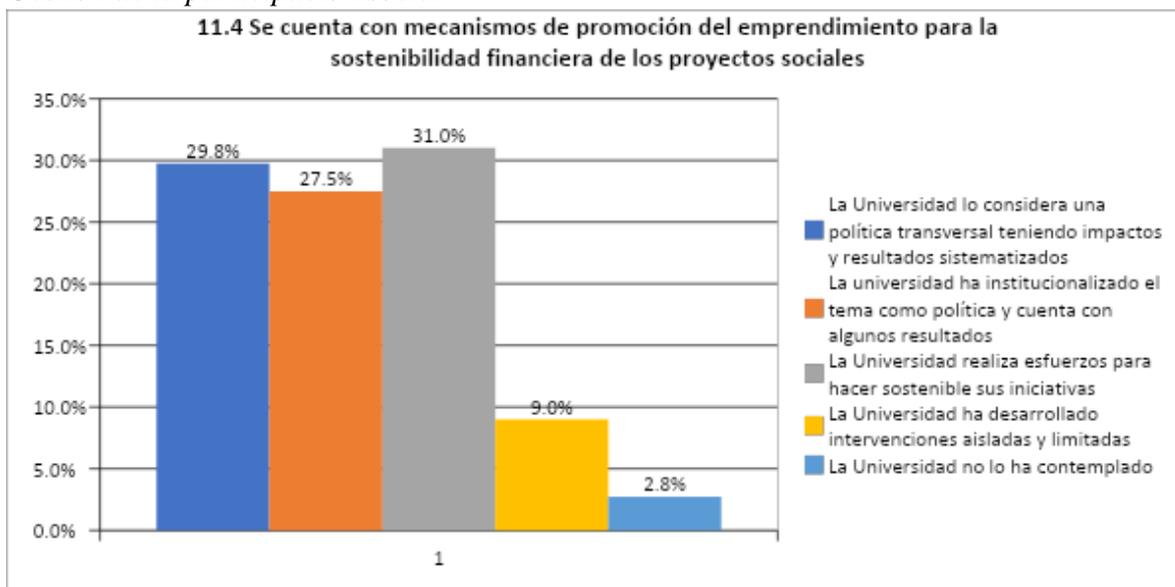
Indicador 11.3 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 126

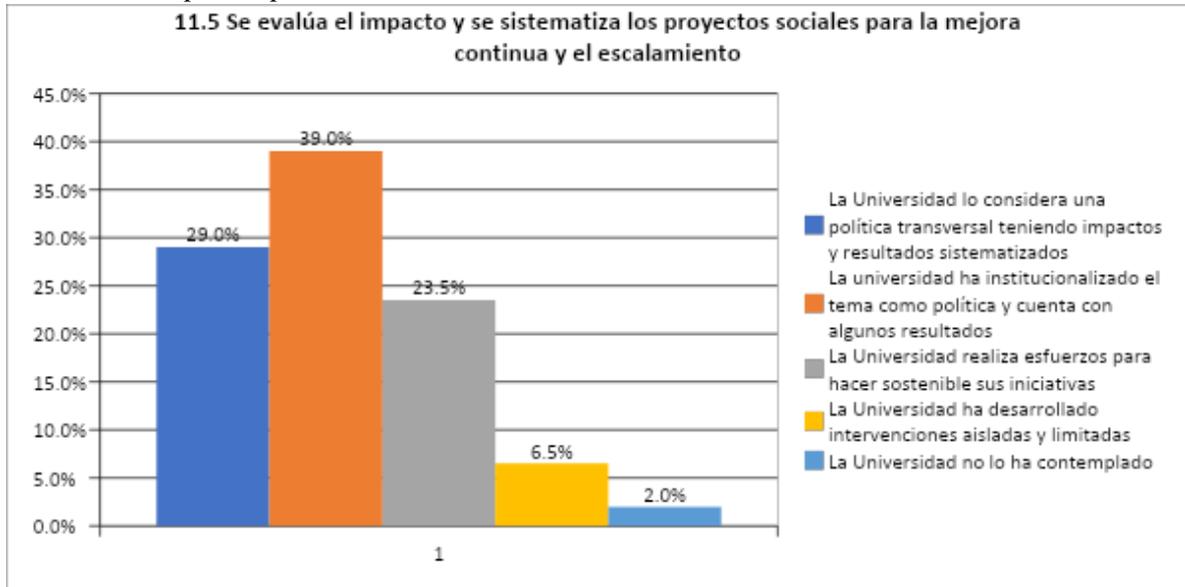
Indicador 11.4 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 127

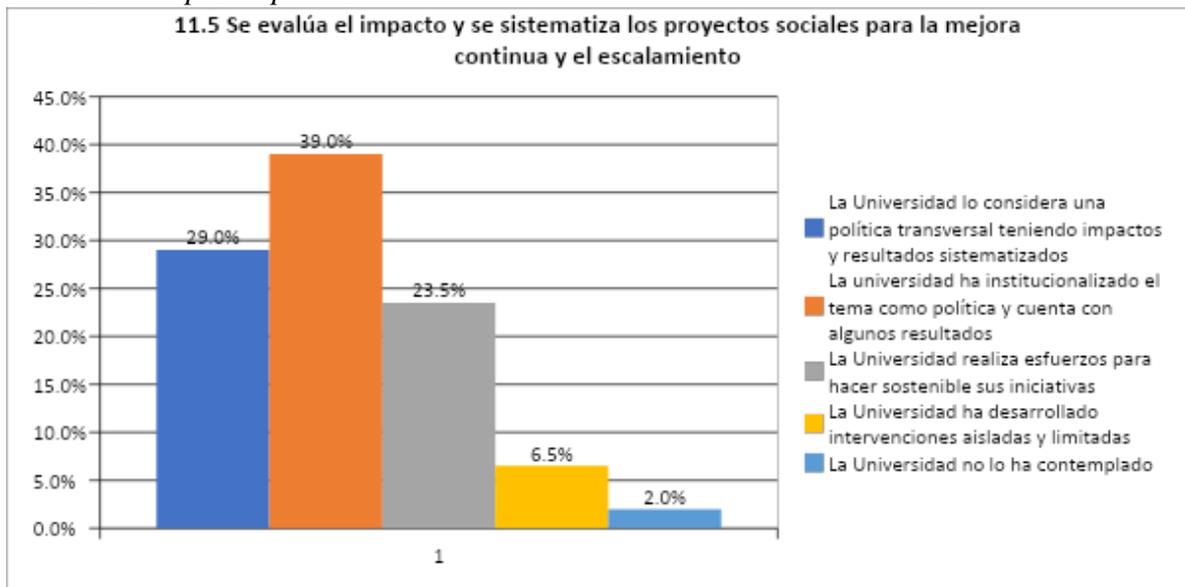
Indicador 11.5 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 128

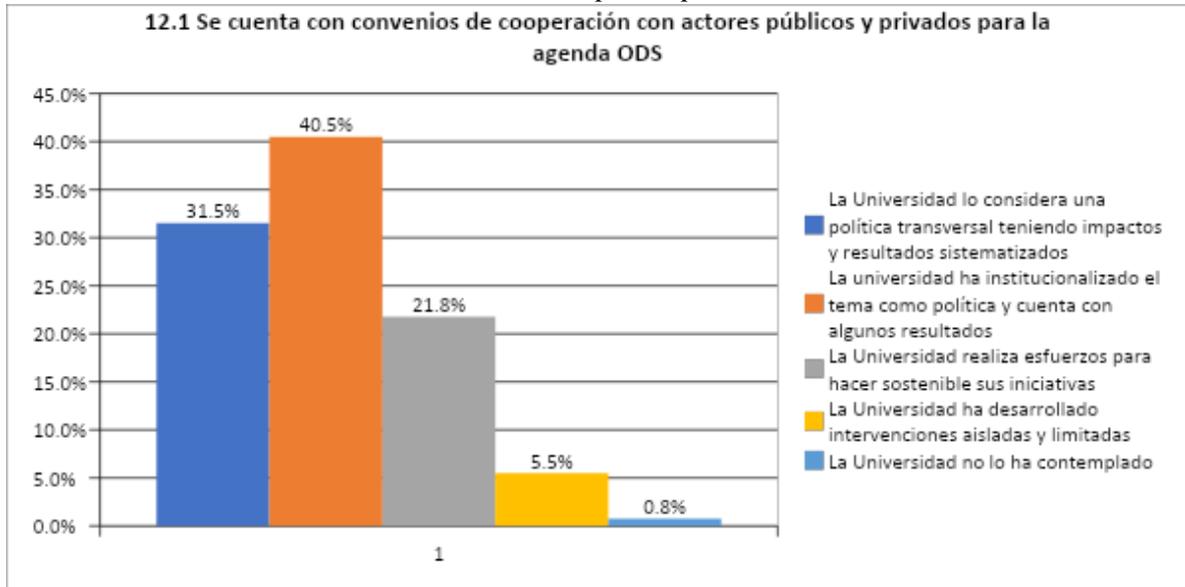
Indicador 11.6 de la meta “Proyectos cocreados, duraderos, de impacto” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 129

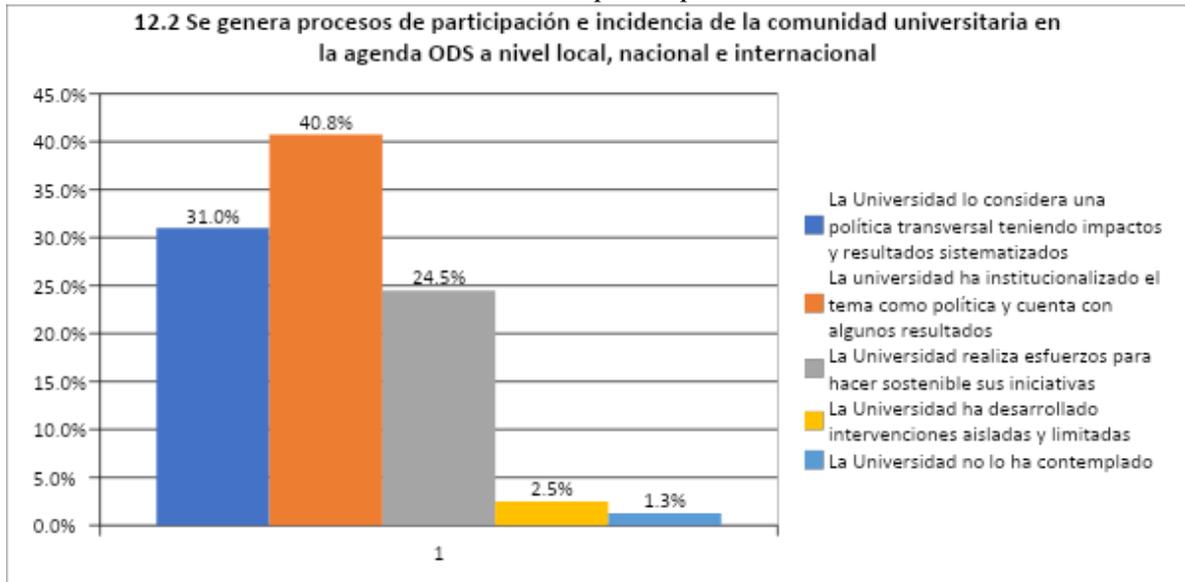
Indicador 12.1 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 130

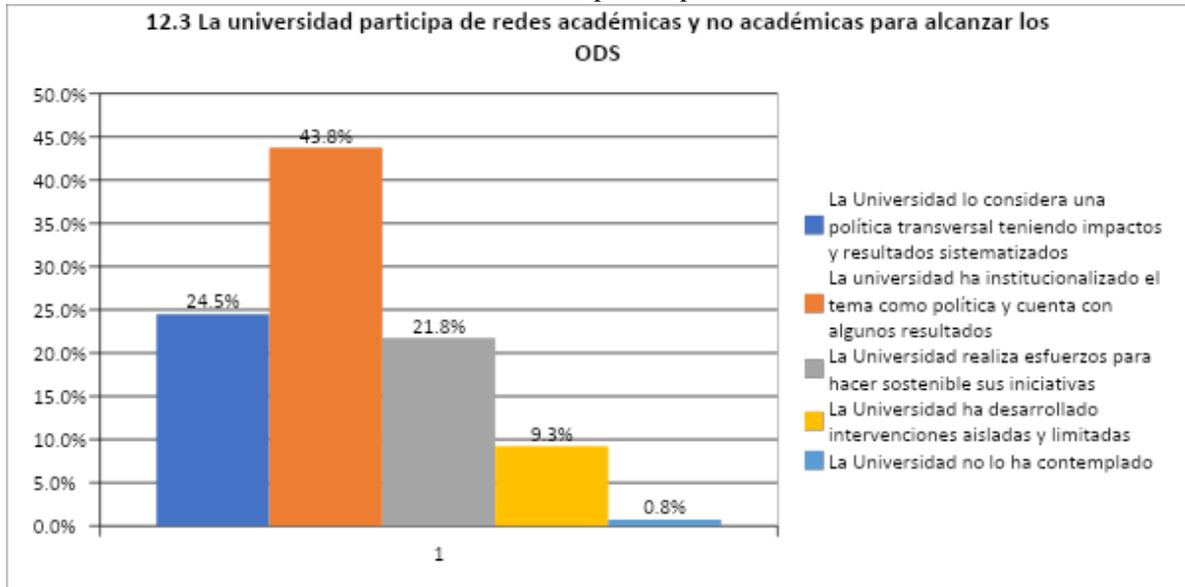
Indicador 12.2 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 131

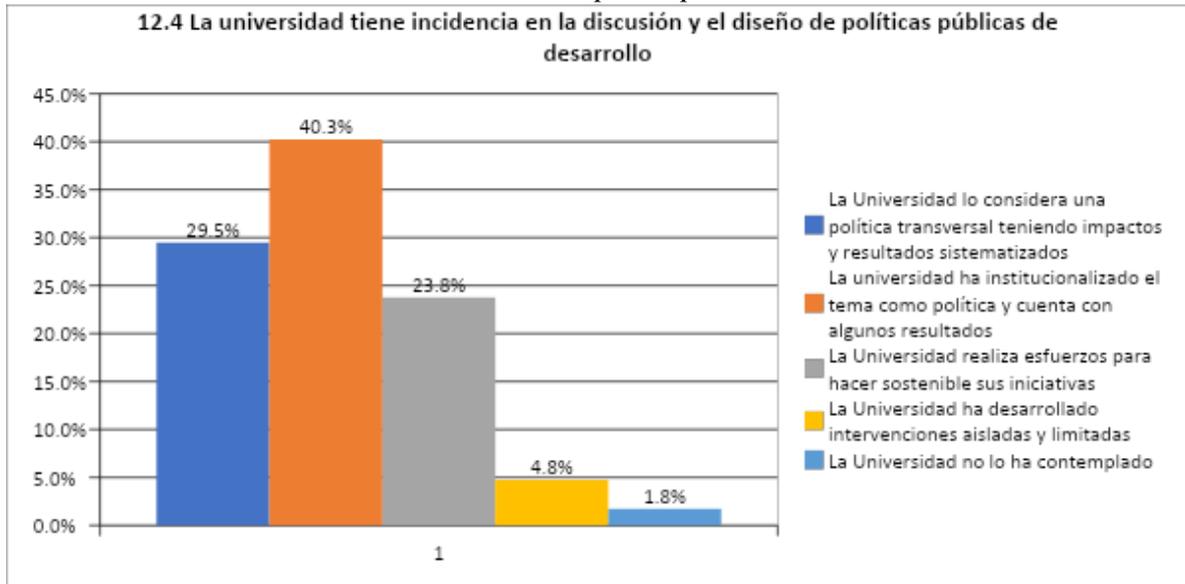
Indicador 12.3 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 132

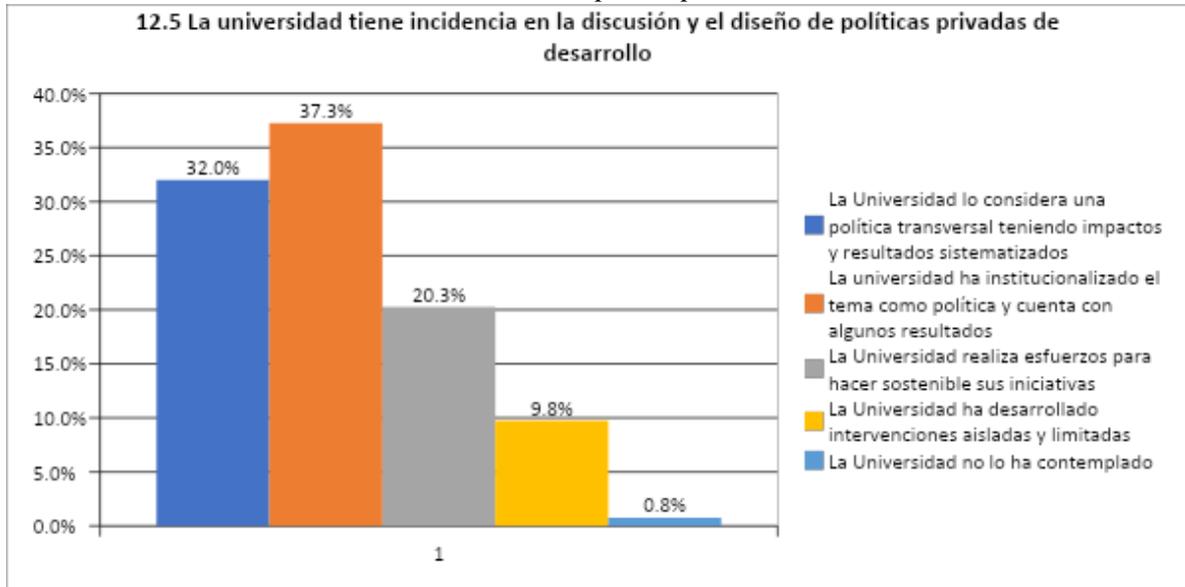
Indicador 12.4 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.

Figura 133

Indicador 12.5 de la meta “Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional” de la dimensión Gestión de la participación social



Fuente: Elaboración propia.