

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO

FACULTAD DE MEDICINA HUMANA

PROGRAMA DE ESTUDIO DE PSICOLOGÍA



TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

“Evidencias psicométricas del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo”

Área de Investigación:

Ciencias Médicas – Instrumentalización de la medición psicológica

Autora:

Gastañuadi Iturri, Betsabé

Jurado Evaluador:

Presidente: Rodriguez Balcazar, Susan Cristy

Secretario: Sanchez Alvarez, Edwar Isidro

Vocal: Honores Morales, Renato Daniel

Asesor:

Borrego Rosas Carlos Esteban

Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-6168-300X>

Trujillo – Perú

2024

Fecha de sustentación: 2024/05/15

Evidencias psicométricas del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo

INFORME DE ORIGINALIDAD

16%	16%	5%	8%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.upao.edu.pe	9%
	Fuente de Internet	
2	pdfs.semanticscholar.org	3%
	Fuente de Internet	
3	hdl.handle.net	2%
	Fuente de Internet	
4	core.ac.uk	1%
	Fuente de Internet	
5	Submitted to Universidad Privada Antenor Orrego	1%
	Trabajo del estudiante	
6	Submitted to Universidad Cesar Vallejo	1%
	Trabajo del estudiante	

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía

Activo


Dr. Carlos Borrego Rosas
Psicólogo

Declaración de originalidad

Yo **Carlos Esteban Borrego Rosas**, docente del Programa de Estudio de **Psicología**, de la Universidad Privada Antenor Orrego, asesor de la tesis de investigación titulada **“Evidencias psicométricas del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo”**, autora **Gastañuadi Iturri, Betsabé**, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de **16%**. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software Turnitin el (26 de mayo del 2024).
- He revisado con detalle dicho reporte y la tesis, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las normas establecidas por la Universidad.

Lugar y fecha: Trujillo, 26 de mayo del 2024

ASESOR

Dr. Borrego Rosas, Carlos Esteban
DNI: 40266398
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6168-300X>
FIRMA:



AUTORA

Gastañuadi Iturri, Betsabé
DNI: 70672498
FIRMA:



**Evidencias psicométricas del
Cuestionario de cibervictimización en
estudiantes de Secundaria de una
institución educativa nacional de
Trujillo.**

PRESENTACIÓN

Respetable Jurado Evaluador:

De acuerdo con los términos establecidos en el Reglamento General de Grados y Títulos de la Universidad Privada Antenor Orrego, Programa de Estudio de Psicología, dejamos a su consideración la evaluación de la investigación titulada " Evidencias psicométricas del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo", realizada con el fin de obtener el título de Licenciada en Psicología.

Agradezco anticipadamente todas las observaciones y recomendaciones que se hagan, con la seguridad de que se otorgará una justa valoración.

Trujillo, 26 de Abril del 2023

Br. Gastañuadi Iturri, Betsabé

DEDICATORIA

A mi familia, el respaldo incondicional durante todo mi trayecto académico.

Betsabé.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios, a mi círculo familiar y a mis amigos incondicionales por estar ahí siempre que los necesité. Además, a todos los maestros y asesores que guiaron mi aprendizaje durante la carrera universitaria, gracias por su arduo trabajo. Por último, a quienes participaron en el estudio, por su aporte sumamente significativo.

La autora.

ÍNDICE DE CONTENIDO

PRESENTACIÓN	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTOS	v
ÍNDICE DE CONTENIDO	vi
ÍNDICE DE TABLAS	ix
ÍNDICES DE ANEXOS	xi
RESUMEN	xii
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCCIÓN	xiv
CAPÍTULO I PLAN DE INVESTIGACIÓN.....	16
1.1. El problema	17
1.1.1. Delimitación del problema.....	17
1.1.2. Formulación del problema	21
1.2. Objetivos	21
1.2.1. Objetivo general.....	21
1.2.2. Objetivos específicos	21
1.3. Justificación del trabajo.....	22
1.4. Limitaciones	23
CAPÍTULO II METODOLOGÍA.....	24
2.1. Población.....	25
2.2. Muestra.....	25

2.3.	Muestreo.....	26
2.4.	Procedimiento para la recolección de datos	27
2.5.	Instrumento.....	28
2.5.1.	Ficha técnica del CBV	28
2.5.2.	Descripción de la prueba por áreas	28
2.5.3.	Propiedades psicométricas.....	29
CAPÍTULO III MARCO TEÓRICO.....		31
3.1.	Antecedentes de la investigación	32
3.1.1.	A nivel internacional.....	32
3.1.2.	A nivel regional y local.....	32
3.2.	Marco teórico	33
3.2.1.	Cibervictimización.....	33
3.2.1.1.	Definición de Cibervictimización.....	33
3.2.1.2.	Modelo teórico de la Cibervictimización	34
3.2.2.	Propiedades psicométricas de una prueba.....	35
A.	Validez.....	35
B.	Confiabilidad	37
C.	Normas.....	38
3.3.	Marco conceptual	39
CAPÍTULO IV RESULTADOS.....		41
4.1.	Validez	42
4.2.	Confiabilidad.....	48

4.3. Baremos y puntos de corte	49
CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS	51
CAPÍTULO VI CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	59
6.1. Conclusiones	60
6.2. Recomendaciones.....	61
CAPÍTULO VII REFERENCIAS Y ANEXOS	62
7.1. Referencias	63
7.2. Anexos.....	68

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Distribución de la muestra, según grado, de una institución educativa nacional de Trujillo.....	26
Tabla 2: Análisis de ítems – test, mediante la correlación Spearman – Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.....	42
Tabla 3: Análisis ítem – factor Cibervictimización verbal-escrita, mediante la correlación Spearman Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.....	43
Tabla 4: Análisis ítem – factor Cibervictimización visual, mediante la correlación Spearman Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.....	44
Tabla 5: Análisis ítem – factor Exclusión online, mediante la correlación Spearman Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.....	45
Tabla 6: Análisis ítem – factor Suplantación, mediante la correlación Spearman Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.....	46
Tabla 7: Cargas factoriales de los ítems del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo-----	47
Tabla 8: Confiabilidad del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo, por consistencia interna -----	48
Tabla 9: Baremos en percentiles, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo -----	49

Tabla 10: Puntos de corte, según niveles, del Cuestionario de cibervictimización en
estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo ----- 50

ÍNDICES DE ANEXOS

Anexo A: Operacionalización de la variable	68
Anexo B: consideración ética	69
Anexo C: Protocolo de instrumento.....	70

RESUMEN

La investigación de tipo tecnológica y diseño instrumental tiene como objetivo determinar las evidencias psicométricas del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo. La muestra se conforma de 619 estudiantes con un tipo de muestreo probabilístico. El análisis correlación ítems-test proporcionó valores entre .254 y .614, siendo adecuados para la medición. Aunado a ello, el análisis correlación ítems-escala indicó cargas factoriales para cibervictimización verbal-escrita (.480 a .662), cibervictimización visual, (.491 a .727), exclusión online (.634 a .876) y suplantación (.457 a .818). La validez de constructo a través del análisis confirmatorio determina buen ajuste al modelo de cuatro factores. Además, el índice de confiabilidad es .901. Se elaboraron los percentiles y los puntos de corte para los mismos, correspondientes a tres niveles: bajo, medio y alto. Por último, se concluye que el cuestionario posee las propiedades de validez y confiabilidad adecuadas para ser administrado en sujetos característicamente iguales a la población de estudio y posibilita la medición eficaz de cibervictimización.

Palabras clave: cibervictimización, evidencias psicométricas, estudiantes de secundaria.

ABSTRACT

Technological research and instrumental design aims to determine the psychometric evidence of the Cybervictimization Questionnaire in Secondary School students of a national educational institution in Trujillo. The sample consists of 619 students with a type of probability sampling. The item-test correlation analysis provided values between .254 and .614, being suitable for measurement. In addition, the item-scale correlation analysis indicated factorial loads for verbal-written cybervictimization (.480 to .662), visual cybervictimization, (.491 to .727), online exclusion (.634 to .876) and impersonation (.457 to .818). The construct validity through confirmatory analysis determines good fit to the four-factor model. In addition, the reliability index is .901. The percentiles and cut-off points for them were elaborated, corresponding to three levels: low, medium and high. Finally, it is concluded that the questionnaire has the appropriate validity and reliability properties to be administered in subjects characteristically equal to the study population and enables effective measurement of cybervictimization.

Keywords: cybervictimization, psychometric evidence, high school students.

INTRODUCCIÓN

La realidad actual deja a la vista lo importante que se han vuelto las tecnologías, especialmente el celular y el internet; pues son estas herramientas las que se posicionan en el primer lugar cuando se trata de socializar. El empleo de ambos medios en la población adolescente es algo universal, ya que en cualquier parte del mundo hay quien use su celular para entablar y mantener relaciones amicales. Sin embargo cuando estas herramientas no se usan adecuadamente, pasan a ser una vía que pone en riesgo al estudiante. Un claro ejemplo es el uso para molestar, perjudicar, ofender y agredir a otros, trayendo como consecuencia un problema de “cibervictimización”.

La cibervictimización, ciberacoso o acoso cibernético, indica comportamientos deliberados de acoso, agresiones, hostigamiento y/o intimidación a un individuo, haciendo uso de las redes sociales, el internet en general, el celular, entre otros medios electrónicos. Es decir que involucra tecnología para viralizar información falsa, humillante y dañina para generar angustia, miedo y vergüenza en las víctimas.

Se habla de una problemática/fenómeno dinámico que requiere de un continuo seguimiento; es más dañino que la violencia tradicional porque sucede en cualquier momento, se difunde en segundos, los agresores dañan desde el anonimato y a la distancia, sin visualizar directamente las consecuencias de sus actos. Si bien la prevalencia por el momento es baja, diversos estudios han evidenciado un incremento importante en los últimos años.

Teniendo en cuenta que esto afecta negativamente en las esferas de vida de los estudiantes; se resalta el área académica con un incremento en las dificultades para concentrarse, rendimiento bajo, reiterado ausentismo o deserción. La esfera social es afectada por la baja autoestima y un posible aumento de ansiedad social. Así mismo, surge daño

emocional como aislamiento, síntomas depresivos e ideas suicidas. De todo ello se revela una interferencia notable en la satisfacción individual y académica del estudiante.

Por ello, a fin de prevenir y combatir las consecuencias negativas, es necesario medir por medio de un instrumento psicométrico, el grado de exposición o padecimiento de agresiones a través del teléfono móvil e internet en los estudiantes. Esto favorecerá la detección de las víctimas, para luego proceder con el apoyo necesario.

Derivado de todo lo antes descrito y debido a que la investigación que se puede encontrar respecto al tema en la realidad trujillana es escasa, esencialmente en el área instrumental, surge el interés por adaptar el Cuestionario de cibervictimización en la población que se describe en el transcurso del presente trabajo.

CAPÍTULO I

PLAN DE INVESTIGACIÓN

1.1. El problema

1.1.1. Delimitación del problema

Tanto los teléfonos celulares como la red Internet son instrumentos útiles para construir y entablar amistades; aunque en algunos casos estos no se utilizan correctamente, y se generan ciertos peligros. Siendo utilizados para molestar, ofender o dañar deliberadamente, es decir, atacar a otros. La cibervictimización es el significado de sufrimiento a consecuencia de un ataque por medio de un teléfono celular e Internet, con independencia de su prolongación temporal o del vínculo entre el atacante y la víctima. Siendo un fenómeno dinámico que evoluciona a la par de la colectividad y la tecnología y, por lo tanto, requiere un monitoreo continuo (Álvarez-García et al., 2014).

La popularidad de cualquier herramienta tecnológica que interconecta, ha convertido a las mismas en un medio esencial de socialización para los jóvenes, por lo que en la actualidad el uso es común y a su vez puede abrir nuevos medios que exponen al peligro. Al respecto, Aliaga y Cordova (2021) comentan que el control paternal en el uso de redes sociales (RR.SS.) es muy escaso, lo que trae consecuencias desfavorables para quienes las usan sin el cuidado apropiado.

Según expertos, en la revista UNAM (2017), el bullying es un fenómeno que existe desde hace muchas generaciones; por tanto el uso inadecuado del internet y RR.SS. solo potencia los efectos y alcance; dejando a los adolescentes como población vulnerable porque, además de tener más contacto con plataformas digitales, experimentan diversos cambios cognitivos, físicos y morales propios del crecimiento.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2022), un 86,7% de niños y adolescentes con edad desde los 6 hasta los 17 años utilizaron

internet en el cuarto trimestre del año 2021, de ellos la gran mayoría usó las redes sociales. En la realidad, las RR.SS. son una herramienta muy útil, pero el mal uso de las aplicaciones lo convierte en una fuente de conflictos y violencia. Concretamente, en España se ha investigado un total de 1869 infracciones penales e incidentes de odio mediante RR.SS., lo que es 3,7% más que el año anterior (Muniesa et al., 2022).

Los casos de ciberbullying en el Perú es mayor en edades de 18 a 23 años (39% del total), mientras que la cifra entre los 12 a 17 años es del 8%; así mismo, el 88 % de víctimas son mujeres y el 65% de agresores son hombres, con predominancia en los adolescentes (Agencia Peruana de Noticias Andina, 2020).

Por lo general, en España, las apps más usadas por la generación Z son WhatsApp (94%), Instagram (78%) y Youtube (73%). Por otro lado, si se refiere a rangos de edad, TikTok, Instagram y Snapchat son las más utilizadas por adolescentes de 13 y 17 años; mientras que los jóvenes de 18 a 24 años usan Instagram, Twitter y Snapchat. Es conocido también, que WhatsApp es la app más usada para la comunicación, y por su lado Instagram, TikTok y Youtube para el entretenimiento (Wavemaker., 2021).

En el contexto peruano, las aplicaciones más utilizadas son YouTube, Facebook, Google Search, Instagram, Google Maps, Spotify y Pinterest; siendo Instagram más común en jóvenes de 18 a 24 años. Así mismo, en la comunicación destaca WhatsApp y Gmail (Gestión, 2020). Pese a los beneficios, muchos usuarios las utilizan como medios de bullying, y no todas las aplicaciones cuentan con estrategias anti ciberbullying; dejando en evidencia que los problemas causados por y en las redes sociales son cada vez más (Wavemaker, 2021).

Así también, Thomen (2019) confirma que el ciberacoso ha aumentado en la sociedad y se manifiesta más a menudo en los centros educativos, siendo las plataformas cibernéticas una fuente de agresividad, y como consecuencia las víctimas enfrentan diferentes dificultades, como nerviosismos, tensión, temor, inseguridad y en diversos contextos sienten que su vida se encuentra en constante peligro.

La web sobre Acoso Virtual del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables–MIMP (2020), informó que en 2018 se registraron 9512 denuncias. Además, en 2019 se registraron 1012 casos, y de enero hasta agosto de 2020 se recibieron un total de 916 casos de acoso cibernético, siendo Lima el departamento con más casos. Según las estadísticas del Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual del Ministerio de la Mujer, en Perú se reportaron un total de 910 casos de ciberacoso en 2018 y 1603 víctimas en febrero y julio del 2019; siendo Lima, Callao, Arequipa y Amazonas los principales departamentos (Bustios y Cerquin, 2021).

El Informe del Impacto DQ (2018) da a conocer que las víctimas cibernéticas en las escuelas peruanas han aumentado, lo que revela las inseguridades que experimentan los menores de edad a raíz del uso inadecuado de internet. Uno de los riesgos cibernéticos más comunes entre los estudiantes peruanos es el cyberbullying, siendo mujeres el mayor número de víctimas (70%); de ese porcentaje, el 92% tiene consecuencias psicológicas como el trastorno de estrés postraumático.

El Cuestionario de Victimización Cibernética (CBV), está fundamentado en el modelo teórico de Nocentini et al. (2010), mismo que es elaborado a fin de determinar el grado o medida en que los evaluados adolescentes son víctimas de acoso y/o ataques mediante teléfonos celulares o Internet (Álvarez-García et al., 2014).

Es importante, tener un instrumento psicométrico que posibilite comprender fenómenos, identificar posibles casos y compararlos con otras técnicas de registro de información; permitiendo la evaluación de un gran número de personas en un periodo corto de tiempo. Después de la obtención de datos, el análisis se vuelve sencillo a comparación de otras técnicas; como la observación directa, las entrevistas, la indagación de documentos o los grupos de discusión. A diferencia de otros métodos, el uso de cuestionarios es menos costoso si se hace referencia al tiempo, capacitación y todos los recursos materiales (Álvarez-García et al. 2014).

Los autoinformes son una importante fuente de información que permite definir los indicadores que componen la estructura de la cibervictimización y analizar los diferentes tipos que pueden existir. Mediante el análisis factorial es posible analizar los patrones de respuesta de los encuestados e identificar las variables o conjuntos de variables implícitas y latentes que justifican la variación en puntuaciones de distintas observaciones, y las relaciones entre ellas (Álvarez-García et al., 2014).

Es necesario adaptar el CBV, pues además de contar con el instrumento contextualizado a la realidad de la población que se investiga, posibilitará la medición de la variable; pudiendo obtener datos precisos y confiables sobre la naturaleza, los patrones y la prevalencia; así como sus efectos en la salud mental y el bienestar emocional de los estudiantes. A partir de ello, se puede realizar intervenciones dirigidas a proporcionar apoyo emocional y psicológico a quienes padecen cibervictimización, lo que mejorará la capacidad para manejar situaciones de acoso en línea y fortalecer las habilidades para formar relaciones interpersonales saludables y positivas en todos los contextos de la vida.

En resumen, la adaptación de un instrumento psicométrico es la base para conocer y abordar la problemática de cibervictimización de manera efectiva para que el estudiante influya y se desenvuelva positivamente en los contextos que lo rodean.

1.1.2. Formulación del problema

¿Cuáles son las evidencias psicométricas del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Determinar las evidencias psicométricas del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

1.2.2. Objetivos específicos

- Realizar el análisis estadístico mediante la correlación ítem s- test del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.
- Realizar el análisis estadístico mediante la correlación ítems - escala del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.
- Identificar las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.
- Establecer la confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

- Elaborar normas percentilares del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.
- Elaborar los puntos de corte del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

1.3. Justificación del trabajo

Dado que diferentes investigaciones han evidenciado la presencia de la variable como problemática en el campo de la educación, este estudio resulta conveniente para estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo a fin de proporcionar un instrumento que evalúe la presencia de la cibervictimización en la población.

El producto final contribuirá al marco teórico y ampliará la información de la variable para futuros estudios que exploren el tema de cibervictimización, es decir que servirá de referencia bibliográfica para futuras investigaciones. Además, aportará a la difusión geográfica del Cuestionario de Cibervictimización (CBV).

Desde una perspectiva práctica, a partir del uso del instrumento, se pueden diseñar y/o implementar estrategias de intervención no punitivas para generar empatía y acercamiento con los estudiantes agresores. Ello con el fin de abordar la problemática de manera eficaz.

Es de relevancia metodológica porque busca garantizar la utilidad y validez del instrumento para ser administrado en poblaciones similares a la del presente estudio. Un enfoque riguroso que garantiza la validez y confiabilidad, mediante métodos y análisis pertinentes, proporciona un cuestionario adecuado para medir cibervictimización y posibilita su uso en investigaciones de diversos enfoques. Así mismo, este estudio proporciona evidencia que respalde la validez de la adaptación en el contexto cultural y lingüístico de Trujillo.

La relevancia social de este estudio radica en el abordaje específico y contextualizado de las problemáticas, producto del entorno digital, que enfrentan los estudiantes de secundaria. Posibilitará la identificación y abordaje de la cibervictimización, contribuyendo a un entorno digital más seguro; al fortalecimiento de las habilidades sociales dentro de la familia, escuela y amigos; fomentando el bienestar psicológico y un desarrollo integral.

1.4. Limitaciones

El presente trabajo se limita al modelo de cibervictimización propuesto por Nocentini et al. (2010), usado como base para los planteamientos teóricos del Cuestionario de Cibervictimización (CBV) de David Álvarez-García, Alejandra Dobarro y José Carlos Núñez (2014).

Los resultados podrán generalizarse solo en poblaciones con las mismas particularidades de la muestra del presente estudio. Es decir que las conclusiones obtenidas podrán usarse como referencias solo en poblaciones característicamente similares.

CAPÍTULO II

METODOLOGÍA

2.1. Población

La población analizada se conforma de 1472 estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Es importante tener en cuenta que entre las características sociodemográficas de los alumnos que conforman esta población de estudio se incluyen adolescentes hombres y mujeres con edades que varían entre 12 y 18 años. También, suelen proceder de familias de clase media y de diferentes distritos de la provincia de Trujillo.

2.2. Muestra

Para determinar la cantidad, se eligió 3% como margen de error y 97% como grado de confianza. De ello se determinó que la muestra está constituida por 619 estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Los datos antes mencionados son producto de la siguiente expresión estadística:

$$n = \frac{N * z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + z_{\alpha}^2 * p * q}$$

N: Dimensión de la población.

Z: Valor obtenido de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza.

e: Error de muestreo.

1- α : Nivel de confianza.

p: correspondencia de estudiantes que obtienen la particularidad de interés

q: correspondencia de estudiantes que no obtienen la particularidad de interés.

n: dimensión de la muestra.

Tabla 1

Distribución de la muestra, según grado, de una institución educativa nacional de Trujillo.

Grado de secundaria	Nº	%
1º	116	18,8%
2º	132	21,3%
3º	135	21,8%
4º	120	19,4%
5º	116	18,8%
TOTAL	619	100%

Nota: Elaboración propia

Criterios de inclusión

- Todos los alumnos de primero a quinto grado de educación secundaria, matriculados formalmente.
- Alumnos que responden de manera voluntaria el instrumento.
- Alumnos que usan las redes sociales.

Criterios de exclusión

- Estudiantes que no asistieron el día de la aplicación del instrumento.
- Estudiantes que no han completado correctamente el instrumento.

2.3. Muestreo

El muestreo de este estudio es de tipo probabilístico, donde cada miembro de la población objetivo tiene la misma probabilidad de ser seleccionado como participante de la investigación (Stratton, 2021). Así mismo, se usa un método estatificado, el que

implica la división de la población en grupos pequeños llamados estratos. Se toma una muestra aleatoria de cada estrato en un número proporcional al tamaño del mismo en comparación con la población (Sharma, 2017).

2.4. Procedimiento para la recolección de datos

A fin de recolectar la información necesaria, mediante una solicitud se obtuvo la autorización del director de la institución educativa. Así mismo, después que el investigador se comprometió a manipular los datos obtenidos solo para fines de investigación; el director como máxima autoridad a cargo de los estudiantes matriculados y en conformidad otorgada por los padres de familia al iniciar el año escolar, para que sus hijos sean partícipes de este tipo de evaluaciones, brinda el asentimiento informado y toma responsabilidad por la información recolectada.

Previamente acordado el cronograma de administración, se aplican los cuestionarios. Para ello, se ingresó a las aulas con el respectivo permiso de los docentes, mostrando el asentimiento informado con la firma del director. Se explicó a los participantes el objetivo de la investigación, que su colaboración es un acuerdo voluntario, así como las instrucciones correspondientes. Finalmente se distribuyó el cuestionario, haciendo hincapié en que si hay alguna duda pueden darla a conocer y que se permite entregar la prueba conforme vayan culminando.

Los datos obtenidos se vaciaron cuidadosamente en una hoja de cálculo del programa Excel y se destinaron a un análisis estadístico realizado mediante un software de estadística descriptiva (SPSS), a fin de ser contrastados con los antecedentes encontrados.

2.5. Instrumento

2.5.1. Ficha técnica del CBV

El Cuestionario de cibervictimización (CBV) se creó en el año 2014 por David Álvarez-García, Alejandro Dobarro y José Carlos Núñez. Dicho instrumento es de autoinforme, consta de 26 ítems con respuestas tipo Likert de 4 categorías; 1 “nunca”, 2 “pocas veces”, 3 “muchas veces” y 4 “siempre”; respondiendo en base a los últimos 3 meses, la frecuencia en que se fue víctima de las situaciones planteadas. Además, se administra a sujetos entre los 11 y 19 años, de forma individual o colectiva, con un plazo de 20 minutos para culminar el cuestionario.

Este instrumento psicológico ha sido diseñado para medir la exposición o padecimiento de agresiones a través del teléfono móvil e internet en adolescentes; basándose en 4 factores: Cibervictimización verbal-escrita con 12 ítems, Cibervictimización Visual con 5 ítems, Exclusión online con 4 ítems y Suplantación con 5 ítems. Se califica a través de una puntuación directa siendo que; mientras más alto sea el puntaje, la exposición o padecimiento del evaluado a agresiones mediante el teléfono e internet es mayor.

2.5.2. Descripción de la prueba por áreas

Al momento de determinar la estructura interna del instrumento se determinó un modelo unifactorial y un modelo multifactorial; ambos libres de error de medición. El factor del modelo unifactorial viene a ser la cibervictimización y se compone por todos los ítems del cuestionario.

Por otro lado, el modelo multifactorial está compuesto por 4 factores, lo que coincide con el modelo teórico original. El primer factor, denominado Cibervictimización verbal-escrita hace referencia a todas aquellas agresiones

ejercidas mediante palabras o verbalizaciones (Álvarez-García et al., 2015) y lo componen los ítems 2, 8, 10, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 24, 26. El segundo factor es la Cibervictimización Visual, haciendo referencia a aquellas agresiones realizadas mediante imágenes (Álvarez-García et al., 2015), lo componen los ítems 4, 7, 9, 14, 20.

En cuanto al tercer factor, llamado Exclusión online, alude al rechazo, aislamiento o exclusión deliberada hacia una persona mediante un grupo en línea (Álvarez-García et al., 2015) y lo componen los ítems 3, 6, 18, 22. Por último, el factor Suplantación indica comportamientos o acciones que implican fingir ser otra persona, robar y revelar datos personales usando la identidad y cuenta de otros (Álvarez-García et al., 2015), a su vez está compuesto por los ítems 1, 5, 12, 16, 25.

2.5.3. Propiedades psicométricas

En referencia a las propiedades psicométricas del cuestionario original, Álvarez-García et al. (2014):

Primero se diseñan los ítems y se somete a criterio de cinco especialistas a fin de mejorar la validez de contenido; luego de las valoraciones quedan 26 ítems. Para la validez factorial, se encontraron tres modelos factoriales, de estos son dos los que representan de manera más idónea el modelo teórico de Nocentini et al. Finalmente, los autores prefieren el modelo unifactorial (cibervictimización) con 4 factores de segundo orden, por ser más ordenado y práctico, además porque estadísticamente demuestran índices bondad más adecuados ($\chi^2/df < 3$; $GFI \geq 0,90$; $RMSEA \leq 0,06$).

Por otra parte, se analizó la validez de criterio a través de una correlación de Spearman entre la puntuación global del CBV y los seis factores del Cuestionario de Factores de riesgo para la cibervictimización (FRC). De ello se obtiene una

correlación positiva con los factores “victimización escolar off-line” (0,37), “conductas de riesgo en Internet” (0,29) y “timidez y ansiedad social” (0,06); por el contrario, la correlación fue negativa con los factores “autoestima” (-0,18), “formación y apoyo en el centro educativo” (-0,07) y “control parental” (-0,06). Respecto a la confiabilidad, se evaluó mediante el coeficiente alpha de Cronbach y se encontró un valor adecuado para la consistencia interna ($\alpha = 0,85$).

CAPÍTULO III

MARCO TEÓRICO

3.1. Antecedentes de la investigación

3.1.1. A nivel internacional

Álvarez-García et al. (2014) ejecutaron una investigación en España, a la que titularon Validez y fiabilidad del Cuestionario de cibervictimización (CBV) en estudiantes de Secundaria, con el principal objetivo de contrastar la validez y fiabilidad del CBV. Participaron estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria (2490) entre 11 y 19 años de edad. Se halló que para la estructura interna existen valores adecuados para un modelo unifactorial y uno multifactorial (Cibervictimización verbal-escrita, Cibervictimización visual, Exclusión online y Suplantación); sin embargo se prefiere el primer modelo debido a la organización y practicidad. Además, se encontró un valor adecuado para la fiabilidad ($\alpha = 0,85$). Los autores concluyen que el CBV es idóneo para evaluar la variable de cibervictimización en poblaciones con las mismas características demográficas.

3.1.2. A nivel regional y local

Benites y Corcuera (2022) realizan un estudio titulado Evidencias psicométricas del cuestionario de cibervictimización CBV en adolescentes de Trujillo, buscando determinar cuáles son las propiedades psicométricas del CBV. La muestra de adolescentes estuvo integrada por 365, con edades de 12 a 19, mismos que desarrollaron el Cuestionario de cibervictimización. Las autoras reportaron que la validez de contenido es igual a $V > .80$; además, la validez de constructo muestra cargas factoriales entre .46 y .84. Así mismo, los valores de correlación para cada factor va de .21 a .60 para verbal-escrita, de .28 a .53 para visual, de .31 a .55 para exclusión online y de .44 a .71 para suplantación. En cuanto a estructura interna, se encontró 4 dimensiones que conforman un factor general (cibervictimización). Por el

lado de la confiabilidad se obtuvo un puntaje de .96. Así concluyeron que el CBV posee las propiedades psicométricas idóneas para ser administrado en adolescentes.

3.2. Marco teórico

3.2.1. Cibervictimización

3.2.1.1. Definición de Cibervictimización

Se utiliza el concepto cibervictimización para indicar el padecimiento de acciones agresivas entre iguales, mediante el Internet en general o también por el teléfono celular. Esencialmente consiste en el ejercicio de acciones agresivas de tipo escritas-verbales y/o visuales, exclusión y suplantación de identidad (Nocentini et al., 2010).

Por su parte, Álvarez-García et al. (2014) indican que es un término que designa el sufrimiento de cualquier agresión mediante el teléfono celular o internet en general, con independencia de su frecuencia temporal o del tipo de vínculo agresor-víctima. Además, estos actos pueden tomar varias formas, incluidas las agresiones verbales, uso de imágenes burlonas o comprometedoras, la suplantación de identidad o la exclusión en línea (Nocentini et al., como se cita en Álvarez-García et al., 2018).

Por otro lado, la cibervictimización es el uso de las TICs, especialmente del Internet y los celulares, para atosigar a otros. La víctima recibe acoso por parte de uno o varios ciberagresores que realizan conductas con crueldad, a fin de dañar, causar sufrimiento, humillación, etc. Estos comportamientos agresivos son frecuentes; existe un vínculo dominio-sumisión; causan dolor cuando ocurren; y son de forma sostenida, ya que la angustia es permanente por la expectativa de futuras agresiones, ataques o humillaciones (Garaigordobil, 2018).

3.2.1.2. Modelo teórico de la Cibervictimización

Los autores Nocentini et al., como se cita en Álvarez-García et al. (2014), analizaron las opiniones de una población conformada por adolescentes en tres países de Europa, sobre cuáles consideran que son las diversas manifestaciones que describen la variable cyberbullying o cibervictimización. De los datos obtenidos, se establece un modelo de factores de cibervictimización:

La Cibervictimización verbal-escrita: Hace referencia a todas aquellas agresiones mediante la palabra o verbalización; por ejemplo, las llamadas telefónicas, emails, mensajes de texto, comunidades en las sociales, blogs. Incluyendo situaciones como, “he recibido llamadas insultándome o burlándose de mí”, “se han burlado de mí con comentarios ofensivos o insultantes en las redes sociales”, o “eh recibido insultos a través de SMS o aplicaciones de mensajería instantánea” (Álvarez-García et al., 2015).

Con respecto a la Cibervictimización visual: hace referencia a aquellas agresiones realizadas mediante imágenes; por ejemplo, publicaciones, envío, viralización o el compartir imágenes y videos comprometedores mediante teléfonos móviles o Internet en general. Además incluye agresiones como, “me han obligado a hacer una humillación que grabaron y luego difundieron para burlarse de mí”, “han subido a Internet fotos trucadas mías para hacerme daño o burlarse de mí”, o “han subido fotos o videos míos reales y comprometedores en Internet sin mi permiso para dañarme o burlarse de mí” (Álvarez-García et al., 2015).

Otro tipo es la Exclusión online: rechazo, aislamiento o exclusión deliberada a una persona mediante un grupo en línea. Este tipo incluye acciones como, “Me echaron o no me aceptaron en la lista de contactos de algún chat, red social o

programas de mensajería instantánea, sin haber hecho nada malo, simplemente porque soy yo”, “Alguien no me ha admitido o me ha expulsado de su equipo en juegos online, sin haber hecho nada malo que lo justifique” o “aceptan ignorarme en las redes sociales redes” (Álvarez-García et al., 2015).

Por último, la Suplantación: Hace referencia a comportamientos o acciones que implican fingir ser otra persona, robar y revelar datos personales usando la identidad y cuenta de otros. Se incluyen situaciones como, “me han suplantado en alguna de mis redes sociales creando un perfil de usuario falso, fotos, datos personales, con el que me insultaban o me ridiculizaban”, “me han suplantado en Internet, publicando comentarios en mi nombre, como si fuera yo”, o “alguien se ha hecho pasar por otra persona para ridiculizarme a través de Internet o del teléfono móvil” (Álvarez-García et al., 2015).

3.2.2. Propiedades psicométricas de una prueba

A. Validez

El propósito de los instrumentos es operacionalizar determinados constructos; esto es, medir ciertos atributos. Es a causa de lo anterior que la validez tiene que ver con la capacidad de determinar si el instrumento de verdad mide el atributo que propone o pretende medir (Argibay, 2006).

La validez es una de las medidas psicométricas esenciales en cualquier prueba psicométrica, representa la medida en que el instrumento mide o evalúa lo que su esencia promete dar como resultado (Tovar, 2007).

Prieto y Delgado (2010) consideran que la validez es la propiedad psicométrica más relevante, la definen como el porcentaje en que las

interpretaciones y usos de las puntuaciones se encuentran científicamente justificadas.

Entre los diferentes tipos de validez, Tovar (2007) encuentra los siguientes como los más importantes:

- Validez de Contenido: También conocida como evidencia de contenido. Desea responder a la siguiente pregunta: ¿Son realmente los elementos que componen la prueba una muestra característica del dominio de comportamiento o contenido que concierne? Busca determinar la adecuación del muestreo de reactivos del conjunto universal de ítems probables. En síntesis, argumento de que los reactivos que miden determinada variable, representan una muestra relevante del contenido global.
- Validez predictiva: También llamada evidencia externa. Desea responder a la siguiente pregunta: ¿Los resultados de las pruebas predicen el rendimiento o el comportamiento futuro? Este tipo de validez consiente en establecer pronósticos en relación con el comportamiento del sujeto testeado, basándose en el paralelismo de los valores del test y el desempeño.
- Validez concurrente: Quiere responder a la siguiente pregunta: ¿Los resultados de las pruebas permiten evaluar ciertos hechos presentes? Para estimarla, se aplica la prueba y se busca un paralelismo con el criterio. Difiere de la validez predictiva porque las medidas de la prueba y el criterio se obtienen simultáneamente, y en el fin principal de administración.
- Validez de constructo: Quiere responder a la interrogante: ¿cómo brindar una explicación psicológica de los puntajes de la prueba? Se trata de obtener evidencia que sustente que los comportamientos observados son indicadores

de la estructuración. Por otro lado, su objetivo es identificar todos los factores que influyen en la ejecución de la prueba y definir su nivel de influencia en el instrumento.

B. Confiabilidad

Haertel como se cita en Prieto y Delgado (2010) describen que la investigación de fiabilidad inicia del hecho que los puntajes obtenidos en cualquier test psicométrico, indican un valor determinado de alguna variable aleatoria, conformada por las posibles puntuaciones de una persona luego de testarlo (repeticiones de administración en términos similares). En resumen, la fiabilidad representa la estabilidad de medidas o respuestas cuando se vuelve a repetir el desarrollo de medición.

La confiabilidad de un test psicométrico se entiende comúnmente como la replicabilidad o consistencia de los puntajes en la medida de algún atributo determinado (Castro, 2011).

Por otro lado, ¿qué tan confiables deben ser los puntajes para un uso aceptable? La magnitud que se requiere dependerá de las consecuencias derivadas del uso de los puntajes. Si los puntajes serán utilizados para tomar decisiones con consecuencias relevantes para los sujetos, el coeficiente de confiabilidad debe ser muy alto (por lo menos 0,90). Pero, si el objetivo es encontrar contrastes individuales dentro de un grupo, es suficiente encontrar valores algo bajos (0,70) (Prieto y Delgado, 2010).

Calvillo (2011) refiere una tipología para confiabilidad:

- Confiabilidad en la calificación: en determinados casos se ve mermada porque depende demasiado del juicio del evaluador y se domina considerablemente cuando el test posee objetividad.
- Fiabilidad del contenido: se deriva de un muestreo inadecuado y poco representativo.
- Confiabilidad temporal: alude al hecho de que la medida se caracteriza por estabilidad y constancia temporal. Si se habla de instrumentos escolares, la temporalidad se caracteriza por ser relativa, pero para otras pruebas es deseable (instrumentos de inteligencia).

C. Normas

En el área psicométrica, las normas son datos de desempeño en determinado instrumento, de un grupo poblacional en particular (examinados), que han sido diseñadas para usarse como referente para la administración, evaluación y explicación de las puntuaciones de pruebas individuales o testeadas en el futuro. El objetivo común de las pruebas normativas es brindar información referente al rango o posición que tiene un examinado en relación con un grupo de comparación. (Rohma, s.f.).

El mismo autor postula una tipología de normas psicométricas

- Normas percentiles: Información aún no procesada, de una muestra de estandarización de la prueba, convertidos a percentiles.
- Normas de edad: conocidas también como estándares de coincidencia de edad. Son normas diseñadas específicamente para servir como referencia en el contexto de la edad del sujeto testado, quien obtuvo un puntaje determinado.

- Normas de grado: Estándares específicamente diseñados para ser comparados en el contexto del nivel de educación (grado de instrucción) del candidato que logró un puntaje específico.
- Normas nacionales: Normas representativas de estandarización que derivan de una muestra relevante a nivel nacional.
- Normas nacionales ancladas: Tabla de equivalencia de calificaciones de dos pruebas estandarizadas a nivel nacional, específicamente diseñadas para evaluar la misma variable.
- Normas locales: Información normativa sobre determinada población limitada, con frecuencia de particular interés para el usuario de la prueba.
- Normas de subgrupos: Normas de algún grupo definido (subgrupo) dentro de otro grupo más grande.

3.3. Marco conceptual

Cibervictimización

Álvarez-García et al. (2014) indican que es un término que designa el sufrimiento de cualquier agresión mediante el teléfono celular o internet en general, con independencia de su frecuencia temporal o del tipo de vínculo agresor-víctima. Además, estos actos pueden tomar varias formas, incluidas las agresiones verbales, uso de imágenes burlonas o comprometedoras, la suplantación de identidad o la exclusión en línea (Nocentini et al., como se cita en Álvarez-García et al., 2018).

Validez

El propósito de los instrumentos es operacionalizar determinados constructos; esto es, medir ciertos atributos. Es a causa de lo anterior que la validez tiene que ver con la

capacidad de determinar si el instrumento de verdad mide el atributo que propone o pretende medir (Argibay, 2006).

Confiabilidad

La confiabilidad de un test psicométrico se entiende comúnmente como la replicabilidad o consistencia de los puntajes en la medida de algún atributo determinado (Castro, 2011).

Normas

En el área psicométrica, las normas son datos de desempeño en determinado instrumento, de un grupo poblacional en particular (examinados), que han sido diseñadas para usarse como referente para la administración, evaluación y explicación de las puntuaciones de pruebas individuales o testeadas en el futuro. El objetivo común de las pruebas normativas es brindar información referente al rango o posición que tiene un examinado en relación con un grupo de comparación. (Rohma, s.f.).

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Validez

Tabla 2

Análisis de ítems – test, mediante la correlación Spearman – Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Ítems	Total
p1	0.452**
p2	0.614**
p3	0.561**
p4	0.474**
p5	0.543**
p6	0.469**
p7	0.584**
p8	0.613**
p9	0.485**
p10	0.485**
p11	0.487**
p12	0.455**
p13	0.587**
p14	0.284**
p15	0.587**
p16	0.254**
p17	0.521**
p18	0.493**
p19	0.485**
p20	0.330**
p21	0.386**
p22	0.450**
p23	0.430**
p24	0.492**
p25	0.472**
p26	0.515**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 2 representa los coeficientes numéricos de la correlación ítems – test del Cuestionario de Cibervictimización, visualizándose valores que van desde .254 hasta .614, mismos que encajan dentro del mínimo recomendado de .20 (Elosua, 2011).

Tabla 3

Análisis ítem – factor Cibervictimización verbal-escrita, mediante la correlación Spearman Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Ítems	Correlación	p3	p4	p5	p6	p7	p11	p13	p15	p22	p24	d1
p3	Coefficiente de correlación		0.239**	0.295**	0.280**	0.213**	0.279**	0.329**	0.338**	0.327**	0.172**	0.622**
	Sig. (bilateral)		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p4	Coefficiente de correlación	0.239**		0.338**	0.260**	0.258**	0.308**	0.297**	0.253**	0.257**	0.232**	0.495**
	Sig. (bilateral)	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p5	Coefficiente de correlación	0.295**	0.338**		0.248**	0.333**	0.372**	0.369**	0.324**	0.335**	0.276**	0.552**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p6	Coefficiente de correlación	0.280**	0.260**	0.248**		0.241**	0.308**	0.313**	0.271**	0.290**	0.179**	0.533**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p7	Coefficiente de correlación	0.213**	0.258**	0.333**	0.241**		0.271**	0.357**	0.371**	0.248**	0.410**	0.662**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p11	Coefficiente de correlación	0.279**	0.308**	0.372**	0.308**	0.271**		0.383**	0.376**	0.283**	0.204**	0.516**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p13	Coefficiente de correlación	0.329**	0.297**	0.369**	0.313**	0.357**	0.383**		0.353**	0.281**	0.288**	0.615**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000
p15	Coefficiente de correlación	0.338**	0.253**	0.324**	0.271**	0.371**	0.376**	0.353**		0.222**	0.311**	0.626**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000
p22	Coefficiente de correlación	0.327**	0.257**	0.335**	0.290**	0.248**	0.283**	0.281**	0.222**		0.177**	0.480**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000
p24	Coefficiente de correlación	0.172**	0.232**	0.276**	0.179**	0.410**	0.204**	0.288**	0.311**	0.177**		0.519**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 3 indica la correlación entre ítems – factor cibervictimización verbal-escrita, con valores a partir de 0.480 hasta 0.662; superando así el valor mínimo recomendado de .20 (Elosua, 2011).

Tabla 4

Análisis ítem – factor Cibervictimización visual, mediante la correlación Spearman Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Ítems	Correlación	p1	p2	p8	p10	p12	p18	p19	p25	p26	d2
p1	Coefficiente de correlación		0.366**	0.179**	0.329**	0.263**	0.209**	0.238**	0.318**	0.277**	0.491**
	Sig. (bilateral)		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p2	Coefficiente de correlación	0.366**		0.289**	0.338**	0.249**	0.235**	0.422**	0.306**	0.337**	0.635**
	Sig. (bilateral)	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p8	Coefficiente de correlación	0.179**	0.289**		0.276**	0.258**	0.243**	0.221**	0.291**	0.287**	0.727**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p10	Coefficiente de correlación	0.329**	0.338**	0.276**		0.257**	0.326**	0.342**	0.311**	0.303**	0.524**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p12	Coefficiente de correlación	0.263**	0.249**	0.258**	0.257**		0.297**	0.223**	0.382**	0.245**	0.501**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
p18	Coefficiente de correlación	0.209**	0.235**	0.243**	0.326**	0.297**		0.261**	0.241**	0.306**	0.518**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000
p19	Coefficiente de correlación	0.238**	0.422**	0.221**	0.342**	0.223**	0.261**		0.331**	0.376**	0.492**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000
p25	Coefficiente de correlación	0.318**	0.306**	0.291**	0.311**	0.382**	0.241**	0.331**		0.336**	0.522**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000
p26	Coefficiente de correlación	0.277**	0.337**	0.287**	0.303**	0.245**	0.306**	0.376**	0.336**		0.556**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 4 indica la correlación entre ítems – factor cibervictimización visual, con valores a partir de 0.491 hasta 0.727; superando así el valor mínimo recomendado de .20 (Elosua, 2011).

Tabla 5

Análisis ítem – factor Exclusión online, mediante la correlación Spearman Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Ítems	Correlación	p17	p21	p23	d3
p17	Coeficiente de correlación		0.433**	0.504**	0.876**
	Sig. (bilateral)		0,000	0,000	0,000
p21	Coeficiente de correlación	0.433**		0.429**	0.634**
	Sig. (bilateral)	0,000		0,000	0,000
p23	Coeficiente de correlación	0.504**	0.429**		0.696**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000		0,000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 5 indica la correlación entre ítems – factor exclusión online, con valores a partir de 0.634 hasta 0.876; superando así el valor mínimo recomendado de .20 (Elosua, 2011).

Tabla 6

Análisis ítem – factor Suplantación, mediante la correlación Spearman Brown, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Ítems	Correlación	p9	p14	p16	p20	d4
p9	Coefficiente de correlación		0.269**	0.236**	0.288**	0.818**
	Sig. (bilateral)		0,000	0,000	0,000	0,000
p14	Coefficiente de correlación	0.269**		0.312**	0.352**	0.527**
	Sig. (bilateral)	0,000		0,000	0,000	0,000
p16	Coefficiente de correlación	0.236**	0.312**		0.209**	0.457**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000		0,000	0,000
p20	Coefficiente de correlación	0.288**	0.352**	0.209**		0.535**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000		0,000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 6 indica la correlación entre ítems – factor suplantación, con valores a partir de 0.457 hasta 0.818; superando así el valor mínimo recomendado de .20 (Elosua, 2011).

Tabla 7

Cargas factoriales de los ítems del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Ítems	Factores			
	Cibervictimización verbal-escrita	Cibervictimización visual	Cibervictimización online	Suplantación
p22	0,657	0,069	0,053	0,072
p11	0,604	0,003	0,246	0,321
p15	0,588	0,143	0,370	0,090
p7	0,555	0,255	0,278	-0,127
p6	0,547	0,203	-0,036	0,260
p5	0,499	0,155	0,278	0,370
p13	0,490	0,417	0,149	0,101
p4	0,469	0,284	-0,069	0,404
p3	0,393	0,342	0,190	-0,011
p24	0,345	0,289	0,273	0,065
p10	0,138	0,710	0,005	0,173
p18	0,113	0,620	0,099	0,127
p19	0,219	0,488	0,130	0,381
p12	0,097	0,463	0,286	0,054
p26	0,169	0,457	0,449	0,272
p2	0,411	0,436	0,102	0,243
p8	0,343	0,414	0,251	-0,118
p25	0,135	0,410	0,388	0,308
p1	0,209	0,396	0,204	0,200
p23	0,276	0,017	0,751	0,210
p17	0,213	0,204	0,751	0,117
p21	0,057	0,230	0,694	0,148
p16	0,044	0,128	0,077	0,732
p14	0,107	0,022	0,229	0,729
p9	0,292	0,350	0,085	0,515
p20	0,068	0,245	0,246	0,397

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

En la tabla 7 se describen las cargas factoriales de los 26 ítems que estructuran los factores del CBV; así mismo, producto del análisis factorial confirmatorio, se distinguen cuatro factores con valores que oscilan entre 0.345 y 0.751.

4.2. Confiabilidad

Tabla 8

Confiabilidad del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo, por consistencia interna.

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.901	26

La tabla 8 indica que el índice de confiabilidad del cuestionario examinado, mediante el Alpha de Cronbach, es 0.901, que siendo superior a 0.7 es propio de una confiabilidad muy buena (Aiken, 2003).

4.3. Baremos y puntos de corte

Tabla 9

Baremos en percentiles, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

PC	Cibervictimización verbal-escrita	Cibervictimización Visual	Exclusión online	Suplantación	Total
1	10	9	3	4	26
2	10	9	3	4	26
3	10	9	3	4	26
4	10	9	3	4	26
5	10	9	3	4	26
10	10	9	3	4	26
15	10	9	3	4	27
20	10	9	3	4	27
25	10	10	3	4	28
30	11	10	3	4	28
35	11	10	3	4	29
40	12	11	3	4	30
45	12	11	3	4	31
50	12	11	3	4	32
55	13	12	3	4	32
60	14	12	3	4	33
65	14	12	3	4	34
70	15	13	3	4	36
75	15	14	3	4	37
80	16	15	4	5	39
85	18	16	4	5	42
90	19	18	5	5	46
95	23	20	6	7	53
100	35	31	12	14	82
N	619	619	619	619	619
Suma	8477	7608	2183	2757	21025

En la tabla 9 se observan los baremos en percentiles del Cuestionario de cibervictimización y sus respectivos factores, elaborados con una muestra de 619 estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Tabla 10

Puntos de corte, según niveles, del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.

Variables y dimensiones	Nivel	Puntaje
Total (Agrupada)	Bajo	<= 29
	Medio	30 - 35
	Alto	36 +
Cibervictimización verbal-escrita	Bajo	<= 11
	Medio	12 - 14
	Alto	15 +
Cibervictimización Visual	Bajo	<= 10
	Medio	11 - 13
	Alto	14 +
Exclusión online	Bajo	-
	Medio	<= 3
	Alto	4 +
Suplantación	Bajo	-
	Medio	<= 4
	Alto	5 +

La tabla 10 se presenta los puntos de corte para el Cuestionario de cibervictimización y de sus respectivos factores, correspondientes a tres niveles: bajo, medio y alto. Los puntos de corte se han desarrollado para los baremos de la anterior tabla.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La cibervictimización representa una situación donde el individuo es objeto de diferentes formas de acoso, agresión o violencia, esencialmente a través de Internet y redes sociales. El impacto en la vida de la víctima es significativo, pues incluye daños emocionales, problemas académicos, sociales, familiares, y deterioro del bienestar en general.

Por tal motivo y al detectar la presencia de esta problemática en estudiante de secundaria, el proyecto busca determinar las evidencias psicométricas del Cuestionario de Cibervictimización, escala diseñada para medir el padecimiento de agresiones a través del teléfono móvil e internet, dado que en Trujillo no se cuenta con una prueba psicométrica que facilite esta información de manera precisa y cuantificable.

Para lograr el objetivo general, primero se verifica el cumplimiento de todos los objetivos específicos. Iniciando por el análisis de validez, una de las medidas esenciales en cualquier prueba psicométrica, representa la medida en que el instrumento evalúa lo que su esencia promete dar como resultado (Tovar, 2007). Ello es primordial para garantizar que las conclusiones y resultados obtenidos a partir de su uso sean confiables y puedan generalizarse al contexto o población que se está estudiando.

El primer objetivo específico plantea realizar el análisis estadístico mediante correlación ítem-test del CBV en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo. Este procedimiento de análisis sirve para determinar la relación entre cada uno de los reactivos que estructuran la escala y el puntaje total de la misma, es decir la correlación entre el valor de cada ítem y el valor de la escala total, permitiendo discriminar y comprobar si los ítems están evaluando lo mismo que la escala global (Frías-Navarro, 2022). Por tanto, este análisis es una medida importante para evaluar la calidad de los reactivos, brindando información de su rendimiento en la escala total. En caso se detecte que algún ítem

no tiene correlación significativa o su existencia no altera en gran proporción las propiedades del instrumento, se recomienda eliminarlo.

Según los resultados obtenidos en la tabla 2, los coeficientes numéricos de la correlación ítems-test van desde .254 hasta .614, mismos que encajan dentro del mínimo recomendado de .20 (Elosua, 2011); dado que mientras más cercanos a 1, explican mejor la variable de cibervictimización, por tanto se indica que existe mayor capacidad de discriminación entre sujetos con puntajes altos y bajos, es decir que se puede determinar un rango o grupo específico en que se ubicaría el evaluado (Muñiz, 2018). Estos resultados son congruentes con lo determinado por Benites y Corcuera (2022), quienes indican cargas factoriales que van desde .46 hasta .84, superando el mínimo recomendado. Por tanto se comprueba que todos los reactivos que estructuran el cuestionario son adecuados y útiles para medir la cibervictimización en estudiantes de secundaria y que además serán capaces de discriminar los sujetos con puntajes bajos de aquellos con puntajes altos, ubicándolos dentro del nivel correspondiente según las normas percentiles.

Como segundo objetivo específico se plantea llevar a cabo un análisis estadístico mediante correlación ítem-escala del CBV en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo. Este procedimiento es semejante al método del primer objetivo, con la diferencia que aquí se analizan los valores de cada ítem y se correlacionan con el puntaje total del factor al que corresponden. Se busca definir la homogeneidad entre los ítems de cada factor; asegurando si el conjunto mide la dimensión a la que corresponden (Frías-Navarro, 2022).

Proporciona información sobre la consistencia interna de la escala, así como la contribución relativa de cada ítem a la medición del constructo que se está evaluando. Entendiéndose que el análisis implica la comparación de los valores de cada ítem con el valor

estadístico general del factor al que se asocian, al encontrarse valores representativamente bajos en algún ítem se deberá retirar, pues se busca coherencia y consistencia con los factores que pretenden medir.

Así pues, las tablas 3, 4, 5 y 6 muestran, respectivamente, los rangos de los valores de los ítems para los cuatro factores de la escala: cibervictimización verbal-escrita que van desde .480 hasta .662, cibervictimización visual desde .491 hasta .727, exclusión online desde .634 hasta .876 y suplantación de .457 hasta .818.; constatándose a partir de estos resultados que todos los factores se conforman de ítems con valores por encima del mínimo recomendable de .20 y no se requiere eliminar ninguno de ellos (Elosua, 2011). En síntesis, ya que los valores de los ítems son números estadísticamente aceptables, no hay necesidad de eliminar o replantear alguno de los que han sido analizados.

Ello coincide con los resultados de Benites y Corcuera (2022), donde se obtiene correlación adecuada para cada uno de los factores; siendo los valores estadísticos de .21 hasta .60 para verbal-escrita, de .28 hasta .53 para visual, de .31 hasta .55 para exclusión online y de .44 hasta .71 para suplantación. De ello se concluye que los reactivos son adecuados para medir su factor correspondiente y diferenciar los sujetos que puntúan alto de quienes puntúan bajo. Además, cabe indicar que gran porcentaje de los valores encontrados en la presente investigación son superiores a los fijados por Benites y Corcuera, esto significa que hay una correlación estadísticamente más significativa con sus respectivos factores, por ende la estructura interna tiene un valor representativamente mayor para medir lo que se pretende, a comparación del antecedente mencionado.

Por otro lado, el tercer objetivo específico busca identificar las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) del CBV en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo. El fin de este objetivo es obtener

evidencia que sustente que los comportamientos observados son factores o dimensiones de la estructura global. Así mismo, se busca identificar todos los factores que influyen en la ejecución de la prueba, así como definir su nivel de influencia en el instrumento (Tovar, 2007), ello para comprobar si la dimensionalidad (factores) coincide con el modelo teórico en que se basa el instrumento (Frías-Navarro & Pascual-Soler, 2012).

De ello se entiende que el AFC ayuda a respaldar la validez de la escala y se utiliza para evaluar y confirmar la estructura factorial de la variable observada, que a la vez se supone está relacionado con un constructo teórico subyacente; es decir, confirmar si los resultados del análisis actual son consistentes con el modelo teórico preestablecido. En síntesis, se busca determinar y evaluar todos los factores que pueden influir en la prueba, verificando de esta manera si la estructura dimensional se alinea al modelo teórico sobre el cual ha sido construido el instrumento.

Al respecto, en la tabla 7 se describen las cargas factoriales de los 26 ítems, y producto del AFC los reactivos se distribuyen en cuatro factores, mismos que corresponden a los cuatro tipos de cibervictimización propuestos por Nocentini, et al. y sobre los cuales se ha creado el cuestionario. Dichos resultados son congruentes con el instrumento original, donde se determina un modelo unifactorial (cibervictimización) y uno multifactorial basado en la tipología de cibervictimización de Nocentini et al. (Álvarez-García et al., 2014). También es congruente con los resultados de Benites y Corcuera (2022), quienes indican que la estructura interna del instrumento es de cuatro dimensiones (verbal-escrita, visual, exclusión online, suplantación) y que estas juntas conforman un factor general (cibervictimización).

Entonces, los hallazgos refieren que el instrumento tiene cuatro factores, que representan los tipos de cibervictimización y que según Nocentini et al. son comportamientos para definir que la problemática está presente en el evaluado, así mismo se concluye que la

estructura factorial corresponde a la estructura del instrumento original y a la teoría en que está basado.

Como cuarto objetivo específico se plantea establecer la confiabilidad por consistencia interna del CBV en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo. De acuerdo con Hernández et al. (1997) la confiabilidad refiere el grado en que la administración repetida del cuestionario produce los mismos resultados; es decir que, se garantiza que la aplicación es consistente y estable en el tiempo y en otros sujetos (Ramos, 2018). Ello significa que, de poseer una confiabilidad adecuada, en futuras investigaciones la presente adaptación podrá ser administrada en cualquier estudiantes de secundaria para medir la cibervictimización.

Por otro lado, ¿qué tan representativos deben ser los puntajes de confiabilidad para un uso aceptable del instrumento? Prieto y Delgado (2010) refieren que si los resultados del instrumento serán utilizados para tomar decisiones con consecuencias relevantes para los sujetos, el coeficiente debe ser muy alto (0,90); pero si el objetivo es encontrar contrastes individuales dentro de un grupo, es aceptable un coeficiente más bajo (0,70).

Luego de aplicar coeficiente Alfa de Cronbach, los resultado de la tabla 8 indican un índice de confiabilidad de .901, que siendo superior a 0.7 es propio de una confiabilidad muy buena (Aiken, 2003). Significando que cuestionario es adecuado para aplicarse en otras poblaciones de estudiantes a futuro. Estos resultados son congruentes con lo determinado por los creadores del cuestionario, con un valor estadístico adecuado de 0.85 (Álvarez-García et al., 2014). Así mismo, son muy similares a lo encontrado por Benites y Corcuera (2022), las que definen un puntaje de confiabilidad de .96.

Por tanto, se afirma que el instrumento CBV posee confiabilidad estadísticamente alta; es consistente y estable en el tiempo (confiable) para evaluar cibervictimización en

individuos que comparten características con la población estudiada (estudiantes de secundaria). Así mismo, es importante resaltar que el valor de confiabilidad de este estudio es representativamente más alto que el valor determinado en la escala original, ello podría deberse a que al ser la primera prueba aún no se perfeccionaba.

Las normas son datos del desempeño de un grupo poblacional en particular, que han sido diseñadas para usarse como referente en la administración, evaluación y explicación de las puntuaciones en pruebas individuales o testeadas en el futuro. El objetivo común de las pruebas normativas es brindar información referente al rango o posición que tiene un examinado en relación con un grupo de comparación (Rohma, s.f.).

El quinto objetivo específico propone elaborar las normas percentilares del CBV en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo. Al respecto, la escala centil designa la puntuación directa del porcentaje de sujetos que han obtenido puntuaciones menores; es decir que da una idea de la posición que ocupa el sujeto evaluado en el grupo norma (Muñiz, 2018). Ello significa que los percentiles refieren el tanto por ciento de personas que obtuvieron puntuaciones iguales o inferiores a la puntuación de un individuo específico; por ejemplo, si el evaluado obtiene un percentil 50, está por encima o ha superado al 50% de los sujetos que conforman el grupo normativo.

Así pues, en la tabla 9 se distribuyen los baremos, tomando una muestra de 619 estudiantes de secundaria; siendo que mientras más alto es el percentil en que se ubica el sujeto, mayor es el número de evaluados que están por debajo. Es importante indicar que, lo idóneo es que la persona obtenga puntuaciones bajas, ya que puntuaciones altas indican que está más expuesto a la problemática de cibervictimización o es una víctima sufriendo mayores consecuencias.

Como sexto objetivo específico, se propone elaborar los puntos de corte del CBV en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo. Con ello se quiere establecer rangos que permitan clasificar a los individuos dentro de dos o más grupos (Muñiz, 2018). Es decir que en base al puntaje directo obtenido en el cuestionario, mismo que luego se convertirá en percentiles, el evaluado puede ser ubicado en un grupo o nivel que posteriormente servirá de guía para la interpretación de los resultados o para indicar el significado que implica ubicarse en cada nivel.

Al respecto, en la tabla 10 se distribuyen los puntos de corte para el CBV y para sus respectivos factores, jerarquizados en tres niveles o grupos: bajo (≤ 29), medio (30 -35) y alto ($36 \leq$). A partir de ello, cuando el individuo se clasifique en el nivel bajo significa que el grado de exposición o padecimiento de agresiones a través del teléfono móvil e internet es representativamente menor, a comparación de quienes corresponde a un nivel medio o alto. Entendiéndose que estos últimos niveles, son los que requieren mayor apoyo cuando se trata de diagnósticos clínicos y de abarcar la problemática de cibervictimización.

Debido a que los objetivos específicos muestran resultados significativamente positivos para el objetivo general; determinar las evidencias psicométricas del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo; se concluye que el Cuestionario de Cibervictimización (CBV) cuenta con las evidencias psicométricas adecuadas para ser administrado en sujetos que comparten las mismas características sociodemográficas de la población del presente estudio, así mismo, se confirma que el instrumento posibilita la medición eficaz, precisa y confiable de la variable cibervictimización.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y

RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

1. Las propiedades psicométricas del Cuestionario de cibervictimización demostraron que este instrumento es adecuado para medir la variable de cibervictimización en los estudiantes de secundaria.
2. El análisis estadístico utilizando la correlación ítem-test demostró que todos los ítems eran eficaces para la medición, con índices que van desde .254 hasta .614.
3. El análisis estadístico utilizando la correlación ítem-escala reveló que todos los reactivos por factor poseen valores superiores a .20, lo que indica buenas propiedades de discriminación.
4. El análisis factorial confirmatorio indica que el instrumento se compone de cuatro factores, ello verifica la estructura del modelo original del Cuestionario de cibervictimización.
5. Se utilizó el Alpha de Cronbach para demostrar la confiabilidad por consistencia interna, cuyo índice fue de .901, lo que indica una confiabilidad muy buena.
6. Fueron elaborados los baremos percentiles correspondientes al Cuestionario de cibervictimización, así como a sus diferentes factores.
7. Se establecieron los puntos de corte para el Cuestionario de cibervictimización, fijando los niveles de Alto, Medio y Bajo.

6.2. Recomendaciones

1. Se sugiere emplear este instrumento para evaluar la cibervictimización en sujetos con las mismas características del presente estudio, ya que cuenta con la validez y fiabilidad adecuadas, así como con los baremos y puntos de corte correspondientes.
2. Se recomienda que el actual instrumento sea validado posteriormente en una población más extensa o en diferentes grupos poblacionales.
3. Se recomienda que futuras investigaciones realicen el análisis de la confiabilidad del Cuestionario de cibervictimización mediante el método Test-Retest para recopilar datos sobre la estabilidad del instrumento a lo largo del tiempo.
4. Se sugiere que la evidencia psicométrica obtenida pueda ser utilizada como base para un diagnóstico en la población, a fin de implementar programas que fomenten y prevengan la salud mental, basados en un enfoque cognitivo-conductual.

CAPÍTULO VII

REFERENCIAS Y ANEXOS

7.1. Referencias

- Agencia Peruana de Noticias ANDINA (2020). ¡Alerta papás! Crece acoso virtual de adolescentes y jóvenes, sobre todo desde Facebook. *Agencia Peruana de Noticias ANDINA*. <https://andina.pe/agencia/noticia-alerta-papas-crece-acoso-virtual-adolescentes-y-jovenes-sobre-todo-desde-facebook-817271.aspx>
- Aiken, L (2003). *Test psicológicos y evaluación*. Pearson Educación.
- Aliaga, S. y Cordova, R. (2021). *El cyberbullying y el uso inadecuado de las redes sociales en los adolescentes*. [Tesis de pregrado Universidad Continental].
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/12042/2/IV_FHU_501_TI_Aliaga_Cordova_2021.pdf
- Álvarez-García, D., Dobarro, A., & Núñez, J. (2014). Validez y fiabilidad del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria. *Aula abierta*, 43(1), 32 – 38.
<https://doi.org/10.1016/j.aula.2014.11.001>
- Álvarez-García, D., Núñez, J., Dobarro, A., & Rodríguez, C. (2015). Risk factors associated with cybervictimization in adolescence. *International Journal of clinical and health psychology*, 15(3), 226 – 235.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1697260015000071#bib0150>
- Álvarez-García, D., Núñez, J., García, T., & Barreiro-Collazo, A. (2018). Individual, family, and community predictors of cyber-aggression among adolescents. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 10(2), 79-88.
<https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a8>

Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad.

http://dspace.uces.edu.ar:8180/jspui/bitstream/123456789/765/1/T%c3%a9nicas_psi com%c3%a9tricas.pdf

Benites, E. y Corcuera, J. (2022). *Evidencias psicométricas del cuestionario de cibervictimización CBV en adolescentes de Trujillo*. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio UCV.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/104482/Benites_CEA-Corcuera_VJDS%20-%20SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Bustios, L & Cerquin, I. (2021). *Cibervictimización y bienestar psicológico en adolescentes de Trujillo*. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV.

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/81852>

Calvillo, E. (2011). *Validación y confiabilidad de pruebas de opción múltiple para la evaluación de habilidades*. [Tesis de Maestría, Centro de Investigación en Matemáticas]. CIMAT Repositorio.

<https://cimat.repositorioinstitucional.mx/jspui/handle/1008/245>

Castro, M. (2011). ¿Qué sabemos de la medida de las competencias? Características y problemas psicométricos en la evaluación de competencias. *Bordón: Revista de pedagogía*, 63(1), 109-123. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3601046.pdf>

Ciberbullying en Perú se sitúa en tasas de hasta 40%. (2017, 28 de julio). *Gestión*.

<https://gestion.pe/tendencias/ciberbullying-peru-situa-tasas-40-140489-noticia/>

Elosua. (2011). *Psicometría. Conceptos básicos y aplicaciones prácticas con R Commander*. EHU/UPV.

<https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/15581/UWLGPS5661.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Frías-Navarro, D. (2022). *Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida*. Universidad de Valencia. España.

<https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>

Frías-Navarro, D., & Pascual, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19(1), 47-58. <https://www.uv.es/~friasnav/FriasNavarroMarcopsSoler.pdf>

Garaigordobil, M. (2018). Cibervictimización durante la adolescencia: reflexiones sobre un fenómeno en crecimiento y estrategias de intervención. *Revista de Estudios de Juventud*, (121), 61-76.

http://www.injuve.es/sites/default/files/adjuntos/2019/06/4.cibervictimacion_durante_la_adolescencia_reflexiones_sobre_un_fenomeno_en_crecimiento_y_estrategias_de_intervencion.pdf

Gestión. (2020). Estas son las redes sociales más usadas desde los teléfonos móviles en Perú. *Periódico Gestión*. <https://gestion.pe/tendencias/estas-son-las-redes-sociales-preferidas-por-usuarios-moviles-en-el-peru-noticia/?ref=gesr>

Hernández, R., Fernández, C y Baptista, L. (1997). *Metodología de la Investigación*. McGRAW.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP]. (2020). *Resumen estadístico de alertas contra el acoso virtual*. Perú.

<http://www.noalacosovirtual.pe/estadisticas/Reporteestadistico-de-Acoso-virtual-ene-ago->

Muniesa, M., Fernández, T., Máñez, C., Herrera, D., Martínez, F., San-Abelardo, M., Rubio, M., Gil, V., Santiago, A., Gómez, M., Méndez, G., Gómez, J., Amado, M., González,

- M. y Matilla, A. (2022). Informe sobre la evolución de los delitos de odio en España. Ministerio del Interior. <https://bit.ly/48ezpXr>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría*. Ediciones Pirámide.
- Nocentini, A., Calmaestra, J., Schultze-Krumbholz, A., Scheithauer, H., Ortega, R., & Menesini, E. (2010). Cyberbullying: Labels, behaviours and definition in three European countries. *Journal of Psychologists and Counsellors in Schools*, 20(2), 129-142. DOI: 10.1375/ajgc.20.2.129.
- Prieto, G., & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 67-74. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría Básica*. Fundación Universitaria del Área Andina: AREANDINA.
- Rohma, A. (s.f.). *Elaboración y clasificación de normas*. Mentés & Comportamiento. Enciclopedia Digital de Psicología. <https://menteycomportamiento.wordpress.com/elaboracion-y-clasificacion-de-normas/>
- Sharma, G. (2017). Pros and cons of different sampling techniques. *International journal of applied research*, 3(7), 749-752. https://www.academia.edu/download/58765080/Pros_and_cons_of_sampling.pdf
- Stratton, S. (2021). Population Research: Convenience Sampling Strategies. *Prehospital and Disaster Medicine*, 36(4), 373-374. doi:10.1017/S1049023X21000649
- Thomen, M. (2019, 11 de marzo). *Qué es el ciberbullying: causas y consecuencias*. Psicología-online. <https://www.psicologia-online.com/que-es-el-ciberbullying-causas-y-consecuencias-4438.html>

Tovar, J. (2007). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología:*

Tópicos de actualidad, 8, 85-108.

https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25645w/Psicometria_Test_%20psicomtricos_confiabilidad_validez_RS6.pdf

UNAM Global. (2017). Las redes sociales potencian el bullying.

https://unamglobal.unam.mx/global_revista/las-redes-sociales-potencian-el-bullying/

Wavemaker. (2021, 1 de octubre). *Tiempo de uso de Internet de la Generación Z y redes*

sociales más utilizadas. <https://wavemakerglobal.com/es/tiempo-de-uso-de-internet-de-la-generacion-z-y-redes-sociales-mas-utilizadas>

7.2. Anexos

Anexo A: Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Factores	Ítems	Unidad de análisis	Escala de medición
Cibervictimización	Se utiliza el concepto cibervictimización para indicar el padecimiento de acciones agresivas entre iguales, mediante el Internet en general o también el teléfono celular.	Cuestionario de cibervictimización (CBV) creado por Álvarez-García, Dobarro y Núñez (2014).	<u>Unifactorial</u> Cibervictimización	Los 26 ítems.	Estudiantes de secundaria	Ordinal
	Esencialmente consiste en el ejercicio de acciones agresivas de tipo escritas-verbales y/o visuales, exclusión y suplantación de identidad (Nocentini et al., 2010).		<u>Multifactorial</u> Cibervictimización verbal-escrita	2, 8, 10, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 24 y 26.		
			Cibervictimización visual	4, 7, 9, 14 y 20.		
			Exclusión online	3, 6, 18 y 22.		
			Suplantación	1, 5, 12, 16 y 25.		

Nota: elaboración propia.

ASENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento manifiesto que se me ha brindado información para la participación en la investigación científica que se aplicará a los estudiantes de 1^o a 5to año de secundaria.

Se me ha explicado que:

- El objetivo del estudio es Determinar la evidencia psicométrica del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria de una institución educativa nacional de Trujillo.
- El procedimiento consiste en responder a un cuestionario denominado Cuestionario de cibervictimización (CBV).
- El tiempo de duración de la participación de mi menor hijo es de 15 minutos.
- Puedo recibir respuesta a cualquier pregunta o aclaración.
- Soy libre de rehusarme a que mi menor hijo(a)/tutoriado(a) participe en cualquier momento y dejar de participar en la investigación, sin que ello lo(a) perjudique.
- No se identificará la identidad de mi menor hijo(a)/tutoriado(a) y se reservará la información que proporcione. Sólo será revelada cuando haya riesgo o peligro para su persona o para los demás o en caso de mandato judicial.
- Puedo contactarme con la autora de la investigación, Betsabé Gastañuadi Iturri mediante correo electrónico bgastanuadii1@upao.edu.pe para presentar mis consultas y recibir respuestas.

Finalmente, bajo estas condiciones **ACEPTO** que mi menor hijo(a)/tutoriado(a) participe de la investigación.

Trujillo,..... de..... de 2021.

Firma

DNI del Pare/tutor del participante:

Anexo C: Protocolo de instrumento

Cuestionario de cibervictimización (CBV). Basado en Nocentini et al. (2010)

David Álvarez-García, Alejandra Dobarro y José Carlos Núñez (2014)

Indica con qué frecuencia has sido víctima de las siguientes situaciones, en los últimos 3 meses.

1= Nunca; 2= Pocas veces; 3= Muchas veces; 4= Siempre

SITUACIONES	1	2	3	4
1. Se han hecho pasar por mí en Internet publicando comentarios a mi nombre, como si fuese yo				
2. Han copiado conversaciones privadas mías y se las han enviado a otros, para dañarme				
3. Alguna persona no me ha admitido o me ha expulsado de su equipo en juegos online, sin haber hecho yo nada malo que lo justifique				
4. Han colgado en Internet fotos mías trucadas (modificadas), para hacerme daño o reírse de mí				
5. Alguien se ha hecho pasar por otra persona, para reírse de mí a través de Internet o del teléfono móvil				
6. Me han echado o no me han aceptado en la lista de contactos de algún chat, red social, Wassap, sin haber hecho nada, solo por ser yo				
7. Me han enviado fotos o vídeos «fuertes», desagradables para mí				
8. He recibido llamadas a mi móvil, que no contestan, supongo que para fastidiar				
9. Han colgado en Internet fotos o vídeos reales comprometidos, sin mi permiso, para hacerme daño o reírse de mí				
10. Se han publicado en Internet informaciones que había dado en secreto, para que no se lo dijese a nadie, y que me dañan				
11. He recibido llamadas para insultarme o burlarse de mí				
12. Me han bloqueado el acceso al correo electrónico, a una red social o a un programa de mensajería instantánea, (Wassap), cambiando mi contraseña				
13. Se han burlado de mí con comentarios ofensivos o insultantes en las redes sociales				
14. Me han pegado, lo han grabado y luego lo han difundido				
15. He recibido insultos a través de mensajes cortos de texto (sms) o programas de mensajería instantánea (por ej., Wassap).				
16. Se han hecho pasar por mí en Twitter, creando un falso perfil de usuario (foto, datos personales) con el que se me han insultado o ridiculizado				
17. He recibido mensajes anónimos (sms, Wassap. . .), en los que se me amenazaba o atemorizaba				
18. Se han hecho quejas falsas sobre mí en algún foro, red social o juego online, que han hecho que me expulsasen				
19. Han reenviado a otras personas, para dañarme, correos o mensajes privados que yo había enviado				
20. Me han obligado a hacer algo humillante, lo han grabado y luego lo han				

difundido para burlarse de mí				
21. Me han amenazado públicamente, a través de las redes sociales (Twitter, Facebook. . .)				
22. Se ponen de acuerdo para hacerme el vacío (ignorarame) en las redes sociales				
23. He recibido llamadas anónimas, para amenazarme o atemorizarme				
24. He recibido comentarios sexuales no deseados a través de Internet				
25. Alguien que ha conseguido mi contraseña ha enviado mensajes molestos a algún conocido, como si hubiese sido yo, para meterme en líos				
26. Se han publicado rumores falsos sobre mí en alguna red social				