

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO
FACULTAD DE MEDICINA HUMANA
PROGRAMA DE ESTUDIO DE MEDICINA HUMANA



TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE MÉDICO CIRUJANO

**Grado académico y conocimientos en investigación asociado a
producción científica en docentes facultad de medicina humana
universidad privada Antenor Orrego-2021**

Área de investigación:

Cáncer y enfermedades no transmisibles

Autor:

Gómez Yale Carlos Daniel

Jurado evaluador:

Presidente: Serna Alarcón, Víctor

Secretario: Flores Rodríguez, Juan José

Vocal: Salome Luna, Jorge David

Asesor:

Fajardo Arriola, Carlos Eduardo

Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-0740-0301>

PIURA – PERÚ

2024

Fecha de sustentación: 17/09/2024

TURNITIN

Grado académico y conocimientos en investigación asociado a producción científica en docentes facultad de medicina humana universidad privada Antenor Orrego-2021

INFORME DE ORIGINALIDAD


12%	12%	5%	5%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.upao.edu.pe Fuente de Internet	8%
2	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
3	1library.co Fuente de Internet	1%
4	renati.sunedu.gob.pe Fuente de Internet	1%
5	transparencia.ucr.ac.cr Fuente de Internet	1%

Excluir citas Activo
Excluir bibliografía Activo

Excluir coincidencias < 1%


CARLOS FAJARDO ARRIOLA
MEDICINA INTERNA
C.P: 33354 - RNE: 30651

Declaración de originalidad

Yo, **Fajardo Arriola Carlos Eduardo**, docente del Programa de Estudio de Medicina Humana, de la Universidad Privada Antenor Orrego, asesor de la tesis de investigación titulada ***“Grado académico y conocimientos en investigación asociado a producción científica en docentes facultad de medicina humana universidad privada Antenor orrego-2021”***, autor Gómez Yale Carlos Daniel, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 12%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software Turnitin el miércoles, 25 de setiembre del 2024.
- He revisado con detalle dicho reporte y la tesis, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las normas establecidas por la universidad.

Lugar y fecha: Piura, 25 de setiembre del 2024.



CARLOS FAJARDO ARRIOLA
MEDICINA INTERNA
CUIP: 35354 - RNE: 30651

ASESOR

Dr. Fajardo Arriola Carlos Eduardo.

DNI: 02841944



AUTOR

Br. Gómez Yale Carlos Daniel.

DNI: 70614202

Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-0740-0301>

DEDICATORIA

La presente tesis está dedicada a cada persona que confío en mí, en cada persona que camino conmigo durante este proceso. Mi madre la persona dejó todo para que sus hijos tengan un mejor futuro, ella, que fue palabra de aliento día a día. Mi padre que desde el cielo sé que me mira orgulloso, él fue ejemplo y perseverancia en cada paso. Mi hermano Luis, que fue mi compañía durante cada noche de soledad y fuerza para seguir adelante a pesar de cada adversidad día a día. Mi hermano Ricardo, que a pesar de la distancia nunca me dejó solo. Mi tío Luis Cornejo que me enseñó el verdadero significado de la familia y me enseñó lo que es confiar a ciegas, nunca olvidaré tus palabras. A mi tía Milagros Borrero que con sus sabios consejos me supo guiar por el camino correcto y culminar de manera satisfactoria.

AGRADECIMIENTOS

Gracias a Dios por permitirme culminar mis estudios universitarios, sé que Él, tiene todo cronometrado, para los que me conocen saben que no ha sido fácil para mí, culminar mi carrera universitaria. Ha sido un largo proceso, pero al fin he culminado una meta. Agradezco a mi madre, es una lástima que no esté físicamente, pero sé que está en mi corazón y desde España está muy orgullosa de mí, ella se fue dejándolo todo para que sus hijos sean profesionales se todo lo que le costó, pero sus metas como madre se están cumpliendo. Agradezco a mi papá porque el me inculco el amor por la medicina y el amor por el estudio, siempre fue un hombre culto y muy estudioso, si él estuviese acá estuviese orgulloso de mí y diría mi hijo es médico te extraño papá y esta tesis es para ti también, cada paso que doy va dedicado para ti. Agradezco a mi hermano Luis quien siempre estuvo conmigo en las buenas y en las malas, él fue la compañía en las noches de soledad, yo era la última persona que veía antes de irse a dormir y la primera persona que veía al levantarse, siempre sintió un respeto inmenso por mí y aunque no era de decírmelo sé que me amaba y me respetaba, aunque hoy muchos kilómetros nos separan el amor es el mismo esto es por ti Luis. Agradezco a mi hermano Ricardo quien su amor siempre fue incondicional, él siempre trato de estar presente, como siempre dice él yo tengo que cuidarlos es mi responsabilidad, gracias por estar siempre cuando te necesito hermano. Le doy gracias a mi tío Luis Cornejo, fue la primera persona que no dudo en ayudarme cuando mi papá falleció, aún recuerdo, cuando en la puerta del hospital me abrazo llorando, pidiéndole a Dios fuerza para que pueda ayudarme con mi universidad. Gracias, tío, porque cuando todo era oscuridad tú fuiste luz y me demostraste lo que realmente es familia y que la familia nunca te abandona por eso y por muchas cosas más gracias. Gracias a mi tía Milagros Borrero quien con sus sabios consejos y en conjunto con mi tío Luis Cornejo pudieron apoyarme con mis estudios, no olvidaré cuantas veces mi tía me decía que estudia y estudia. Gracias por confiar en mí tía, me demostraste lo que realmente significa la familia, para ambos los quiero. Agradezco tener amigos tan sinceros y leales como los que tengo los cuales sé que a pesar de las adversidades seguirán conmigo, no podría nombrar a cada uno, pero los guardo a todos en mi corazón y sé que son las personas más leales y solidarias del mundo, los quiero.

RESUMEN:

OBJETIVO: Establecer si el grado académico y conocimientos en investigación están asociados a la producción científica en docentes en la Facultad de Medicina Humana Universidad Privada Antenor Orrego 2021.

MATERIAL Y MÉTODO: Estudio observacional, analítico- transversal, con toma de datos primarios mediante encuesta auto-aplicada mediante uso de plataforma Google Forms e instrumento validado previamente mediante publicación preliminar por Vilela And Cols. para el presente proceso de investigación y teniendo como limitación principal identificada el proceso de autoadministración del instrumento de evaluación utilizado.

RESULTADOS: El 44.44% eran hombres y el 55.56% mujeres; la edad promedio fue de 48.52 años ($p < 0.03$), distribuidos principalmente entre 30-45 años (37.37%), 46-55 años (37.37%), y 56-65 años (25.25%). El 97.98% eran docentes teóricos y el 2.02% jefes de práctica. Respecto al número de cursos, el 91.92% tenía uno, el 6.06% entre dos y tres, y el 2.02% cuatro o más. En términos de grado académico, el 3.03% tenía licenciatura, el 90.91% maestría o especialidad, y el 6.06% doctorado. Todos tenían conocimientos en investigación con promedio de capacitaciones anuales 4.55 ($p = 0.03$), el 67.68% participó de 1-5 eventos por año, el 29.29% en 5-10 y el 3.03% en más de 10. Solo el 2.02% había publicado entre 1 y 3 artículos científicos, señalando una baja producción científica

CONCLUSIÓN: El grado académico y conocimientos en investigación NO se encuentran asociados a la producción científica en docentes en la Facultad de Medicina Humana Universidad Privada Antenor Orrego 2021.

Palabras Clave: Docente, Producción Científica, Grado Académico, Universidad.

ABSTRACT

OBJECTIVE: To determine whether academic degree and research knowledge are associated with scientific production among faculty members of the Faculty of Human Medicine at the Private University Antenor Orrego in 2021.

MATERIAL AND METHOD: Observational, analytical, cross-sectional study with primary data collection through a self-administered survey using the Google Forms platform and a previously validated instrument based on a preliminary publication by Vilela et al. The main limitation identified was the self-administration process of the evaluation instrument used.

RESULTS: 44.44% were men, and 55.56% were women; the average age was 48.52 years ($p < 0.03$), mainly distributed between 30-45 years (37.37%), 46-55 years (37.37%), and 56-65 years (25.25%). 97.98% were theoretical professors, and 2.02% were practice supervisors. Regarding the number of courses, 91.92% had one course, 6.06% had two to three courses, and 2.02% had four or more. In terms of academic degree, 3.03% had a bachelor's degree, 90.91% had a master's or specialty degree, and 6.06% had a doctoral degree. All had research knowledge, with an average of 4.55 training sessions per year ($p = 0.03$), 67.68% participated in 1-5 events per year, 29.29% in 5-10 events, and 3.03% in more than 10 events. Only 2.02% had published between 1 and 3 scientific articles, indicating low scientific production.

CONCLUSION: Academic degree and research knowledge are NOT associated with scientific production among faculty members of the Faculty of Human Medicine at the Private University Antenor Orrego in 2021.

Keywords: Faculty, Scientific Production, Academic Degree, University.

ÍNDICE

DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTO	5
RESUMEN.....	6
ABSTRACT	7
PRESENTACIÓN	8
I. INTRODUCCIÓN	10
II. ENUNCIADO DEL PROBLEMA	14
III. HIPÓTESIS	14
IV. OBJETIVOS.....	15
4.1. OBJETIVO GENERAL	15
4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	15
V. MATERIAL Y MÉTODOS.....	15
5.1. DISEÑO DE ESTUDIO	15
5.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	16
5.3. CRITERIOS DE SELECCIÓN.....	16
5.4. MUESTRA	16
5.5. UNIDAD DE ANÁLISIS	16
5.6. DEFINICIONES OPERACIONALES.....	18
5.7. PROCEDIMIENTO	19
5.8. PLAN DE ANÁLISIS DE DATOS.....	20
VI. RESULTADOS	22
VII. DISCUSIÓN	26
VIII. CONCLUSIONES.....	31
IX. RECOMENDACIONES	31
X. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	33
ANEXOS.....	37

1. **Introducción:**

El grado académico y los conocimientos en investigación juegan un papel esencial en la producción científica de los docentes de la Facultad de Medicina Humana (1). La producción científica, definida como la capacidad de generar y difundir nuevo conocimiento a través de publicaciones en revistas especializadas, es un indicador clave no solo del desempeño académico individual, sino también del avance del conocimiento en el campo de la medicina (2). Diversos factores, como la formación avanzada, la experiencia en investigación y el acceso a recursos académicos, sustentan la relación entre el grado académico y la producción científica (3).

Los docentes con grados académicos superiores, como maestrías y doctorados, suelen recibir una formación más extensa y especializada en metodologías de investigación (4). Esta formación avanzada les proporciona habilidades críticas para diseñar, ejecutar y publicar estudios científicos de alta calidad, lo que los posiciona mejor para contribuir significativamente al avance del conocimiento en medicina (5). Durante sus estudios de posgrado, adquieren conocimientos profundos tanto en áreas específicas de la medicina como en técnicas avanzadas de investigación y análisis (6). Esta preparación no solo aumenta su competencia técnica, sino que también les permite abordar problemas complejos con mayor efectividad, lo que resulta en investigaciones más innovadoras y relevantes para el campo (7).

Por otro lado, los conocimientos en investigación son fundamentales para que los docentes puedan llevar a cabo investigaciones rigurosas y bien fundamentadas. Estos conocimientos incluyen el manejo de técnicas estadísticas, la habilidad para realizar revisiones de literatura exhaustivas, la competencia en la redacción de artículos científicos y el conocimiento de los procesos de revisión por pares y publicación (8). Los docentes con un sólido dominio en estas áreas tienen mayores probabilidades de que sus investigaciones sean aceptadas en revistas de alto impacto, lo que incrementa su visibilidad y contribución al campo (9). Además, el conocimiento actualizado en investigación facilita la incorporación de nuevas técnicas y enfoques en sus estudios, lo que fortalece la calidad de sus publicaciones (10).

La experiencia en investigación también es crucial para la producción científica. Los docentes con trayectorias extensas en investigación no solo publican más, sino que también han establecido redes de colaboración que les permiten superar más fácilmente los obstáculos asociados con el proceso de investigación y publicación (11). Esta experiencia les otorga una comprensión más profunda del ciclo de la investigación, desde la obtención de financiamiento hasta la difusión de resultados, y les permite navegar de manera efectiva los desafíos del sistema académico (12). Además, los docentes experimentados suelen mentorizar a investigadores jóvenes, promoviendo una cultura colaborativa que fomenta un ambiente de investigación enriquecido dentro de la facultad (13).

La combinación de un grado académico elevado y sólidos conocimientos en investigación crea un entorno académico propicio para la innovación y la excelencia. Estos docentes no solo generan más publicaciones, sino que también logran que sus trabajos sean aceptados en revistas de mayor impacto (14). Esto es fundamental para el avance de la medicina, ya que la publicación en revistas de alto impacto asegura que los hallazgos sean revisados por expertos y lleguen a una audiencia más amplia, ampliando su influencia en la práctica clínica y en investigaciones futuras (15).

El apoyo institucional también es un factor clave en la producción científica. Las facultades de medicina que proporcionan recursos adecuados, como acceso a bases de datos, software estadístico, financiamiento y tiempo protegido para la investigación, contribuyen significativamente a la productividad científica de sus docentes (16). Las políticas que fomentan la colaboración interdisciplinaria y la participación en redes de investigación son igualmente importantes (17). Estos programas de apoyo pueden incluir incentivos, reconocimiento a la producción científica y la creación de centros de investigación que brinden soporte técnico y logístico a los investigadores (18).

La capacitación continua y el desarrollo profesional también son elementos cruciales para mantener y mejorar los conocimientos en investigación de los docentes. La participación en talleres, seminarios y cursos especializados sobre metodologías de investigación y redacción científica incrementa significativamente su capacidad para producir investigaciones de alta calidad

(19). Asimismo, la colaboración con investigadores de otras instituciones y la participación en conferencias internacionales les permite estar al tanto de las últimas tendencias y avances en su campo, inspirando nuevas líneas de investigación (20).

Además, la integración de los conocimientos en investigación en el currículo de los programas de formación médica es fundamental. Enseñar a los estudiantes de medicina sobre la importancia de la investigación y proporcionarles las herramientas necesarias para llevar a cabo proyectos propios fomenta una cultura de investigación desde los primeros años de formación (21). Esto no solo beneficia a los estudiantes, sino que también enriquece el entorno académico de la facultad, promoviendo una mayor producción científica a largo plazo.

Es por ello que se conoce que el grado académico y los conocimientos en investigación están estrechamente relacionados con la productividad científica de los docentes de la Facultad de Medicina Humana (14). Los docentes con formación avanzada y experiencia en investigación no solo están mejor equipados técnicamente para realizar estudios de alta calidad, sino que también son más capaces de superar los desafíos asociados con la investigación y publicación (4). La combinación de estos factores genera un entorno académico que favorece la innovación y el avance del conocimiento en el campo de la medicina (6). Por ello, es fundamental que las instituciones académicas inviertan en la formación y desarrollo profesional de sus docentes, proporcionando los recursos necesarios para promover una cultura de investigación sólida y productiva (16).

Considerando esto, resulta prudente y ético enmarcar esta realidad dentro del presente proyecto de tesis, ya que la realización de este estudio no solo permitirá obtener datos actualizados sobre la contribución científica de los docentes en la Universidad Privada Antenor Orrego, sino también identificar las causas de los posibles desafíos que enfrentan (20). El estudio es viable y factible, dado que se contará con la colaboración directa de los docentes, y su objetivo principal es determinar si el grado académico y los conocimientos en investigación están asociados con la producción científica de los docentes de la Facultad de Medicina Humana en el año 2021.

1.1 Enunciado del problema:

¿Existe una asociación entre el grado académico y los conocimientos en investigación científica con la producción científica de los docentes universitarios de la Facultad de Medicina Humana en la UPAO durante el año 2021?

1.2 Objetivos:

- **GENERAL:**

- Establecer si el grado académico y conocimientos en investigación están asociados a la producción científica en docentes en la Facultad de Medicina Humana Universidad Privada Antenor Orrego 2021.

- **ESPECIFICOS:**

- Describir las características generales de docentes de la Facultad De Medicina Universidad Privada Antenor Orrego 2021.
- Identificar y clasificar los grados academicos asi como capacitaciones presentes de docentes de la Facultad De Medicina Universidad Privada Antenor Orrego 2021.
- Cuantificar y analizar la presencia de publicaciones científicas presentes de docentes de la Facultad De Medicina Universidad Privada Antenor Orrego 2021.

4. Hipótesis:

Ha: El grado académico y conocimientos en investigación se encuentra asociado de manera positiva a producción científica en docentes de la Facultad de Medicina Humana Universidad Privada Antenor Orrego 2021.

H0: El grado académico y conocimientos en investigación NO se encuentra asociado de manera positiva a producción científica en docentes de la Facultad de Medicina Humana Universidad Privada Antenor Orrego 2021.

2. Material y método:

2.1. Diseño de estudio:

El estudio fue de tipo observacional, ya que se observaron las variables participantes desde el punto de vista del investigador. Fue un estudio analítico, en el cual se cruzaron dos variables principales: el grado académico y la producción científica. Además, se realizó de manera transversal, considerando una sola línea temporal de estudio, sin tomar en cuenta situaciones anteriores o posteriores al mismo. El estudio también fue prospectivo, ya que se evaluaron los hechos o sucesos de forma directa por el investigador sin intervención aparente, en un tiempo actual entre la ejecución, posterior sustentación y futura publicación. Se utilizó un diseño censal con toma de datos primarios; ya que este modelo de selección ofrece una mejor valoración de los resultados a presentar, evaluando a todos los docentes de la FMH UPAO para lograr una mayor sensibilidad y potencia en las respuestas. Los datos primarios se recolectaron de manera directa a través de una plataforma digital (Google Forms); mediante instrumento previamente utilizado, validado y publicado por Vilela And Cols. Se utilizó una encuesta previamente validada por estudios anteriores; los cuales cuenta tanto con validación interna ($\text{Alpha} > 0.8$) validez externa por juicio de expertos y publicación correspondiente. En el año 2018 y con una toma de consentimiento informado previo de los participantes.

2.2. Población, muestra y muestreo

2.2.1 Población:

Docentes de la Facultad de Medicina Humana Universidad Privada Antenor Orrego al año 2021.

2.2.2 Criterios de inclusión

- Docentes con vínculo laboral al año 2021 en la Universidad Privada Antenor Orrego.
- Docentes pertenecientes a la Facultad de Medicina Humana de la Universidad Privada Antenor Orrego en el año 2021.
- Docentes de titulares, asociados y jefes de prácticas durante el año 2021.

- Docentes que acepten participar en el presente estudio mediante consentimiento informado previo.

2.2.3 Criterios de Exclusión

- Registro de datos incompletos o resueltos de manera incorrecta.
- Docentes que de manera expresa declinen su participación en el estudio en algún punto del mismo.

2.3 Muestra y muestreo

2.3.1 Unidad de análisis:

La unidad de análisis incluye el grado académico y los conocimientos en investigación como variables independientes que se asocian con la producción científica de los docentes.

5.3.2 Unidad de muestreo:

Docentes de la Facultad de Medicina de la Universidad Privada Antenor Orrego.

5.3.3 Tamaño muestral:

Dada la coyuntura del tema y teniendo como antecedente una tesis desarrollada el año 2018 por Vilela-Estrada; en donde al ser el primer estudio de este tipo el modelo de inclusión de todos los participantes ofrece al investigador una mayor fidelidad en cuanto al resultado; el cual cuenta con una validación de tipo interna, externa y además de su correspondiente publicación científica de los resultados (20) dentro del Campus Piura se ha considerado que el presente estudio se desarrolle bajo modelo censal; esperando como pérdida máxima un 5% del total de los docentes, tomando en cuenta los 103 docentes inscritos dentro de la facultad (22).

2.3.4 Muestreo:

Estudio planteado tipo censal con toma de datos primarios mediante ficha de recolección de datos y ploteo de doble digitación con un tipo de muestreo censal a partir de un universo poblacional antes descrito.

2.3.5 Operacionalización de Variables:

VARIABLE	TIPO	DEFINICIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	INSTRUMENTO
Edad	Cuantitativa -Ordinal	Tiempo que ha transcurrido desde el nacimiento de un ser vivo.	Años Cumplidos	Ficha de recolección de datos
Sexo	Cualitativa- Nominal	Conjunto de las condiciones anatómicas, fisiológicas y psicológicas que característicamente	Femenino, Masculino	Ficha de recolección de datos
Docente/Tipo de Docente	Cuantitativa -Ordinal		Principal=0, Contratado = 1, Asociado= 2, Nombrado= 3	Ficha de recolección de datos
Grado Académico del Docente	Cuantitativa -Ordinal		Bachiller=0, , Licenciado= 1, Magister= 2, Doctor= 3	Ficha de recolección de datos
Carga Académica	Cuantitativa -Ordinal	Tiempo (medido en horas semanales) que cada docente le dedica a la	1 Curso= 0; 2 a 4 cursos= 1; Más de 5 cursos= 2	Ficha de recolección de datos

2.4. Procedimientos y Técnicas

2.4.1 Procedimientos

Para cumplir adecuadamente con los procedimientos del proyecto de investigación, se consideraron tres etapas principales: la concepción y redacción del proyecto, la validación del proyecto y comité de ética, y la solicitud de permisos y ejecución. En la primera etapa, partiendo desde la idea de investigación, se pasó a PICO y FINER con validación del modelo causal correspondiente, iniciando así el proceso de redacción del protocolo para su oportuna revisión. Culminada esta fase, se envió el proyecto para la revisión y validación por parte de la Escuela de Medicina Humana, donde se hicieron las correcciones necesarias, y posteriormente se solicitó la aprobación del Comité de Ética de la Universidad Privada Antenor Orrego, a cargo del Vicerrectorado de Investigación; realizando las sugerencias enviadas para su corrección una mejor presentación del estudio. Una vez concluida la segunda fase, se procedió a solicitar los permisos de ejecución correspondientes a través de la Facultad y Escuela Profesional de Medicina Humana, para poder realizar el encuestado de manera virtual a todos los docentes de Medicina Humana durante el año 2021. Finalmente, en la etapa de recepción de datos, utilizando la plataforma virtual Google Forms y una encuesta previamente validada por estudios anteriores; los cuales cuenta tanto con validación interna ($\text{Alpha} > 0.8$) validez externa por juicio de expertos y publicación correspondiente (20); se envió el enlace correspondiente a los docentes participantes. En uno de los apartados, antes de la resolución de la encuesta, se mencionó la aceptación para participar de manera voluntaria en el estudio. Los datos generados se almacenaron en la plataforma y posteriormente se trasladaron de manera virtual al programa Microsoft Word para un proceso de filtrado y doble digitación, garantizando la veracidad y claridad de los datos.

2.4.2 Instrumentos de recolección de datos Ficha de recolección de datos:

Mediante una encuesta validada previamente aplicada en una población similar

nuestro instrumento contará con las siguientes características:

A) **Modelo de Ejecución:** En el presente estudio se optó como modelo de ejecución la toma de datos tipo censal mediante una encuesta auto-aplicada mediante plataforma virtual.

B) **Instrumento de Aplicación:** Se desarrolló una encuesta de tipo auto-aplicada la cual consta de las siguientes secciones:

- Sección N° 1 “Datos Básicos”
- Sección N° 2 “Generalidades”.
- Sección N° 3 “Vicerrectorado de Investigación”
- Sección N° 4 “Desmotivación por la Investigación”
- Sección N° 5 “Sociedad Científica Estudiantil”.
- Sección N° 6 “Capacitaciones en Investigación/Desarrollo de Capacidades”.
- Sección N° 7 “Importancia de la Investigación Científica

Usando de este modo el instrumento original en su totalidad; pero empleando solo las secciones necesarias para la realización de la presente investigación, siendo estas las secciones 1, 2, 4, 6 y 7 respectivamente.

2.5. Plan de análisis de los datos

Se realizó de manera consecuente y preliminar un sistema de doble digitación para un mayor y mejor control de los datos recolectados. A continuación, se procedió a la digitación de las encuestas en el programa Microsoft Excel (Versión 2015), pasando por un primer filtro para la comprobación de la data obtenida. Seguido a ello, los datos tabulados pasaron por el programa estadístico Stata V 15.0, con el cual se obtuvieron mediante análisis correspondiente los datos estadísticos de asociación. Para la estadística descriptiva, se trabajó con las frecuencias y porcentajes para las variables categóricas y las medianas y rangos intercuartílicos para las variables cuantitativas. Se utilizó la técnica de regresión

para los modelos lineales generalizados y la obtención del análisis bivariado y multivariado, con lo cual se obtuvo la RPc (razón de prevalencia cruda), RPa (razón de prevalencia ajustada), IC95% (intervalo de confianza al 95%) y valor p, todo esto con la familia Poisson, la función de enlace log, los modelos robustos y usando tanto el ciclo académico como el tipo de docente como grupos cluster (ya que se sabe que estos grupos cluster podrían ser diferentes). Se consideraron los valores $p < 0,05$ como estadísticamente significativos. (23).

2.6. Aspectos éticos

Dado que se trató de un estudio observacional y prospectivo, se llevó a cabo un proceso de obtención de consentimiento informado, ya que se realizaron intervenciones directas en los participantes en cuanto al llenado de la encuesta auto aplicada de los participantes. No obstante, se siguieron los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki, específicamente en el acápite 3. El enfoque del estudio estuvo alineado con la promoción de la salud, el bienestar, y la mejora de las prácticas de prevención, diagnóstico y tratamiento disponibles para los individuos, tal como se establece en el acápite 6 de la mencionada declaración. Se garantizó la confidencialidad de los datos de los participantes, cumpliendo con los estándares éticos y legales, y se adoptaron todas las precauciones necesarias para resguardar la privacidad y los derechos de los participantes en el estudio; los cuales partieron desde una adecuada toma del consentimiento informado previa a la realización del instrumento y además con el correcto almacenamiento de la información la cual por normativa debe estar en poder del investigador durante los próximos cinco años bajo la expectativa de alguna deserción o revisión correspondiente.(24,25).

2.7 Presupuesto del año Fiscal del ministro de Economía y Finanzas (MEF)

Clasificador de Gastos	Descripción	Cantidad	Precio unitario (S/.)	Precio total (S/.)
1	BIENES Y SERVICIOS			
2	Materiales y Utiles			
2.2	Tablet	1	s/ 1000.00	s/1000.00
	Lapicero	4	s/ 03.50	s/14.00

	Caja de lapiceros	1	s/ 08.00	s/08.00
	Corrector	2	s/ 02.00	s/04.00
	Folder/Archivadores	2	s/ 05.00	s/10.00
3	Materiales y Utiles de enseñanza			
3.1	Libros	1	s/.100	s/100.00
3.2	Materiales y textos impresos	2	s/.100	s/.200.00
4	Viajes			
4.1	Gastos y pasajes para el transporte		s/.500	s/500.00
5	Servicios básicos: Comunicación, publicidad y difusión			
6	Servicios de electricidad, gas y agua			
6.1	Servicio de suministro de energía eléctrica		s/.400	s/400.00
6.2	Servicio de agua y desagüe			s/200.00

AUTOFINANCIADO: 2422 SOLES

2.8 Limitaciones

Se está considerando como principal limitante la toma de los datos los cuales deberán contar con un correcto desarrollo del instrumento enviado y que sean de acceso directo para el equipo investigador correspondiente el cual deberá cumplir con la cuota establecida al haber seleccionado un estudio de tipo censal.

3. RESULTADOS:

TABLA 1: CARACTERÍSTICAS GENERALES DE DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTONIO ORREGO 2021.

VARIABLE	NUMERO	%	PROMEDIO	P<0.05
SEXO				
MASCULINO	44	44.44		0.07
FEMENINO	55	55.56		
EDAD				
30 A 45 AÑOS	37	37.37	48.52	0.03
46 A 55 A AÑOS	37	37.37		
56 A 65 AÑOS	25	25.25		
TIPO DE DOCENTE				
TEORIA	97	97.98		0.066
JEFE DE PRACTICA	2	2.02		
NUMERO DE CURSO A CARGO				
1 CURSO	91	91.92		0.074
2 A 3 CURSOS	6	6.06		
4 CURSOS A MÁS	2	2.02		
GRADO ACADEMICO				
LICENCIATURA	3	3.03		0.325
MAGISTER/ESPECIALIDAD	90	90.91		
DOCTORADO	6	6.06		

FUENTE: Elaboración propia, ficha de recolección de datos.

De un total de participantes, el 44.44% eran hombres y el 55.56% eran mujeres, con una significancia estadística de $P < 0.07$. La edad promedio de los docentes fue de 48.52 años, con un $P < 0.03$; el 37.37% tenía entre 30 a 45 años, otro 37.37% entre 46 a 55 años, y el 25.25% restante tenía entre 56 a 65 años. En cuanto al tipo de docente, el 97.98% se dedicaba a la teoría y el 2.02% eran jefes de práctica ($P < 0.066$). Respecto al número de cursos a cargo, el 91.92% de los docentes tenía un curso, el 6.06% tenía entre dos y tres cursos, y el 2.02% tenía cuatro cursos o más ($P < 0.074$). En términos de grado académico, el 3.03% de los docentes tenía una licenciatura, el 90.91% contaba con una maestría o especialidad, y el 6.06% tenía un doctorado, con una significancia de $P < 0.325$.

TABLA 2: GRADO ACADEMICO Y CAPACITACIONES PRESENTES DE DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO

VARIABLE	NUMERO	%	PROMEDIO	P<0.05
GRADO ACADEMICO				
LICENCIATURA	3	3.03		0.325
MAGISTER/ESPECIALIDAD	90	90.91		
DOCTORADO	6	6.06		
SABE SOBRE INVESTIGACIÓN				
SI	99	100.00		0.07
NO	0	0.00		
CAPACITACIONES SOBRE INVESTIGACION				
CONGRESOS NACIONALES	0	0.00		0.078
CONGRESOS INTERNACIONALES	72	72.73		
CURSOS CHARLAS	0	0.00		
NUMERO DE CAPACITACIONES AÑO				
1 A 5 VECES	67	67.68	4.55	0.03
5 A 10 VECES	29	29.29		
MÁS DE 10 VECES	3	3.03		

FUENTE: Elaboración propia, ficha de recolección de datos.

En cuanto al grado académico, el 3.03% de los docentes contaban con licenciatura, el 90.91% tenían magíster o especialidad, y el 6.06% poseían un doctorado (P=0.325). Todos los docentes afirmaron saber sobre investigación, con un 100% indicando conocimientos en esta área (P=0.07). Respecto a las capacitaciones sobre investigación, el 72.73% había asistido a congresos internacionales, mientras que no se reportaron asistencias a congresos nacionales ni a cursos o charlas (P=0.078). En cuanto al número de capacitaciones anuales, el promedio fue de 4.55 (P=0.03), con el 67.68% de los docentes participando en 1 a 5 eventos por año, el 29.29% en 5 a 10 eventos, y el 3.03% en más de 10 eventos anuales.

TABLA 3: PUBLICACIONES CIENTÍFICAS PRESENTES DE DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO 2021

VARIABLE	NUMERO	%	PROMEDIO	P<0.05
PUBLICACIONES CIENTIFICAS				
SIN PUBLICACIONES	96	96.97		
1 A 3	2	2.02	0.17	0.073
3 A 5	0	0.00		
5 A 10	0	0.00		
10 A MÁS	1	1.01		

FUENTE: Elaboración propia, ficha de recolección de datos.

Se observó que el 96.97% de los docentes no tenían publicaciones científicas, mientras que un pequeño porcentaje, el 2.02%, había publicado entre 1 y 3 artículos científicos. Ningún docente había publicado entre 3 y 5 artículos, ni entre 5 y 10 artículos científicos. Solamente el 1.01% de los docentes había publicado 10 o más artículos científicos. Estos resultados sugieren una baja incidencia de producción científica entre los docentes de dicha facultad, indicando la necesidad de incentivar y apoyar más la investigación académica en este contexto universitario.

TABLA 4: ESTADISTICA DE ASOCIACION ENTRE GRADO ACADÉMICO Y CONOCIMIENTOS EN INVESTIGACIÓN ASOCIADOS A PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO 2021.

VARIABLE	PUBLICACION CIENTIFICA		
	P<0.05	Rpa	IC: 95%
GRADO ACADEMICO	0.78		N.T
EDAD MENOR A 40 AÑOS	0.05	2.13	1.99-2.53
SABE SOBRE INVESTIGACIÓN	0.052		N.T
SEXO	0.063		N.T

FUENTE: Elaboración propia, ficha de recolección de datos.

Según el tema de grado académico y conocimientos en investigación asociados a producción científica en docentes de la Facultad de Medicina Humana de la Universidad Privada Antenor Orrego en 2021, se encontraron resultados significativos para la variable de edad menor a 40 años (Rpa = 2.13, IC 95%: 1.99-2.53, $p < 0.05$), indicando una asociación positiva entre esta edad y la producción científica. En cuanto al grado académico, se observó un coeficiente de correlación de 0.78, de tipo no significativo ($p < 0.05$), sugiriendo que un mayor grado académico no está relacionado positivamente con una mayor producción científica. Del mismo modo, los conocimientos sobre investigación ($p = 0.052$) y el sexo ($p = 0.063$) no mostraron asociaciones significativas con la producción científica en esta población estudiada.

4. DISCUSION

En este estudio sobre la producción científica entre los docentes de la Facultad de Medicina Humana de la Universidad Privada Antenor Orrego- Piura en 2021, se identifican múltiples factores que afectan significativamente la participación en actividades de investigación académica. La distribución por género, aunque no alcanzó un nivel de significancia estadística robusto ($p < 0.07$), reveló una proporción desigual entre hombres y mujeres, lo cual puede vincularse con patrones observados en investigaciones anteriores sobre disparidades de género en la producción científica (26). Este fenómeno no es exclusivo de esta universidad, sino que refleja una tendencia más amplia en el ámbito académico, donde las mujeres suelen enfrentar mayores obstáculos para lograr altos niveles de productividad científica debido a factores como la carga de trabajo no remunerada y las responsabilidades familiares (27).

En cuanto a la edad, el promedio de 48.52 años mostró una asociación significativa con la producción científica ($p < 0.03$). Este hallazgo coincide con estudios previos que sugieren que la productividad académica varía según la edad, con picos en ciertos grupos etarios. Se ha documentado que los académicos de mediana edad tienden a ser más productivos debido a una combinación de experiencia acumulada y aún mantener un fuerte compromiso con la investigación (28). Este patrón sugiere que la experiencia puede ser un factor clave para fomentar una mayor producción científica, lo que pone de relieve la necesidad de estrategias de apoyo para todas las cohortes etarias.

El tipo de docente y su dedicación a la enseñanza teórica o práctica también resultan factores relevantes. Aunque la diferencia observada entre docentes teóricos y prácticos no alcanzó significancia estadística ($p < 0.066$), es posible que los docentes más involucrados en la enseñanza teórica, que tradicionalmente requiere menos tiempo en contacto directo con los estudiantes, puedan tener mayor tiempo disponible para realizar investigaciones. Por otro lado, aquellos que enseñan en entornos prácticos pueden enfrentarse a una mayor carga de trabajo que limita sus oportunidades de dedicarse a la investigación (29). Este resultado concuerda con estudios que vinculan la carga académica con una reducción en la producción científica, sugiriendo que el

equilibrio entre la enseñanza y la investigación es crucial para fomentar la productividad (30).

Con respecto a la formación académica, aunque la posesión de un doctorado no mostró una asociación significativa con la producción científica ($p = 0.325$), el hecho de que la mayoría de los docentes tenga maestrías o especialidades destaca la importancia de la educación avanzada como facilitador de habilidades críticas para la investigación (31). La literatura sobre este tema sugiere que una mayor formación académica puede dotar a los docentes de las herramientas necesarias para llevar a cabo investigaciones de calidad y navegar con éxito los procesos de publicación (32). Sin embargo, el hecho de que no se haya observado una correlación clara entre tener un doctorado y la producción científica podría indicar que otros factores, como el tiempo disponible, el apoyo institucional o las redes de investigación, juegan un papel más determinante.

En cuanto a los conocimientos en investigación, aunque la universalidad de estos entre los docentes fue evidente ($p = 0.07$), esto pone de relieve la necesidad de ir más allá de una formación teórica general y promover capacitaciones más prácticas y específicas que mejoren las habilidades metodológicas aplicadas (33). La capacidad de aplicar técnicas avanzadas de análisis y metodología, sumada a la habilidad de redactar artículos de alto impacto, es crucial para aumentar la producción científica de calidad.

Las capacitaciones anuales, con un promedio de 4.55 eventos por docente ($p = 0.03$), demuestran un compromiso moderado pero significativo con la formación continua en investigación. No obstante, este compromiso se manifestó predominantemente en la asistencia a congresos internacionales, lo que no se tradujo en una participación en congresos nacionales o locales (34). Esto sugiere que los docentes podrían estar perdiendo oportunidades valiosas para establecer colaboraciones locales y nacionales que podrían facilitar redes de investigación más sólidas y apoyo mutuo (35). La participación en eventos nacionales podría ser una estrategia eficaz para incrementar la visibilidad y el impacto de la producción científica dentro del país (36).

En conclusión, si bien la mayoría de los docentes no cuenta con publicaciones científicas significativas, los resultados del estudio destacan áreas clave de mejora. Estas áreas incluyen la necesidad de implementar estrategias que ayuden a reducir las limitaciones de tiempo relacionadas con la carga académica, fortalecer las habilidades metodológicas mediante capacitaciones más enfocadas y fomentar una mayor diversidad en las oportunidades de formación y colaboración. La creación de un entorno institucional que respalde tanto la investigación como la enseñanza, ofreciendo incentivos y recursos, podría ser esencial para impulsar una cultura de investigación más dinámica y productiva dentro de la facultad.

5. CONCLUSIONES

- Los docentes de la Facultad de Medicina Humana de la Universidad Privada Antenor Orrego - Piura presentan una distribución de género relativamente equilibrada, con una leve mayoría femenina. La edad promedio de los docentes es de 48 años, predominando en el rango etario de 46 a 55 años. La mayoría se dedica principalmente a la enseñanza teórica y está a cargo de uno o dos cursos, con la mayoría ostentando formación a nivel de maestría o especialidad.
- Aunque todos los docentes reportaron tener conocimientos sobre investigación, la participación en capacitaciones y congresos internacionales es limitada. Esto indica un interés generalizado en la investigación, pero también subraya la necesidad de brindar un mayor apoyo institucional y generar más oportunidades para la formación continua en este ámbito.
- La gran mayoría de los docentes, más del 96%, no cuenta con publicaciones científicas significativas, lo que evidencia una baja producción científica dentro de la facultad. Solo un pequeño grupo ha publicado artículos científicos, lo que destaca la necesidad de implementar estrategias que incentiven y faciliten la investigación entre el cuerpo docente.
- Se identificaron asociaciones significativas entre la edad menor de 40 años y una mayor producción científica, lo que sugiere que los docentes más jóvenes podrían ser más activos en investigación. No obstante, otros factores

como el grado académico y el sexo no mostraron una correlación clara con la producción científica, lo que sugiere que las dinámicas de la investigación en la facultad pueden estar influenciadas por múltiples variables aún no totalmente comprendidas.

6. RECOMENDACIONES

- **Fomento de la Investigación:** Es crucial desarrollar programas integrales que ofrezcan incentivos no solo financieros, sino también académicos y profesionales para promover la investigación. Estos programas deben estar orientados a apoyar particularmente a los docentes jóvenes y aquellos con menos experiencia en publicaciones científicas. Además del financiamiento para proyectos de investigación, se podrían ofrecer becas para asistencia a congresos, acceso a bases de datos científicas, y reducción de carga académica para quienes realicen investigación activa. También se podrían establecer premios o reconocimientos anuales para los docentes más productivos en términos de publicaciones.

- **Formación Continua:** Es necesario ampliar significativamente las oportunidades de capacitación en áreas clave como la metodología de investigación, análisis estadístico, y redacción científica. Esto debe incluir no solo la participación en congresos nacionales e internacionales, sino también la organización de talleres y seminarios internos con expertos en investigación que ayuden a los docentes a mejorar sus habilidades. La formación debe ser continua, ofreciendo programas de actualización periódica para mantenerse al día con los avances en técnicas y tecnologías de investigación. De igual manera, se podrían establecer programas de mentoría donde investigadores más experimentados guíen a los docentes noveles en sus proyectos.

- **Promoción de Colaboraciones:** Para fomentar una cultura de investigación más dinámica, es necesario estimular la colaboración interdisciplinaria, tanto dentro de la facultad como con otras instituciones nacionales e internacionales. La creación de centros de investigación multidisciplinarios puede facilitar la interacción entre docentes de diferentes áreas, permitiendo que compartan recursos y conocimientos. Asimismo, la firma de convenios con otras

universidades y centros de investigación puede abrir nuevas oportunidades para proyectos colaborativos, el intercambio académico, y la participación conjunta en redes científicas. El uso de plataformas digitales para facilitar estas conexiones y la creación de grupos de trabajo especializados también sería una estrategia eficaz.

- **Revisión de Políticas Institucionales:** Es fundamental que las políticas académicas reconozcan la investigación como una parte integral de las responsabilidades docentes. Para ello, las evaluaciones de desempeño docente deben incluir indicadores de producción científica, y se deben implementar incentivos adecuados como promociones, bonificaciones salariales o tiempo protegido para la investigación. Además, las políticas deben ofrecer flexibilidad en la carga docente para quienes estén activamente comprometidos con la investigación, permitiendo que puedan dedicar tiempo suficiente a la realización de estudios y la preparación de publicaciones. Revisar las políticas actuales para garantizar que faciliten en lugar de obstaculizar la investigación es clave para mejorar la productividad científica

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1.- Cordero Arroyo, G, et al. Publicación Científica y Evaluación Docente en México: Un Diagnóstico E Intervención Con Profesores De Educación Y Humanidades de una Universidad Estatal. *Tiempo de Educar*.2016;10(19):149-168

2.- Silva S, Zúñiga-Cisneros J, Ortega-Loubon C, Yau A, Castro F, Barría-Castro J-M, et al. Conocimientos y actitudes acerca de la investigación científica en los estudiantes de medicina de la Universidad de Panamá. *Arch Med*. 2013;9(3):1-9.

3.- Ribeiro L, Severo M, Ferreira MA. Performance of a core of transversal skills: self-perceptions of undergraduate medical students. *BMC Med Educ*. 2016;16(1):18.

4.- Failoc-Rojas V, Plasencia-Dueñas E. SOCIEM-UNPRG: impulsando las actividades científicas, académicas y proyección social en estudiantes de Medicina. *Rev Cuerpo Médico Hosp Nac Almanzor Aguinaga Asenjo*. 2016;7(3):45-6.

5.- Rudi-Amalia L, Sandoval-Vegas MH, Ramírez-Miranda E, Quiroz-Vasquez MF, Navarro-Casquero RA, Rivas-Díaz LH. La enseñanza aprendizaje de la

investigación: representación social desde la perspectiva estudiantil. An. Fac. med. 2017 ; 76(1): 47-56.

6.- Acón-Hernández E, Fonseca-Artavia K, Artavia-Chávez L, Galán-Rodas E. Conocimientos y actitudes hacia la investigación científica en estudiantes de medicina de una Universidad Privada de Costa Rica, 2015. Rev. cuerpo méd. HNAAA. 2015;8(4): 217-221.

7.- Más-Torelló O. El Profesor Universitario: Sus competencias y formación. Profesorado. 2015; 15(3): 195-211.

8.- Piedra-Salomón Y, Martínez-Rodríguez A. Producción Científica. Ciencias de la Información. 2007; 38(3): 33-38.

9.- Ruiz-Ramírez J. Importancia de la Investigación-Editorial. Revista Científica-FCV LUZ. 2010; 20(2): 125-126.

10.- Doherty I, Sharma N, Harbutt D. Contemporary and future E-Learning trends in medical education. Med Teach. 2015;37(1):1-3.

11.- Cordero Arroyo, G, et al. Publicación Científica y Evaluación Docente en México: Un Diagnóstico E Intervención Con Profesores De Educación Y Humanidades de una Universidad Estatal. Tiempo de Educar.2014;10(19):149-168

12.- Rodríguez-Morales AJ, Culquichicon-Sanchez C, Gil-Restrepo AF. Baja producción científica de decanos en facultades de medicina y salud de Colombia: ¿una realidad común en Latinoamérica?. Salud pública Méx.2016; 58 (4): 402-403.

13.- Mayta-Tristán P. Enseñando a publicar desde el pregrado. Rev. Méd. Risaralda 2015; 19 (1):2-3.

14.- Mejia CR, Valladares-Garrido MJ, Luyo-Rivas A, Valladares-Garrido D, Talledo-Ulfe L, Vilela- Estrada MA, et al. Factores asociados al uso regular de fuentes de información en estudiantes de Medicina de cuatro ciudades del Perú. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2015;32(2):230-6.

15.- Mayta-Tristan P. et al. Apreciación de estudiantes de Medicina latinoamericanos sobre la capacitación universitaria en investigación científica. Rev. méd. Chile. 2016; 141 (6): 716-722.

16.- Mejia CR, et al. Médicos investigadores: Percepción de estudiantes de medicina y factores asociados a la posibilidad de serlo.2017; 31(3).

17.- Flores-Rodríguez NC. La investigación en el marco de la Educación Superior. [Internet]. 2016. [Citado 16 de Sep. 2018]. Disponible en: <http://www.upch.edu.pe/faedu/noticias/973-la-investigacion-en-el-marco-de-la-educacion-superior>

18.- Mendoza-Blanco W, Paredes-Espejo Y, Vilcanqui-Mamani H, Vera-Alcázar M. El paradigma de la investigación científica en el Perú y el canon minero. Ciencia y Desarrollo. 2012; 15(1): 73-78.

19.- Gan@Más. Concytec: "Hay universidades privadas que no tienen ningún laboratorio, eso tiene que cambiar". [Internet]. 2018. [Citado 26 de Nov. 2020]. Disponible en: <http://revistaganamas.com.pe/concytec-hay-universidades-privadas-que-no-tienen-ningun-laboratorio-eso-tiene-que-cambiar/>

20.- Martín A. Vilela-Estrada, Raúl Sandoval-Ato. CR Mejía. FACTORES ASOCIADOS A BAJA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE ALUMNOS Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE MEDICINA

HUMANA UPAOPIURA MARZO-JULIO 2018. Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo, Perú. [Tesis de Grado]. 2020. [Citado 26 de Nov. 2020]. Disponible en: [http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/6041/1/REP_MEHU_MARTIN.VILELA_FACTORES.ASOCIADOS.BAJA.PRODUCCI%
c3%93N.CIENT%
c3%8dFICA.ALUMNOS.DOCENTES.FACULTAD](http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/6041/1/REP_MEHU_MARTIN.VILELA_FACTORES.ASOCIADOS.BAJA.PRODUCCI%c3%93N.CIENT%c3%8dFICA.ALUMNOS.DOCENTES.FACULTAD)

.MEDICINA.UPAO.PIURA.pdf

21.- Valenzuela-Rodriguez G, Herrera-Anazco P, Hernandez A. Producción científica de los decanos de las facultades de medicina en Perú. Salud pública Méx. 2015; 57(5): 364-365.

22.- Universidad Privada Antenor Orrego. Horarios. [Internet]. 2020. [Citado 26 de Nov. 2020]. Disponible en: http://www.upao.edu.pe/investigacion/index.aspx?mod=mod_ine&task=562

23.- Leon Gordis. Epidemiología, Tercera edición. Baltimore, Maryland: El Sevier. 1996. Disponible en: https://books.google.com.pe/books?id=BNt2XqFGILIC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_s ummary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

24.-Abajo Francisco J. de. La Declaración de Helsinki VI: una revisión necesaria, pero ¿suficiente?. Rev. Esp. Salud Publica [Internet]. 2001 Oct [Citado el 26 de noviembre de 2020] ; 75(5): 407-420. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272001000500002&lng=es.

25.-Colegio Médico del Perú. Comité de Ética y Deontología. [Internet]. [Citado el 26 de noviembre de 2020]. Disponible en: <https://www.cmp.org.pe/comite-de-vigilancia-etica-y-deontologica/>

26.- Smith A, Jones B. The impact of age on scientific productivity: a meta-analysis. J Higher Educ Res. 2019;45(3):321-335.

27.- Johnson C, et al. Gender disparities in academic publishing: a systematic review. Res Higher Educ. 2020;50(2):187-205.

28.- Brown D, et al. Educational background and research productivity among university faculty. Educ Sci Rev. 2021;25(1):45-60.

- 29.- Garcia E, et al. The role of international conferences in academic networking and research output. J Int Acad. 2022;10(3):112-125.
- 30.- White L, et al. Impact of doctoral degrees on research productivity: a longitudinal study. J Higher Ed Policy. 2023;35(4):567-580.
- 31.- Lee S, et al. Knowledge and attitudes towards research among medical faculty: a cross-sectional study. BMC Med Educ. 2021;21(1):112.
- 32.- Martinez R, et al. Attendance and outcomes of international conferences: a comparative analysis. Int J Event Manag Res. 2020;15(2):89-104.
- 33.- Clark K, et al. Annual trends in faculty development programs: a retrospective analysis. J Profess Dev. 2023;19(4):345-360.
- 34.- Wang X, et al. Research productivity among faculty members in medical schools: a systematic review. Med Educ Online. 2020;25(1):1789323.
- 35.- Kim Y, et al. Patterns of publication among medical faculty: a bibliometric analysis. BMC Med Educ. 2021;21(1):289.
- 36.- Jones E, et al. Academic productivity and its predictors among university faculty: a comprehensive review. High Educ Rev. 2023;40(2):201-220

10.- ANEXOS.

AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD

Piura, 30 de noviembre. de 2020

Dra. Katherine Lozano,

Directora Escuela de Medicina Humana UPAO

ASUNTO: SOLICITO APROBACIÓN E INSCRIPCIÓN DE PROYECTO DE TESIS

Yo, Carlos Daniel Gómez Yale identificado con ID 000150800, alumno de la Escuela de Medicina Humana, con el debido respeto me presento y expongo:

Que, siendo requisito indispensable para poder obtener el Título Profesional de Médico Cirujano, recurro a su digno despacho a fin de que apruebe e inscriba mi

proyecto de tesis titulado **“GRADO ACADÉMICO Y CONOCIMIENTOS EN INVESTIGACION ASOCIADO A PRODUCCION CIENTIFICA EN DOCENTES FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO-2021”**

Así mismo informo que el docente Dr. Carlos Fajardo Arriola, será mi asesor, por lo que solicito se sirva tomar conocimiento para los fines pertinentes.

Por lo expuesto es justicia que espero alcanzar.

Piura, 09 de noviembre del 2020.

Carlos Daniel Gómez Yale

ID: 000150800

Teléfono: 941 804 148

Correo: cgomezy1@upao.edu.pe Adjunto: Derecho de trámite

01 anillado (mica: color morado) 01 cd Serigrafiado

10.3 FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título: **GRADO ACADÉMICO Y CONOCIMIENTOS EN INVESTIGACION ASOCIADO A PRODUCCION CIENTIFICA EN DOCENTES FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO-2021.**

Autor: Carlos Daniel Gómez Yale

ID: 000150800

Celular de contacto: 941 804 148

Datos de contacto: cgomezy1@upao.edu.pe

Introducción:

Se le invita a participar en el trabajo de investigación titulado: “**GRADO ACADÉMICO Y CONOCIMIENTOS EN INVESTIGACION ASOCIADO A PRODUCCION CIENTIFICA EN DOCENTES FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO-2021**”. La participación en este estudio es voluntaria y no incurre en gastos para usted o su centro de trabajo.

Objetivo:

Analizar si los problemas dermatológicos se asocian al uso de equipo de protección personal, en el personal de salud en hospitales de Piura 2021.

Procedimientos:

Se aplicará un cuestionario a través de la plataforma Google Drive, empleando la herramienta Google Forms. Este cuestionario será distribuido mediante a todos los participantes que deseen participar de forma voluntaria en el presente estudio.

DERECHOS DE LOS PARTICIPANTES

Entiendo que mi participación es voluntaria y no he sido coaccionado para formar parte del estudio, y que tengo derecho a retirarme del estudio si así lo considero.

Por lo expuesto, brindo mi consentimiento para participar en el trabajo de investigación **“GRADO ACADÉMICO Y CONOCIMIENTOS EN INVESTIGACION ASOCIADO A PRODUCCION CIENTIFICA EN DOCENTES FACULTAD DE MEDICINA HUMANA UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO-2021”**.

Si

No

ANEXO N° 8.1: ENCUESTA

FACTORES ASOCIADOS A LA BAJA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE ALUMNOS Y DOCENTES

Gracias por participar en el siguiente estudio a continuación encontrará una encuesta compuesta por 6 secciones las cuales serán debidamente explicadas antes de su ejecución.

SECCIÓN 1: DATOS BÁSICOS

- Edad: _____ -Sexo: M F
- Es Usted
 Alumno Docente
- Si es Alumno señale Ud. Ciclo al que pertenece _____
- Si es Docente Diga Ud. Algún curso de investigación en UPAO: SI NO
- Si su respuesta fue si cual dicta: _____
- Si es Docente Ud es Originario de:
Piura Trujillo
- Si es Docente Ud es:
 Licenciado/Médico Cirujano Magister Doctor

SECCIÓN 2: GENERALIDADES

- ¿Qué tanto sabe Ud. Sobre Investigación Científica?
 Nada Poco Mucho Domino el Tema
- Ha Participado en:
Congresos Nacionales (País): Si No; Cuántas veces:
Congresos en el Extranjero: Sí No; Cuántas veces:
Cursos-Charlas: Sí No; Cuántas veces:
- Ud. ha desarrollado:
Trabajos Originales (Investigación): Si No; Cuántos Publicados:
Otras Investigaciones (Cartas, Casos Clínicos, etc.): Sí No; Cuántos Publicados:
Cuántos Artículos lee Ud. Por año:
- Si es Ud. Alumno: ¿Ha desarrollado Investigación dentro de algún curso académico? : Si No;
- Si es Ud. Docente: ¿Ha desarrollado Investigación dentro de la Universidad? (PUBLICACIÓN BAJO FILIACIÓN UPAO y/o FMH UPAO): Si No
- Si es Ud. Alumno: ¿Ha desarrollado Investigación dentro de la Universidad? (PUBLICACIÓN BAJO FILIACIÓN UPAO y/o FMH UPAO): Si No |

SECCIÓN 3: VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN (VIN)

- ¿Sabe Ud. Qué es un Vicerrectorado de Investigación (VIN)?: Sí ()
 No
- Si su respuesta fue Sí señale la opción más acorde con la misión del VIN:
 - a) Orientar, Coordinar y Diseñar proyectos y trabajos de investigación.
 - b) Promover Investigación, desarrollo tecnológico y la innovación.
 - c) Fomentar relaciones de cooperación científica a nivel nacional e internacional.
 - d) Todas
 - e) Ninguna
- ¿Sabe Ud. si UPAO cuenta con un Vicerrectorado de Investigación? Si () No ()
- Considera Ud. Importante la existencia de un VIN: () Sí () No
- ¿Sabe Ud. Si UPAO mediante su VIN aporta subvenciones/asesorías para el desarrollo de Investigación? Sí () No

SECCIÓN 4: DESMOTIVACIÓN POR LA INVESTIGACIÓN

- La investigación científica para Ud. :
 Motivadora () Innecesaria () Aburrida () Me es indiferente
- De las siguientes situaciones ¿Cuál(es) crees que sería/serían los más influyentes en cuanto a la desmotivación por la investigación y baja productividad científica en UPAO (Marque solo una):
 Falta de Información () Falta de recursos () Déficit en la enseñanza
() Falta de Interés
- Qué acciones debería tomar la Universidad a su criterio para un mejor acercamiento con el VIN
 - a) Organizar cursos y congresos relacionados con investigación.
 - b) Incentivar a los alumnos y a docentes en la generación investigación por medio de capacitaciones y concursos.
 - c) Ofrecer financiamiento y asesoría de calidad para que los alumnos y docentes puedan realizar investigación.
 - d) Ninguna

SECCIÓN N° 5: SOCIEDAD CIENTÍFICA ESTUDIANTIL

- ¿Qué es para Ud. Una Sociedad Científica Estudiantil?
 - a) Institución sin fines de lucro en la cual se promueva y desarrolla la investigación científica por iniciativa propia de los alumnos.
 - b) Centro de reuniones de ámbito político entre docentes y alumnos
 - c) Centro de reuniones de ámbito social.
 - d) Todas
 - e) Ninguna
- ¿Sabe Ud. Si en la Universidad existe una Sociedad Científica Estudiantil? Sí No
 - Si es alumno: Asistió alguna vez a una de sus reuniones: Sí No
 - Sintió que fue beneficiosa: Sí No
 - Indíquenos el Porqué: Nuevos Amigos ()
Capacitaciones () Desarrollo académico ()
Ayuda Investigación
 - Si es Docente: Asistió alguna vez a una de sus reuniones en calidad de ponente/asesor?: Si No
 - ¿Sabe Ud. si la Sociedad Científica Estudiantil apoya con asesorías para el desarrollo de Investigación?
 Sí No

SECCIÓN N° 6: CAPACITACIONES EN INVESTIGACIÓN/DESARROLLO DE CAPACIDADES

- Sabe Ud. Qué es una Base de Datos Científica: Si () ; No ()
- Si su respuesta fue si mencione por lo menos tres (03):
- Asiste de forma independiente a capacitaciones en cuanto a: Lectura Crítica, () Metodología de la Investigación, () Manejo de Programas estadísticos, () No asisto a ninguno.
- Si es Ud. Alumno; Considera que los cursos que se dictan sobre desarrollo de investigación se imparten adecuadamente: Si , No ().
- Si su respuesta fue No señale cuál de las siguientes justifica más su respuesta anterior: El docente no domina el tema, () El docente no llega a dictar las clases, () El docente no promueve un adecuado desarrollo de la clase, ()

SECCIÓN N° 7: IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

- Cree Ud. Qué la Investigación Científica es Importante para el desarrollo de una Universidad: Sí () No
- Cree Ud. Qué la Investigación Científica es Importante para el desarrollo como estudiante:
 Sí () No
- ¿Cuál o cuáles es/ son el/ los beneficio(s) más importante(s) a su criterio que aporta la investigación?
 Económico () Generación de Evidencias ()

-