

**UNIVERSIDAD PRIVADA ANTONOR ORREGO**

**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA**

**PROGRAMA DE ESTUDIO DE PSICOLOGÍA**



**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

---

“Evidencias psicométricas de la escala de asertividad de Rathus en estudiantes de una universidad privada de Trujillo”

---

**Área de Investigación:**

Ciencias Médicas – Instrumentalización de la medición psicológica.

**Autora:**

Cruz Vásquez, Delia Rosmery

**Jurado Evaluador:**

**Presidente:** Izquierdo Marin, Sandra Sofia

**Secretario:** Rodriguez Balcazar, Susan Cristhy

**Vocal:** Palacios Serna, Lina Iris

**Asesor:**

Borrego Rosas Carlos Esteban

**Código Orcid:** <https://orcid.org/0000-0001-6168-300X>

**Trujillo – Perú**  
**2024**

**Fecha de sustentación:** 2024/10/11

# Evidencias psicométricas de la escala de asertividad de Rathus en estudiantes de una universidad privada de Trujillo

## INFORME DE ORIGINALIDAD



## FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="https://repositorio.upao.edu.pe">repositorio.upao.edu.pe</a> Fuente de Internet	10%
2	<a href="https://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	5%

Excluir citas      Activo  
Excluir bibliografía      Activo

Excluir coincidencias < 1%

  
Dr. Carlos Bórrago Rosas  
Psicólogo

## Declaración de originalidad

Yo **Carlos Esteban Borrego Rosas**, docente del Programa de Estudio de **Psicología**, de la Universidad Privada Antenor Orrego, asesor de la tesis de investigación titulada “**Evidencias psicométrica de la escala de asertividad de Rathus en estudiantes de una universidad privada de Trujillo**”, autora **Cruz Vásquez Delia Rosmery**, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de **15%**. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software Turnitin el (19 de octubre del 2024).
- He revisado con detalle dicho reporte y la tesis, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las normas establecidas por la Universidad.

Trujillo, 19 de octubre del 2024.

Asesor  
Borrego Rosas Carlos Esteban  
DNI: 40266398  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6168-300X>  
Firma:



Autora  
Delia Rosmery Cruz Vásquez  
DNI: 43398053  
Firma:



**“EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ASERTIVIDAD DE  
RATHUS EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TRUJILLO”**

## **DEDICATORIA**

A mi esposo por apoyarme de manera incondicional y a mis hijos por ser mis motores de motivación para seguir adelante a pesar de las adversidades. Gracias por todo.

Delia Rosmery Cruz Vásquez

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios por guiarme en el camino de mi vida y por brindarme un nuevo día más de vida.

A mis docentes por todas sus enseñanzas y en especial al Dr. Borrego Rosas Carlos Esteban, por el apoyo y orientación en todo el proceso de investigación.

Delia Rosmery Cruz Vásquez

## ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA .....	v
AGRADECIMIENTOS .....	ivi
ÍNDICE DE CONTENIDO .....	vi
INDICE DE TABLAS .....	x
ÍNDICE DE ANEXOS .....	ixi
RESUMEN .....	xii
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCCIÓN .....	xiv
CAPÍTULO I .....	13
PLAN DE INVESTIGACIÓN.....	13
1.1. El problema .....	14
1.1.1. Delimitación del problema.....	14
1.1.2. Formulación del Problema.....	17
1.2. Objetivos:.....	17
1.2.1. Objetivo General.....	17
1.2.2. Objetivos Específicos.....	19
1.3. Justificación del trabajo.....	18
1.4. Limitaciones .....	19
CAPÍTULO II.....	202
METODOLOGÍA .....	20
2.1. Población.....	213
2.2. Muestra.....	21
2.3. Muestreo.....	22
2.4. Procedimiento para la recolección de datos. ....	23
2.5. Instrumento.....	23

2.5.1.	Ficha Técnica del Instrumento a validar .....	23
2.5.2.	Descripción de la Prueba por áreas .....	24
2.5.3.	Propiedades Psicométricas .....	24
CAPÍTULO III.....		28
MARCO TEORICO.....		28
3.1.	Antecedentes de la Investigación .....	29
3.1.1.	A nivel internacional.....	29
3.1.2.	A nivel nacional. ....	28
3.1.3.	A nivel regional y local.....	28
3.2.	Marco teórico .....	28
3.2.1.	Variable que mide el instrumento .....	28
3.2.1.1.	Asertividad.....	28
3.2.1.2.	Teorías .....	29
3.2.1.3.	Fundamentos.....	29
3.2.1.4.	Características de sumisión, agresividad y asertividad. ....	30
3.2.1.5.	Causas de la falta de asertividad.....	32
3.2.2.	Propiedades psicométricas de una prueba.....	35
3.3.	Marco Conceptual .....	39
3.3.1.	Asertividad .....	39
3.3.2.	Validez .....	39
3.3.3.	Confiabilidad.....	39
3.3.4.	Normas y puntos de corte .....	39
CAPÍTULO IV.....		38
RESULTADOS.....		38
4.1.	Validez .....	39



4.2. Confiabilidad.....	46
4.3. Normas y puntos de corte.....	47
CAPÍTULO V.....	49
DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	49
CAPÍTULO VI.....	56
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	56
6.1. Conclusiones .....	57
6.2. Recomendaciones.....	58
CAPÍTULO VII .....	59
REFERENCIAS Y ANEXOS.....	59
7.1. Referencias .....	58
7.2. Anexos.....	65

## INDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> .....	23
Distribución de la población según ciclo de estudios .....	23
<b>Tabla 2</b> .....	24
Distribución de la muestra de universitarios por sexo y ciclo.....	24
<b>Tabla 3</b> .....	41
Análisis estadístico mediante la correlación ítems – test de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo. ....	41
<b>Tabla 4</b> .....	42
Análisis estadístico mediante la correlación ítems – escala de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo. ....	42
<b>Tabla 5</b> .....	43
Índices de ajuste obtenidos por análisis factorial confirmatorio de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo. ....	43
<b>Tabla 6</b> .....	44
Cargas factoriales obtenidas por análisis factorial confirmatorio de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo. ....	44
<b>Tabla 7</b> .....	46
Confiabilidad por consistencia interna de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.....	46
<b>Tabla 8</b> .....	47
Normas percentilares de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo. ....	47
<b>Tabla 9</b> .....	48
Puntos de corte de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo. ....	48
<b>Tabla 10</b> .....	68
Prueba de normalidad.....	68
<b>Tabla 11</b> .....	69
Comparación de las puntuaciones según sexo .....	69

## ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1: Consentimiento informado .....	65
ANEXO 2: Escala de asertividad de Rathus (R.S.A) .....	66
ANEXO 3: Prueba de normalidad .....	68
ANEXO 4: Comparación de las puntuaciones según sexo .....	69

## RESUMEN

En la presente investigación tiene como objetivo determinar las evidencias psicométricas para la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo. Se realizó un diseño instrumental. La muestra en el que participaron fue de 450 estudiantes universitarios, de ambos sexos. El instrumento utilizado fue la Escala de Asertividad de Rathus (R.S.A) adaptación de León y Vargas y su aplicación se dio de forma presencial. Los resultados encontrados se obtuvieron un nivel de confiabilidad por consistencia interna de alfa de Cronbach de .862 de forma general, así mismo la validez por análisis factorial se alcanzaron valores superiores de .90, para alcanzar dichos valores, se optó por reestructurar los factores originales de 6 factores, disminuyendo a 5 factores. Por otra parte, se elaboraron baremos diferenciado según sexo, mientras que en la escala total y los factores 2, 3, 4 y 5 se elaboraron baremos generales y se tomó en cuenta los percentiles 25 y 75 para delimitar los niveles bajo, medio y alto.

Palabras claves: Asertividad, confiabilidad, validez.

## **ABSTRACT**

The objective of this research is to determine the psychometric evidence for the Rathus assertiveness scale in students from a private university in Trujillo. An instrumental design was carried out. The sample in which they participated was 450 university students, of both sexes. The instrument used was the Rathus Assertiveness Scale (R.S.A), adapted by León and Vargas, and its application took place in person. The results found obtained a level of reliability by internal consistency of Cronbach's alpha of .862 in general, likewise the validity by factor analysis reached values higher than .90, to reach these values, it was decided to restructure the original factors. of 6 factors, decreasing to 5 factors. On the other hand, differentiated scales were developed according to sex, while in the total scale and factors 2, 3, 4 and 5, general scales were developed and the 25th and 75th percentiles were taken into account to delimit the low, medium and high levels.

**Keywords:** Assertiveness, reliability, validity.

## INTRODUCCIÓN

Actualmente la asertividad es de importancia ya que el ser humano tiende a tener dificultades en expresar lo que piensa o siente, es decir poner límites y sentirse cómodo. Es por ello que se define a la asertividad como la habilidad del ser humano de expresar de manera efectiva, segura y adecuada, sus pensamientos y sentimientos, respetando los derechos de los demás y de sí mismo, y que es fundamental para los seres humanos por que permitirá mejorar las habilidades de comunicación, solución de conflictos, además de incentivar el respeto, empatía y la autoestima.

La investigación tiene como objetivo determinar las evidencias psicométricas para la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo, así proporcionará que los resultados sirvan como antecedentes a futuras investigaciones con poblaciones con características similares y aportar conocimiento en estudios futuros en adaptaciones psicométricas, propiciando así la utilización del instrumento de forma congruente.

Sin embargo, existen muy pocas investigaciones en adaptaciones psicométricas de la asertividad de Rathus, por el cual, este estudio permitirá una adecuada intervención en la aplicación del instrumento en los estudiantes universitarios, por ello es de importancia de contar con una prueba psicológica que permitirá medir dicha variable y así mismo es una herramienta que contribuirá en el ámbito de la psicología, y mejorar la salud mental.

Finalmente, el presente estudio está distribuido por capítulos siendo el primer capítulo plan de investigación, segundo capítulo metodología, tercero marco teórico, cuarto resultados, quinto discusión de resultados, sexto conclusión y recomendación, y por último referencias y anexos

**CAPÍTULO I**  
**PLAN DE INVESTIGACIÓN**

## **1.1. El problema**

### **1.1.1. Delimitación del problema**

Hoy en día, la asertividad es la habilidad de expresar emociones y transmitir los pensamientos adecuados sin transgredir a los demás, ni a uno mismo, por lo que es fundamental que el ser humano aprenda a gestionar sus emociones y pensamientos en diversas situaciones, caso contrario puede afectar su bienestar psicosocial.

Por lo tanto, Freeman (como se citó en León, 2014) refiere que ante una inadecuada asertividad puede presentarse trastornos tales como mal manejo de control de la ira, conducta antisocial, conductas agresivas, pocas estrategias de comunicación, pensamientos distorsionados o presentar síntomas de ansiedad.

Por ello, González et al. (2017) estudió una población de estudiantes mexicanos en el cual encontró que aquellos alumnos con dificultades de habilidades asertivas, están asociados a presentar problemas de rendimiento académico, problemas de ansiedad y un inadecuado manejo de la asertividad presentando altos niveles de agresividad. lo que indica patrones de déficit de habilidades sociales y disposición a la agresividad, siendo un factor de riesgo, con dificultades de expresar correctamente sus emociones. Del mismo modo, Ramírez y Mange (1990) en sus encuestas aplicadas a la población de mexicanos, chicanos y norteamericanos, en sus resultados muestran un alto nivel de ansiedad y un déficit nivel de asertividad en la población de chicanos y en los tres grupos, el sexo femenino predominó un elevado nivel de ansiedad en mexicanas y norteamericanas.

Novel et al. (1988) mencionan que la asertividad es aquella interacción que se da entre dos a más personas, el cual da origen a una relación, que por consiguiente trae consigo la satisfacción del ser humano y mejora de la salud mental, sin embargo,



cuando no cuentan con las habilidades asertivas como consecuencia puede manifestarse síntomas de tensión y ansiedad.

También, Salazar et al. (2014) manifestaron que la asertividad está vinculado con los problemas emocionales, debido a su encuesta de estudio realizado en España, el cual obtuvo un 17.7% de profesionales sanitarios que no eran asertivos, es decir, las personas que manifestaron falta de asertividad presentaban el riesgo de tener un déficit en el ámbito social, y padecer ansiedad social, así mismo el riesgo de agotamiento y falta de realización personal. Con respecto a este estudio nos muestra que, si bien es cierto durante la época universitaria, el estudiante es preparado para desarrollar conductas asertivas, pero que aún no es suficiente, debido que, en el ámbito profesional, al interactuar con su compañero de trabajo, presentan estas conductas no adecuadas al expresar su derecho u opinión.

Esta problemática existe en el Perú, debido a estudios realizados, Sotelo (2020) menciona sobre la relación entre asertividad y agresividad, en una población de estudiantes, de la región Callao, en la ciudad de Lima, el cual presentó un 29.9%, de dificultad a nivel asertivo y el 28.6 % un nivel muy alto de agresividad. Por lo que demuestra que los estudiantes evidencian dificultades asertivas y por ende puede conllevar a conductas agresivas, debido que no cuenta con las habilidades adecuadas para poder gestionar su forma de expresar sus emociones. Así mismo, Kerkich (2019) muestra en sus resultados realizados en estudiantes universitarios del continental y la universidad nacional del centro de Huancayo del primer y último semestre de la carrera de ciencias de la comunicación, ambas obtuvieron un porcentaje de 54.7%, un nivel de asertividad confrontativa, por el cual demuestra que no es la adecuada. Así también Becerra (2014) señala que la relación entre la variable de afrontamiento y la asertividad de los estudiantes de la universidad privada Antenor Orrego, muestran que los

estudiantes son asertivos, pero en ocasiones da indicios de una asertividad indirecta y no asertiva, por lo que el afrontamiento y la asertividad si se correlacionan, por el cual si existen pequeño grupo de estudiantes que aún necesitan de estrategias para tener buenas habilidades comunicativas.

En base a estos estudios, se puede reflejar que ante una inadecuada asertividad puede presentar problemas psicosociales en el ser humano como lo menciona Riso (2002) ser no asertivo conlleva a emociones negativas, como sentimientos de sumisión, y agresividad, por lo que puede generar ansiedad, baja autoestima, miedo, pérdida de control, sentimientos de culpa y depresión. Por otra parte, Roca (2014) señala que la asertividad es importante en el desarrollo de las habilidades sociales, que ante estas dificultades puede conllevar a la inhibición y agresividad, y generar en las personas inhibidas problemas de inseguridad, incomodidad para relacionarse con las demás personas, expresar sus sentimientos, necesidad de aprobación, dependencia, tímidos, que no defienden sus derechos. Sin embargo, las personas agresivas, son lo contrario, ya que no respetan los derechos y sentimientos de los demás, presentan conductas inadecuadas, que generan temor y no respeto, por lo que puede afectar en su rendimiento académico y en las relaciones interpersonales.

Actualmente, existe diferentes instrumentos psicométricos que miden la variable asertividad, siendo uno de ellos, la adaptación de la escala de asertividad de Rathus, este estudio fue llevado a cabo en Costa Rica, por León y Vargas (2009) donde muestran validez. Sin embargo, es fundamental llevar a cabo, más adaptaciones sobre la asertividad de Rathus, ya que no hay estudios de adaptaciones validadas y confiables de dicho instrumento, sobre todo realizadas en el Perú, particularmente en la ciudad de Trujillo. Por lo tanto, no hay información acerca de esta variable en la población

universitaria, por lo que se busca obtener resultados, que nos permita estudiar la variable, a través del instrumento psicométrico, a favor de futuras investigaciones.

Por ello, se plantea esta presente investigación, para la adaptación del instrumento de la escala de asertividad de Rathus, por León y Vargas (2009) en estudiantes de una universidad privada de Trujillo. En tanto, Contreras et al. (como se citó en Gonzales et al., 2017) hace mención que por ser una población vulnerable, debido que el ser humano es un ser social, que está interactuando con el medio que le rodea, y en un proceso de aprendizaje, en diversas ocasiones pueden presentar limitaciones en resolver problemas interpersonales y la ausencia de no desarrollar la competencia de comunicarse de manera asertiva, puede estar propenso a presentar ansiedad, pensamientos negativos, generar estado de percepción amenazante, sentimientos desagradables, que involucran aspectos fisiológicos, cognitivos y motores que predisponen al sujeto a presentar conductas desadaptativas. Por lo tanto, puede afectar su salud física y mental.

### **1.1.2. Formulación del Problema**

¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo?

## **1.2. Objetivos:**

### **1.2.1. Objetivo General**

Determinar las evidencias psicométricas para la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.

### **1.2.2. Objetivos Específicos**

- Realizar análisis estadísticos mediante la correlación ítems – test de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.

- Realizar análisis estadísticos mediante la correlación ítems – escala de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.
- Identificar las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.
- Establecer los índices de confiabilidad por consistencia interna de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.
- Elaborar normas percentilares de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.
- Elaborar los puntos de corte de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.

### **1.3. Justificación del trabajo**

La presente investigación, se realizará en base a las evidencias psicométricas de la escala de asertividad de Rathus, adaptada por León y Vargas, debido a que existen pocos instrumentos válidos, confiables y estandarizados. En el Perú, no existe estudios de instrumentos psicológicos adaptados en la escala de asertividad de Rathus, en los estudiantes universitarios; debido a ello, la necesidad de contar con dicho instrumento psicológico, adaptado acorde a nuestra realidad, cuyo fin es evaluar la variable asertividad en los estudiantes.

Así mismo, presenta un valor teórico, porque permitirá abordar un tema que merece ser más estudiado, en las diversas instituciones universitarias, para constatar la información obtenida hasta el momento en las poblaciones evaluadas, para lograr profundizar y comprender la variable de asertividad y, de esa manera, continuar ampliando el marco de información en los estudiantes universitarios.

También, tiene implicancia práctica, porque a través de los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento, se podrá desarrollar estrategias de intervención, y generar herramientas adecuadas de asertividad, en los estudiantes universitarios.

Por otra parte, presenta una relevancia social, porque permitirá generar a largo plazo un efecto positivo en la sociedad académica, debido que mejorarán su nivel de interrelación, por ende, serán más optimas y funcionales con los demás grupos sociales, como compañeros de estudio, docentes, familia, amigos, y a futuro mejorará las relaciones interpersonales en su centro de labor, de esta manera la población tendrá la capacidad de establecer límites y resolver los conflictos asertivamente.

Finalmente, tiene una utilidad metodológica, debido que proporciona un aporte a la psicología, sobre todo en la investigación tecnológica, demostrando su validez, confiabilidad y baremos adaptado a la población, para ser utilizado a futuro como instrumento psicológico, para otras investigaciones en poblaciones similares.

#### **1.4. Limitaciones**

- La investigación se fundamenta en diversas fuentes de estudios científicos que se inspiró Rathus, y sus estudios psicométricos de adaptación de la variable asertividad, teniendo en cuenta los estudios científicos según diversos autores.
- Los resultados de la presente investigación solo podrán ser difundidos para poblaciones con características similares.

# **CAPÍTULO II**

## **METODOLOGÍA**

## 2.1. Población

La población de la investigación está formada a la fecha 2023 por estudiantes universitarios del I y X ciclo, quedando constituidos por 777 estudiantes que se encuentran matriculados en una universidad privada de Trujillo.

**Tabla 1**

*Distribución de la población según ciclo de estudios*

Ciclo	N	%
I ciclo	80	10.30
II ciclo	93	11.97
III ciclo	94	12.10
IV ciclo	78	10.04
V ciclo	88	11.33
VI ciclo	66	8.49
VII ciclo	81	10.42
VIII ciclo	57	7.34
IX ciclo	74	9.52
X ciclo	66	8.49
Total	777	100.0

## 2.2. Muestra.

Para obtener la cantidad de muestra, se empleó la fórmula de tamaño de muestra para población finita, la cual es:

$$n = \frac{Z^2(P \times Q)}{E^2 + \frac{(Z^2(P \times Q))}{N}}$$

En la cual:

n: tamaño de muestra

N: población total

Z: grado de confianza

P: porcentaje de la población con la característica de interés

Q: porcentaje de la población sin la característica de interés

E: grado de error

Considerando un grado de error del 3% y con una confianza al 95%, se obtuvo que la muestra quedó conformada por 450 estudiantes universitarios de la escuela de psicología.

**Tabla 2**

*Distribución de la muestra de universitarios por sexo y ciclo*

	Sexo				Total	
	Femenino		Masculino		N	%
	N	%	N	%		
I ciclo	30	6.7	18	4.0	48	10.7
II ciclo	55	12.2	33	7.4	88	19.6
III ciclo	2	0.4	7	1.6	9	2.0
IV ciclo	0	0.0	2	0.4	2	0.4
V ciclo	2	0.4	0	0.0	2	0.4
VI ciclo	75	16.7	37	8.2	112	24.9
VII ciclo	16	3.6	6	1.3	22	4.9
VIII ciclo	62	13.8	15	3.3	77	17.1
X ciclo	66	14.7	24	5.3	90	20.0
Total	308	68.4	142	31.6	450	100.0

### **Criterios de inclusión**

- Estudiantes de la escuela de psicología inscritos en el año académico 2023.
- Estudiantes que aceptaron participar y firmaron el consentimiento informado.

### **Criterios de exclusión**

- Estudiante que no estuvieron presentes en la aplicación del instrumento.
- Estudiantes que no hayan concluido el instrumento de forma adecuada.

### **2.3. Muestreo**

El método usado en el estudio fue el probabilístico aleatorio simple, el muestreo probabilístico se refiere al subconjunto de una muestra y a la vez esta elegida de una población más amplia (Otzen y Manterola, 2017). Con respecto al muestreo aleatorio simple, refiere al muestreo que garantiza la misma posibilidad de quedar seleccionado a cada sujeto de la población, pues todo se realiza por un proceso aleatorio. (Sánchez et al., 2018).



Por otro lado, el muestreo es un subconjunto de distribuciones de intervención o cálculo que se realizan de una determinada muestra y una totalidad de población (Sánchez et al., 2018).

#### **2.4. Procedimiento para la recolección de datos.**

Se solicitó el permiso correspondiente mediante una carta de presentación a la directora de la escuela de psicología, con el fin de obtener su permiso para llevar a cabo la aplicación del instrumento, posteriormente, tras lograr la autorización respectiva, se coordinó los horarios y la disponibilidad con los docentes de turno de cada curso, para poder ingresar al aula donde impartían sus clases. Luego, en el aula se explicó a los estudiantes el propósito de la investigación, y se dio lectura al consentimiento informado, se explicó que la información obtenida era estrictamente confidencial, además, que los datos solo son de utilidad para la presente investigación y que su participación era voluntaria y anónima, teniendo plena libertad para participar o no. Sucesivamente, se procedió repartir el protocolo de la prueba junto con una copia del consentimiento informado, y se realizó la explicación y aplicación del instrumento, una vez desarrollado el cuestionario, los datos obtenidos se trasladaron a la base de datos para análisis estadísticos de la investigación mencionada.

#### **2.5. Instrumento**

##### **2.5.1. Ficha Técnica del Instrumento a validar**

El instrumento que se empleó en esta investigación tiene como nombre de escala de asertividad de Rathus (R.A.S) adaptada por los autores Marcela León Madrigal y Tomas Vargas Halabí, en el año del 2009, una adaptación realizada en Costa Rica. El instrumento evalúa 6 factores y la escala está conformada por 22 ítems. La forma de respuesta de la escala, es tipo Likert.

La técnica del instrumento psicométrico que se utilizó para la recolección de datos se obtuvo a través de la técnica también llamada cuestionario. Tiene como

objetivo la adaptación, validación y estandarización de la escala de Rathus (R.A.S). Su nivel de confiabilidad encontrada fue moderado.

### **2.5.2. Descripción de la Prueba por áreas**

La escala de asertividad de Rathus (R.A.S) adaptada por los autores Marcela León Madrigal y Tomas Vargas Halabí, en el año del 2009. Está conformada por 6 factores, 22 ítems o reactivos, el cual los factores son los siguientes:

- Demostrar disconformidad: 3, 7, 19 y 20.
- Manifestación de sentimientos y creencias: 5,13,14 y 21.
- Eficacia: 1,2,6,7 y 16.
- Interacción con organizaciones: 8,9 y 10.
- Expresión de opiniones: 12,18 y 22.
- Decir no :4,11 y 15.

En tal sentido para la corrección y puntuación se convierte los puntajes de los Ítems en redacción inversa siendo la respuesta 0,1,2,3,4,5, obteniendo el puntaje 5,4,3,2,1,0 respectivamente.

### **2.5.3. Propiedades Psicométricas**

En la construcción original del instrumento realizada por Rathus (1973) estimó la confiabilidad por estabilidad en el tiempo el cual fue de  $r = .78$ , situándose entre moderada – alta, mientras que la fiabilidad por consistencia interna mediante el método de dos mitades fue de  $r = .77$ ; por otro lado, la validez se obtuvo mediante un trabajo de contraste de los juicios de observadores independientes. En la correlación obtenida obtuvo un puntaje  $.70$ , siendo alta para este tipo de contraste, además en la correlación con otras variables muestran un estilo adecuado del instrumento.

En la adaptación del instrumento de la escala original de la asertividad de Rathus realizada por los autores León y Vargas (2009) estimaron la confiabilidad de

consistencia interna, mediante el alfa de Cronbach, el cual fue de .84 para la escala total de 22 ítems; asimismo, la validez de constructo fue evaluada con análisis factorial exploratorio, encontrando un índice KMO de .86, y las cargas factoriales de los ítems oscilaron entre .389 y .792, siendo adecuados.

**CAPÍTULO III**  
**MARCO TEORICO**

### **3.1. Antecedentes de la Investigación**

#### **3.1.1. A nivel internacional**

León (2014) en su estudio, “Revisión de la escala de asertividad de Rathus, adaptada por León y Vargas (2009)”, su objetivo fue someter la prueba a una estructura multidimensional del constructo. La muestra utilizada fue la misma de 615 estudiantes universitarios. En los resultados se corroboró la confiabilidad que osciló entre .57 y .73 en las dimensiones de la prueba, siendo adecuada. En cuanto a la validez, se realizó el análisis factorial confirmatorio del instrumento adaptado, por el cual se concluye que presenta índices de ajuste adecuados, superiores a .90 y cargas factoriales entre .37 y .73.

León y Vargas (2009) en su estudio “Validación y estandarización de la escala de asertividad de Rathus en una muestra de adultos costarricenses”, Costa Rica. Realizó su estudio tecnológico. Su objetivo fue la adaptación, validación y estandarización de la escala de asertividad. La población estuvo formada por 615 estudiantes universitarios. Los resultados obtenidos de los niveles de confiabilidad fueron de .84 y una validez con análisis factorial exploratorio adecuado, con un índice de KMO .86 y cargas factoriales de los ítems entre .389 y .792.

Rathus (1973) presenta “Un programa de 30 ítems para medir la asertividad”, en la universidad Estatal de Montclair, Nueva Jersey. Su objetivo fue evaluar el comportamiento asertivo. En una población de estudiantes universitarios. Sus resultados muestran una confiabilidad de test-retest moderada a alta, de  $r = .78$  y una confiabilidad de mitad dividida de  $r = .77$ . En cuanto a la validez se estableció mediante contraste de juicios de observadores independientes. La correlación obtenida obtuvo un puntaje de 0.70.

### **3.1.2. A nivel nacional.**

Richard (2020) en su estudio realizado de postgrado, titulada “Propiedades psicométricas en la escala de Autoestima de Rosenberg y la escala de Asertividad de Rathus en alumnos de nivel secundario del colegio Unión de Ñaña, 2019”, el cuál analizó las dos escalas, con el objetivo de corroborar su fiabilidad y validez, con un enfoque cuantitativo, tipo descriptivo correlacional y con un diseño psicométrico no experimental. Su muestra fue de 505 estudiantes. Los resultados de la investigación fueron, el coeficiente de Alpha de Cronbach para la escala EAR, fue de 0,807 y la escala de Rathus obtuvo 0,790, en cuál se considera confiable y consistente, y en cuanto a la validez sus resultados son adecuados para ambas escalas.

### **3.1.3. A nivel regional y local**

No se han encontrado antecedentes

## **3.2. Marco teórico**

### **3.2.1. Variable que mide el instrumento**

#### **3.2.1.1. Asertividad**

La definición de asertividad proviene de latín assertum que significa “afirmar” es decir que el individuo manifiesta su forma de expresar de manera positiva, sin sentimientos de agresividad, sin causar daño a los demás (Bejarle, 2013). Asimismo, Castanyer (2014) señala que la asertividad es el poder de expresar sus sentimientos propios sin controlar a los demás y sin permitir ser controlado, por lo que ser asertivo es auto -afirmar a la persona por lo que representa de sí mismo.

Así también, Lachira et al., (2020) mencionan que la asertividad es la capacidad del individuo de manifestar sus emociones y defender sus derechos en sí y de los derechos de las demás personas por lo que se convierte en una conducta asertiva. Por otro lado, Riso (2002) menciona que la asertividad es una forma de comunicación en el

que la persona expresa sus emociones y pensamientos de manera inteligente, sin emplear la agresividad, defendiendo sus derechos y sin transgredir de los demás.

Finalmente, León y Vargas (2009) quienes adaptaron el instrumento de investigación, mencionan que no hay una definición global o general que haya sido aceptada de conducta asertiva.

### **3.2.1.2. Teorías**

Caballo (1983) menciona que Rathus se inspiró en distintas fuentes de estudios realizadas por Salter, Wolpe y Lazarus, así mismo de Allport, Guilford y Zimmerman, el cual se basó para llegar a la construcción del instrumento.

### **3.2.1.3. Fundamentos**

Caballo (1983) refiere que algunos fundamentos utilizados en la escala de asertividad Rathus original, el sustenta lo siguiente:

#### **A. Terapia de conducta**

El concepto de asertividad presenta sus orígenes en la terapia de conducta, aportes de Salter, Lazarus, y Wolpe. Salter puso las bases para una futura teoría que aborde y trabaje con la asertividad al explicar su modelo “excitatorio”. Es Wolpe que utiliza el concepto de asertividad en sus escritos, pero denominándolo “personalidad excitatoria” y no como “conducta asertiva”. A mitad de los 60’s aparece el entrenamiento asertivo como parte de la terapia de la conducta en el que funciona sin llegar a tener una teoría, lo importante en esa época es que la técnica funcione y en la década de los 70’s es que el termino logra expandirse y ganar notoriedad, de manera que ya se relaciona con el respeto propio y la adaptación social.

Presentan la conducta asertiva en dos dimensiones: conducta asertiva positiva y la conducta asertiva negativa que hace referencia a la hostilidad.

Lazarus clasifica la conducta asertiva en 4 aspectos: capacidad para negarse a realizar algo, capacidad para realizar una petición, capacidad para expresar el sentir sea positivo o negativo y capacidad para iniciar, sostener y finalizar conversaciones comunes. Estas dimensiones se consideran independientes entre sí, de manera que el sujeto puede emplear una dimensión de forma correcta y el resto no, por tanto, su entrenamiento no influye en otro aspecto y debe trabajarse por su cuenta.

### **B. Instrumentos de Allport (1928) y Guilford y Zimmerman (1956)**

Rathus (1973) cita a Wolpe y Lázarus (1966) quienes dieron a conocer que evaluaban la asertividad en los pacientes que realizaban el tratamiento en base a la terapia de conducta planteándoles varias cuestiones, pero no comentaban sobre ningún instrumento que les permitiera cuantificar los datos para poder establecer la confiabilidad y validez del resultado de las evaluaciones. De esta forma surge la necesidad de construir un instrumento que hiciera posible la medición de la variable y cambios en el comportamiento.

La escala de asertividad de Rathus tuvo como base elementos de escalas realizadas por Allport (1928) quien poseía un método que le permitía evaluar la asertividad, pero varios de sus ítems debían actualizarse. Por otra parte, la escala de Guilford y Zimmerman (1956) que contenía 270 ítems que medía distintos aspectos de la asertividad. Además de otros elementos sugeridos por diarios de jóvenes y adultos que transitaban la universidad.

#### **3.2.1.4. Características de sumisión, agresividad y asertividad.**

Castanyer (2020) menciona que existen tres perfiles de asertividad en el que se detalla las conductas opuestas en el individuo que se expresan en la forma de responder, así como manifestaciones de conductas de sumisión, conductas de agresividad y pasiva agresiva, de las cuales se describen a continuación:



- Persona agresiva: Son aquellas personas con ciertas limitaciones en enfrentar circunstancias o situaciones por el cual al emitir una respuesta carece de habilidades para expresarse de manera asertiva, demostrando un comportamiento poco tolerante, sin empatía hacia los demás, por lo que suele utilizar las amenazas o insultos para poder defenderse, con un tono de voz elevado y contundente, sus pensamientos o creencias están en satisfacer sus intereses, y no de los demás.

- Persona sumisa: Son aquellas personas que carece de la habilidad de establecer límites, por lo que no establece sus derechos de ser respetado y considerado, cediendo ante las peticiones de los demás. Por otro lado, los comportamientos que suele demostrar son tono de voz baja, muletillas, poca fluidez al hablar, en ocasiones tartamudeo, suelen pensar que sus sentimientos, pensamientos no son importantes, pero sí de los demás, por lo que están expuestos a ser manipulados.

- Persona pasiva – agresiva: Estas personas suelen utilizar el chantaje de forma emocional para poder obtener lo que desean, manipulan y son capaces de generar sentimientos de culpabilidad en otras personas. Por otro lado, suelen tener comportamientos de resentimientos, y malinterpretaciones erróneas. (Castanyer, 2014).

Así mismo, Castanyer (2014) expone las respuestas asertivas que el individuo pueda expresar, tal como:

- Persona asertiva: Estas personas son aquellas que defienden sus derechos, llegando a establecer acuerdos, respetando los derechos de los demás y propios. Asimismo, el comportamiento de una persona asertiva, presentan una actitud segura, establecen un contacto visual con la otra persona, la comunicación es fluida por lo que expresan sus sentimientos de manera adecuada, sin agresiones y con la capacidad de resolución de problemas. Por otro lado, para Riso (2002) menciona que la persona

asertiva debe encontrar un equilibrio para poder expresarse y pensar de manera saludable y adecuada, de esta forma lograr fortalecer el amor propio y dignidad.

### **3.2.1.5. Causas de la falta de asertividad**

Castanyer (2020) menciona que las causas de la falta de asertividad se deben a las siguientes razones:

- La persona no ha aprendido hacer asertiva: Las personas aprenden a ser asertivas o no asertivas y no son heredadas, son aprendidas a través de la observación, imitación o refuerzos. Los primeros modelos de aprendizajes son los padres, luego están los docentes, amigos, y entorno como la sociedad y medios de comunicación. Un aprendizaje no asertivo se debe por:

- Castigo sistemático: Estos tipos de castigos no son usualmente el físico, si no aquellos castigos que son empleados a través de prohibiciones, recriminaciones o reproches durante la infancia.
- Falta de refuerzo: Ante la falta de refuerzo por una conducta positiva, el individuo no logrará aprender y valorar la conducta de manera efectiva.
- No ha aprendido a valorar el refuerzo social: Son aquellas conductas en el cuál la persona no aprende al refuerzo del entorno o ámbito social y por lo tanto suele presentar indiferencia a los comportamientos de las personas que muestran empatía, y además a las muestras de cariño de los demás, por lo que no aprovechara las conductas expresadas de la sociedad para aprenderlos en sí mismo.
- Refuerzo de conductas sumisas o agresivas: Son personas que obtienen refuerzo y atención de las personas con conductas agresivas.

- No discriminan de forma efectiva ciertas circunstancias en las que debe emitir una respuesta concreta: Son personas que carecen de conductas asertivas ante la interacción con los demás.

- Conoce la conducta apropiada, pero ante la ansiedad lo emite de forma parcial: Las conductas expresadas por el individuo son correctas, las personas al inicio suelen tener comportamientos asertivos, pero ante situaciones inesperadas pueden generar ansiedad y por lo tanto generar comportamientos poco asertivos e inapropiados.

- La persona no conoce sus derechos: Son aquellas personas que obtuvieron un estilo de crianza en el que tenían que obedecer y callar ante la autoridad, sin poder expresar sus opiniones, en este caso los padres y educadores autoritarios.

### **3.2.2. Propiedades psicométricas de una prueba**

#### **A. Validez:**

Es el grado en el que el instrumento comprueba que es válido, si mide verdaderamente lo que desea medir (Medrano y Pérez, 2019).

Así mismo para tener la certeza de la veracidad del instrumento o test, y determinar si es adecuado, la interpretación es fundamental para comprobar la validez (Lozano y Turbany, 2013).

Igualmente, se puede definir la validez como el grado en que la información empírica y los postulados teóricos sustentan las inferencias que se realizan de los puntajes de una prueba, según la variable que busca cuantificar (Bautista et al., 2022).

- **Tipos de validez**

- a. Validez de contenido: Según Sánchez et al. (2018) la validez de contenido mide el grado de cada elemento del instrumento representan el constructo a medir. Por otro lado, Escobar y Cuervo (2008) menciona que la validez de contenido

se obtiene por medio de un Juicio de expertos, quienes son profesionales destacados y reconocidos como maestros en una determinada materia, para que el instrumento sea válido, los ítems no deben de discrepar con la opinión de los expertos.

b. Validez de criterio: Medrano y Pérez (2019) mencionan que la validez de criterio consiste en correlacionar los puntajes de una prueba con los de otra variable que intenta predecir o con otra con quien tiene similitud, de esta forma, si se obtienen correlaciones altas, indicarían que la prueba posee validez, además, este tipo de validez puede ser predictiva o concurrente:

- Validez de criterio predictiva: Sirve para realizar criterios futuros, en él se emplea pruebas para realizar mediciones en el mismo tiempo (Medrano y Pérez, 2019). Por otro lado, Lozano y Turbany (2013) mencionan que sirve para prever o anunciar el comportamiento de una construcción que será estimado o evaluado a continuación a la aplicación del formulario o cuestionario

- Validez de criterio concurrente: En este proceso se aplican dos instrumentos al mismo tiempo en el sujeto con el fin de demostrar la hipótesis de tipo correlacional (Medrano y Pérez, 2019). Del mismo modo, Lozano y Turbany (2013) mencionan que la validez de criterio concurrente puede predecir si es válido el comportamiento de una construcción, es decir si el test que ha sido evaluado se mide al mismo tiempo.

c. Validez de Constructo: Se refiere a la validez de las cualidades o rasgos psicológicos que el test pretende medir y que este constructo procede en base a la teoría psicológica (Aragón, 2004). Asimismo, se considera que esta forma de validez implica comprobar de manera estadística que los reactivos de una prueba se agrupan tal y como se propone de manera teórica, es decir, si un instrumento indica teóricamente que la variable posee cierta cantidad de dimensiones y que dichas dimensiones poseen una cantidad e ítems

específicos, al analizar estadísticamente las puntuaciones del instrumento, dichos puntajes deben ajustarse y reflejar esa estructura dimensional propuesta a nivel teórico para indicar que el instrumento posee validez (Medrano y Pérez, 2019).

## **B. Confiabilidad:**

Lozano y Turbany (2013) refieren que la confiabilidad es la correcta función de algo. Es decir, se busca la fiabilidad de la consistencia y precisión de la medida, si estos son consistentes y precisos los resultados de los valores serán confiables, ante un error se puede verificar si es grande o pequeño depende de ello se podrá evaluar si la medición afecta los resultados. Por otro lado, Quero (2010) menciona que la confiabilidad es la seguridad de una medida, en el cual dependiendo de los resultados de errores que presenta se determinara la confiabilidad o no del instrumento. Así mismo, Aiken (2004) menciona algunos modelos de confiabilidad, los cuales son:

a. Coeficiente test retest: También llamado coeficiente de estabilidad, mide la estabilidad del instrumento a través del tiempo, y de manera consistente, es decir correlaciona las calificaciones obtenidas de un grupo de personas con las puntuaciones del segundo grupo en el que se aplicó la prueba.

b. Coeficientes de formas paralelas: En este proceso se mide lo mismo, pero con diferentes preguntas, es decir se aplica dos instrumentos diferentes, al mismo grupo de personas, y en dos tiempos distintos.

c. Coeficiente de consistencia interna: Determina la consistencia de los reactivos del instrumento o prueba, y que tan unificados se encuentran estos reactivos. Gaete (2017) menciona algunas técnicas como:

- Coeficiente de Alpha de Cronbach: Se refiere a la medición de un solo factor en todo el instrumento, se usa en respuestas tipo Likert, así mismo para el cálculo de este se

puede realizar a través de la varianza de los ítems, elaborar la matriz de correlación de Pearson y el SPSS para calcular la fiabilidad.

- KR- 20 y KR – 21: También llamado Kuder – Richardson, solo se aplica en instrumentos con respuestas dicotómicas como si- no, correcto - incorrecto, verdadero - falso, y sus reactivos tienen la misma media y varianza.

**C. Normas:** Sánchez et al. (2018) mencionan que las normas es un proceso de elaboración de baremos en el que la puntuación que puede ser manifestada en escalas tipo percentil, estandar y típica que pueda utilizar el investigador. Así también, Gonzales (2007) refiere que las normas sirven para interpretar las puntuaciones de la variable que mide el test, está a la vez se valora comparándolas con las obtenidas por otros. Por otro lado, Aragón (2004) menciona que las pruebas psicológicas pueden tener puntuaciones típicas o z, percentiles y edades escalares y la validez de estas puntuaciones van a ser determinantes en su interpretación, de las cuales detallaremos a continuación:

- Puntuaciones típicas o z: Las puntuaciones de los sujetos se dan en una distribución normal de las propiedades de la curva normal, en el que la media equivale 0 y la desviación estándar 1.
- Rangos percentilares y percentiles: A su vez, Medrano y Pérez (2019) mencionan que el rango percentilar es el porcentaje de casos de un grupo normativo, por debajo de una puntuación natural, en el que una puntuación de 10 equivale a un rango percentilar de 25. Sin embargo, en los percentiles se inicia con un determinado porcentaje de un grupo de sujetos y posterior se indaga la puntuación natural que corresponde a ese punto que se desea interpretar, los valores típicos en el percentil son 50,25 y 75, en el cual estos dos últimos indican valores de baja y elevada de un constructo.

- Edades escalares: Aragón (2004) menciona que las pruebas como las infantiles y de adolescentes, proporcionan la edad promedio del evaluado en rango medio, por lo que se tiene que tener cuidado en la interpretación.

### **3.3. Marco Conceptual**

#### **3.3.1. Asertividad**

León y Vargas (2009) hacen mención que no hay una definición universal que haya sido aceptada de la conducta asertiva. Por otro lado, la asertividad es el poder de expresar sus sentimientos propios sin controlar a los demás y sin permitir ser controlado, por lo que ser asertivo es auto -afirmar a la persona por lo que representa de sí mismo (Castanyer, 2020).

#### **3.3.2. Validez**

Es el grado en el que el instrumento comprueba que es válido, si mide verdaderamente lo que desea medir. (Medrano y Pérez, 2019).

#### **3.3.3. Confiabilidad**

La confiabilidad es la seguridad de una medida, en el cual dependiendo de los resultados de errores que presenta se determinara la confiabilidad o no del instrumento. (Quero, 2010).

#### **3.3.4. Normas y puntos de corte**

González (2007) explica que las normas permiten evaluar e interpretar los valores de la variable que mide el test o instrumento, en relación a la categoría que alcanza una persona en contraste a los valores conseguidos de una muestra evaluada.

# **CAPÍTULO IV**

## **RESULTADOS**



## Validez

**Tabla 3**

*Análisis estadístico mediante la correlación ítems – test de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.*

	ritc	Confiabilidad al eliminar el ítem		ritc	Confiabilidad al eliminar el ítem
IT1	.32	.860	IT12	.69	.847
IT2	.52	.854	IT13	.20	.864
IT3	.25	.863	IT14	.24	.863
IT4	.38	.859	IT15	.59	.851
IT5	.05*	.868	IT16	.56	.852
IT6	.39	.858	IT17	.24	.863
IT7	.57	.852	IT18	.51	.854
IT8	.59	.851	IT19	.25	.863
IT9	.49	.855	IT20	.38	.859
IT10	.56	.852	IT21	.56	.853
IT11	.59	.851	IT22	.55	.853

Nota: ritc: correlación ítem test; \*<.20

En la tabla 3, se llevó a cabo el análisis de los ítems mediante el análisis ítem test corregido, encontrando que el ítem 5 no supera el valor mínimo recomendado de .20, sin embargo, se decide mantener el ítem debido que, si se elimina, la confiabilidad no aumentaría significativamente, mientras que el resto de reactivos si superaron dicho valor mínimo.

**Tabla 4**

*Análisis estadístico mediante la correlación ítems – escala de la escala de asertividad de*

*Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.*

Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4		Factor 5		Factor 6	
IT3	.50	IT5	.28	IT1	.40	IT8	.64	IT12	.57	IT4	.45
IT17	.55	IT13	.53	IT2	.54	IT9	.56	IT18	.48	IT11	.42
IT19	.50	IT14	.38	IT6	.52	IT10	.61	IT22	.61	IT15	.59
IT20	.48	IT21	.51	IT7	.52						
				IT16	.50						

En la tabla 4, se realizó el análisis de los ítems respecto a cada dimensión a la que pertenecen, a través de la correlación ítem escala, se obtuvo que todos los ítems superaron el valor mínimo recomendado de .20

**Tabla 5**

*Índices de ajuste obtenidos por análisis factorial confirmatorio de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.*

	GFI	AGFI	NFI	RFI
Modelo original de 6 factores	.836	.786	.740	.691
Modelo de 5 factores	.958	.947	.934	.923

Nota: GFI: índice de bondad de ajuste; AGFI: índice de bondad de ajuste restringido; NFI: índice de ajuste normalizado; RFI: índice de ajuste relativo.

En esta tabla 5, para corroborar la validez de constructo del instrumento se realizó análisis factorial confirmatorio, sin embargo, al evaluar el ajuste de la propuesta original de 6 factores, se halló que los índices de ajuste GFI, AGFI, NFI y RFI no alcanzaron valores superiores al mínimo recomendado de .90, por tanto, se optó por reestructurar la propuesta original, disminuyendo los factores a 5, y dicha propuesta si alcanzó un ajuste idóneo, pues en los índices de ajuste antes mencionados, se alcanzó valores superiores a .90.

**Tabla 6**

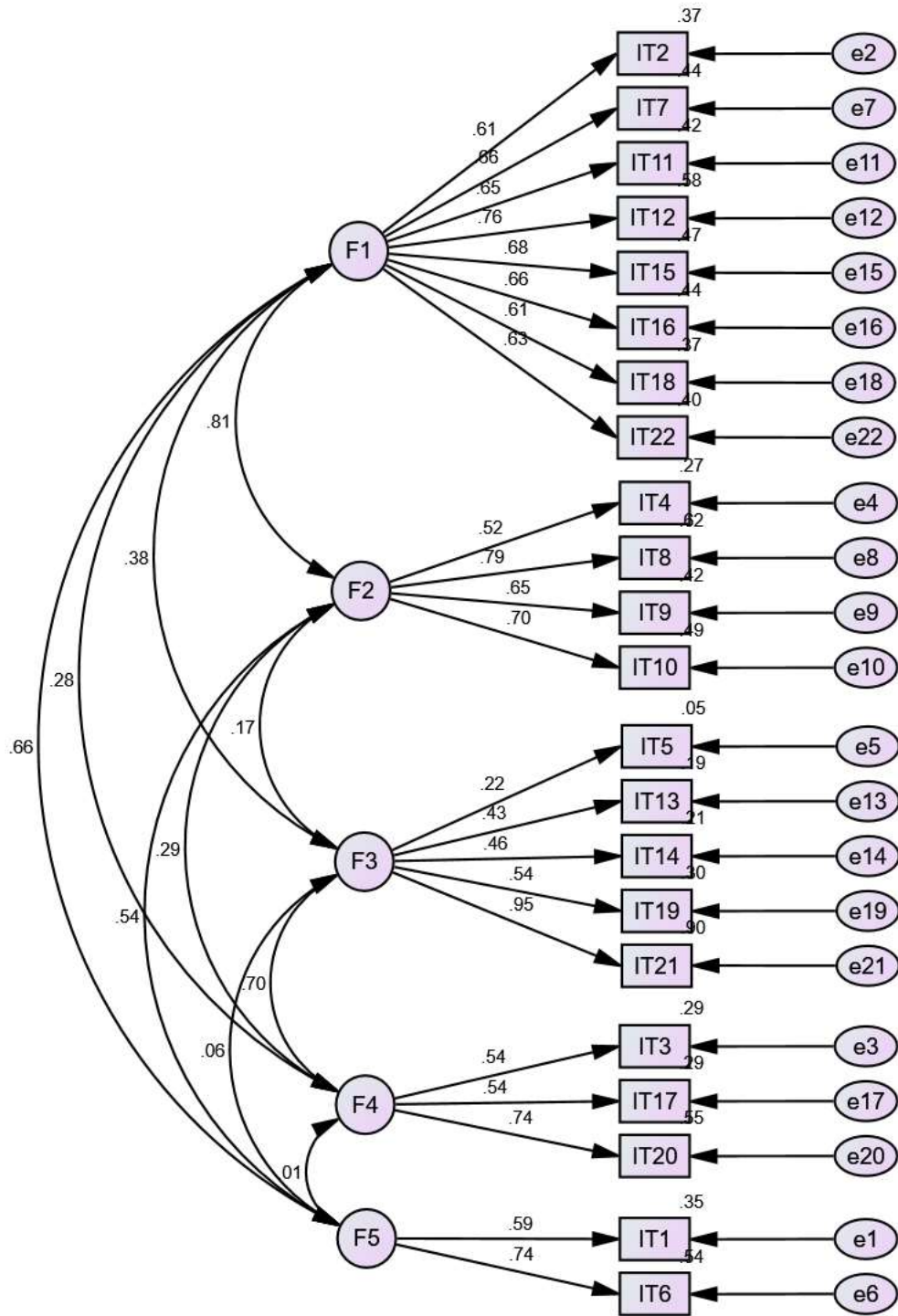
*Cargas factoriales obtenidas por análisis factorial confirmatorio de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.*

	F1	F2	F3	F4	F5
IT2	.608				
IT7	.661				
IT11	.648				
IT12	.758				
IT15	.683				
IT16	.663				
IT18	.607				
IT22	.632				
IT4		.523			
IT8		.790			
IT9		.648			
IT10		.700			
IT5			.215*		
IT13			.432		
IT14			.460		
IT19			.544		
IT21			.947		
IT3				.537	
IT17				.539	
IT20				.743	
IT1					.590
IT6					.738

En la tabla 6, el análisis factorial confirmatorio llevado a cabo con la nueva propuesta de 5 dimensiones reveló que los ítems alcanzan saturaciones factoriales superiores al mínimo recomendado de .35 con excepción del ítem 5, sin embargo, al mostrar un adecuado ajuste el modelo con dicho ítem, se elige mantenerlo.

**Figura 1**

*Diagrama de flujo de la estructura factorial de la Escala de Asertividad de Rathus.*



#### 4.1. Confiabilidad

**Tabla 7**

*Confiabilidad por consistencia interna de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.*

	$\alpha$	$\omega$
Escala total	.862	.865
Factor 1	.858	.860
Factor 2	.759	.768
Factor 3	.683	.692
Factor 4	.661	.698
Factor 5	.606	.606

Nota:  $\alpha$ : coef. alfa de Cronbach;  $\omega$ : índice omega

En la tabla 7, se estimó la confiabilidad por consistencia interna del instrumento mediante el coeficiente alfa y el índice omega, obteniéndose para la escala total y los factores 1 y 2, valores correspondientes a una confiabilidad respetable, mientras que en los factores 3, 4 y 5 los valores fueron mínimamente aceptables.

#### 4.2. Normas y puntos de corte

**Tabla 8**

*Normas percentilares de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.*

PC	Escala Total	F1		F2	F3	F4	F5
		Fem.	Masc.				
99	101	40	40	20	25	13	10
95	89	37	34	20	23	12	10
90	83	35	32	19	22	11	10
85	79	32	29	18	21	10	9
80	76	30	26	16	20	9	9
75	73	29	25	15	19	8	8
70	68	27	23	14	18	8	8
65	64	25	22	13	18	7	8
60	63	23	21	12	17	7	7
55	61	22	19	11	17	6	7
50	59	21	18	10	16	6	6
45	57	19	16	10	16	5	6
40	55	18	16	9	15	5	6
35	53	17	14	8	14	4	5
30	50	15	14	8	14	4	5
25	47	13	14	7	13	3	5
20	46	12	12	6	12	3	4
15	42	10	11	6	11	2	4
10	40	9	9	5	9	1	3
5	31	6	7	3	7	0	2
1	16	2	4	0	3	0	0

En la tabla 8, a partir de las puntuaciones recogidas se elaboraron las normas percentilares, que se presentan en la tabla 8, tanto a nivel global como por dimensiones, precisándose que en el factor 1 se hallaron diferencias según sexo, optando por elaborar baremos diferenciados por sexo en dicho factor, mientras que en la escala total y los factores 2, 3, 4 y 5 se elaboraron baremos generales, además, se tomó en cuenta los percentiles 25 y 75 para delimitar los niveles bajo, medio y alto.

**Tabla 9**

*Puntos de corte de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.*

Nivel	Escala Total	F1		F2	F3	F4	F5
		Fem.	Masc.				
Bajo	16-47	2-13	4-14	0-7	3-13	0-3	0-5
Medio	49-73	14-29	14-25	8-15	14-19	4-8	5-8
Alto	74-101	30-40	26-40	16-20	20-25	9-13	9-10

En la tabla 9, se aprecia que, a partir de los baremos presentados anteriormente, se delimitaron los puntos de corte correspondientes para la escala total y cada uno de los factores, mostrándose los puntajes directos correspondientes a cada uno de los niveles.



**CAPÍTULO V**  
**DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

Los cambios en la realidad actual demandan instrumentos psicométricos acordes a las necesidades actuales de determinados grupos como son universitarios, que permitan medir variables psicológicas que puedan potenciarse y generar beneficios, como la asertividad, conceptualizada como la capacidad para expresar los sentimientos, emociones y pensamientos propios de manera inteligente, sin emplear la agresividad, sin controlar a los demás y sin permitir ser controlado, además de poder defender los propios derechos sin transgredir de los demás, sin embargo es una variable poco estudiada el contexto local, siendo una de las razones la inexistencia de una prueba psicológica con cualidades psicométricas actualizadas para la medición de asertividad, siendo así, la presente investigación pretende determinar las evidencias psicométricas para la escala de asertividad de Rathus, adaptada por León y Vargas, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.

En cuanto al primer objetivo fue realizar análisis estadísticos mediante la correlación ítems – test de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo, de esta manera, los resultados del análisis ítem – test corregido, reveló que los ítems presentaron índices entre .20 y .69, sin embargo, el ítem 5 alcanzó un valor de .05 siendo bajo, pero se decide mantenerlo ya que no posee un impacto relevante en la confiabilidad.

Al respecto, el análisis de ítems mediante la correlación ítem test se lleva a cabo relacionando la puntuación de cada ítem con la puntuación global de la prueba, por tanto, se espera que dichos valores sean altos, indicando que el ítem es capaz de medir la variable para la cual fue elaborado, asimismo, este análisis permite valorar el grado de discriminación, que es la capacidad de los ítems para distinguir entre los sujetos que poseen en mayor medida el constructo de quienes lo poseen en menor medida, siendo recomendable que los ítems alcancen valores de correlación ítem test superiores a .20 para ser considerados óptimos para la medición (Berrio y Zedán, 2023; Mullo y Marcatoma, 2022).

Siendo así, se puede interpretar gracias a los resultados, que los reactivos de la escala de asertividad de Rathus en estudiantes de una universidad privada de Trujillo poseen un adecuado poder discriminativo, es decir, diferenciarán entre aquellos sujetos con mayor asertividad de quienes sean menos asertivos, ya que sus valores en la mayoría de los reactivos fueron superiores a .20, denotando que son adecuados para medir la variable.

Resultados semejantes se reportan en el estudio de León y Vargas (2009) quienes mencionan que los ítems obtuvieron índices ítem test entre .77 a .92, lo cual demuestra que es pertinente incluir a todos los ítems para la medición de asertividad.

En el segundo objetivo fue realizar análisis estadísticos mediante la correlación ítems – escala de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo, así, dicho análisis mostró que los ítems pertenecientes al factor demostrar disconformidad, alcanzaron valores entre .48 y .55, los reactivos de manifestación de sentimientos y creencias lograron índices entre .28 y .53, los que perteneces a la dimensión eficacia, presentaron valores entre .40 y .54, los del factor interacción con organizaciones valores entre .56 y .64, los ítems de expresión de opiniones tuvieron índices entre .48 y .61, y los de la dimensión decir no, valores entre .42 y .59

De manera semejante al análisis ítem test, la correlación ítem escala relaciona el puntaje de un ítem con el puntaje total de la dimensión a la que pertenece, con el objetivo de valorar el índice de discriminación de los reactivos de cada dimensión, es decir, que distingan entre los evaluados con mayor y menor desarrollo de esas dimensiones, e igualmente se considera que valores mayores a .20 indicarian la idoneidad de los ítems para medir la dimensión para la cual fueron diseñados (Mullo y Marcatoma, 2022; Elosua y Egaña, 2020)

Por tanto, se puede interpretar que cada uno de los reactivos es capaz de discriminar entre los sujetos con mayor y menor nivel de la dimensión a la que pertenecen, ya que al realizarse el análisis de los ítems a través de la correlación ítem escala, se obtuvo que todos los

ítems superaron el valor mínimo recomendado de .20, lo cual indica que son óptimos para la medición.

El tercer objetivo fue identificar las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo, de esta manera, se sometió a dicho análisis la propuesta de seis dimensiones, encontrando que los índices de ajuste GFI, AGFI, NFI y RFI, obtuvieron valores por debajo del mínimo recomendado de .90, situación que llevó a reestructurar la propuesta original, por ello, se propuso una nueva estructura de cinco dimensiones, la cual se sometió nuevamente a análisis factorial confirmatorio, alcanzando valores superiores a .90 en los mismos índices de ajuste, además, los ítems presentaron saturaciones factoriales entre .432 y .947, con excepción del ítem 5 cuyo valor fue de .215, sin embargo, al demostrarse un mejor ajuste con cinco factores incluyendo dicho ítem, se optó por mantenerlo.

Las evidencias de validez de constructo permiten comprobar si los ítems de una prueba psicométrica se agrupan en dimensiones y si estas se ajustan a la propuesta teórica de la variable, es decir, se evalúa si los datos recabados al utilizar un instrumento se ajustan a las dimensiones planteadas de manera teórica, para ello, se utiliza el análisis factorial confirmatorio (AFC), que evalúa las interrelaciones presentes entre los ítems, agrupando a aquellos que se relacionan más entre sí, lo que significa que poseen un factor común, que vendría a ser la dimensión o dimensiones que subyacen a la prueba, así, para corroborar dicho ajuste, el AFC brinda diversos índices de ajuste, entre los que se encuentran el GFI, AGFI, NFI y RFI, recomendándose que esos índices tomen valores muy cercanos o mayores a .90 para considerar que las dimensiones halladas por AFC se ajustan a la propuesta teórica (Jordan, 2021; Xia y Yang, 2019).

Asimismo, el AFC reporta cargas factoriales para todos los ítems, que vienen a representar el grado de relación que posee cada ítem respecto a la dimensión a la que

pertenecen, esperándose valores superiores a .35 para ser considerados como adecuados (Brown, 2015).

Por tanto, con los resultados hallados en el presente estudio, se puede interpretar que el modelo original de seis dimensiones del instrumento no presentaba un óptimo ajuste y no era adecuado para medir asertividad, por ello, al hacerse la reestructuración con cinco dimensiones, el ajuste mejora, pues los índices de ajuste superaron ampliamente el valor mínimo recomendado de .90, denotando que esta nueva estructura es idónea para medir asertividad en estudiantes de una universidad privada de Trujillo, además, los ítems presentaron cargas factoriales superiores a .35, indicando que son óptimos para cuantificar la variable y sus dimensiones.

En cuanto a antecedentes que permiten apoyar estos resultados, se tiene a León y Vargas (2009) quienes realizaron validez de constructo con análisis factorial exploratorio, encontrando un índice KMO de .86 y las cargas factoriales de los ítems oscilaron entre .389 y .792, considerándose adecuados. Por otro lado, en el estudio de León (2014) se realizó análisis factorial confirmatorio para comprobar la estructura de seis dimensiones del instrumento, encontrando índices de ajuste adecuados (GFI= .94; AGFI= .92; CFI= .91) y las cargas factoriales oscilaron entre .37 y .73, indicando que las seis dimensiones son adecuadas para medir asertividad, lo que difiere a los resultados del presente estudio, donde se comprobó que una estructura de cinco factores es más idónea.

El cuarto objetivo fue establecer los índices de confiabilidad por consistencia interna de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo, de esta manera, se estimó tanto con el coeficiente alfa como con el índice omega, obteniéndose para la escala total un índice alfa de .862 y en las cinco dimensiones los valores oscilaron entre .606 y .858, asimismo, el coeficiente omega del instrumento total tomó un valor de .865 y en las dimensiones los valores estuvieron entre .606 y .860.

De acuerdo a las recomendaciones de la American Psychological Association (2018) todo estudio psicométrico debe demostrar que el instrumento sea preciso y mida con la menor cantidad de errores la variable para la cual fue diseñado, es decir, que sea confiable en la medición, por ello, una de las formas más utilizadas de obtener confiabilidad es por consistencia interna, ya que solo se necesita aplicar una vez el instrumento, así, se cuenta con dos índices, el alfa y el omega, ambos muy utilizados en investigaciones psicométricas y cuyos valores de ambos deben ser superiores a .70 para considerarse una confiabilidad aceptable (Bautista et al., 2022) incluso, algunos autores como Frías – Navarro (2022) consideran que valores mayores a .70 son adecuados, además, se debe considerar que en dimensiones con pocos ítems, los valores de ambos índices pueden ser bajos. Sin embargo, Bearden et al., (como se citó en León, 2014) señala que la confiabilidad puede presentar un indicador mínimo aceptable de un rango de .60 a .70).

Por tanto, a partir de los resultados encontrados en esta investigación, se puede interpretar que, tanto con el coeficiente alfa como con el coeficiente omega, el instrumento y sus dimensiones demuestran ser confiables, pues sus índices son superiores a .70, incluso, en los factores con pocos ítems, se hallaron valores mayores al mínimo recomendado de .60.

Corroborando estos hallazgos se tiene a León y Vargas (2009) quienes evaluaron la confiabilidad del instrumento total con el coeficiente alfa, cuyo valor fue de .84, asimismo, en el estudio de León (2014) también se estimó la confiabilidad con ese índice, el cual osciló entre .57 y .73 en las dimensiones de la prueba.

Referente al quinto y sexto objetivo respecto a los baremos y puntos de cortes de la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo, los resultados exhibidos en forma de tabla de la baremación refieren que a partir de los puntajes se elaboraron las normas percentilares, tanto a nivel global como por dimensiones, precisándose que en el factor 1 se hallaron diferencias según sexo, optando por elaborar baremos

diferenciados por sexo en dicho factor, mientras que en la escala total y los factores 2, 3, 4 y 5 se elaboraron baremos generales, que el nivel alto de asertividad comprende puntajes entre los percentiles 80 a 99, un nivel medio de asertividad comprende puntajes entre los 30 a 75 y por último el nivel bajo de asertividad que comprende puntuaciones entre los percentiles 1 a 25. Los puntos de corte se concretaron a partir de los baremos presentados acorde a la escala total y cada uno de los factores, mostrando a qué nivel corresponde los puntajes directos.

Por último, es importante resaltar que la muy escasa cantidad de antecedentes es un limitante para contrastar los resultados de esta investigación con otros estudios previos, sin embargo, los hallazgos permiten dar cuenta que el instrumento cuenta con adecuadas evidencias psicométricas para la medición de asertividad en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.

**CAPÍTULO VI**  
**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**



## **6.1. Conclusiones**

1. Se determinaron las evidencias psicométricas del cuestionario de la escala de asertividad de Rathus, adaptada por León y Vargas, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.
2. Se realizaron la correlación Ítems - test, indicó que la mayoría de los reactivos obtuvieron valores superiores a .20.
3. Se realizaron la correlación Ítems – escala, indicó que los reactivos por factor obtuvieron valores superiores a .20.
4. En la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, se evidenciaron correlación directa disminuyendo a los 6 factores de origen a 5 factores, el cual registraron valores de .90.
5. Se establecieron la confiabilidad del instrumento mediante el alfa de Cronbach con valores de .862 y índice omega .865.
6. Se elaboraron normas percentilares, el cual se hallaron diferencias según sexo, en el factor 1, por él que se elaboraron baremos diferenciados, mientras que en la escala total y los factores 2, 3, 4 y 5 se elaboraron baremos generales.
7. Se delimitaron los puntos de corte para la escala total y para cada uno de los factores.

## **6.2. Recomendaciones**

1. A futuros investigadores, comprobar mediante análisis factorial confirmatorio, la nueva propuesta de cinco dimensiones en otras poblaciones, con el fin de ampliar las propiedades psicométricas de la prueba en distintos contextos y verificar la utilidad de esta estructura factorial para la medición de asertividad.

2. En futuros estudios, revisar el reactivo 5, con respecto a la correlación ítems test, para corroborar si el reactivo fue entendido por la población universitaria y determinar su discriminación.

3. Emplear el instrumento como apoyo al diagnóstico del grado de asertividad que presenten los estudiantes universitarios y así realizar intervenciones oportunas en aquellos que requieran mejorar el establecimiento de límites y de resolución de conflictos de manera asertiva.

4. En próximos estudios con el instrumento, estimar la confiabilidad por el método test-retest para así corroborar que los resultados que se obtengan al aplicar la prueba sean consistentes a través del tiempo.

**CAPÍTULO VII**  
**REFERENCIAS Y ANEXOS**

## 7.1. Referencias

- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación*. Pearson.  
[https://www.academia.edu/43101565/LIBRO\\_psicometr%C3%ADa\\_10ed\\_Aiken\\_2003](https://www.academia.edu/43101565/LIBRO_psicometr%C3%ADa_10ed_Aiken_2003)
- American Psychological Association. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. American Educational Research Association.
- Aragón, L. (2004). Fundamentos psicométricos en la evaluación psicológica. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 7(4).  
<https://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/21668>
- Bautista, M., Franco, K., y Hickman, H. (2022). Objetividad, validez y confiabilidad: atributos científicos de los instrumentos de medición. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*, 11(21), 66-71. <https://doi.org/10.29057/icsa.v11i21.10048>
- Becerra, M. (2014). *Relación entre afrontamiento y la asertividad en los alumnos del III ciclo de la escuela de educación de la universidad privada de Antenor Orrego*. [Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego]. Repositorio de la Universidad Privada Antenor Orrego.  
[https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12759/2277/REP\\_MAESTRO\\_MARIO.BECERRA\\_RELACION.c3%93N.AFRONTAMIENTO.ASSERTIVIDAD\\_ALUMNOS.III.CICLO.ESCUELA.EDUCACION.c3%93N.UPAO.TRUJILLO.2014.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12759/2277/REP_MAESTRO_MARIO.BECERRA_RELACION.c3%93N.AFRONTAMIENTO.ASSERTIVIDAD_ALUMNOS.III.CICLO.ESCUELA.EDUCACION.c3%93N.UPAO.TRUJILLO.2014.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Bejarle, N. (2013). *Asertividad práctica. Como eliminar al rechazo y alcanzar la libertad emocional*. Lectorum.
- Berrío, N., y Zedán, K. (2023). Calidad psicométrica de un instrumento: breve revisión. *Poiésis*(45), 95-103. <https://doi.org/10.21501/16920945.4522>.

- Brown, T. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. The Guilford Press
- Caballo, V. (1983). Asertividad: definiciones y dimensiones. *Estudios de Psicología*, (13), 52-62 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=65876>
- Castanyer, O. (2014). *Aplicaciones de la asertividad*. Desclée de Brouwer. <https://www.edesclee.com/img/cms/pdfs/9788433027092.pdf>
- Castanyer, O. (2020). *La asertividad. La expresión de una sana autoestima*. Desclée de Brouwer. [https://www.academia.edu/28561185/LA\\_ASERTIVIDAD\\_EXPRESION\\_DE\\_UNA\\_SANA\\_AUTOESTIMA](https://www.academia.edu/28561185/LA_ASERTIVIDAD_EXPRESION_DE_UNA_SANA_AUTOESTIMA)
- Elosua, P., y Egaña, M. (2020). *Psicometría aplicada. Guía para el análisis de datos y escalas con jamovi*. Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco.
- Escobar, J. y Cuervo, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36. [https://www.humanas.unal.edu.co/lab\\_psicometria/application/files/9416/0463/3548/Vol\\_6\\_Articulo3\\_Juicio\\_de\\_expertos\\_27-36.pdf](https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicometria/application/files/9416/0463/3548/Vol_6_Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf)
- Frías-Navarro, D. (2022). *Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida*. Universidad de Valencia. <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Gaete, A. (2017). La rigurosidad científica: validez y confiabilidad en los paradigmas cuantitativo y cualitativo. *Tema de investigación de la academia*, 113 – 125. <https://publicacionesacague.cl/index.php/tica/article/view/169>
- González, C., Guevara, Y., Jiménez, D., y Alcázar, R. (2017). Relación entre asertividad rendimiento académico y ansiedad en una muestra de estudiantes mexicanos de secundaria. *Acta Colombiana de Psicología*, 21(1), 116–127. <https://doi.org/10.14718/ACP.2018.21.1.6>

- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Ciencias Médicas.  
<https://anyflip.com/kxolb/gyhp/basic>
- Jordan, F. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Psocial*, 7(1), 66-71. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=672371335005>.
- Kerkich, P. (2019). *Nivel de comunicación asertiva en estudiantes de la carrera de comunicación de una Universidad pública y privada de Huancayo*. [Tesis de pregrado, Universidad Continental]. Repositorio de la Universidad Continental.  
<https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/6396>
- Lachira, D., Luján, P., Mogollón, M., y Silva, R. (2020). La comunicación asertiva: una estrategia para desarrollar las relaciones interpersonales. *Revista Latinoamericana De Difusión Científica*, 2(3), 72-82. <https://doi.org/10.38186/difcie.23.06>
- León, M. (2014). Revisión de la escala de asertividad de Rathus adaptada por León y Vargas (2009). *Revista Reflexiones*, 93(1),157-171.  
[https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1659-28592014000100012](https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-28592014000100012)
- León, M. y Vargas, T. (2009). Validación y estandarización de la Escala de Asertividad de Rathus (R.A.S.) en una muestra de adultos costarricenses. *Revista Costarricense de Psicología*, 28(41-42), 187-207.<https://www.redalyc.org/pdf/4767/476748706001.pdf>
- Lozano, L. y Turbany, J. (2013). *Validez*. UOC.  
[https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/69325/2/Psicometr%C3%ADa\\_M%C3%B3dulo%203\\_Validez.pdf](https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/69325/2/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%203_Validez.pdf)
- Medrano, L. y Pérez, E. (2019). *Manual de Psicometría y Evaluación Psicológica*. Brujas.  
[https://www.researchgate.net/profile/LeonardoMedrano/publication/351094332\\_Manual\\_de\\_Psicometria\\_y\\_Evaluacion\\_Psicologica/links/6085d5cf8ea909241e261bed/Manual-de-Psicometria-y-Evaluacion-Psicologica.pdf](https://www.researchgate.net/profile/LeonardoMedrano/publication/351094332_Manual_de_Psicometria_y_Evaluacion_Psicologica/links/6085d5cf8ea909241e261bed/Manual-de-Psicometria-y-Evaluacion-Psicologica.pdf)

- Mullo, H., y Marcatoma, J. (2022). *Introducción a la psicometría y estadística*. Editorial Grupo Compás
- Novel, G., Lluch, T., y Rigol, A. (1988). Asertividad y Fomento de la salud mental. *Revista Española de enfermería*, (116), 46 – 50. <https://www.aeesme.org/wp-content/uploads/2020/12/1988-Asertividad-y-fomento-de-la-salud-mental.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal Morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 248-252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Rathus, S. (1973). A 30-item schedule for assessing assertive behavior. *Behavior Therapy*, 4(3), 398–406. [https://doi.org/10.1016/S0005-7894\(73\)80120-0](https://doi.org/10.1016/S0005-7894(73)80120-0)
- Ramírez, A., Mange, T. (1990). Asertividad y Ansiedad en universitarios mexicanos y norteamericanos. Un estudio piloto. *Estudios Fronterizos*, (21), 91-111. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5196126.pdf>
- Riso, W. (2002). *Cuestión de dignidad Aprenda a decir NO y gane autoestima siendo asertivo*. Norma.
- Roca, E. (2014). *Como mejorar tus habilidades sociales*. ACDE. <https://www.cop.es/colegiados/pv00520/pdf/Habilidades%20sociales-Dale%20una%20mirada.pdf>
- Richard, D. (2020). *Propiedades psicométricas de las Escalas de Autoestima de Rosenberg y de Asertividad de Rathus en estudiantes del nivel secundario del Colegio Unión de Ñaña, Lima, 2019* [Tesis de Posgrado, Universidad Peruana Unión]. Repositorio UPEU. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/3090>

- Salazar, I., C., Roldan, G., M., Garrido, L., Ramos, J., y Navas, P. (2014). La asertividad y su relación con los problemas emocionales y el desgaste en profesionales sanitarios. *Behavioral Psychology*, 22(3), 523-549. [https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/08/08.Salazar\\_22-3oa-1.pdf](https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/08/08.Salazar_22-3oa-1.pdf)
- Sánchez, H., Reyes., C., y Mejía., K. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanista*. Vicerrectorado de Investigación URP. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sotelo, Y. (2020). *Asertividad y agresividad en estudiantes de instituciones educativas públicas de la región Callao*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo] [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/60958/Sotelo\\_GYC-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/60958/Sotelo_GYC-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Xia, Y., y Yang, Y. (2019). RMSEA, CFI, and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods. *Behavior Research Methods*, 51, 409-428. <https://doi.org/10.3758/s13428-018-1055-2>.



## 7.2. Anexos

### ANEXO 1: Consentimiento informado

#### FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento manifiesto que se me ha brindado información para la participación en la investigación científica que se aplicará a los estudiantes de I al X ciclo del programa de estudio de Psicología.

Se me ha explicado que:

- El objetivo del estudio es Determinar las evidencias psicométricas para la escala de asertividad de Rathus, en estudiantes de una universidad privada de Trujillo.
- El procedimiento consiste en responder a un cuestionario denominado Escala de Asertividad de Rathus adaptada por León y Vargas (2009).
- El tiempo de duración de mi participación es de 10 a 15 minutos.
- Puedo recibir respuesta a cualquier pregunta o aclaración.
- Soy libre de rehusarme a participar en cualquier momento y dejar de participar en la investigación, sin que ello me perjudique.
- No se identificará mi identidad y se reservará la información que yo proporcione. Sólo será revelada la información que proporcione cuando haya riesgo o peligro para mi persona o para los demás o en caso de mandato judicial.
- Mi participación se realizará de forma presencial.
- Puedo contactarme con las autoras de la investigación Cruz Vásquez Delia Rosmery, mediante correo electrónico drosmerycv@hotmail.com para presentar mis preguntas y recibir respuestas.

Finalmente, bajo estas condiciones **ACEPTO** ser participante de la investigación.

Trujillo, .....de 2023.

## ANEXO 2: Escala de asertividad de Rathus (R.S.A)

Adaptación León y Vargas (2009)

Ciclo:              Edad:              Sexo:

### Instrucciones

Indique hasta qué punto cada una de las siguientes frases describen la forma en que usted piensa o se comporta ante ciertas situaciones. Para ello, debe utilizar las siguientes categorías.

0 muy poco característico de mí, extremadamente no descriptivo.

1 bastante poco característico de mí, no descriptivo.

2 algo no característico de mí, ligeramente no descriptivo.

3 algo característico de mí, ligeramente descriptivo.

4 bastante característico de mí, ligeramente descriptivo.

5 muy característico de mí, extremadamente descriptivo.

1. Pienso que mucha gente parece ser más agresiva y autoafirmativa que yo.
2. He dudado en proponer o aceptar una cita con alguien por timidez.
3. Cuando la comida que me han servido en el restaurante no está hecha a mi gusto, me quejo con el mesero o mesera.
4. Cuando un vendedor se ha tomado el rato y la molestia de mostrarme un producto que después no quiero, paso mal rato al decir "NO".
5. Me esfuerzo, como la mayoría de la gente, por mantener mi posición.
6. En realidad la gente se aprovecha de mí con frecuencia.
7. Con frecuencia no sé qué decir a personas atractivas del otro sexo.
8. Evito llamar por teléfono a instituciones o empresas.

9. En caso de solicitar un trabajo o la admisión en una institución, preferiría escribir cartas o enviar correos electrónicos, a realizar entrevistas personales.
10. Me resulta embarazoso devolver un artículo comprado.
11. Si un pariente cercano y respetado me molesta prefiero esconder mis sentimientos antes de expresar mi disgusto.
12. He evitado hacer preguntas por miedo a aparecer tonto.
13. Soy abierto y franco en lo que respecta a mis sentimientos.
14. Si alguien ha hablado de mi o me ha atribuido hechos falsos, lo (la) busco para saber qué es lo que pasa.
15. Con frecuencia, paso un mal rato cuando tengo que decir que “NO”
16. Suelo reprimir mis emociones antes de hacer una escena.
17. En el restaurante o en cualquier sitio, protesto por un mal servicio.
18. Cuando me halagan con frecuencia, no sé qué responder.
19. Si dos personas en el cine o en una conferencia están hablando demasiado alto, les pido que hagan silencio o se vayan a hablar a otra parte.
20. Si alguien se cuela en una fila, le llamo abiertamente la atención.
21. Expreso mi opinión con facilidad
22. Hay veces en las que simplemente no puedo decir nada.

### ANEXO 3: Prueba de normalidad

**Tabla 10**

*Prueba de normalidad*

	Sexo	K-S	Sig. (p)
Escala Total	Femenino	.051	.050*
	Masculino	.112	.000**
F1	Femenino	.066	.003**
	Masculino	.115	.000**
F2	Femenino	.080	.000**
	Masculino	.153	.000**
F3	Femenino	.088	.000**
	Masculino	.117	.000**
F4	Femenino	.070	.001**
	Masculino	.075	.048*
F5	Femenino	.127	.000**
	Masculino	.099	.002**

Nota: K-S: Kolmogorov – Smirnov; \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

En la tabla 10, se analizó el supuesto de normalidad de las puntuaciones según sexo de la escala total y por factores, a través del estadístico de Kolmogorov – Smirnov, con la finalidad de establecer el estadístico idóneo para comparar las puntuaciones según sexo, hallándose diferencias significativas ( $p < .05$ ) y muy significativas ( $p < .01$ ) con una distribución normal, por tanto, para realizar la comparación se debe utilizar la prueba no paramétrica U de Mann – Whitney.

#### ANEXO 4: Comparación de las puntuaciones según sexo

**Tabla 11**

*Comparación de las puntuaciones según sexo*

	Sexo	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. (p)
Escala Total	Femenino	231.0	70924.5	19947.5	.148
	Masculino	212.0	30100.5		
F1	Femenino	233.6	71712.5	19159.5	.039*
	Masculino	206.4	29312.5		
F2	Femenino	225.1	69098.0	21774	.986
	Masculino	224.8	31927.0		
F3	Femenino	224.7	68975.5	21697.5	.938
	Masculino	225.7	32049.5		
F4	Femenino	228.8	70247.5	20624.5	.357
	Masculino	216.7	30777.5		
F5	Femenino	229.0	70309.5	20562.5	.33
	Masculino	216.3	30715.5		

Nota: U: estadístico de Mann – Whitney; \* $p < .05$

En la tabla 11, se comparó las puntuaciones de la escala total y por factores según sexo, con la finalidad de determinar si existen diferencias entre varones y mujeres, para poder elaborar baremos según sexo o generales; el estadístico de Mann – Whitney encontró diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre ambos géneros únicamente en el factor 1, por tanto, para este factores se deben elaborar baremos según sexo, mientras que en la escala total y en los factores 2, 3, 4 y 5, se deben elaborar baremos generales.