

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO

ESCUELA DE POSGRADO



TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

“Role playing y habilidad de producción oral en estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo del I.E.S.P.P de Celendín, 2019-II”

Área de investigación:
Enseñanza-Aprendizaje

Autora:
Br. Alvarado Garay, Lizbeth Lynn

Jurado Evaluador:

Presidente: Dra. Uceda Dávila, Lucero De Los Remedios

Secretario: Dra. Malabrigo Reyes, Bertha Rosa

Vocal: Dra. Peña Pazos, Gladys Ligia

Asesor:

Ms. Rebaza Vásquez, Walter Oswaldo

Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-5545-151X>

TRUJILLO – PERÚ

2022

Fecha de sustentación: 27 / 10 / 2022

UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO

ESCUELA DE POSGRADO



TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

“Role playing y habilidad de producción oral en estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo del I.E.S.P.P de Celendín, 2019-II”

Área de investigación:
Enseñanza-Aprendizaje

Autora:
Br. Alvarado Garay, Lizbeth Lynn

Jurado Evaluador:

Presidente: Dra. Uceda Dávila, Lucero De Los Remedios

Secretario: Dra. Malabrigo Reyes, Bertha Rosa

Vocal: Dra. Peña Pazos, Gladys Ligia

Asesor:

Ms. Rebaza Vásquez, Walter Oswaldo

Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-5545-151X>

TRUJILLO – PERÚ

2022

Fecha de sustentación: 27 / 10 / 2022

ÍNDICE

I.	Introducción	1
II.	Planteamiento de la Investigación	2
-	Planteamiento del problema	2
-	Justificación del estudio	18
-	Objetivos	19
III.	Materiales y Métodos	20
-	Diseño del estudio	20
-	Población	20
-	Muestra, muestreo	21
-	Operacionalización de Variables	23
-	Procedimientos y Técnicas	25
-	Plan de análisis de datos	25
-	Consideraciones éticas	26
IV.	Resultados	27
V.	Discusión	39
VI.	Conclusiones	41
VII.	Recomendaciones	43
VIII.	Referencias Bibliográficas	44
IX.	Anexos	48

Resumen

En este estudio se determinó la influencia del role playing, como estrategia didáctica en la mejora de la habilidad de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés, siguiendo un diseño de estudio cuasi experimental con pre-test y pos-test con un grupo de control no aleatorio, estableciéndose cinco niveles de evaluación: excelente, muy bueno, bueno, regular y malo. Los resultados de la aplicación del post test respecto a pronunciación, fluidez comprensión y dominio del discurso para el logro de la producción oral, del grupo experimental se ubicó en el nivel más alto. El promedio global respecto al objetivo general en el grupo experimental según el post test fue de 78.9 y en el pre test de 39.6. La comparación de los promedios reveló una diferencia significativa ($p < 0.01$), así como la que se obtuvo comparando los promedios globales entre el grupo experimental y el de control. Se concluye que el role playing como estrategia didáctica mejora de manera significativa la producción oral del inglés.

Palabras claves: role playing, producción oral, nivel de inglés.

Abstract

In this study the influence of role playing, as a didactic strategy in the improvement of the oral production ability in students of the basic level of English was determined, have a quasi-experimental study design with pre-test and post-test with a group of non-random control, establishing five levels of evaluation: excellent, very good, good, fair and bad. The results of the application of the post test concerning pronunciation, fluency, comprehension and command of the discourse to achieve oral production ability, of the experimental group was located at the highest level. The global average concerning general objective in the experimental group according to the post test was 78.9 and in the pre test it was 39.6. The contrast of the averages presented a significant difference ($p < 0.01$), as well as that obtained by comparing the global averages between the experimental group and the control group. It is concluded that role playing as a didactic strategy significantly improves the oral production of English.

Key words: role playing, oral production, English level

I. Introducción

Aprender una lengua extranjera hoy en día es de gran importancia ya que se ha convertido en un requisito indispensable para acceder a oportunidades laborales y de educación, así que los docentes de inglés tienen un papel importantísimo que va mucho más allá de enseñar gramática o fonética, involucra brindar a los estudiantes oportunidades de aprender inglés de manera vivencial, nuestros estudiantes deben suplir y superar las necesidades que se demanda un país en desarrollo. En tal sentido, el ministerio de educación en nuestro país a través de los diseños curriculares que proponen, establece estándares indispensables para lograr las competencias respecto al aprendizaje del inglés, donde manifiesta que se debe lograr ciudadanos capaces de comunicarse en otro idioma extranjero.

Por lo tanto, el presente estudio está orientado a superar las dificultades de producción oral en la asignatura de inglés. Para el caso se propuso el role playing como un medio de superar estas deficiencias en los estudiantes del nivel básico de Inglés del segundo ciclo de la carrera de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

El role play para muchos investigadores es una de las estrategias más acertadas para el logro del aprendizaje de un idioma extranjero, ya que sitúa a los estudiantes a asumir un rol específico, haciendo uso de su ingenio y creatividad, aprenden y practican el idioma a la misma vez que se divierten y despiertan su interés y dejan de lado la timidez que en muchas ocasiones es el muro que impide avanzar en el proceso de aprendizaje-enseñanza.

II. Planteamiento de la Investigación

Planteamiento del problema

En la actualidad la lengua de comunicación en todo el planeta es el idioma inglés y ha llegado a considerarse como una lengua que todos deberían aprender, inicialmente eran los jóvenes y los adultos quienes aprendían inglés como lengua extranjera pero hoy en día no hay límites de edad para aprender. El aprendizaje de este idioma se ha vuelto indispensable en cuando a educación y campo laboral refiere. Hoy en día toda institución avocada a la educación tiene presente en sus currículos este idioma. ¿Pero cuáles son las estrategias pedagógicas óptimas que ayudan a ejecutar correctamente la enseñanza de un idioma extranjero? Sánchez (2019) afirma:

La estrategia de aprendizaje es una guía de las acciones que el alumno pretende seguir. Por tanto, son siempre conscientes e intencionales, dirigidas a un objetivo relacionado con el aprendizaje. Las estrategias de aprendizaje son procesos mediante los cuales el estudiante elige, coordina y aplica los procedimientos para conseguir un fin relacionado con su aprendizaje. (p.56)

Las estrategias pedagógicas que el docente opte por realizar dentro de las secuencias pedagógicas deben estar dirigidas al desarrollo y logro de competencias, pero hay barreras que se presentan al momento de aprender un nuevo idioma, ¿Cuáles son los obstáculos que se encuentra en educación superior?, ¿Qué dificultades encontramos cuando los estudiantes provienen de

zonas rurales, dónde la enseñanza del inglés es bastante escaso?; de acuerdo a lo que propone el ministerio de educación a través de los diseños curriculares para educación superior exige un nivel de inglés pre intermedio, el problema que encontramos es que los estudiantes de las comunidades andinas tienen un escaso nivel del idioma inglés, es entonces dónde surge interrogantes como: ¿Qué tipo de estrategias pueden ser utilizadas para lograr que su nivel de inglés mejore?, las empresas de hoy para contratar personal calificado exigen un nivel de inglés intermedio y avanzado, nuestros futuros profesionales deben estar a la vanguardia de las exigencias del mundo actualizado y globalizado. Por lo que se demanda que nuestros estudiantes tengan todos los niveles de inglés requeridos por el Marco Común Europeo, es de esperar que las nuevas estrategias para la enseñanza de inglés en las instituciones públicas y privadas también funcionen en el nivel superior y estas políticas deben afectar la mejora de docentes calificados y capacitados constantemente en todos los niveles de la educación. La ley 30220 establece que a nivel universitario es necesario el conocimiento de una lengua extranjera a nivel de pregrado, mientras que la Ley 23733 establece que es necesario el dominio de una lengua extranjera para la obtención de los grados de maestría y doctorado. Así mismo, el nivel adecuado de los estudiantes egresados de educación superior debe ser el nivel B2. (British Council, 2015).

Es de suma importancia volcar nuestro interés en el aprendizaje de un nuevo idioma como el inglés para lograr los estándares profesionales requeridos de nuestros estudiantes en formación.

El role playing es una estrategia efectiva para la formación de estudiantes de

educación superior. Krain & Lantis, en un estudio realizado en Chile nos dicen que el juego de roles, “promueven el pensamiento crítico y las habilidades analíticas, mejorando la experiencia educativa, ofreciendo a los estudiantes mejorar las competencias de comunicación oral y escrita fomentando la confianza de los estudiantes”. (como se citó en Gaete-Quezada, 2011, p.3)

El role playing como estrategia didáctica se adapta para la enseñanza de un idioma extranjero además ayuda a romper barreras que los mismos estudiantes perciben como, por ejemplo: que el inglés no se entiende, es un idioma muy difícil de hablar, es un idioma que no gusta, etc. El role playing como estrategia tiene el objetivo de enseñanza focalizada a través de la diversión y ayuda a romper dichos pre conceptos.

A nivel internacional, en su proyecto de tesis Díaz (2014) menciona que el bajo rendimiento académico en el aprendizaje de inglés se debe a factores como los distintos estilos y estrategias de aprendizaje de los estudiantes, la falta de motivación, la ansiedad y factores externos como condiciones sociodemográficas, edad de inicio de estudios y colegio de procedencia. Estos factores internos y externos influyen para el buen desempeño de los estudiantes en la adquisición de un nuevo idioma. Las estrategias de aprendizajes son las técnicas que usamos para el logro de competencias en nuestros alumnos, su esencia, la forma de aprovechar al máximo sus posibilidades de una manera constructiva y eficiente.

Teniendo en cuenta la realidad del Perú, (British Council 2015) menciona que para muchos las barreras significativas a la educación superior son el costo alto

de matrícula, los costos de vida y la falta de economía. El bajo recurso económico de los estudiantes influye mucho para el estudio de inglés y más aquellos estudiantes de las zonas rurales, así como el no poder acceder a los programas que el gobierno financia. A diferencia de la clase social media alta que pueden subvencionar escuelas privadas y clases de inglés, por la cual la calidad y los resultados son mejores, en una encuesta realizada por los autores se muestra que el interés por el inglés es alto sobre todo en la población en general, el inglés está asociado a un mayor nivel de empleabilidad cada día, mejor calidad de vida con oportunidades de acceso a la educación. Sin embargo, para los estudiantes de bajos recursos el aprendizaje de inglés no es prioridad ya que para ellos será prioridad alimentación, casa y vestido.

En cuanto a la realidad local de la provincia de Celendín que pertenece al departamento de Cajamarca con 12 distritos rurales, con una población de escasos recursos económicos dependiendo del sistema público y en una continua lucha contra la minería, nuestros estudiantes son los principales afectados ya que no tienen acceso a mejorar su nivel de inglés, otro factor importante a mencionar es la falta de profesionales capacitados para enseñar este idioma.

En tal el enunciado del problema es, ¿En qué medida el role playing, como estrategia didáctica, mejora la habilidad de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo de la carrera de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II?

Marco Teórico

Estrategia didáctica

Según Schmeck y Schunk (como se citó en CECUDE, 2013) refiere que las estrategias de aprendizaje son planes o procedimientos en secuencia orientados a objetivos de aprendizaje, por otro lado se denominan tácticas de aprendizaje a los procedimientos específicos dentro de una secuencia por lo tanto resume que las estrategias son procedimientos superiores donde se incluye diferentes tácticas o técnicas de aprendizaje.

Según Barriga (como se citó en UNED, 2013), existe una gran variedad de definiciones, a lo que refiere a las estrategias como procedimientos donde se puede incluir diferentes técnicas, operaciones o actividades específicas que apuntan a un propósito determinado como lo es el aprendizaje y la solución de problemas, las estrategias tienen una peculiaridad y es que son flexibles a los contextos socioculturales.

Díaz-Barriga y Hernández (2002) nos dicen que las estrategias de aprendizaje son procedimientos que quiere decir conjunto de pasos, operaciones o habilidades que un pupilo utiliza de manera consciente e intencional para aprender significativamente y solucionar problemas.

La Universidad Mayor de San Simón (s.f) define las estrategias de aprendizaje de la siguiente manera: Se entiende entonces por estrategias de enseñanza al conjunto de actividades, métodos y medios que se planifican en bien de los interesados, los

objetivos a ser logrados, la naturaleza de las áreas y cursos, para hacer más efectivo el proceso de aprendizaje.

Es importante planificar las estrategias a utilizar en las sesiones de aprendizaje de manera consciente y reflexiva, en relación con las técnicas y actividades que pueden utilizar para alcanzar los objetivos de aprendizaje. Todos estos conceptos nos llevan a concluir que para que las estrategias didácticas funcionen de manera correcta dentro de una sesión de aprendizaje deben participar tanto docente como estudiante.

Estrategia de enseñanza de la segunda lengua.

Para los autores García-Ros, Pérez-Gónzales, Martínez & Alfonso (1998) en su investigación de estrategias de aprendizaje del idioma inglés, sostienen la idea de que para proporcionar la habilidad necesaria para producir espontáneamente el nuevo lenguaje en los estudiantes debe realizarse en contextos informales que no sean las aulas, las interacciones del lenguaje en contextos sociales no estructurados, el uso de estrategias asociadas a conversación, escucha, lectura y escritura son necesarios para conseguir el aprendizaje de la segunda lengua.

Clasificación de las estrategias didácticas

Valle y otros (como se citó en Sánchez, 2019) clasifican las estrategias de aprendizaje de la siguiente manera:

a) Estrategias Cognitivas:

Que viene a ser un conjunto de estrategias que se utilizan para aprender, codificar, comprender y recordar la información para una determinada meta de aprendizaje;

dentro de las estrategias cognitivas se determinan tres clases de estrategias: de repetición que consiste en pronunciar, nombrar o decir de forma repetida los estímulos presentados dentro de una tarea de aprendizaje es un mecanismo de memoria; de elaboración que consiste en integrar la información ya almacenada en la memoria con la nueva información; y de organización que combina de manera coherente y significativo la información. Y por último se tiene la estrategia de selección que se encarga de elegir la información para facilitar su procesamiento.

b) Estrategias Metacognitivas:

Estas estrategias requieren conocimiento y pensamiento crítico de la persona, de la tarea y de la estrategia, y se regula de dos maneras primero se debe tener conocimiento de la estrategia específica y saber cómo, cuándo y por qué debe usarla. En segundo lugar, es posible observar la eficacia de las estrategias elegidas y cambiarlas según las demandas de la tarea gracias a su función auto reguladora.

c) Estrategias de manejo de recursos:

Son estrategias que se abastece de diferentes recursos que contribuye a la resolución de la tarea o trabajos específicos; su finalidad es sensibilizar al estudiante con lo que va a aprender, integrando la motivación, las actitudes y el afecto.

Independientemente de la clasificación que consideremos más consistente para aplicar, se debe resaltar y aceptar que todo docente debe saber enseñar a aprender al estudiante, en otras palabras, debe enseñar a sus alumnos estrategias de aprendizaje.

El role playing como estrategia didáctica

Definición:

El Role Playing es una estrategia didáctica donde los estudiantes participan en situaciones reales que se dan del momento o de acuerdo al contexto del tema o situación previamente desarrollado, adecuando al rol que desarrollan sus otros compañeros; el role playing es un marco de referencia común para que los participantes inicien una discusión e ideal para representar una situación social determinada grupal (Vivas, 2010. p.22)

El role playing como estrategia incentiva la comunicación, y producción oral convirtiéndose en una estrategia muy poderosa para desarrollar procesos de socialización y de adaptación.

El Role playing es un juego de roles donde los estudiantes interpretan diversos personajes ya sean reales o imaginarios representando una situación intentando llevarlo a la realidad. En esta clase de juegos los estudiantes se apropian de un personaje ficticio y lo interpretan recreándolo a su manera (Argel y Gooding 2011).

El role playing logra que los estudiantes socialicen y se apoyen mutuamente, fortalece sus relaciones en términos de igualdad, no es competitivo y hace que todos los integrantes del grupo de estudiantes trabajen juntos para lograr el propósito de la sesión. A través del role playing se logra que los estudiantes cooperen y apoyen a sus compañeros logrando que sus esfuerzos los haga llegar más allá de lo que podrían lograr de manera individual. El juego de roles enriquece al estudiante a

nivel personal y social ya que la tolerancia juega un papel importantísimo entendiendo que somos diferentes y no perfectos y podemos equivocarnos. Por medio de las actuaciones se despierta el interés y los estudiantes se sienten motivados para participar espontáneamente sin uso de libretos y actuando como si la situación fuera verdadera.

En conclusión, el juego de roles es una actividad que ayuda a que los estudiantes interactúen entre sí, logrando la participación activa de todos los estudiantes, además de contribuir al despertar de su imaginación, expresión corporal y oral (Argel y Gooding 2011).

En el juego de roles no existe un guion predeterminado pero se establecen condiciones y reglas (Cobo & Valdivia, 2017).

¿Qué aprendizajes promueve el role playing?

El role playing como estrategia didáctica estimula a que los estudiantes examinen y comprendan su propio comportamiento y el de otras personas en situaciones simuladas. Además, promueve un proceso de autoanálisis del rol asumido, reconoce formas alternativas de pensar y actuar, desarrolla las interrelaciones y habilidades de producción oral, manifiestan Cobo & Valdivia (2017).

¿Cómo se implementa en clase?

Para Cobo y Valdivia (2017), el proceso del role playing o juego de roles sigue el siguiente proceso:

a. Cómo se contextualiza el juego

El docente presenta la situación contexto con la cual se llevará a cabo el juego de roles señalando las condiciones, se determina a los intérpretes y sus cualidades, teniendo en cuenta su participación e interés en la situación, se recomienda presentar las reglas del juego antes de dar inicio. El docente debe conocer las competencias que desea que los estudiantes logren, entonces las situaciones estarán dirigidas al logro de estas.

b. Organización de la clase para el juego

En clase el docente debe informar a los alumnos que el juego de roles es interpretar un papel y sentirse en él, debe definir quienes participaran como actores y quienes, como espectadores, debe calcular un tiempo necesario para el análisis, adaptación de la situación y definir qué rol han de representar, debe llevar a los estudiantes espectadores a analizar la situación con la guía docente.

c. Desarrollo del juego

El docente debe recordar a sus estudiantes actores la seriedad del rol que van a realizar y vivirlo como si fuera real. También se debe prever el tiempo establecido para la actividad.

d. Cierre del juego

Al finalizar la presentación el docente debe llevar a sus estudiantes al análisis de la situación presentada, recordarles el propósito de la clase y lo que se ha logrado a través del juego de roles y análisis del problema que afrontaban los protagonistas, incitándolos a la participación activa y fundamentada de los estudiantes con una

rueda de preguntas previamente preparadas. El cierre del juego es también el momento en el cual el docente guía a los estudiantes a establecer relaciones significativas entre lo que sucedió en el juego y la realidad.

El juego de roles y la educación

Según Giménez, (como se citó en Argel y Gooding, 2011) en su investigación nos menciona que lo más importante del juego de roles es la significación del aprendizaje, ya que el estudiante percibe si la estrategia aporta a su aprendizaje y si le es útil.

El juego de roles aporta en gran manera al aprendizaje de los estudiantes ya logra motivarlos y hace que su proceso de aprendizaje sea más fluido ayudándolos a desarrollar su capacidad oral, su imaginación, creatividad e interacción entre compañeros. En el role playing el docente es un guía y les brinda los temas y el vocabulario para la representación de los roles.

En cuanto a la dirección pedagógica como en todo proceso educativo el role playing, conlleva una planificación, ejecución y valoración, es aconsejable evaluar permanentemente las competencias desarrolladas por los estudiantes al realizar el juego.

Habilidad de Producción Oral

En la disciplina de inglés se prioriza la competencia comunicativa. La expresión oral tiene muchas funciones como la de establecer relaciones inter personales, pero

específicamente para el área es el instrumento indispensable en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Para Rodríguez (2010) el proceso comunicativo es un proceso que involucra tanto al que codifica y decodifica el mensaje. Esto es un proceso interactivo en el cual, de manera dinámica, se intercambian los roles.

Aguilera, Ferrer, Gamboa, Olivero y Bess (2012) en su investigación afirman:

Se debe tener en cuenta que la habilidad comunicativa es la más usual y utilizada por la persona desde sus inicios expresando culturas y estilos, representa una mixtura de conocimientos, ideas, sentimientos y de formas de pensar entre dos o más personas, con fluidez y exactitud haciendo uso de la gramática, la fonética y la semántica.

Las habilidades comunicativas como: oral, auditiva, comprensión de contenidos y producción escrita, están conexas unas con otras, en cuanto al aprendizaje del idioma inglés se enfoca en el análisis hacia la habilidad de expresión oral.

La habilidad de producción oral para Suaza, (2014) involucra tanto el hablar como el escuchar en situaciones de la vida diaria, por lo tanto el estudiante debe realizar estas dos acciones necesariamente en lengua extranjera integrando factores culturales y significativos permitiendo el desarrollo de todo su potencial.

Importancia de la producción oral

Para (Rodríguez, Medina, & Lorenzo, 2013) en los cursos de inglés la habilidad comunicativa es prioridad. El adecuado uso del inglés es de suma importancia ya que es una herramienta para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, se debe aplicar estrategias comunicativas de naturaleza lingüística extra verbal y registros lingüísticos adecuándolos a lo que realmente necesita el estudiante y el docente.

León (2014) en su trabajo de investigación menciona la importancia de la habilidad de producción oral dónde afirma que la sociedad de hoy en día exige una eficiente capacidad comunicativa, quiere decir que se debe saber expresar claro y fluido con una correcta pronunciación y entonación teniendo en cuenta los símbolos no verbales, aprender y saber escuchar, desarrollar capacidades de conversación, dialogo, debate, relato. Sumado a esto el uso correcto de gestos y mímicas, articular correctamente de tal forma que sea claro y conciso tener una correcta entonación y fluidez.

Etapas de la producción oral

En la enseñanza de la habilidad comunicativa se debe considerar tres etapas principales, que (León, 2014) sugiere:

Presentación: para esta etapa sugiere iniciar con funciones comunicativas, repaso de vocabulario aprendido y estructuras gramaticales.

Práctica: durante el desarrollo de la práctica de la producción oral se sugiere hacer las correcciones pertinentes.

Producción: es la etapa en el que el docente toma en cuenta la correcta pronunciación, gramática y vocabulario, en los estudiantes para luego levantar las observaciones finalizar el diálogo juntamente con los estudiantes centrándose en el contenido del mensaje.

Dimensiones de la producción Oral

Thornbury (cómo se citó en León, 2014), nos menciona en English Language Speaking Skills (CELS) - Test de Speaking – que para la correcta evaluación de la expresión oral se toma en consideración cuatro dimensiones.

Pronunciación: es cuando el estudiante tiene la habilidad para producir enunciados comprensibles y tiene como base la producción individual de sonidos, el más pertinente vínculo lógico de palabras haciendo uso de una correcta acentuación y entonación para brindar el significado adecuado.

Comprensión: evalúa la habilidad de unir significados explícitos e implícitos de palabras, así como la atención auditiva, la memoria y la percepción en el proceso comunicativo.

Fluidez: el estudiante habla con coherencia usando una velocidad adecuada en la longitud de las oraciones, es la habilidad de hablar con facilidad y espontaneidad.

Dominio del discurso: evalúa la habilidad de expresar ideas y opiniones en un discurso coherente y lógico usando estructuras exactas y complejas de acuerdo a diferentes enunciados o situaciones.

Nivel de inglés

Es importante tener una mirada a las normas académicas del Ministerio de Educación en materia de la enseñanza del inglés, de tal manera que los modelos nacionales nos sirvan en el proceso de enseñanza aprendizaje del idioma inglés.

Marzano & Kendall (como se citó en Vargas, Tejada, & Colmenares, 2008) confirman que un patrón de actuación de este aprendizaje es un rutina determinada de instrucciones y destrezas pero que no es una imagen de lo que se conoce, sino una representación de alguna diligencia de los propios.

Otros autores mencionados en la investigación de Vargas, Tejada y Colmenares consideran que los estándares requieren establecer objetivos alcanzables por los estudiantes a fines a sus metas personales.

Si bien es cierto, los estándares sirven para integrar las competencias y al mismo tiempo potenciar las cuatro habilidades del idioma aún hay dificultades para que los maestros los incluyan en sus sesiones de aprendizaje.

Clasificación de los niveles

El marco común europeo de referencia para las lenguas (MCRL, 2002) proporciona una estructura general para el desarrollo de programas de lenguas, orientaciones curriculares, exámenes, manuales, etc., en toda Europa. Define lo que los estudiantes deben aprender con el fin de utilizar una lengua para comunicarse de manera eficaz; también define niveles de dominio de la lengua donde se percibe el

progreso de los alumnos el proceso de aprendizaje. Según el Marco europeo existen 3 tipos de niveles de inglés, los mismos que tomaremos en este estudio y que lo esquematizamos de siguiente manera:

Básico: Se define por las siguientes competencias:

A1 y A 2:

En este nivel el estudiante debe ser competente respecto a la comprensión y uso de expresiones diarias de uso muy frecuente, además puede dar y pedir información personal. Puede mantener una conversación básica acerca de su vida personal ya sea en presente o en pasado con la condición de que sea despacio y clara.

Intermedio: Se define por las siguientes competencias:

B1 y B2:

En este nivel el estudiante debe ser competente respecto a la comprensión lectora de textos y percibir los puntos principales, además puede desenvolverse en una situación de viaje haciendo uso del idioma. Puede producir textos respecto a temas de familia, también describe experiencias y evidencia sus opiniones o habla de sus planes con fluidez y con naturalidad con nativos del idioma.

Avanzado: Se define por las siguientes competencias:

C1 y C2:

En este nivel el estudiante debe ser competente respecto a comprender con facilidad prácticamente todo lo que oye o lee y respecto a la comprensión lectora de una amplia variedad de textos extensos y percibir el sentido sobrentendido dentro de

ellos con cierto nivel de exigencia. Puede producir textos complejos manifestando el uso correcto de los componentes de organización, articulación y cohesión del texto, además es capaz de expresarse fluidamente y con naturalidad de cualquier tema sin ninguna dificultad.

Los estándares del marco europeo posicionan al estudiante de una lengua extranjera en distintos niveles este caso el idioma inglés, es responsabilidad del docente lograr desarrollar todas las competencias requeridas y llegar a la meta del C1, la pregunta es cómo lograrlo en la realidad problemática en la que se encuentran nuestros estudiantes y nuestra educación a nivel nacional.

Justificación del estudio

Esta investigación se justifica en la conveniencia que apunta a mejorar el nivel de inglés de los estudiantes de educación superior. Se identificaron muy a menudo problemas de gramática, pronunciación y habla, de manera que cuando los estudiantes finalizan sus estudios superiores y a ejercer su profesión, la escasa preparación en el dominio del idioma inglés los lleva a perder oportunidades laborales, lo que se ve reflejado en el campo laboral, cuando las empresas solicitan servicios de profesionales altamente preparados y que dominen un idioma extranjero como mínimo.

En cuanto a la implicancia práctica, la estrategia de role playing ayuda a resolver el problema de mejorar su habilidad de hablar en inglés en nivel básico, la cual involucra la eficacia y nivel académica de futuros profesionales de manera directa. Asimismo, favorece a formar profesionales idóneos que no solo se desenvolverán

en su carrera profesional, sino que además su nivel de inglés permitirá acceder a mejores puestos de trabajo y desenvolverse profesionalmente.

Objetivos

Objetivo general:

Determinar la influencia del role playing, como estrategia didáctica en la mejora de la habilidad de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo de la carrera de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

Objetivos específicos:

Identificar el nivel de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo de la carrera de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II, antes de la aplicación de la estrategia del role playing.

Identificar el nivel de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo de la carrera de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II, después de la aplicación de la estrategia del role palying.

Comparar los resultados de la aplicación del post test y pre test para determinar la influencia del role playing, como estrategia didáctica en la mejora de la habilidad de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo de la carrera de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

Especialidad	Estudiantes
Educación primaria	35
Educación inicial	39
Educación física	40
Total	114

Muestra, muestreo

Tipo de muestra

El tipo de muestra fue probabilística, tanto para grupo experimental como para el grupo de control.

Tamaño de la muestra fue de 74 alumnos, como se demuestra en el siguiente cuadro:

Grupo	Estudiantes
Grupo Experimental	35
Grupo Control	39
Total	74

Criterios de inclusión: Formaron parte del estudio los estudiantes matriculados en el segundo semestre de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” Celendín, durante el semestre

2019-II y que hayan desarrollado la prueba de entrada y de salida; así como hayan participado de toda la experiencia.

Criterios de exclusión: No forman parte del estudio quienes no estuvieron matriculados en el segundo semestre de educación primaria, del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” Celendín durante el semestre 2019-II. Así como aquellos que no hayan desarrollado la prueba de entrada y de salida o que no hayan participado de toda la experiencia desarrollada.

Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	ITEMS	INDICADOR	INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN
Variable dependiente: Habilidad de producción oral	Se debe tener en cuenta que la habilidad comunicativa es la más usual y utilizada por la persona desde sus inicios expresando culturas y estilos, representa una mixtura de conocimientos,	Se procedió a medir la habilidad de producción oral, con una rúbrica creada por la autora y validada por tres expertos. La rúbrica está organizada en cuatro dimensiones:	Pronunciación	_Entona correctamente cada palabra utilizada en el diálogo. _Pronuncia correctamente todo el vocabulario utilizado.	El estudiante debe ser competente respecto a la comprensión y uso de expresiones diarias de uso muy frecuente, además puede dar y pedir información personal	Rúbrica de valoración que mide la habilidad de producción oral (ver anexo N° 1)
			Fluidez	_Interactúa fluidamente. _Se entiende lo que dice.		

<p>ideas, sentimientos y de formas de pensar entre dos o más personas, con fluidez y exactitud haciendo uso de la gramática, la fonética y la semántica. Aguilera, Ferrer, Gamboa, Olivero y Bess (2012)</p>	<p>Pronunciación, fluidez, comprensión y dominio del discurso, en cinco niveles de valoración: bad, regular, good, very good, excellent</p>	<p>Comprensión</p>	<p>_Comprende lo que escucha en inglés. _Expresa lo que escucha en inglés.</p>	<p>y también puede mantener una conversación básica acerca de su vida personal ya sea en presente o en pasado con la condición de que sea despacio y clara.</p>
		<p>Dominio del discurso</p>	<p>_Usa vocabulario aprendido _Usa correctamente las estructuras del lenguaje</p>	

Procedimientos y Técnicas

Procedimientos

En primer lugar, se procedió a solicitar los permisos requeridos a las autoridades del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino”, antes de aplicar la propuesta, para aplicar los instrumentos.

Técnica: se utilizó en la presente investigación se obtiene mediante la aplicación de un pre y post test que consistió en la aplicación de fichas de conversación que fueron aplicadas antes de iniciar, durante (al final de las sesiones de aprendizaje) y al finalizar el proyecto, siendo un conjunto de procedimientos realizados por el investigador en concordancia con los objetivos propuestos.

Instrumento: fue la rúbrica que mide la habilidad de producción oral, instrumento usado con la autorización y validación de expertos, esta rúbrica fue el medio de soporte físico que permitió el recojo de los datos e información que se requiere y está en concordancia con las técnicas.

Descripción del instrumento

El instrumento fue sometido a la evaluación de docentes universitarios de la especialidad, de este modo se identificaron los conflictos, y se rectificaron los errores en el procedimiento y las preguntas.

Plan de análisis de datos

En la presente investigación, para el procesamiento estadístico de datos se hizo uso del software estadístico SPSS v. 26, y Microsoft Excel.

Mediante las tablas de frecuencia y porcentaje, con sus respectivos gráficos estadísticos, así mismo para evaluar la mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” Celendín, 2019-II., se hará uso de la prueba estadística T-student con un nivel de significancia de 0.05, para el grupo control así como para el grupo experimental, para dar respuestas según cada objetivo planteado.

Consideraciones éticas

Se tuvo en cuenta principios éticos como: respeto, confidencialidad, dignidad humana, etc.

IV. Resultados

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD

Resumen de Procesamiento de Datos

		<i>N</i>	<i>%</i>
	Válidos	20	100,0
Casos	Excluidos ^a	0	0,0
Total		20	100,0

Coefficiente de Alfa de Cronbach

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
0,819	15

*Resultados obtenidos Software SPSS

Interpretación:

Para la evaluar la confiabilidad del instrumento que medirá la habilidad de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés, el cual consta de 20 ítems, se usó el coeficiente de Alfa de Cronbach, donde se obtuvo el valor de: 0.819 el cual es aceptable (> 0.80), a partir de ello podríamos indicar que el instrumento a usar es confiable.

RESULTADOS

CUADRO N°05

Resultados comparativos del pre-test y post-test del grupo experimental de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

AREAS TEST	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
PRE TEST	2.14	10.7	1.94	9.7	1.89	9.4	1.94	9.7	7.91	39.6
POST TEST	4.03	20.1	4.06	20.3	3.94	19.7	3.74	18.7	15.77	78.9
DIFERENCIA	1.89	9.4	2.11	10.6	2.06	10.3	1.80	9.0	7.86	39.3

Fuente: Datos obtenidos de los cuadros N° 01 y 03. (anexos)

CUADRO N°06

Resultados comparativos del pre-test y post-test del grupo control de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

AREAS TEST	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
PRE TEST	1.95	9.4	1.97	9.1	1.90	9.0	2.00	9.5	7.82	36.9
POST TEST	2.13	10.6	2.08	10.4	2.03	10.1	2.05	10.3	8.28	41.4

DIFERENCIA	0.18	1.3	0.10	1.3	0.13	1.2	0.05	0.8	0.46	4.5
------------	------	-----	------	-----	------	-----	------	-----	------	-----

Fuente: Datos obtenidos de los cuadros N° 02 y 04. (anexos)

CUADRO N°07

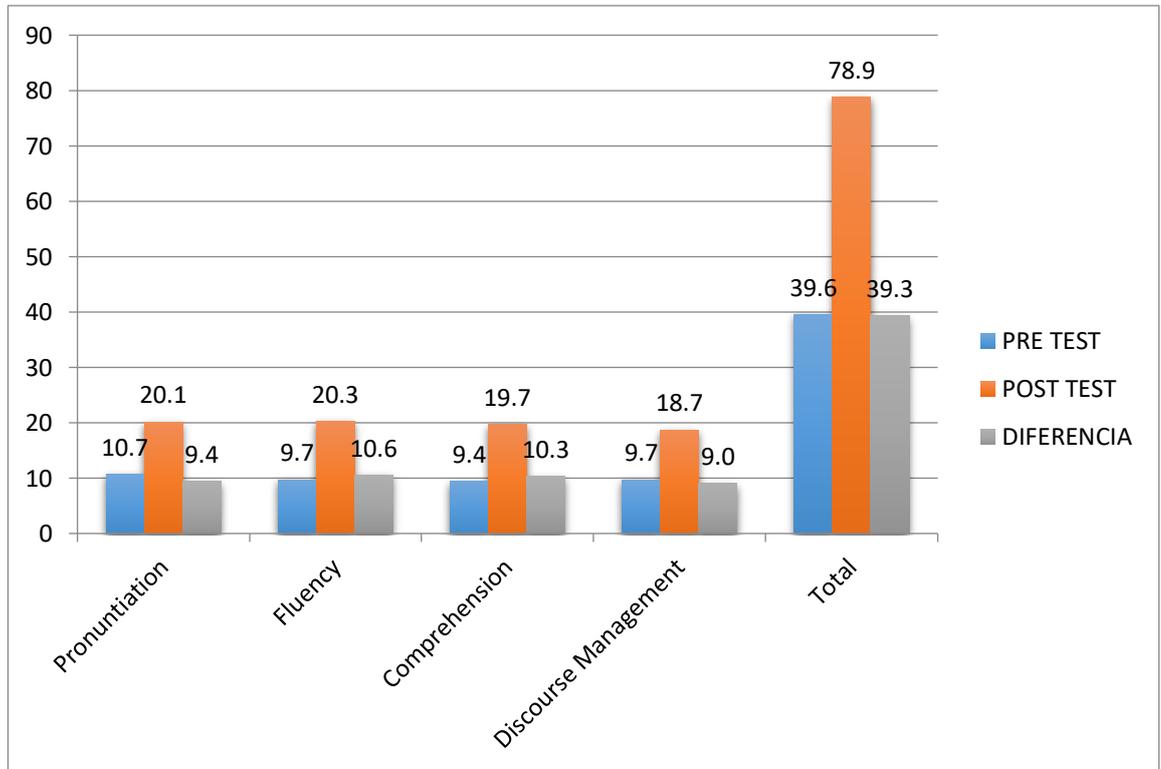
Resultados comparativos de las diferencias del pre y post-test del grupo experimental y grupo control del pre y post test de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

ASPECTOS	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
GRUPO EXPERIMENTAL	1.89	9.4	2.11	10.6	2.06	10.3	1.80	9.0	7.86	39.3
GRUPO CONTROL	0.18	1.3	0.10	1.3	0.13	1.2	0.05	0.8	0.46	4.5
DIFERENCIA	1.71	8.1	2.01	9.3	1.93	9.1	1.75	8.2	7.40	34.8

Fuente: Datos obtenidos de los cuadros N° 05 y 06. (anexos)

GRAFICO N°01

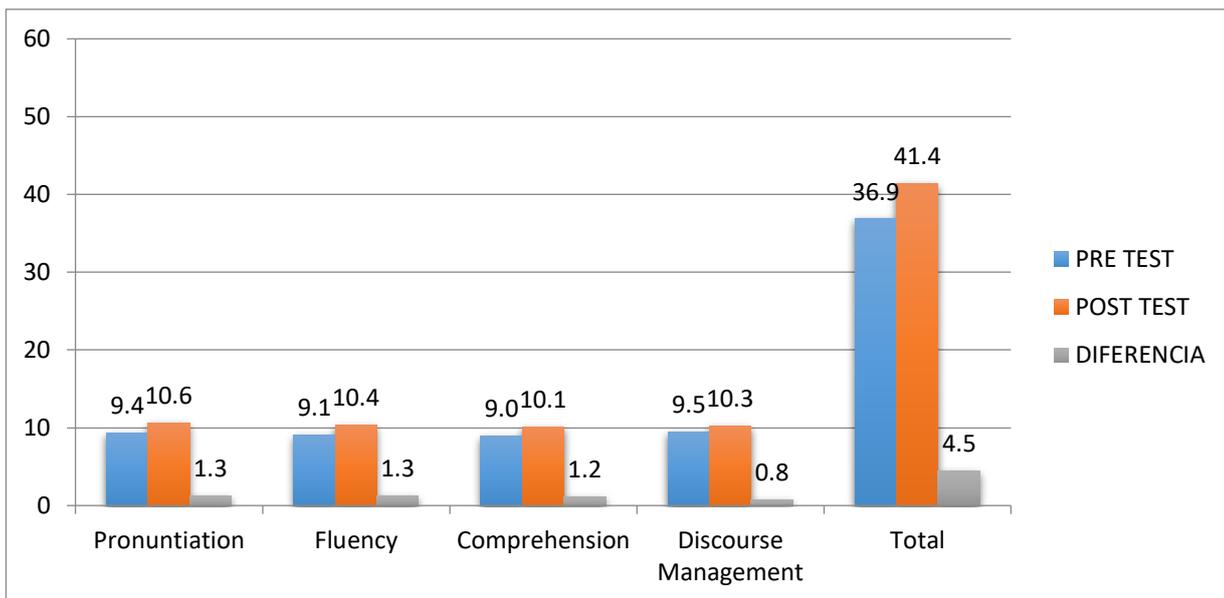
Resultados comparativos del pre-test y post-test del grupo experimental de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.



Fuente: Datos obtenidos del cuadro N° 05.

GRAFICO N°02

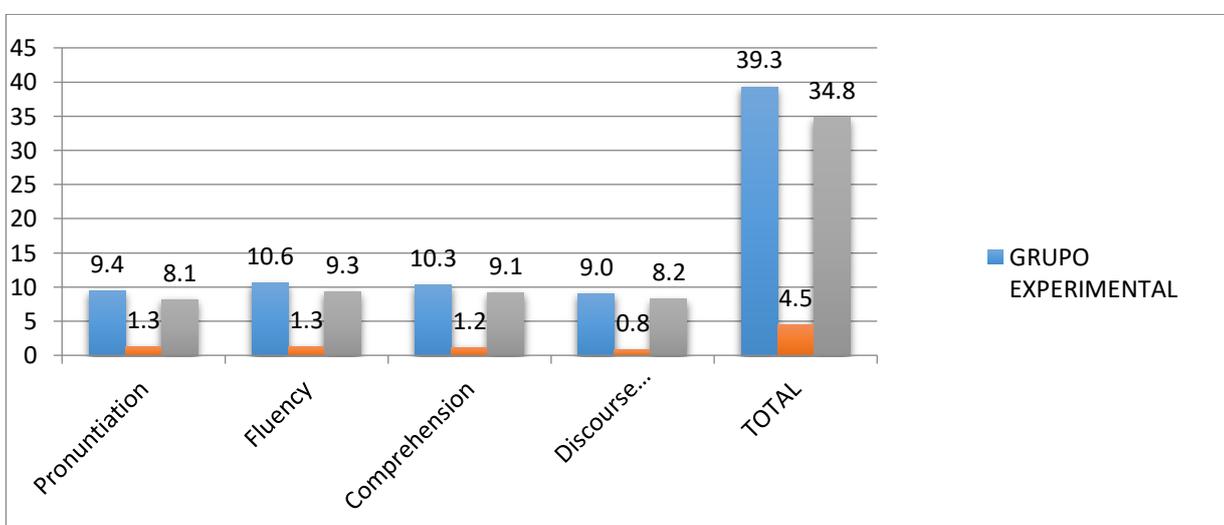
Resultados comparativos del pre-test y post-test del grupo control de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.



Fuente: Datos obtenidos del cuadro N° 06.

GRAFICO N°03

Resultados comparativos de las diferencias del pre y post-test del grupo experimental y grupo control del pre y post test de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.



Fuente: Datos obtenidos del cuadro N° 07.

ANALISIS DE SIGNIFICANCIA DE LA “T” DE STUDENT PARA LA MEJORA DEL DESARROLLO DE HABILIDADES DE PRODUCCION ORAL.

GRUPO EXPERIMENTAL

Hipótesis:

Ho: El role playing, no mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” Celendín, 2019-II.

Hi: El role playing, mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” Celendín, 2019-II.

Estadístico de Prueba: $t_0 = \frac{\bar{d}_i}{\frac{sd}{\sqrt{n}}}$

• **Promedio Diferencial:** $\bar{d}_i = \frac{\sum di}{n} = 7.86$

• **Desviación Estándar Diferencial:** $Sd = \sqrt{\frac{\sum di^2 - \frac{(\sum di)^2}{n}}{n - 1}} = 3.31$

Valor Estadístico de Prueba: $tc = \frac{7.86}{\frac{3.31}{\sqrt{35}}} = 14.05$

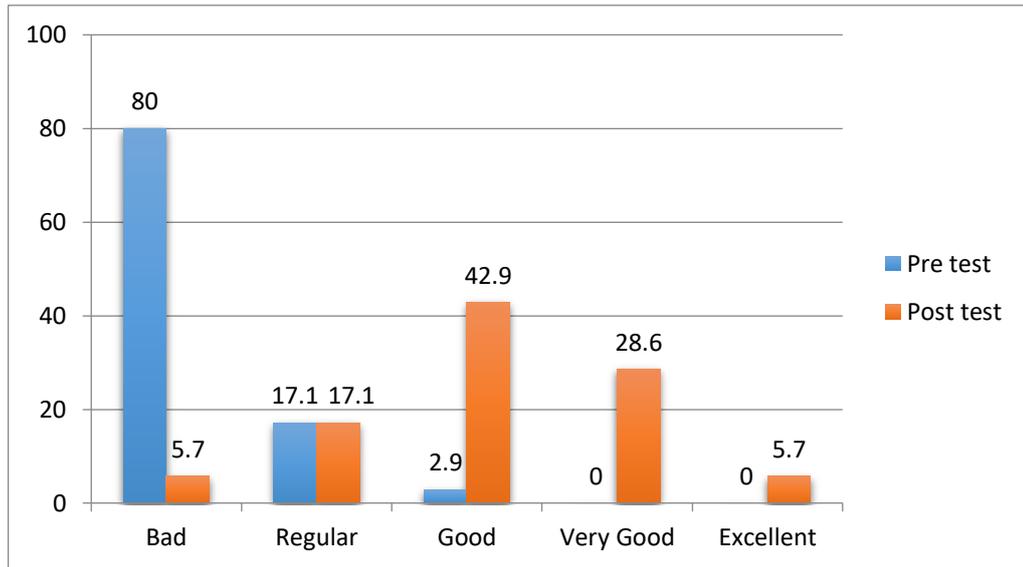
Cuadro N°01: Distribución numérica y porcentual respecto al desarrollo de habilidades de producción oral, según pre-test y post-test del grupo experimental.

<i>Niveles</i>	<i>Escala</i>	<i>Pre test</i>		<i>Post test</i>	
		<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
Bad	4 - 11	28	80	2	5.7
Regular	12 - 14	6	17.1	6	17.1
Good	15 - 16	1	2.9	15	42.9
Very Good	17 - 19	0	0	10	28.6
Excellent	20	0	0	2	5.7
Total		35	100	35	100

Fuente: Test de evaluación a los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés.

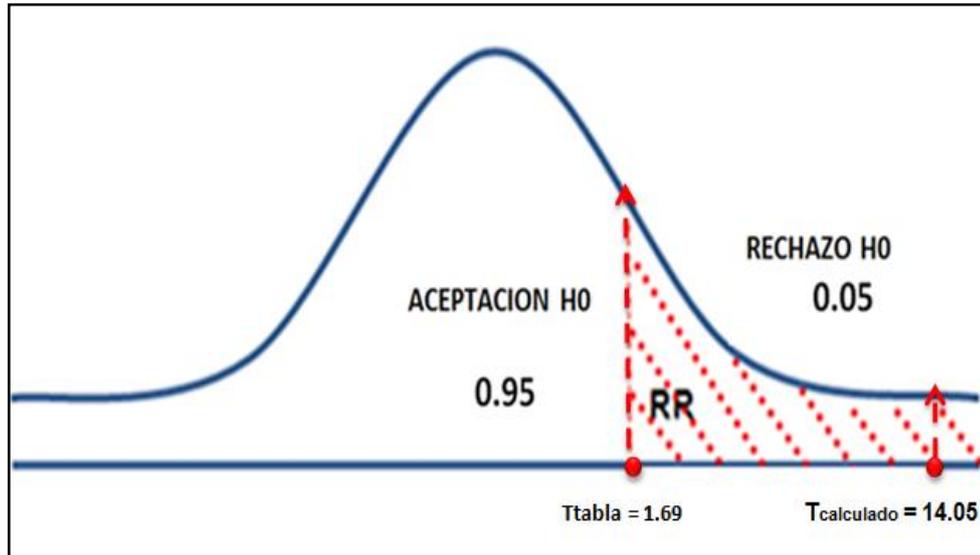
Interpretación: En el cuadro N°01, en el pre test se observa que en el 80% de los estudiantes obtienen un nivel “bad”; el 17.1% tiene nivel “regular”; y el 2.9% tiene nivel “good”; después en el post test, el 5.7% de los estudiantes obtienen un nivel “bad”; el 17.1% tiene nivel “regular”; el 42.9% tiene nivel “good”; el 28.6% tiene nivel “very good” y el 5.7% tiene nivel “excellent”, es decir, se denota que si existe diferencia significativa en la mejora de las habilidades de producción oral en los estudiantes del grupo experimental.

Grafico N°01: Distribución porcentual respecto al desarrollo de habilidades de producción oral, según pre-test y post-test del grupo experimental.



Fuente: Cuadro N°05.

Grafico N°02: Región crítica de la Hipótesis Estadística del grupo experimental para el desarrollo de habilidades de producción oral



Fuente: Elaboración Propia

Cuadro N°02: Resultados de la Hipótesis Estadística del pre-test al post-test del grupo experimental para el desarrollo de habilidades de producción oral

Valor Calculado	Valor Tabulado	"p"
Tc = 14.05	Tt = 1.69	0.001

Fuente: Test de evaluación a los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés.

Interpretación: En el cuadro N°02 se observa que la probabilidad del estadístico $p = 0.001$ es mucho menor a 0.05, así mismo $Tc=14.05$, el cual se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula, aceptándose la hipótesis alternativa, con lo cual se determina que en el grupo experimental: El role playing, mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” Celendín, 2019-II.

ANALISIS DE SIGNIFICANCIA PARA EL GRUPO CONTROL

Hipótesis:

Ho: El role playing, no mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” Celendín, 2019-II.

Hi: El role playing, mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del

segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” Celendín, 2019-II.

Estadístico de Prueba: $t_0 = \frac{\bar{d}_i}{\frac{sd}{\sqrt{n}}}$

- **Promedio Diferencial:** $\bar{d}_i = \frac{\sum di}{n} = 0.46$

- **Desviación Estándar Diferencial:** $Sd = \sqrt{\frac{\sum di^2 - \frac{(\sum di)^2}{n}}{n-1}} = 1.98$

Valor Estadístico de Prueba: $tc = \frac{0.46}{\frac{1.98}{\sqrt{39}}} = 1.45$

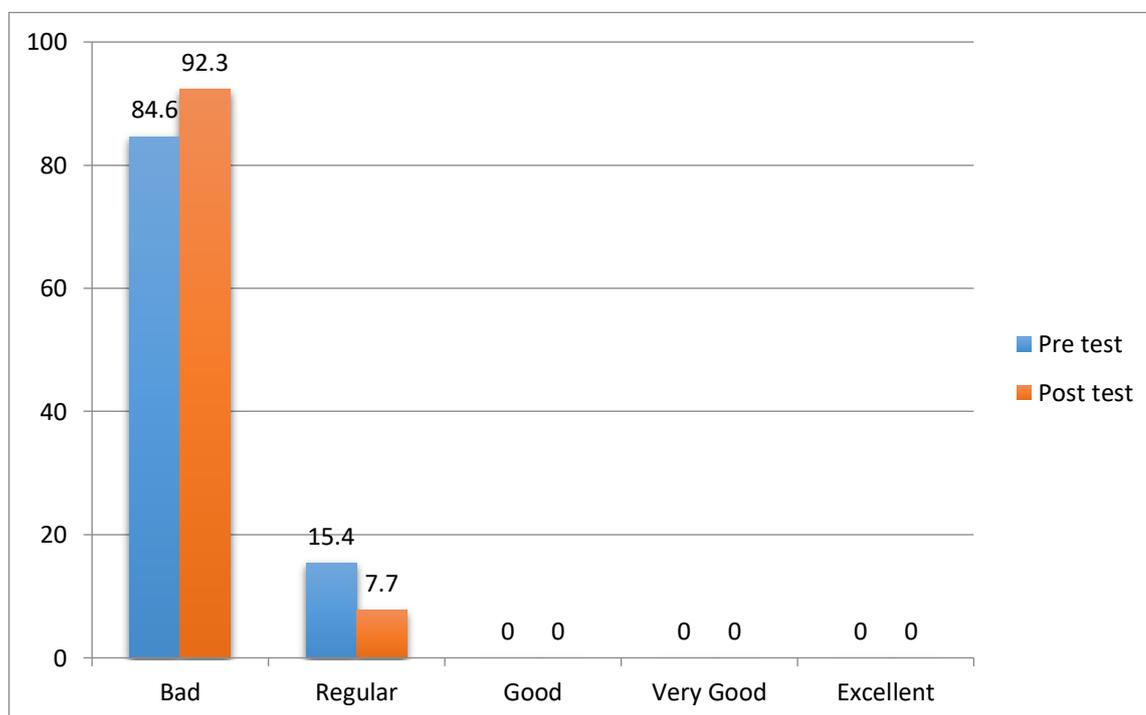
Cuadro N°03: Distribución numérica y porcentual respecto al desarrollo de habilidades de producción oral, según pre-test y post-test del grupo control.

<i>Niveles</i>	<i>Escala</i>	<i>Pre test</i>		<i>Post test</i>	
		<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
Bad	4 - 11	33	84.6	36	92.3
Regular	12 - 14	6	15.4	3	7.7
Good	15 - 16	0	0.0	0	0.0
Very Good	17 - 19	0	0.0	0	0.0
Excellent	20	0	0.0	0	0.0
Total		39	100	39	100

Fuente: Test de evaluación a los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés.

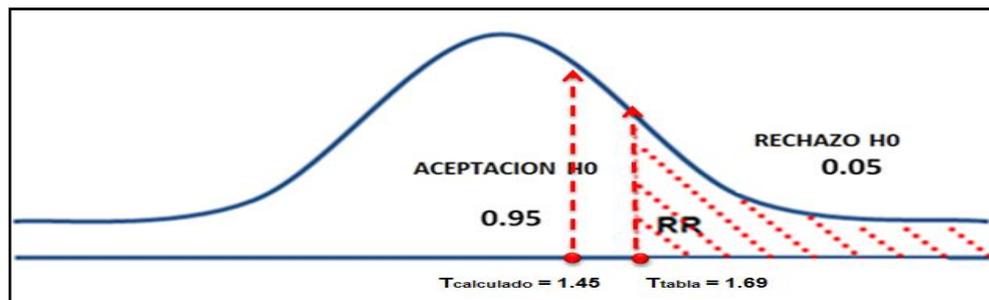
Interpretación: En el cuadro N°03, en el pre test se observa que en el 84.6% de los estudiantes obtienen un nivel “bad”; y el 15.4% tiene nivel “regular”; después en el post test, el 92.3% de los estudiantes obtienen un nivel “bad”; y el 7.7% tiene nivel “regular”; es decir, se denota que no existe diferencia significativa en la mejora de las habilidades de producción oral en los estudiantes del grupo control.

Grafico N°03: Distribución porcentual respecto al desarrollo de habilidades de producción oral, según pre-test y post-test del grupo control.



Fuente: Cuadro N°03.

Grafico N°04: Región crítica de la Hipótesis Estadística del grupo control para el desarrollo de habilidades de producción oral.



Fuente: Elaboración Propia

Cuadro N°04: Resultados de la Hipótesis Estadística del pre-test al post-test del grupo control para desarrollo de habilidades de producción oral.

Valor Calculado	Valor Tabulado	"p"
Tc = 1.45	Tt = 1.69	0.077

Fuente: Test de evaluación a los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés.

Interpretación: En el cuadro N°04 se observa que la probabilidad del estadístico $p = 0.077$ es mayor a 0.05, así mismo $Tc=1.45$, el cual se ubica en la región de aceptación de la hipótesis nula, con lo cual se determina que en el grupo control: El role playing, no mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico "Aristides Merino Merino" Celendín, 2019-II.

V. Discusión

A partir de los hallazgos encontrados, se acepta la hipótesis de investigación de que el role playing, mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” Celendín, 2019-II, después de la aplicación de la estrategia del role palying.

Estos resultados guardan relación con lo que sostiene León (2014) como conclusión de su investigación respecto a las técnicas participativas entre ellas el Role playing donde menciona que dicha técnica mejora de manera significativa la expresión oral; ello es acorde con lo que en este estudio se halla.

Pero en lo que no concuerda el estudio con la autora referida con el presente, es que esta menciona que al aplicar varias técnicas participativas se establece significativamente el progreso en los estudiantes respecto a la expresión oral en inglés; pero en este estudio sólo nos referimos al Role playing específicamente.

También se debe tener en cuenta a Pimbo (2014) en su investigación nos habla de los resultados encontrados respecto al role playing y su influencia en el desarrollo oral del inglés en lo que guarda relación respecto a los hallazgos que obtuve, coincidimos en que el role playing como estrategia didáctica influye en la mejora de la destreza oral del idioma inglés.

Pero en lo que no concuerda el estudio con la autora referida con el presente, es que concluye que las actividades comunicativas respecto a su investigación, entre ellas al role playing, como distractores si no se da de una manera apropiada y no como

aporte al aprendizaje y adquisición de un nuevo idioma, creo que para ello dependerá mucho del docente a cargo y en la manera que use la estrategia para lograr el objetivo, no por ello se debe condenar la estrategia.

Por otro lado se encuentra mucha coincidencia con los estudios de Craciun (2010) en su investigación titulada “ Role playing como un método creativo en la ciencia de la educación”, donde concluye respecto a sus resultados que el role playing no sólo influye en la mejora de expresión oral sino además en el liderazgo, independencia, responsabilidad, creatividad y motivación.

(Ariñez, 2014) en su estudio respecto a sus resultados concluye que el role playing logra que los estudiantes pierdan el miedo a hablar en inglés y olviden de su rol de estudiantes tomando el papel que no tiene que ver con su verdadera personalidad entonces se sienten más confiados a participar, por lo que se puede concluir con los hallazgos de la presente investigación existe mucha coincidencia y no se encuentra contradicción.

Para finalizar se puede establecer que los resultados obtenidos en el presente estudio, relacionado a la influencia del role playing para mejorar el nivel de inglés en los estudiantes, se concluye que dicha estrategia, mejora significativamente la expresión oral del idioma inglés.

VI. Conclusiones

En base a los resultados obtenidos del presente estudio se puede concluir lo siguiente:

El nivel de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo de la carrera de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II, antes de la aplicación de la estrategia del role playing, es equivalente al 80% en el nivel bad como predominante, seguido de regular con un 17.1 %, good con 2.9% y 0% para very good y excellent. (Cuadro N°01).

El nivel de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo de la carrera de educación primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II, después de la aplicación de la estrategia del role palying, , es equivalente al 5.7% en el nivel bad, y como niveles predominantes tenemos a regular con un 17.1 %, good con 42.9%, 28.6% para very good y 5.7% excellent. (Cuadro N°01).

Los resultados comparativos respecto la aplicación del post test y pre test para determinar la influencia del role playing, como estrategia didáctica en la mejora de la habilidad de producción oral; marcaron una diferencia entre el pre y post test de 34.8%; con 39.3% para el grupo experimental y 4.5% para el grupo de control (Cuadro N°07), aplicando la prueba estadística T-Student, en grupo experimental se obtuvo un T calculado = 14.05 el cual se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula, con una significancia “p” = 0.001 el cual es menor

a 0.05, a partir de estos resultados nos demuestran que la aplicación de la estrategia role playing, mejora significativamente el desarrollo de habilidades de producción oral en los estudiantes del nivel básico del aprendizaje de inglés del segundo ciclo de la carrera de primaria del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” Celendín, 2019-II.

VII. Recomendaciones

Hacer uso de esta investigación para aplicar la estrategia del role playing en la mejora de la producción oral del nivel de inglés en sus estudiantes.

Ampliar la investigación obtenida del role playing como estrategia para aplicarla a niveles más complejos de la adquisición de una nueva lengua como el inglés.

A todos los docentes y coordinadores a cargo de la enseñanza del inglés incluyan en sus planificaciones curriculares el uso de la estrategia del role playing para mejorar el nivel de inglés en sus estudiantes.

A los estudiantes de idiomas aplicar la estrategia del role playing para mejorar su nivel de producción oral.

VIII. Referencias Bibliográficas

Aguilera Saborit, G.; Ferrer Carbonell, E.; Gamboa Rodríguez, R.; Olivero Herrera, M. y Bess Reyes, T. (2012). *La expresión oral como un componente de la competencia comunicativa en idioma inglés*. Pedagogía Universitaria, XVII (5), p. 87.

<https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA466617364&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=16094808&p=AONE&sw=w&userGroupName=anon%7Ee402f303pdf>

Argel, J y Gooding, A (2011) *La interacción en el juego de roles en la clase de inglés con estudiantes de segundo grado del colegio distrital Marco Tulio Fernández*. Tesis de grado. Universidad Libre de Colombia, Bogota, Colombia.p.20.<https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/6016/PROYECTO%202011.pdf?sequence=1&isAllowed=y pdf>

Ariñez, C (2014). *“Role play” Una estrategia didáctica para la enseñanza del inglés en la educación superior*. Universidad Militar Nueva Granada-Bogotá-Colombia. p.15. <https://repository.unimilitar.edu.co/handle/10654/11843>

British Council. (2015). *Inglés en el Perú. Un análisis de la política, las percepciones y los factores de influencia*. p.64. https://www.britishcouncil.pe/sites/default/files/english_in_peru_may_2015_fg2_1.pdf

Cobo, G & Valdivia, S. M. (2017). *Juego de Roles*. Pontifica Universidad Católica del Perú. p.1-14 Recuperado de <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/170376>

Craciun, D. (2010). *Role – playing as a creative method in science education role – playing as a creative method in science education*. Journal of Science and Arts. West University of Timisoara. Timisoara-Romania. p.3. http://www.josa.ro/docs/josa_2010_1/c.11_role_playing_as_a_creative_method_in_science_education.pdf

Díaz, D (2014). *Factores de dificultad para el apredizaje del inglés como lengua extranjera en estudiantes con bajo rendimiento en inglés de la Universidad ICESI*. p 11-17. Recuperado de https://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/10906/76938/1/dificultad_aprendizaje_ingles.pdf

Diaz-Barriga, A, & Hernández, G. (2002). *Estrategias para el aprendizaje significativo: fundamentos, adquisición y modelos de intervención*. En: *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista*. McGraw-Hill, México, p.231-249. Recuperado de http://investigacion.ilce.edu.mx/panel_control/doc/Díaz-Barriga.pdf

Gaete-Quezada, R. A. (2011). El juego de roles como estrategia de evaluación de

aprendizajes

universitarios.

p.03.

<https://www.redalyc.org/pdf/834/83421404005.pdf>

García-Ros, R., Pérez-González, F., Martínez, T., & Alfonso, V. (1998). Estrategias de aprendizaje y enseñanza del inglés como segunda lengua en contextos formales. *Revista de Educación*.núm.316. p.1-13. Recuperado de: <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/71746>

León, G. J. (2014). Técnicas participativas para mejorar la expresión oral del idioma inglés. Tesis de grado. Universidad Privada Antenor Orrego. p.1-92. http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/736/1/REP_MAEST.EDU_GLORIA.LE%20N_T%20CNICAS.PARTICIPATIVAS.MEJORAR.EXPRESI%20ORAL.IDIOMA.INGL%20CASO.ESTUDIANTES.MECATR%20NICA.SENATI.LA.ESPERANZA.TRUJILLO.CICLO.ACAD%20MICO.2013-II.pdf

MCRL. (2002). Marco Común Europeo De Referencia Para Las Lenguas: Aprendizaje, Enseñanza, Evaluación. p.40. Centro Virtual Cervantes. https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/marco/cvc_mer.pdf

Pimbo, J. de los Á. (2014). El juego de roles y su influencia en el desarrollo del lenguaje oral del idioma inglés. Informe de Tesis. Universidad Técnica de Ambato. Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación..Ambato-Ecuador. p.102. <https://www.bibliotecasdeecuador.com/Record/ir-:123456789->

8896/Similar

Rodríguez, J. C., Medina, A., & Lorenzo, R. (2013). Consideraciones sobre la competencia comunicativa oral profesional pedagógica en inglés. Escenarios • Vol. 11, No. . p 3.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4714875> pdf

Rodríguez, J. C. (2010). Consideraciones teóricas sobre la expresión oral profesional pedagógica en inglés. Ciencias Holguín, vol. XVI. Centro de Información y Gestión Tecnológica de Santiago de Cuba Holguín, Cuba. p.07.
Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/1815/181520804016.pdf>

Sánchez, M. (2019). Estrategias de *Aprendizaje-Enseñanza*. Universidad Privada Antenor Orrego. p.1-129.

Suaza, M. I. (2014). *Propuesta de enseñanza basada en el modelo speaking: desarrollo de la producción oral*. Revista Amazonia Investiga, Florencia, Colombia. p.8. Recuperado de <https://www.udla.edu.co/revistas/index.php/amazonia-investiga/article/view/44pdf>

Universidad Mayor de San Simón. (s.f). *Estrategias de enseñanza y aprendizaje*. Escuela Universitaria de Postgrado. P.1-26. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/355084090/Estrategias-de-ensenanza-y>

aprendizaje-UMSS-Bolivia-1-pdf

Universidad Estatal a Distancia. UNED. (2013). *¿Qué son las estrategias didácticas?*. Centro de Capacitación en Educación a Distancia CECED. p. 1-9. Recuperado de https://www.uned.ac.cr/academica/images/ceced/docs/Estaticos/contenidos_curso_2013.pdf

Vargas, A., Tejada, H., & Colmenares, S. (2008). *Estándares básicos de competencias en lenguas extranjeras (inglés): una lectura crítica*. Universidad del Valle, Cali, Colombia. p. 13. <https://revistalenguaje.univalle.edu.co/index.php/lenguaje/%20article/view/4863> pdf

Vivas i Elias, Pep (2010). *Técnicas de dinámica de grupos*. Fundación para la Universitat Oberta de Catalunya, FUOC. p. 22. Recuperado de: https://www.andaluciaesdigital.es/c/document_library/get_file?uuid=798eb388-3108-4f36-9c65-9cbfab82f587&groupId=20195

Anexos

Anexo N°1

Las clases se realizarán en inglés 2 veces por semana, cada clase durará 2 horas pedagógicas. Cada clase se aplicará la estrategia del role playing en las **secuencias formativas**, con una duración de 20 minutos aproximadamente.

Estrategia para aplicar en el presente estudio: Role playing

Objetivo: mejorar la habilidad de producción oral en los estudiantes.

Procedimiento:

- Después de haber presentado la sesión formativa se pedirá a los estudiantes que ellos interpreten una situación presentada por el docente acorde al tema presentado. El juego de roles se realizará completamente en inglés. Los estudiantes deben memorizar los diálogos se les permitirá usar nuevas expresiones de acuerdo a lo aprendido en la sesión de aprendizaje. Luego se intercambian los roles para lograr la mayor intervención y participación de todos los estudiantes en el diálogo y roles.

Anexo N°2

PRE Y POST TEST: EVALUACIÓN ORAL

Para evaluar se realizará la siguiente tarea:

1. Se presenta a los estudiantes un diálogo para dos. Para lo cual, se les brinda una cartilla con el tema de conversación propuesta en la sesión de aprendizaje. Los

estudiantes deben preparar y ensayar el diálogo en 5 minutos, luego en presencia del docente deben iniciar la conversación acerca del tema dado en un tiempo prudencial de 5 minutos. Se evalúa según rubrica.

Anexo N°2

RÚBRICA PARA EVALUAR LA EXPRESIÓN ORAL

	Excelente 5	Muy bueno 4	Bueno 3	Regular 2	Malo 1
Pronunciación	La pronunciación es correcta y maneja una correcta articulación y entonación.	La pronunciación es clara y evidencia pocos errores que obstaculiza la conversación.	De manera general hay una clara articulación, pero se evidencia errores fonológicos que dificultan la comunicación y el entendimiento.	Frecuentemente se produce confusa articulación y presenta errores fonológicos.	Muy deficiente en la precisión de palabras y presenta demasiado errores.

<p style="text-align: center;">Fluidez</p>	<p>Habla con una correcta fluidez casi no se presenta repetición o auto-corrección, presenta coherencia y se desarrolla sin dificultad haciendo uso del ritmo y la rima.</p>	<p>Habla con una correcta fluidez y coherencia. Presenta algunas dudas gramaticales se percibe repetición y auto-corrección.</p>	<p>Habla con una correcta fluidez, pero pierde coherencia consecuencia de algunas repeticiones, auto-correcciones y vacilaciones.</p>	<p>Habla con una correcta fluidez y coherencia. sin embargo se evidencia repeticiones, auto correcciones y / o trastornos en el habla para seguir adelante.</p>	<p>Presenta repetidamente muchas pausas, habla muy lentamente y presenta demasiadas repeticiones y auto-correcciones, con fallas en la coherencia.</p>
<p style="text-align: center;">Comprensión</p>	<p>Entiende, pregunta y responde todo a la perfección. Hace uso correcto de vocabulario variado y complejo.</p>	<p>Entiende, pregunta y responde casi todo a la velocidad normal. Hace uso de vocabulario y a veces es necesario la repetición.</p>	<p>Entiende, pregunta y responde, pero a una velocidad más lenta de lo normal. Presenta frecuentemente repeticiones.</p>	<p>Presenta dificultad para entender la información. Se produce frecuentes acomodados en la velocidad. Hace usos de vocabulario simple.</p>	<p>Se evidencia notables problemas para entender la información. Hace uso de vocabulario muy simple</p>

<p style="text-align: center;">Dominio del discurso</p>	<p>Hace muy buen uso de estructuras complejas, en gran medida exactas. Escasos errores gramaticales</p>	<p>Hace muy buen uso de estructuras complejas, con algunas vacilaciones pero en general no impiden la comunicación.</p>	<p>Presenta estructuras muy simples, aparecen algunos errores gramaticales pero se entiende lo que desea expresar.</p>	<p>Usa estructuras y expresiones muy sencillas. Presenta frecuentes errores lingüísticos.</p>	<p>Las estructuras gramaticales son aún muy simples.</p>
--	---	---	--	---	--

ANEXO N °3

HOJA DE PUNTUACIÓN PARA EVALUAR LA

EXPRESIÓN ORAL

AREAS	5	4	3	2	1	TOTAL
PRONUNTIATION						
FLUENCY						
COMPREHENSION						
DISCOURSE MANAGEMENT						

ESCALA DE NIVELES PARA EVALUAR LA EXPRESIÓN ORAL

VALUE SCALE	SCORE
EXCELLENT	20
VERY GOOD	17-19
GOOD	15-16
REGULAR	12- 14
BAD	4-11

ANEXO 04:

PRIMEROS RESULTADOS DEL PRE Y POST TEST

Grupo Experimental: Primaria

N°	Apellidos y Nombres	RESULTADOS DEL PRE TEST	RESULTADOS DEL POST TEST
01	ABANTO CALLA, LUIS EDUAR	03	10
02	ABANTO URQUÍA, LEISBER FREDDY	05	09
03	BRIONES GARCÍA, LIZETH GARDENIA	07	17
04	CAMPOS VÁSQUEZ, BELERMINA	03	06
05	CASTAÑEDA BUSTAMANTE, ROBER	04	13
06	CAYAO CHAVEZ, ROSITA ELVIRA	01	15
07	CHÁVEZ CHÁVEZ, ESNEIDER ELÍ	07	11
08	CHÁVEZ MUÑOZ, GISSELA KATHERIN	06	17
09	CORTEZ TEJADA, JULIA ELIZABETH	00	13
10	DELGADO VASQUEZ, LILI FIORELA	02	11
11	FIGUEROA VENA, MOISÉS	05	17
12	GARRIDO AGUILAR, VERÓNICA LUCILA	00	07

13	GOICOCHEA CACHAY, LUCY CATERINE	09	09
14	GUEVARA BURGA, MIGUEL ANTONY	02	11
15	GUEVARA LLAMO, REINEL YONEL	04	12
16	GUEVARA MEJÍA, CARMEN YOSELIN	06	09
17	LEYVA BARBOZA, ELMER	05	15
18	LEYVA MEGO, DUVER	03	08
19	LOBATO SORIANO, ELVIS MARLON	00	08
20	LOBATO SORIANO, JHEYMI BRAYAN	03	08
21	MEDINA MEGO, ANTHONY WILFREDO	00	05
22	MEJÍA VELÁSQUEZ, JHORDAN VICKEYSY	06	12
23	MENA ESTELA, LUPITA SARAÍ	03	07
24	MORENO ORTIZ, NELSON MERCEDES	01	09
25	ORTIZ VILLANUEVA, FRANK JHUNIOR	06	10
26	ORTIZ YNFANTE, KEYTH JHONATAN	02	09
27	PEREYRA MEJÍA, FREYSER CLAY	00	04
28	PEREZ GONZALES, JHOSELINE LIZETH	08	18
29	REQUEJO CASTREJÓN, ERICSON MARKY	04	05

30	ROMÁN ALVARADO, SANDRA LISBETH	11	20
31	SÁNCHEZ CHÁVEZ, JULIO CÉSAR	00	10
32	SÁNCHEZ PEREYRA, ERLIN JHOEL	03	08
33	SÁNCHEZ SAUCEDO, SANTOS EDIVER	05	09
34	TORRES LEYVA, JAIR ALEJANDRO	06	14
35	VÁSQUEZ CHÁVEZ, JHEISON WALTER	06	18

Grupo control: Inicial

N°	Apellidos y Nombres	RESULTADOS DEL PRE TEST	RESULTADOS DEL POST TEST
01	AGUIRRE MUÑOZ, DANNY THALIA	05	15
02	ARANDA CAMPOS, ISABEL AMOR	02	05
03	CACHAY FIGUEROA , YAJAIRA MIRELY	07	17
04	CARRANZA CASTREJÓN, PATRICIA ELIZABETH	00	05
05	CASTAÑEDA CORTEGANA, HELEN SUNMY	00	06
06	CHÁVEZ BRIONES, ELIANA	03	05

07	CHAVEZ SILVA, MELISA MARILYN	07	16
08	CIEZA JULCA, GELIN	02	18
09	DELGADO VÁSQUEZ, EMPERATRIZ	00	08
10	GOICOCHEA COTRINA, NELVA	01	07
11	GONZALES ACOSTA, ROSMERY JEANET	07	16
12	GUEVARA SÁNCHEZ, SUSANA JHOSELÍ	00	13
13	LEYVA JULCA, CARMEN TERESITA	03	10
14	LOPEZ DÍAZ, FROSELA	01	13
15	LÓPEZ MEJÍA, ESMILDA	04	15
16	MARÍN ROJAS, LEYDI BANESA	04	11
17	MEJÍA HUAMAN, ORFA	07	08
18	MESTANZA EPIQUIEN, DIANA LIZBETH	00	06
19	MONTOYA AGUIRRE, LUZ ROSMERY	05	08
20	MUÑOZ ORTIZ, LEYSY JUCITH	01	09
21	PELÁEZ ORTÍZ, ARASELY TERESA	00	16
22	PEREYRA ZELADA, KARINA JUDIT	00	15
23	PITA MORO, JULISSA	06	09
24	RABANAL ABANTO, SUSANA GENARA	00	09

25	RODRÍGUEZ CHÁVEZ, JESSENIA JUDITH	01	11
26	RODRÍGUEZ BECERRA, ELIAN YOSELÍN	04	00
27	ROJAS MICHA, KAREN	00	10
28	RONCAL VALLE, SELENY MARIANELA	05	11
29	SALAZAR ACUÑA, LEYLA RAQUEL	05	14
30	SALAZAR CARRERA, BRENDA LISBETH	00	16
31	SANCHEZ CHACON, ESTANY GISELLE	02	09
32	SÁNCHEZ CHÁVEZ, MABEL HYSELA	00	09
33	SILVA AYALA, KEREN JACKELIN	01	04
34	SILVA CHÁVEZ, MARILÚ	03	00
35	SILVA DÍAZ, ELIZABETH	01	11
36	TELLO RUBIO, LUDIN LISSET	03	10
37	VALDIVIA GARCÍA, RAQUEL ANALÍ	04	07
38	VALDIVIA URBINA, DEYLI	02	08
39	VERA ESCOBEDO, INGRID ESCOBEDO	08	14

CUADRO N°01

Resultados del pre-test sobre la producción oral grupo experimental de los
estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público
Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

Áreas Alumnos	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
1	1	5	3	15	1	5	2	10	7	35
2	2	10	2	10	1	5	1	5	6	30
3	3	15	1	5	2	10	1	5	7	35
4	1	5	2	10	1	5	2	10	6	30
5	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
6	2	10	2	10	3	15	2	10	9	45
7	3	15	2	10	2	10	1	5	8	40
8	2	10	2	10	1	5	2	10	7	35
9	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
10	3	15	2	10	3	15	2	10	10	50
11	2	10	1	5	1	5	1	5	5	25
12	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
13	3	15	3	15	2	10	1	5	9	45
14	1	5	1	5	2	10	2	10	6	30
15	1	5	1	5	1	5	1	5	4	20
16	2	10	2	10	2	10	1	5	7	35

17	2	10	1	5	1	5	3	15	7	35
18	1	5	1	5	1	5	1	5	4	20
19	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
20	2	10	1	5	1	5	2	10	6	30
21	2	10	2	10	2	10	3	15	9	45
22	2	10	2	10	1	5	1	5	6	30
23	1	5	1	5	1	5	2	10	5	25
24	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
25	2	10	2	10	1	5	3	15	8	40
26	1	5	1	5	3	15	2	10	7	35
27	2	10	2	10	2	10	2	10	8	40
28	3	15	4	20	4	20	4	20	15	75
29	1	5	1	5	1	5	1	5	4	20
30	4	20	3	15	2	10	2	10	11	55
31	2	10	1	5	2	10	2	10	7	35
32	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
33	2	10	1	5	1	5	1	5	5	25
34	2	10	2	10	1	5	1	5	6	30
35	2	10	1	5	2	10	1	5	6	30
Σ	2.14	10.7	1.94	9.7	1.89	9.4	1.94	9.7	7.91	39.6

Fuente: Datos tomados del pre tes

CUADRO N°02

Resultados del pre-test sobre la producción oral grupo control de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

Áreas	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
1	3	10	3	10	2	5	2	5	10	30
2	1	5	1	5	1	5	2	10	5	25
3	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
4	2	10	2	10	1	5	3	15	8	40
5	1	5	1	5	3	15	2	10	7	35
6	2	10	2	10	2	10	2	10	8	40
7	2	10	1	5	2	10	2	10	7	35
8	1	5	1	5	1	5	1	5	4	20
9	4	20	3	15	2	10	2	10	11	55
10	3	10	3	5	3	10	3	10	12	35
11	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
12	2	10	1	5	1	5	1	5	5	25
13	1	5	2	10	1	5	2	10	6	30
14	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
15	2	10	2	10	3	15	2	10	9	45
16	3	15	2	10	2	10	1	5	8	40

17	2	10	2	10	1	5	2	10	7	35
18	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
19	3	15	2	10	3	15	2	10	10	50
20	2	10	2	5	2	5	1	5	7	25
21	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
22	3	15	3	15	2	10	1	5	9	45
23	1	5	1	5	2	10	2	10	6	30
24	2	5	3	5	2	5	3	5	10	20
25	2	10	2	10	2	10	1	5	7	35
26	2	10	1	5	1	5	3	15	7	35
27	0	0	2	10	2	10	2	10	6	30
28	2	10	1	5	2	10	1	5	6	30
29	2	10	1	5	2	10	1	5	6	30
30	0	0	2	10	1	5	2	10	5	25
31	2	10	1	5	1	5	2	10	6	30
32	2	10	2	10	1	5	2	10	7	35
33	1	5	2	10	1	5	2	10	6	30
34	2	10	2	10	2	10	2	10	8	40
35	1	5	2	10	2	10	2	10	7	35
36	1	5	2	10	1	5	2	10	6	30
37	1	5	2	10	1	5	2	10	6	30
38	1	5	1	5	2	10	1	5	5	25
39	2	10	2	10	2	10	2	10	8	40

Σ	1.95	9.4	1.97	9.1	1.90	9.0	2.0	9.5	7.82	36.9
----------	------	-----	------	-----	------	-----	-----	-----	------	------

Fuente: Datos tomados del pre test

CUADRO N°03

Resultados del post-test sobre la producción oral grupo experimental de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

Áreas	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
1	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
2	3	15	3	15	4	20	3	15	13	65
3	5	25	4	20	4	20	4	20	17	85
4	4	20	4	20	4	20	4	20	16	80
5	4	20	3	15	3	15	3	15	13	65
6	5	25	4	20	4	20	2	10	15	75
7	3	15	5	25	4	20	4	20	16	80
8	4	20	5	25	4	20	4	20	17	85
9	3	15	3	15	4	20	3	15	13	65
10	4	20	4	20	4	20	3	15	15	75
11	4	20	4	20	5	25	4	20	17	85
12	5	25	5	25	5	25	5	25	20	100

13	5	25	5	25	4	20	5	25	19	95
14	4	20	3	15	4	20	4	20	15	75
15	4	20	5	25	3	15	3	15	15	75
16	4	20	5	25	4	20	4	20	17	85
17	5	25	4	20	4	20	3	15	16	80
18	3	15	3	15	3	15	2	10	11	55
19	4	20	4	20	4	20	5	25	17	85
20	3	15	3	15	3	15	3	15	12	60
21	5	25	4	20	5	25	5	25	19	95
22	4	20	3	15	4	20	4	20	15	75
23	5	25	5	25	3	15	3	15	16	80
24	4	20	4	20	3	15	5	25	16	80
25	4	20	5	25	5	25	3	15	17	85
26	5	25	5	25	4	20	5	25	19	95
27	4	20	5	25	5	25	5	25	19	95
28	4	20	4	20	4	20	4	20	16	80
29	3	15	5	25	5	25	3	15	16	80
30	5	25	5	25	5	25	5	25	20	100
31	3	15	2	10	3	15	3	15	11	55
32	3	15	4	20	4	20	3	15	14	70
33	3	15	5	25	3	15	5	25	16	80
34	5	25	3	15	4	20	4	20	16	80
35	5	25	4	20	4	20	3	15	16	80

Σ	4.03	20.1	4.06	20.3	3.94	19.7	3.74	18.7	15.77	78.9
----------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------	------

Fuente: Datos tomados del post test

CUADRO N°04

Resultados del post-test sobre la producción oral grupo control de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

Alumnos	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
1	3	15	3	15	2	10	2	10	10	50
2	3	15	1	5	1	5	1	5	6	30
3	2	10	3	15	2	10	2	10	9	45
4	1	5	2	10	3	15	1	5	7	35
5	3	15	3	15	2	10	1	5	9	45
6	1	5	2	10	3	15	1	5	7	35
7	2	10	2	10	2	10	2	10	8	40
8	1	5	3	15	1	5	2	10	7	35
9	2	10	2	10	2	10	2	10	8	40
10	3	15	2	10	3	15	4	20	12	60
11	2	10	3	15	3	15	4	20	12	60
12	1	5	2	10	2	10	2	10	7	35

13	2	10	2	10	1	5	1	5	6	30
14	2	10	2	10	2	10	4	20	10	50
15	3	15	3	15	3	15	1	5	10	50
16	2	10	2	10	1	5	2	10	7	35
17	3	15	2	10	2	10	2	10	9	45
18	2	10	2	10	1	5	2	10	7	35
19	3	15	1	5	2	10	2	10	8	40
20	2	10	2	10	2	10	2	10	8	40
21	2	10	3	15	3	15	4	20	12	60
22	3	15	2	10	2	10	2	10	9	45
23	2	10	3	15	3	15	1	5	9	45
24	3	15	2	10	2	10	2	10	9	45
25	3	15	2	10	2	10	2	10	9	45
26	2	10	1	5	3	15	2	10	8	40
27	3	15	2	10	1	5	1	5	7	35
28	1	5	1	5	2	10	2	10	6	30
29	1	5	2	10	1	5	3	15	7	35
30	3	15	2	10	3	15	1	5	9	45
31	2	10	3	15	1	5	1	5	7	35
32	3	15	2	10	3	15	3	15	11	55
33	1	5	1	5	1	5	2	10	5	25
34	2	10	2	10	1	5	2	10	7	35
35	2	10	1	5	2	10	2	10	7	35

36	1	5	3	15	3	15	2	10	9	45
37	3	15	1	5	2	10	4	20	10	50
38	2	10	1	5	1	5	2	10	6	30
39	1	5.0	3	15.0	3	15.0	2	10.0	9	45.0
Σ	2.13	10.6	2.08	10.4	2.03	10.1	2.05	10.3	8.28	41.4

Fuente: Datos tomados del post test

CUADRO N°05

Resultados comparativos del pre-test y post-test del grupo experimental de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

AREAS TEST	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
PRE TEST	2.14	10.7	1.94	9.7	1.89	9.4	1.94	9.7	7.91	39.6
POST TEST	4.03	20.1	4.06	20.3	3.94	19.7	3.74	18.7	15.77	78.9
DIFERENCIA	1.89	9.4	2.11	10.6	2.06	10.3	1.80	9.0	7.86	39.3

Fuente: Datos obtenidos de los cuadros N° 01 y 03.

CUADRO N°06

Resultados comparativos del pre-test y post-test del grupo control de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Arístides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

AREAS TEST	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
PRE TEST	1.95	9.4	1.97	9.1	1.90	9.0	2.00	9.5	7.82	36.9
POST TEST	2.13	10.6	2.08	10.4	2.03	10.1	2.05	10.3	8.28	41.4
DIFERENCIA	0.18	1.3	0.10	1.3	0.13	1.2	0.05	0.8	0.46	4.5

Fuente: Datos obtenidos de los cuadros N° 02 y 04.

CUADRO N°07

Resultados comparativos de las diferencias del pre y post-test del grupo experimental y grupo control del pre y post test de los estudiantes del nivel básico de inglés del Instituto de Educación Superior Público Pedagógico “Aristides Merino Merino” de Celendín, 2019-II.

ASPECTOS	Pronuntiation		Fluency		Comprehension		Discourse Management		TOTAL	
	P	%	P	%	P	%	P	%	P	%
GRUPO EXPERIMENTAL	1.89	9.4	2.11	10.6	2.06	10.3	1.80	9.0	7.86	39.3
GRUPO CONTROL	0.18	1.3	0.10	1.3	0.13	1.2	0.05	0.8	0.46	4.5
DIFERENCIA	1.71	8.1	2.01	9.3	1.93	9.1	1.75	8.2	7.40	34.8

Fuente: Datos obtenidos de los cuadros N° 05 y 06.